

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 96430:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gable Insurance AG (under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 30/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Dækning af forøgede byggeudgifter jvf. Ankenævnets afgørelse 86881 Sagen, forsikringssagen er fra den konkursramte Husejernes forsikring, som bliver administreret af Topdanmark

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af fakturanr. 236 vedr. forøgede byggeudgifter på kr. 62.050,- plus rente frem til udbetalings tidspunktet."

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber har i brev af 26/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen udspringer af sagen, der er behandlet i kendelsen nr. 86.881. Nævnet bestemte i denne kendelse, at sagsbehandlingen for så vidt angår et spørgsmål om eventuel dækning for visse forøgede byggeudgifter, skulle fortsætte. Nævnets sekretariat sendte kendelsen til Topdanmark Administration, der varetager sagsbehandlingen på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Klageren kræver nu 62.050 kr. med tillæg af renter fra fonden. Beløbet relaterer sig angiveligt til klagerens udgifter til etablering af isolering og radonsikring i forbindelse med udbedringen af en skade, som fonden har dækket visse udgifter til. Klageren har fremlagt en faktura af 9/5 2018, der bl.a. angår 'sundolit'. 'Sundolitt' er en form for isolering.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96430

På vegne af fonden kan vi meddele, at vi mener, at vi ikke er forpligtet til at udbetale beløbet.

Til støtte herfor gør vi primært, sekundært og tertiært gældende:

1. At klagen over fondens afgørelse er indbragt for sent til Ankenævnet for Forsikring
2. At klagerens eventuelle krav er forældet
3. At den tidligere forsikrings vilkår for dækning for visse forøgede byggeudgifter ikke er opfyldt

Ad klagen til nævnet

Ved mail af 23/8 2017 til klageren har vi afvist at udbetale mere end tilbudt. Vi har ved mail af 20/10 2020 til klageren afvist at dække beløbet på 62.050 kr. med henvisning til reglerne om forældelse. I mailen af 20/10 2020 er §§ 6a, stk. 3 og 17 i lov om Garantifonden for skadesforsikringsselskaber gengivet.

Klageren har indbragt sin klage til nævnet mere end 3 måneder efter mailene af 23/8 2017 og 20/10 2020, og er derfor indbragt for sent, jf. lov om Garantifonden for skadesforsikringsselskaber § 17. Ifølge sagsportalen blev klagesagen først oprettet den 30/1 2021.

Vi henviser til nævnets tidligere kendelser om § 17, bl.a. nr. 92.794.

Ad forældelse

Klagerens eventuelle krav på udbetaling af 62.050 kr. for udgifterne til isolering og radonsikring samt renter er bortfaldet som følge af forældelse forud for klagens indbringelse for nævnet. Vi henviser bl.a. til forældelseslovens §§ 3, 16, 21 og 23.

Til støtte herfor påpeger vi:

Senest ved klagerens ingeniørs rapport af 11/4 2014 fik klageren kendskab til, at der kunne opstå udgifter til isolering og radonsikring i forbindelse med arbejderne ved terrændækket. Se om rapporten i nævnets kendelse nr. 86881 side 15. Vi har vedlagt en kopi af rapporten. Desuden har klageren afholdt en skønsforretning. Det fremgår af skønsrapportens svar på spørgsmål 2, at der bl.a. skal etableres isolering med 400 mm og radonsikres. Skønsrapporten fremkom den 3/5 2016 og er vedlagt.

- Nævnets afgørelse i kendelse nr. 86881 blev formentlig meddelt klageren senest samtidig med, at Topdanmark Administration ved brev af 24/5 2017 blev orienteret om kendelsen.
- Topdanmark administration afviste ved mail af 23/8 2017 at udbetale yderligere end tilbudt, og meddelte: *'...at vi ikke kan indgå i en fornyet dialog om de enkelte poster, men kan udbetale erstatning i henhold til kendelsen'*.
- Klageren kontaktede først Topdanmark Administration ved mail af 7/10 2020 om beløbet.

Ad den tidligere forsikrings vilkår

Af kendelsen nr. 86.881, side 23 og 26, fremgår bl.a.:

'Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

'3.4 Såfremt et forhold er dækningsberettiget omfatter forsikringen tillige:

- Forøgede byggeudgifter i forbindelse med udbedring, når udbedringen nødvendiggør en væsentlig forandring af bygningen eller bygningsdelen, og sikrede kan dokumentere, at myndighederne har afslået en ansøgning om dispensation fra de relevante krav i henhold til bygningslovgivningen, bygningsreglementet eller stærkstrømsbekendtgørelsen.

...

Ankenævnet for Forsikring

3.

96430

Nævnet udtaler:

...

Forøgede byggeudgifter

... idet det bemærkes, at klageren ikke har fremlagt afslag fra myndighederne på ansøgning om dispensation fra de relevante krav i henhold til bygningslovgivningen, bygningsreglementet eller stærkstrømsbekendtgørelsen'.

Allerede fordi klageren ikke har fremlagt afslag fra myndighederne på ansøgning om dispensation som ovenfor beskrevet, mener vi, at den tidligere forsikrings vilkår om dækning for visse forøgede byggeudgifter ikke er opfyldt.

På baggrund af det ovenfor anførte afviser vi at udbetale beløbet."

Klageren har i besked af 5/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forstår ikke noget af det som selskabet har skrevet. Jeg vælger at vedhæfte mailen fra min advokat som skriver, at der ikke er overskredet nogle tidsgrænser m.m. og det er indgivet rettidigt. Selskabet har ikke bedt om dokumentation eller andet. De har bare afvist. Det står dem frit for at henvende sig kommunen for at spørge, om de giver dispensation i disse klimatider."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af mail af 20/10 2020 fra Garantifonden til klageren fremgår det bl.a.:

"Vi har modtaget din mail af 7. oktober 2020 med vedlagte faktura, som vi nedenfor skal komme med vores tilbagemelding på.

Du har med vedlagte faktura for udgifterne der relaterer sig med udlægning af 200 m2 sundolit, krævet dækning for udgifterne på 65.050 kr. inkl. Moms. Du har oplyst, at udgifterne omhandler forøgede byggeudgifter, og du henviser til en tidligere kendelse fra Ankenævnet med kendelsesnummeret 86881. Kendelsen blev afsagt den 17. maj 2017.

Allerede fordi der er gået mere end tre år fra du bliver oplyst omkring forholdet vedrørende terrændækket, og mere end tre år efter Kendelsens afgørelse, mener vi, at dit eventuelle krav om forøgede byggeudgifter er forældet i henhold til de almindelige forældelsesregler. Vi henviser til forældelseslovens § 3.

...

På baggrund af ovenstående, må vi afvise at behandle din henvendelse og dit eventuelle krav om forøgede byggeudgifter.

For god ordens skyld skal vi henvise til lovens § 6 a, stk. 3 samt § 17, hvoraf der om klageadgang bl.a. er oplyst:

§ 6 a, stk. 3. Klager over Fondens afgørelser om udbetalinger, der indbringes for Ankenævnet for Forsikring i medfør af § 17, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden.

...

§ 17. Afgørelser om udbetalinger truffet af Fonden kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring senest tre måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende."

Nævnet har i kendelse nr. 86881 af 17/5 2017 tidligere taget stilling til forøgede byggeudgifter.

Af kendelsen fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

...

Forøgede byggeudgifter

Det fremgår af punkt 5, jf. punkt 3.4, i forsikringsbetingelserne, at forøgede byggeudgifter dækkes ud over forsikringssummen. Dækningen omfatter 'forøgede byggeudgifter i forbindelse med udbedring, når udbedringen nødvendiggør en væsentlig forandring af bygningen eller bygningsdelen, og sikrede kan dokumentere, at myndighederne har afslået en ansøgning om dispensation fra de relevante krav i henhold til bygningslovgivningen, bygningsreglementet eller stærkstrømsbekendtgørelsen'.

Nævnet bemærker, at udgifterne til radonsikring må betragtes som forøgede byggeudgifter og skal erstattes ud over forsikringssummen. Nævnet kan i øvrigt på det foreliggende grundlag ikke tage stilling til, i hvilket omfang en udbedring vil indebære forøgede byggeudgifter. Nævnet forudsætter, at klageren og selskabet indgår i dialog herom, idet det bemærkes, at klageren ikke har fremlagt afslag fra myndighederne på ansøgning om dispensation fra de relevante krav i henhold til bygningslovgivningen, bygningsreglementet eller stærkstrømsbekendtgørelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

...

3.4 Såfremt et forhold er dækningsberettiget omfatter forsikringen tillige:

- Forøgede byggeudgifter i forbindelse med udbedring, når udbedringen nødvendiggør en væsentlig forandring af bygningen eller bygningsdelen, og sikrede kan dokumentere, at myndighederne har afslået en ansøgning om dispensation fra de relevante krav i henhold til bygningslovgivningen, bygningsreglementet eller stærkstrømsbekendtgørelsen.
- Erstatningen for forøgede byggeudgifter kan i alt udgøre indtil 25 % af den beskadigede bygningens nyværdi, dog maksimalt kr. 1,8 mio.

...

5. Erstatningsberegning

...

Det samlede erstatningsbeløb som udbetales, kan ikke overstige den kontante købesum for ejendommen med fradrag for den offentligt fastsatte grundværdi ved forsikringens ikrafttræden.

Dog erstattes udgifter i henhold til pkt. 3.4 udover forsikringssummen."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

5.

96430

Klageren anmeldte den 28/1 2014 blandt andet utilstrækkelig fundering af terrændækket i den forsikrede bygning og indbragte selskabets afslag på dækning for Ankenævnet for Forsikring den 27/10 2014. Nævnet udtalte den 17/5 2017 i sag 86881, at selskabet skulle anerkende, at de anmeldte sætningsskader var dækningsberettigende, og nævnet forudsatte, at klageren og selskabet indgik i dialog om forøgede byggeudgifter.

Selskabet var taget under konkursbehandling den 19/11 2016, og klageren rettede sit krav mod Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber. Fonden udbetalte forsikringens maksimale forsikringssum i august 2017.

Klageren har den 7/10 2020 fremsendt en faktura af 9/5 2018 på 65.050 kr. for forøgede byggeudgifter ved udlægning af Sundolit i terrændækket, som han ønsker dækket ud over forsikringssummen. Topdanmark Administration har på vegne af Garantifonden afslået at yde dækning med henvisning til, at kravet er forældet. Fondens afgørelse af 20/10 2020 indeholdt relevant oplysning om den særlige fristbelagte klageadgang.

Klageren skulle herefter have indbragt klagen for Ankenævnet for Forsikring senest den 20/1 2021, jf. § 6 a, stk. 3, og § 17 i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber.

Klageren har indgivet klagen til nævnet den 30/1 2021. Klagen er således indbragt for sent, og nævnet har allerede af den grund ikke grundlag for at pålægge Fonden at yde klageren den ønskede dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

96430



Jens Kruse Mikkelsen

formand