

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 96432:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 31/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"D.27/05/2019 faldt jeg i min baghave og slog min næseryg for fulde knald ned i en bordkant, jeg kørte efterfølgende til ... lægehus og blev tilset af en læge (...) som ikke er min faste læge, som åbenbart har jeg senere fundet ud af ikke forstået hvad jeg fortalte hende om mit fald, hun har i min journal skrevet at jeg intet fejlede og at det var mine næsebor som jeg havde slået, til trods for at jeg fortalte hende at det var min næseryg og at jeg havde en drønende hovedpine og har stadig hovedpine, Storstrøm forsikring har jeg tilsendt udtalelser fra min læge og min fysioterapeut men det er de ligeglade med åbenbart.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Skadeforsikring."

Selskabet har i brev af 5/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Sagen angår et ulykkestilfælde sket den 27. maj 2019, og som blev anmeldt til selskabet den 2. november 2019 med denne beskrivelse:

Hvordan opstod uheldet? Hvilken Kropsdel er der skade på og hvilke gener har kunden?

Jeg gik i vores udekøkken i baghaven og ryddede op og skulle samle noget op fra jorden, da jeg skal bukke mig og tage det på jorden op støtter jeg mig med højre arm (hånd) på en disk og hånden glider fremad, jeg mister balancen og falder forover med hele min vægt og knalder mit hoved ned i en bordkant, jeg rammer med hovedet lige der hvor næsen går op i panden, jeg var hos lægen (...) samme formiddag, hun sagde at jeg skulle tage nogle smertestillende piller og tage hjem og slappe af og komme igen hvis smerterne ikke fortog sig, efter et stykke tid med hovedpine kom jeg tilbage igen og blev sendt til røgten, derefter blev jeg sendt til kiropaktor i ... (stadig ondt og hovedpine) og nu speciallæge i ... 23-01-2020.

Ulykken blev anerkendt i henhold til en tegnet ulykkesforsikring. Betingelserne for forsikringen fremlægges som **bilag A**.

Der blev i forbindelse med stillingtagen til erstatning for den skete skade indhentet en lægejournal, der fremlægges som **bilag B**.

Det fremgår af journalen, at klager på skadesdagen slog næsebroen, og at der ikke var blødning, smerter eller i øvrigt hovedpine, kvalme eller svimmelhed. Klager var 'VKO' (vågen, klar og orienteret). Selskabet lægger til grund, at der ikke var tegn på, at klager var commotioneret.

Af kiropaktornotat af 25. oktober 2019 fremgår det, at hovedpinegener er kommet snigende efter ulykken. Der er dog ingen tidstro dokumentation for, at hovedpine er opstået i nær tidsmæssig relation til ulykken.

Der er dog eftersendt udtalelser, der fremlægges som **bilag C**.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Der kommer alene erstatning til udbetaling efter forsikringen, hvis méngraden er 5 % eller mere jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.1. Det er kun de følger, der er direkte forårsaget af ulykken, der indgår ved ménfastsættelsen jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.1.

Storstrøms Forsikring G/S har anerkendt, at der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde, men det varige mén er vurderet til mindre end 5 %. Vurderingen er foretaget på baggrund af de tidstro lægelige oplysninger om, hvilke symptomer der var umiddelbart efter ulykken. I dette tilfælde er der ingen dokumenterede symptomer før cirka 5 måneder efter ulykken. Manglende strakssymptomer taler imod årsagssammenhæng. Samtidig har selskabet vægt på, at der ingen tegn på hjernerystelse var efter ulykken, hvorfor det forekommer mindre sandsynligt i øvrigt, at nuværende symptomer skyldes ulykken.

Efter modtagelse af nye udtalelser er afgørelsen fastholdt. Der er afgivet en udtalelse fra en behandler, der har set klager adskillige måneder efter ulykken. Den anden udtalelse om symptomer på dagen for ulykken er afgivet af en læge, der ikke har set patienten den pågældende dag, og derfor irrelevant. I notatet fra lægen fremgår det dog, at der er oplysninger om nakkegener fra juli 2019 og frem. Disse notater er ikke modtaget på trods af, at der er anmodet om journaloplysninger indeholdende alle notater af relevans for sagen. Oplysningerne er ikke efterfølgende indhentet, da de ikke er tidsnære, og derfor ikke vil føre til en ændret afgørelse."

Klageren har i meddelelse af 25/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ringede til mit lægehus fordi at jeg var faldet og slået næseryggen for fulde knald ned i en bordkant, jeg fik en tid med det samme 27-05-2019 kl. ca. 10.00, jeg kommer derned og bliver henvist til en vikar/afløser som åbenbart ikke helt forstår dansk og åbenbart heller kan skrive dansk! Jeg forklarer hende om mit fald og siger at jeg har smerter i pande, næse og nakke (baghoved) hvorefter hun (lægen) siger at jeg skal køre hjem og tage noget smertestillende og hvile mig, og komme tilbage hvis det ikke går over. Det går ikke over og jeg henvender mig flere gange og hver gang er der ventetid på grund af travlhed, efter nogen tid bliver jeg henvist til røgtten og efter yderligere nogen tid til kiropraktor som efter et par måneder og 3500 -kr. af egen lomme ikke har hjulpet. Jeg er blevet ... så derfor tager jeg ikke smertestillende medicin men går til fysioterapeut med hoved og nakke som I kan læse. Jeg ved som sagt ikke hvor hun (lægen) har det som hun har skrevet fra, men en ting ved jeg, det er helt hen i vejret. Min tiltro til læger er snart på et meget lille sted ... og nu skal man igen høre på at man ikke har ondt på grund af at en læge ikke har gjort sit arbejde ordentligt. Hvad skulle jeg hos lægen hvis jeg ikke havde ondt? Jeg har aldrig lidt af hovedpine før efter 27-05-2019 kl. ca. 1000. Jeg ved ikke hvad jeg skal gøre når jeg ikke længere har råd til at gå hos fysioterapeuten længere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af lægejournalen fremgår bl.a.:

"Mandag d. 27. maj 2019

...

Kommer fordi er faldet [klageren]. 10 og har slået sin næsebro. Ingen blødning eller smerter. Heller ej fejlstilling. Har diabetes. Ingen hovedpine, kvalme eller svimmelhed. Obj: VKO. BT 128/69, ingen synlig skade. Plan: observation hjem. Givet info om fartegn.

Fredag d. 25. oktober 2019

** KORRESPONDANCEBREV **

Modtaget fra Kiropraktisk Klinik,

Afsendt: 25-10-2019 kl. 14:06

Overskrift: Henvisning for videreudredning

Aktionsdiagnose: N01 Cephalalgia posttraumatica chronica.

...

Pt. har været til kiropraktisk behandling 4 gange inklusive d.d., første konsultation var 24/9 2019. Søgeårsag: Hovedpine lokaliseret til pande og baghoved, langs med kraniekanten samt smerter og spændinger i nakken. Generne opstod snigende efter fald 27/5 2019, hvor pt fik et slag mod næseroden. Behandling: Manuel behandling, inklusive let dropbeh og bløddelsbehandling af nakke og skulderåg samt laser. Pga. manglende fremgang og da Pt. endda har oplevet at hovedpinen er tiltaget, afsluttes forløbet idag. Pt. bedes at kontakte jer for tidsbestilling, mhp. relevant videreudredning. Pt. er orienteret i hh. til ovenstående."

Af udtalelse fra fysioterapeut af 9/7 2020 fremgår bl.a.:

"Maj 2019 pådrager patient sig slag i hovedet ved næseryg efter fald. Får herefter smerter i nakke/skulder regionen ligesom han har hovedpine. Der findes spændt muskulatur i nakke/skulderregionen især lokaliseret til venstre side. Der er nedsat rotation samt sidebøjning mod højre af nakke. Leddene i nakken er særdeles stive og ømme. Der er stor stivhed i øvre ryg. Alle symptomer er svarende til whiplash lignende traume. Behandling har herefter koncentreret sig om nakke/skulderregionen. Der behandles med mobiliserende øvelser, fasciel udspænding samt

mobilisering af nakke og øvre ryg. Der opleves forværring af tilstanden ved pause mellem behandlingerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.1. Forsikringen dækker

- direkte følger af et ulykkestilfælde. Dvs. en pludselig hændelse der forårsager en personskade

Ulykkestilfælde - pludselig hændelse der forårsager personskade

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskade. Dvs. om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

6.1.1. Varigt mén

Forsikringen dækker hvis du får et fysisk eller psykisk varigt mén efter et ulykkestilfælde. Forsikringen giver ret til erstatning ved en méngrad på mindst 5 %.

Fysisk varigt mén er, hvis skaden efter et ulykkestilfælde har givet dig legemlige gener og ulemper i din almindelige livsførelse der ikke forsvinder ved behandling. Det er ved et lægeligt skøn der fastsættes og afgøres størrelsen af det varige mén (méngraden).

6.1.1.1. Fysisk varigt mén

Forsikringen dækker fysisk varigt mén der er en direkte følge af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/11 2019, at han den 27/5 2019 faldt i sin have og slog sin næseryg hårdt mod en bordkant. Klageren fik smerter i pande, næse og nakke og opsøgte læge samme dag. Klageren har efterfølgende lidt af hovedpine og ønsker godtgørelse for varigt mén. Klageren har anført, at han ikke havde ondt i hovedet før ulykken, at beskrivelsen af hans gener i lægenotatet på ulykkesdagen er forkert og ufyldestgørende, og at der var lang ventetid hos lægen for at få henvisning til røntgen og kiropraktor.

Selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén med henvisning til, at der mangler dokumentation for strakssymptomer i sagens lægelige bilag. Selskabet har anført, at der i de lægelige bilag først er dokumenterede symptomer 5 måneder efter ulykken.

Af lægenotat af 27/5 2019 fremgår blandt andet, at "Ingen blødning eller smerter. Heller ej fejlstilling. Har diabetes. Ingen hovedpine, kvalme eller svimmelhed. Obj: VKO".

Af notat fra kiropraktor af 25/10 2019 fremgår blandt andet, at "Hovedpine lokaliseret til pande og baghoved, langs med kraniekanten samt smerter og spændinger i nakken. Generne opstod snigende efter fald 27/5 2019, hvor pt fik et slag mod næseroden".

Af udtalelse fra fysioterapeut af 9/7 2020 fremgår blandt andet, at "Der findes spændt muskulatur i nakke/skulderregionen især lokaliseret til venstre side. Der er nedsat rotation samt sidebøjning mod højre af nakke. Leddene i nakken er særdeles stive og ømme. Der er stor stivhed i øvre ryg. Alle symptomer er svarende til whiplash lignende traume".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans nuværende gener skyldes ulykken den 27/5 2019. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af lægenotatet på ulykkesdagen den 27/5 2019, at klageren ikke har smerter, og at der ikke er tegn på hjernerystelse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der først er beskrevet gener i notatet fra kiropraktoren af 25/10 2019.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at lægen ikke forstod, hvad klageren fortalte, at der er fejl i lægenotatet, og at klageren ikke havde hovedpine før ulykken – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

96432

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings