

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96433:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 31/1 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

" Som forsikringstager skal jeg bevise at en skade er opstået i en dækningsberettiget situation. Jeg mener ikke, at jeg har haft denne mulighed, da TRYG's ageren betyder, at den beskadigede del af bilen er bortskaffet lang tid før afslag på dækning af skaden. Forsikringsselskabet beror deres konklusion på antagelser og sandsynlighed. Ikke viden og fysiske beviser. Endvidere mener de med billeder kan bevise hvordan og hvad der er beskadiget. Hvis der ifb. med taksering var meldt klart ud om, at skaden ikke dækkes, ville jeg få mulighed for at få den fysiske del undersøgt. Den mulighed er jeg blevet frataget og derfor mener jeg at TRYG har påtaget sig bevisbyrden/ansvaret og hermed omkostningen. Der er ikke andre konkrete beviser i sagen end, at det inderste stikhus er knækket og tandstangen er elektronisk defekt. Der er ingen som kan bevise hvornår og hvordan, det er sket. Det eneste faktuelle er, at tandstangen var defekt efter en tur igennem vandet som havde oversvømmet vejen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at skaden dækkes helt eller delvist. Den er blevet prøvet i kvalitetsafdelingen, som har prøvet at give værkstedet skylden. Jeg har valgt at betale værkstedet for reparation, da jeg ikke vil have udeståender, men det er ikke en accept af forsikringens afvisning."

Og

"Sagen kort:

25/9-2020 Jeg kører d. 25 september 2020 igennem pludselig opstået oversvømmelse af vej i forbindelse med skybrud.

28/9-2020 Skaden anmeldes

Ankenævnet for Forsikring

2.

96433

29/9-2020 Jeg beder værkstedet om at have en reservedel parat, da jeg ikke selv kan finde den på [hjemmeside]

5/10-2020 Taksering af bil (Bilag 1, Mail 1)

6/10-2020 Forsikringen bruger derefter 7 dage til at beslutte at jeg ikke har handlet uforsvarligt. Kort inden beskeden om at skaden er dækket, hvis den kan relateres til vandet jeg har kørt igennem, bliver bilen takseret (Bilag 1, Mail 2). Ifølge værkstedet bliver skaden godkendt med forbehold for at der bliver brugt uoriginal reservedel pga. bilens alder. [Værksted] skriver at de ikke starter reparation før de har besked fra forsikringen (Bilag 1, Mail 3). Bilen bliver repareret samme dag som status bliver sat til betinget godkendt.

7/10 Jeg får besked om at bilen er repareret.

14/10 Jeg får besked om, at skaden ikke dækkes. Jeg får tilsendt en taksatorrapport (Bilag 2) hvor der står alternative dele. På side 6 er der i vage vendinger udtrykt at skaden måske ikke dækkes. Jeg kan ikke se hvem der har skrevet denne kommentar. Der er ligeledes ikke påført dato for denne bemærkning. Rapporten er baseret på at det er en forsikringsskade. Jeg har efterfølgende kontakt med værkstedet som klart mener at de har fået at vide at de er en skade som er dækket af forsikringen. For at imødekomme TRYG har [værkstedet] taget indkøbspris for reservedelen. Af korrespondancen fremgår det at værkstedet aldrig har været ude for en tilsvarende situation før. Se Bilag 1, Mail 4-6.

20/10 Endeligt afslag fra TRYG

28/10 Klage til kvalitetsafdelingen"

Selskabet har i brev af 11/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne nr. 1815.

Twisten for nævnet omhandler hvorvidt den reparation, som klager har fået udført på sin bil, er dækket på klagers autoforsikring.

Sagsforløb

Klager anmelder den 28. september 2020 at han, i forbindelse med skybrud, kører igennem noget vand. Det er ca. 15 cm. dybt. De forankørende biler kører også igennem, så han vurderer, at det godt kan lade sig gøre for ham også. Der opstår dog en kortslutning i bilens mekaniske dele, idet han kører igennem vandet. For at vurdere hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade, bad vi klager om at besvare nogle spørgsmål samt at indsende billeder fra stedet hvor skaden skete. Vi tog i den forbindelse forbehold overfor klager i forhold til at dække skaden, såfremt vi vurderede, at der var tale om grov uagtsomhed. Ud fra det som klager forklarede, vurderede vi ikke, at der udvist en adfærd, der kunne karakteriseres som grov uagtsomhed. Vi orienterede derfor klager om, at han kunne aftale tid med værkstedet og, at vi ville dække, hvis skaden havde noget med skybruddet at gøre. Bilen blev herefter kørt på værksted, hvor man kunne konstatere, at der var knækket noget af den indvendige del af stikket til styringen. Dette kunne næppe være forårsaget af vand. Stikket sidder oppe under forbroen og foran denne sidder der en bundplade, hvorfor vandet ikke kunne have knækket stikket. På baggrund af dette vurderede vi, at årsagen til skaden skyldes, at stikket forud for skaden var knækket, og at der som følge af dette var kommet vand ind i stikket da klager kørte gennem vandet. Da autoforsikringen ikke dækker skader, som opstår i de mekaniske, elektriske eller elektroniske dele, jf. forsikringsbetingelserne punkt 4.4. meddelte vi klager om, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade, hvilket vi også

havde gjort værkstedet opmærksom på og derfor havde fastholdt det forbehold der var på taksatorrapporten.

Konklusion

Efter at sagen er modtaget gennem ankenævnet, har vi på ny foretaget en gennemgang af sagen. Mekaniske skader er som udgangspunkt ikke dækket på klagers autoforsikring, men hvis de er opstået som følge af fx skybrud, dækkes disse alligevel. I dette tilfælde viser det sig, at der er knækket noget af stikket til styreenheden hvorved der er kommet vand ind, som har forårsaget en kortslutning. Dette har intet med en skybrudsskade at gøre, hvorfor vi har meddelt klager at dette ikke dækkes på forsikringen. Ligeledes har vi overfor værkstedet opretholdt forbeholdet på taksatorrapporten og meddelt, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Værkstedet har efterfølgende oplyst, at klager har meddelt, at de skulle udbedre skaden uanset om forsikringen dækkede eller ej, hvorfor de har repareret bilen. I forhold til hvad klager præcist har aftalt med værkstedet, må imidlertid være et mellemværende mellem klager og værkstedet. Vi har på intet tidspunkt tilkendegivet hverken overfor klager eller værkstedet, at vi kunne dække skaden hvis den ikke var opstået som følge af et skybrud. Værkstedet har oplyst, at de har haft en dialog, herunder en mailkorrespondance med klager i forhold til om de skulle reparere bilen uanset om der var tale om en forsikringsdækket skade eller ej. Vi har ikke indsigt i mailkorrespondancen mellem klager og værkstedet og mener heller ikke, at det er relevant i forhold til vores rolle i sagen. Værkstedet og taksator kan dog ikke genkende, at forbeholdet på taksatorrapporten har noget med hvilken slags reservedele, der skulle anvendes til udbedring af skaden. Men det afgørende er dog, at forbeholdet på taksatorrapporten aldrig er ophævet, da der ikke er tale om en forsikringsdækket skade, hvilket vi heller ikke har givet klager anledning til at tro."

Klageren har i brev af 13/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har som nævnt af Tryg fortalt værkstedet at bilen skal repareres under alle omstændigheder. Det ændrer ikke på at værksted iht. tidligere vedhæftede bilag 1, mail 4, mener at forbeholdet var uoriginale reservedele. I henhold til seneste skrivelse fra TRYG, er TRYG og værkstedet efterfølgende blevet enige om en anden udlægning af hændelsesforløbet. Efterrationalisering af den karakter synes ikke valide, da mailkorrespondancen under forløbet dokumenterer, at der var en forståelse fra værkstedet på at uoriginale reservedel var forbeholdet. Hvis sagen falder ud til min fordel vil både værkstedet og TRYG skulle betale, da værkstedet har lavet takster til forsikrings-skader og TRYG får en udgift. Tryg hævder, at det beskadigede stik sidder oppe under forbroen på bilen. Det er forkert, da det sidder lavere end forbroen. Derfor er det ikke samme grad beskyttet som det antages."

Selskabet har i brev af 7/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at forbeholdet ikke er ophævet, da der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, da det viser sig, at der er knækket noget af stikket. Dette kan ikke forårsages af et skybrud. Billederne viser, at stikket sidder under forbroen. Men uanset hvor stikket måtte sidde, så er det vores vurdering, at et skybrud ikke kan forårsage, at der knækker et stykke plast af stikket. Forbeholdet har ikke noget at gøre med hvilke reservedele der skulle anvendes ved en reparation."

Ankenævnet for Forsikring

4.

96433

Til dette har klageren i brev af 12/4 2021 bl.a. anført:

"Der er intet nyt i seneste brev fra TRYG. TRYG tager ikke stilling til hvordan den langsomme sagsbehandling har forhindret mig i at bevise at skaden er sket ved gennemkørsel af vand. Jeg har ikke yderligere."

Hertil har selskabet i brev af 5/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Værkstedet har taget billeder af det knækkede stik og mener, at dette er årsagen til den opståede skade, da der derved har kunnet trænge vand ind i bilens elektroniske dele. Stikket er imidlertid ikke knækket ved at klager er kørt igennem en stor mængde vand. Vi finder ikke anledning til at betvivle værkstedets faglige vurdering af skaden."

Heroverfor har klageren i brev af 7/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har en kommentar til den sidste besked fra forsikringsselskabet. Følgende er ikke værkstedets vurdering, men en vurdering fra taksator som blev påført rapporten på et ikke specificeret tidspunkt. Formodentligt flere dage efter reparationen var gennemført: 'Stikket er imidlertid ikke knækket ved at klager er kørt igennem en stor mængde vand.' Derfor kan man ikke tillægge værkstedets faglige vurdering til dette udsagn."

Selskabet har herefter i brev af 21/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Proceduren er således at værkstedet tager billeder af skadeårsagen. I dette tilfælde har værkstedet taget billeder af det knækkede stik. Billederne bliver herefter fremsendt til taksator, som vurderer om der er tale om en forsikringsdækket skade. Hvis dette er tilfældet bliver forbeholdet på rapporten ophævet. I dette tilfælde har vi oplyst klager om, at vi udelukkende dækker hvis der er tale om en skade der kan henføres til et skybrud. Dette er ikke tilfældet, hvorfor skaden ikke er dækket og vi derfor heller ikke har ophævet forbeholdet på forsikringen. At bilen alligevel er repareret af værkstedet, må være et mellemværende mellem klager og det pågældende værksted."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget taksatorrapport af 6/10 2020, mailkorrespondance mellem værkstedet og klageren, mailkorrespondance mellem klageren og selskabet, herunder selskabets afslag af 14/10 2020, klagerens klage af 14/10 2020 og selskabets fastholdelse af 19/1 2021, mail af 20/10 2020 fra taksator til selskabet, billeder sendt fra klager til selskabet den 2/10 2020, billeder fra værkstedet af skaden på bilen og forsikringsbetingelser nr. 1815. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 6/10 2020 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

96433

"ARBEJDSLØN		2969,41 KR
RESERVEDELE	9486,96	
FRADrag RESERVEDELSSUM (5,0%)	-463,05	

RESERVEDELE IALT.....	9023,91 -->	9023,91 KR
LAK		174,00 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%		41,57 KR
FRADrag IFLG. AFTALE (8,0%)		-976,71 KR
MOMSPLIGTIG		11232,18 KR
MOMS 25,00%		2808,05 KR
IALT INCL. MOMS		14040,23 KR

- F O R B E H O L D -

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.

REPARATIONEN SKAL UDFØRES I OVERENSSTEMMELSE MED TAKSATORRAPPORTEN. ENHVER ÆNDRING SKAL PÅ FORHÅND GODKENDES AF TAKSATOR.

...

INFORMATION

...

BEMÆRKNINGER: ...

ALTERNATIVE DELE PÅFØRT RAPPORT

...

JEG MENER SKADEN SKAL AFVISES

EFTER MIN OPFATTELSE KAN SKADEN IKKE VÆRE OPSTÅET PÅ GRUND AF AT KUNDEN HAR KØRT GENNEM VAND

OPSTÅET PÅ GRUND AF ALDER EFTER MIN OPFATTELSE"

Af mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Fra: [Klageren]

Sendt: 2. oktober 2020 07:54

Til: [Selskabet]

...

Hej ...,

Jeg har vedhæftet billederne her.

I mit svar har jeg angivet en vandhøjde på 15 cm, men ved bare at jeg har været nede i noget dybt vand. Jeg har også prøvet at finde ud af om der er artikler om oversvømmelse på stedet. Der kan jeg se at Beredskab ..., ... har haft 5 oversvømmelser mellem 14:29 og 16:31.

...

Til: [Klageren]

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

96433

Sent From: [Selskabet]

Sent On: 5. oktober 2020 07:12

...

Tak for fremsendte billeder. Jeg har lige et enkelt spørgsmål i forhold til dine tidligere indsendte svar. Du skriver at du efter at have kørt igennem vandet, kørte videre i 15 min. Hvorefter styringen blev mere og mere firkantet, for derefter at ophøre med at virke. Var der ingen advarsler i bilen der lyste efter at du have kørt igennem vandet? Hvorfor kørte du videre trods dårlig styring?

...

From: [Klageren]

Sent: 5. oktober 2020 07:21

To: [Selskabet]

...

Der var ingen advarsel før efter 15 minutter. Jeg undrede mig over styringen, men troede at det underlaget som var anderledes pga. Regn. Jeg kobled det ikke sammen med at det skyldes vand i styringen. Jeg var ikke bekendt med at det er en elektrisk servo. Da advarselslampen begyndte at lyse kørte jeg med det samme ind i vejsiden, og styringen var borte ca. 30 sek. efter lampen begyndte at lyse.

...

Til: [Klageren]

...

Sent From: [Selskabet]

Sent On: 6. oktober 2020 08:33

Hej [Klageren]

Tak for dine svar. Jeg kan oplyse at der ikke længere er forbehold på sagen, så du kan blot aftale tid med værkstedet, skaden er dækket hvis skaden relatere sig til skybruddet.

...

Til: [Klageren]

...

Sent from: [selskabet]

Sent on: 14. oktober 2020 09:10

...

Jeg har tidligere i denne sag ophævet forbeholdet overfor dig, da jeg har vurderet at du ikke har handlet groft uagtsomt i forbindelse med at du kører igennem vand med bilen. Jeg skrev i min tidligere skrivelse, at skaden er dækket hvis det relatere sig til selve skybruddet. Vores taksator har nu kigget på din bil og han har vurderet, at årsagen til skaden skyldes en skade på selve stikket til styringen. Der er knækket noget af den indvendige del af stikket. Vores taksator mener ikke at skaden skyldes selve kørslen igennem vandet, men mener at årsagen til skaden skyldes et defekt stik. Stikket sidder oppe under forbroen og foran denne sidder en bundplade, hvorfor vandet ikke kan have knækket stikket. Vi vurderer derfor, at årsagen til skaden skyldes, at stikket var knækket forud for uheldet, og at der derfor er gået vand i stikket. Vi mener på den baggrund ikke, at der er tale om en dækningsberettiget skade hos os, men mener at årsagen til uheldet skyldes en forudbestående skade på stikket (stikket ses også irret) Vores taksator oplyser, at de tror at stikket er knækket i forbindelse med at den tidligere har været på værksted. Din forsikring dækker endvidere ikke skader, der opstår i de mekaniske, elektriske eller elektroniske dele iht. Pkt. 4.4. i dine betingelser. Vi kan derfor ikke betale for skaden på din bil og har givet dit værksted besked omkring dette."

...

Fra: [Klageren]

Ankenævnet for Forsikring

7.

96433

Sendt: 14. oktober 2020 21:50

Til: [Selskabet]

...

Jeg er meget ked af at få din besked. Da jeg modtog din besked i sidste uge hvor du ophævede forbeholdet blev jeg selvfølgelig glad. Jeg kontaktede værkstedet som oplyste at de afventede officiel besked om at I dækker skaden. Den besked kom fra jer tirsdag eftermiddag d. 6-10 og derfor blev bilen repareret. Jeg har ikke godkendt, at reparationen kunne udføres. Det har Tryg. Tryg kan ikke igangsætte en reparation uden samtidig at erkende at betale. Tryg kan ikke disponere på mine vegne, hvis det ikke er en forsikringssag. Derfor mener jeg ikke, at Tryg kan afvise at betale en uge efter, at bilen er repareret. Hvis der stadig var tvivl om skaden kunne dækkes, skulle jeg have besked, så jeg kunne få mulighed for at lade en anden sagkyndig vurdere skaden. Da reparationen er sket for en uge siden er den beskadigede del smidt ud og dermed også beviset.

Jeg kan ikke se, at begrundelsen fra taksator hænger sammen. Værkstedet oplyser, at den elektroniske styringen brændt af pga. kortslutning. En kortslutning som er sket grundet vand. Jeg kan ikke bevise, at stikket er beskadiget som følge af vandtrykket. Omvendt mener jeg ikke, at taksator kan bevise det modsatte. Det er baseret på tro og ikke faglige beviser. Det eneste der står fast er, at bilen svigtede kort efter turen igennem vandet. Taksator har set bilen mandag d. 5-10. Skaden er sket d. 25-9 og alt blotlagt metal vil være rusten og irret efter en periode på 10 dage i det fri. Stikket sidder ifølge værkstedet under bilens forbro og ikke over og dermed ikke beskyttet i samme grad som taksator antager. Med begrundelse i ovenstående beder jeg hermed om at beslutningen om ikke at dække skaden omgøres. Ved at igangsætte reparationen har Tryg implicit valgt at dække skaden.

...

From: [Klageren]

Sent: 15. oktober 2020 20:57

To: [Selskabet]

...

Jeg har fået vedhæftede snip fra [værkstedet], hvor reparationen er godkendt med forbehold. Ifølge [værkstedet] var forbeholdet at der skulle bruges uoriginal reservedel for at nedbringe udgiften grundet bilens alder. [Værkstedet] har isat en original del og har faktureret prisen for en uoriginal del. Jeg også vedhæftet et snip af forbeholdet, som jeg har modtaget fra [værkstedet]. Hvis reparationen var afvist havde jeg forventet at I havde valgt at afvise reparationen. Skaden er besigtiget 5-

10 hvilket passer tidsmæssigt med godkendelsen. Hvis taksator senere har ændret mening er det jo for sent. Årsagen til skaden er efter min mening stadig kun baseret på tro og antagelser som ikke kan underbygges. Det eneste som står fast er at styringen fejlede kort efter turen gennem vandet.

...

Fra: [Selskabet]

Sendt: 15. oktober 2020 08:06

Til: [Klageren]

...

Den vurdering som jeg har foretaget i sagen og som vi to også tidligere har snakket om, var en vurdering af, hvorvidt du havde handlet groft uagtsomt ved at køre igennem vandmængderne den pågældende dag. Jeg stillede dig i den forbindelse flere spørgsmål som du besvarede og ud fra dine svar vurderede jeg at du ikke havde handlet groft uagtsomt. Jeg skrev i min mail til dig den 06-10-2020, at vi ophæver forbeholdet og at skaden er dækket, hvis skaden relatere sig til

Ankenævnet for Forsikring

8.

96433

skybruddet. Din bil var på daværende tidspunkt ikke besigtiget af en taksator, det blev bilen først efter jeg havde sendt dig mailen.

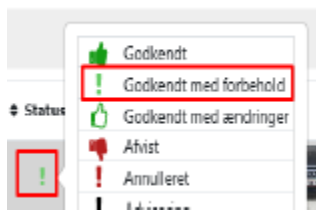
Taksatoren har i forbindelse med besigtigelsen kunne konstatere at årsagen til uheldet, skyldes at stikket til styringen er knækket. Denne del er der ikke forsikringsdækning for og skaden relatere sig ikke til selve skybrudsskaden, som jeg skriv i min mail var en betingelse for dækning. Jeg kan oplyse at Tryg ikke har igangsat en reparation af din bil. Vores taksator har fra starten af taget forbehold overfor dit værksted, da han efter at have set bilen vurderede, at skaden ikke var dækket på din forsikring. Dit værksted har også været klar over dette, men har til trods for dette gået i gang med reparationen. Jeg vedhæfter billeder af skaden, hvor den beskadiget del også fremgår, tillige med taksatorrapporten/opgørelsen. Jeg kan oplyse at Tryg fastholder, at skaden ikke er dækket på din forsikring, og at jeg mener at vi har behandlet sagen korrekt, ved både at have taget forbehold overfor reparatøren samt overfor dig, hvis skaden ikke relaterede sig til skybruddet.

...

- F O R B E H O L D -

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSELSESKABETS
ERSTATNINGSPLIGT.

REPARATIONEN SKAL UDFØRES I OVERENSSTEMMELSE MED TAKSATOR-
RAPPORTEN. ENHVER ÆNDRING SKAL PÅ FORHÅND GODKENDES AF TAKSATOR.



...

Til: [Klageren]

...

Sent From: [Selskabet]

Sent On: 20. oktober 2020 15:07

...

Jeg har igen vendt sagen med vores taksator, som oplyser at han tog forbehold overfor værkstedet fra starten af fordi han vurderede at skaden ikke var dækket af forsikringen. Det er således ikke korrekt at forbeholdet blev taget pga. en alternativ del. Han har endvidere oplyst til værkstedet, at det kun var selskabet der kunne ophæve forbeholdet. Vi fastholder derfor endnu engang, at skaden ikke er dækket på forsikringen. Hvis værkstedet har fortaget reparationen uden din accept er det en sag imellem dig og værkstedet."

Af selskabets fastholdelse af 19/1 2021 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

96433

"Sagen er gennemgået i samråd med vores fagkonsulent. Ligeledes har vi også spurgt nærmere ind til sagen hos det værksted som har udbedret din skade. Det fremgår af sagen, at din bil blev transporteret på værksted den 25. september 2020. Herefter blev der sendt en rapport til Tryg den 2. oktober 2020. Vores taksator er efterfølgende ude og besigtige bilen. Den 6. oktober 2020 sender vi en rapport med forbehold til værkstedet. Samtidig oplyser vi dig om, at vi ophæver forbeholdet såfremt det viser sig, at skaden relaterer sig til skybruddet. Der er imidlertid ikke tale om en skade, som skyldes vandindtrængning, men derimod om en skade, der er forårsaget af slitage. Vi har derfor ikke på noget tidspunkt ophævet forbeholdet i forhold til reparation og må på baggrund af dette fastholde skadeafdelingens afgørelse i sagen. Vi har af værkstedet fået oplyst, at du skulle have meddelt dem, at skaden skulle udbedres uanset om den var forsikringsdækket eller ej. Hvad du har indgået af aftaler med værkstedet, er et mellemværende mellem dig og værkstedet."

Af mail af 20/10 2020 fra taksator til selskabet fremgår bl.a.:

"Forbeholdet er taget da jeg ikke vurderede at skaden var dækket af forsikringen. Det har ikke noget at gøre med at der skulle en alternativ del på. Jeg har oplyst værkstedet om forbeholdet og at det kun er selskabet der kunne ophæve det. Har de foretaget reparation af bilen uden kundens accept er det en sag mellem kunden og værkstedet."

Af mailkorrespondance mellem værkstedet og klageren fremgår bl.a.:

"[Værkstedet] ... 05-10-2020
Hej [klageren]
Der har været en taksator ude og kigge på din [bil] i dag, jeg har haft en snak med ham, han vender tilbage med en afgørelse hurtigst muligt.
...
[Værkstedet] ... 15-10-2020
Hej [klageren],
Nej vi har ikke i gangsat en rep uden godkendelse ... se billede. Forbeholdet bestod i at der skulle monteres en uoriginal tandstang, da denne er billigere (GODKENDT MED FORBEHOLD).
...
[Værkstedet] ... 16-10-2020
Situation udfolder sig så således. Jeg rykker taksator over nogle dage for status. [Anden medarbejder fra værkstedet] får besøg af taksator som ik vil gå med til at betale for en ny original tandstang og som jeg forstod det prøver taksator at få [medarbejderen] til at sige, at der ikke er tale om en forsikringssag ([medarbejder] du må rette her hvis jeg har misforstået det). Et par timer efter besøget ændrer status på sagen fra IGANG til GODKENDT MED FORBEHOLD. Når jeg så åbner sagen kan jeg i bemærkning se at teksten ALTERNATIVE DELE TIL SAGEN er tilføjet at taksator. Så vi sætter sagen igang i bedste overbevisning om at den er godkendt med prisen til en alternativ vare. Vi har så for at opretholde [bilmærke] kvalitet, brugt en original vare velvidende om prisen bliver dyrere for os. Efter at det nu er kommet frem at de ikke dækker sagen, har jeg forleden kontaktet selskabet. De mener at ordlyden GODKENDT nu ikke betyder godkendt når der står MED FORBEHOLD.

Ps det er første jeg får dette svar, da jeg mange gange har udført opgaver med forbehold. Fordi ordet forbehold er et krav forsikringsselskab bruger ved ønske om noget bestemt fx som i denne

Ankenævnet for Forsikring

10.

96433

sag, 'sagen er godkendt hvis den udføres med prisen til en alternativ vare' som er ca. 3-4000 billigere

...

[Værkstedet] ...

21-10-2020

Hej [klageren]

Jeg kan se [anden medarbejder fra værkstedet] har svaret meget godt på spørgsmålet. Jeg kan tilføje at jeg 100% mener at vi har udført opgaven ud fra den overbevisning, om at sagen var godkendt af taksator. Så længe den blev udført til prisen af en alternativ del/ med en alternativ del."

Af forsikringsbetingelser nr. 1815 fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

...

For kaskoforsikringen gælder Fællesbestemmelser for delkasko og kaskoforsikring, se pkt. 4.4.

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker ikke

- Skade, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Kaskoforsikringen dækker dog en eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske.

...

- Skade, der er en følge af vejrligets påvirkning, fx tæring, rust og frostsprængning."

Billeder af skader på bilen har været forelagt for nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 25/9 2020 i forbindelse med et skybrud kørte igennem 15 cm vand i sin bil. Klageren kræver dækning for skade på bilen, og han er utilfreds med selskabets sagsbehandling. Han har anført, at han ikke har haft mulighed for at bevise, at skaderne på bilen er sket som følge af skybruddet, da den beskadigede del på bilen blev bortskaffet, før selskabet gav afslag på dækning. Det beskadigede stik sad ikke under forbroen på bilen, men lave-re end forbroen, og det var derfor ikke beskyttet i den grad, som selskabet har lagt til grund. Klageren har anført, at værkstedet mente, at selskabets forbehold gik på, at der skulle anvendes uoriginale reservedele. Klageren oplyste til værkstedet, at bilen skulle repareres under alle omstændigheder.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at mekaniske skader som udgangspunkt ikke er omfattet af forsikringen. Selskabet har anført, at hvis skader er opstået som følge af fx skybrud, dækkes de alligevel. Selskabet har anført, at dets taksator har vurderet, at noget af stikket til styreenheden var knækket forud for, at klageren kørte igennem vandet. Da han kørte gennem vandet, må der være kommet vand ind i den defekte styreenhed, hvilket har forårsaget en kortslutning. Selskabet har anført, at billederne fra taksationen viser, at stikket sidder under forbroen, men uanset hvor stikket måtte sidde, kan et skybrud ikke forårsage, at der knækker et stykke plast af stikket.

Af taksatorrapporten af 6/10 2020 fremgår, "- f o r b e h o l d - skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt. Reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksatorrapporten. Enhver ændring skal på forhånd godkendes af taksator ... information ... bemærkninger: ... alternative dele påført rapport ... jeg mener skaden skal afvises. Efter min opfattelse kan skaden ikke være opstået på grund af at kunden har kørt gennem vand. Opstået på grund af alder efter min opfattelse".

Af mail fra selskabet til klageren af 6/10 2020 fremgår det, at "Jeg kan oplyse, at der ikke længere er forbehold på sagen, så du kan blot aftale tid med værkstedet, skaden er dækket hvis skaden relaterer sig til skybruddet".

Af mail af 20/10 2020 fra taksator til selskabet fremgår det, at "Forbeholdet er taget da jeg ikke vurderede at skaden var dækket af forsikringen. Det har ikke noget at gøre med at der skulle en alternativ del på. Jeg har oplyst værkstedet om forbeholdet, og at det kun er selskabet der kunne ophæve det."

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at skaden på stikket til styreenheden er gået i stykker forud for, at klageren kørte igennem vandet. Da der ikke er nogen præcise oplysninger om, hvordan og hvornår stikket på styreenheden er blevet beskadiget, og da dette sandsynligvis er

Ankenævnet for Forsikring

12.

96433

sket i forbindelse med tidligere værkstedsbesøg, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække en udskiftning af stikket, jf. forsikringsbetingelsernes bestemmelse om begrænset dækning vedrørende skader i mekaniske og elektriske dele.

Hvad angår kortslutningsskaden på styreenheden, er denne efter det oplyste en følge af samvirkende skadeårsager, idet det efter det oplyste må lægges til grund, at det på den ene side var skaden på stikket til styreenheden, der muliggjorde, at der kunne komme vand ind i styreenheden og forvolde kortslutningen, og at det på den anden side var den vandpåvirkning, der opstod, da klageren kørte igennem ca. 15 cm vand, der førte til, at der trængte vand ind og forvoldte kortslutningen.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at den væsentligste årsag — hovedårsagen — til kortslutningsskaden var det knækkede stik og ikke kørslen gennem ca. 15 cm vand. Da selskabet ikke hæfter for skader opstået på bilen som følge af det defekte stik, finder nævnet i overensstemmelse med den forsikringsretlige hovedårsagslære, at selskabet ikke er forpligtet at dække kortslutningsskaden.

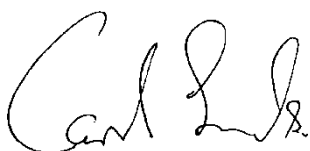
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings

Udskriftens rigtighed bekræftes



Ankenævnet *for* Forsikring

13.

96433

Carsten Sennels