

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 96437:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Global Dental Insurance A/S  
v/Dansk Tandforsikring  
Jægersborg Allé 14  
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 1/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Vi får udleveret materiale fra selskabet som tydeligt viser hvad den dækker og hvad den ikke dækker, uden at der står nogen forbehold eller at papirerne ikke står til troende. Da vi så har indgået aftalen, gælder der lige pludselig andre ting.

Min tandlæge sender et behandlingsforslag til dem på 1 bro over 4 tænder, hvoraf den ene er ikke eksisterende, så ud fra det materiale skal de dække de 3 af tænderne. Først vil de kun dække 1, men efter jeg klager udvider de til at dække 2, men ikke den sidste +4, og med begrundelsen at den er klinisk sund.

Min klage er todelt, er lidt i tvivl om første del falder uden for jeres område, men here goes. Først og fremmest klager jeg over at de skal dække efter de papirer vedrørende dækning og undtagelser, som de gav os inden aftalen blev indgået, det var de papirer som vi stemte efter, altså troede vi alle at de stod som troende.

Dernæst klager jeg over at de betegner +4 som klinisk sund. Det er simpelthen ikke korrekt, min tandlæge anbefaler at den skal inddrages som broled og den har både fyldninger og tydelig emaljeabrasion.

## Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de også dækker tanden +4. Jeg kan ikke vedhæfte mails. Hvordan får jeg sendt dem til jer? Dækning og Undtagelser er foto af de papirer vi fik udleveret fra Dansk Tandforsikring. Forsikring bet & 2 er foto af de betingelser som pludselig var tilføjet da aftalen var indgået."

Selskabet har i brev af 15/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

### "1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling:

DT fastholder afvisning af skadesudbetaling vedrørende krone/bropille på tanden +4.

### 2. DT's resumé af sagen:

[Klageren] tilmeldes til tandforsikringen hos Dansk Tandforsikring via sin arbejdsgiver den 01.09.20. Forsikringen er en obligatorisk erhvervsordning, hvor alle tandbehandlinger inklusive kroner og broer dækkes umiddelbart. Dog har det været nødvendigt at lave enkelte begrænsninger, hvorfor manglende tænder ikke er omfattet dækning, og ligeledes undtages tænder, der indgår som bropille i forbindelse med en bro, hvis de vurderes klinisk sunde. Jf. punkt 6.4 og 5.0.

#### 6.4 Manglende tænder

Tænder, der inden tegning af forsikringen ikke eksisterer i forsikredes tandsæt. Herunder indgår områder med implantater, mælketænder samt ikke fuldt frembrudte tænder.

#### 5.0 Hvad dækker forsikringen

I forbindelse med broarbejde dækkes dog ikke kronebehandling på klinisk sunde tænder, der indgår som bropiller i en brokonstruktion, hvis der ikke er anden indikation for behandlingen.

Den 02.11.20 indsender [klageren] et behandlingsoverslag vedrørende brobehandling i regio +4567. Der indhentes journal og røntgen hos tandlægen, og sagen lægges til behandling hos DT's tandlægeteam den 10.11.20.

Den 23.12.20 informeres [Klageren] om, at forsikringen dækker tanden +7 som bropille. Tænderne +456 afvises med begrundelsen, at +4 er klinisk sund, og +56 manglede, inden forsikringen blev tegnet. Tandens +6 er trukket ud, og +5 er knækket til radix. Kun en lille stump sidder tilbage, og tanden er dermed ikke funktionsdygtig.

Den 24.12.20 bliver DT kontaktet af [Klageren], der er uenig i afgørelsen. Han mener ikke, at behandlingerne kan afvises i henhold til forsikringsbetingelserne og henviser desuden til det præsentationsmateriale, der er forelagt medarbejderne i forbindelse med det overenskomstmæssige tilbud om tandforsikring. Henvendelsen besvares den 30.12.20 hvor sagen forsøges forklaret og [klageren] informeres om, at der altid er tilknyttet forsikringsbetingelser til en forsikring, og at det er på baggrund af disse, at alle sager afgøres.

[Klageren] accepterer ikke vores forklaringer, hvorfor sagen overdrages til klageansvarlig og lægges til revurdering hos DT's tandlægeteam. Det besluttet efterfølgende at dække +5 på trods af, at tanden ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderes som manglende. KL's egen tandlæge har også i november 2019 noteret i journalen, at tanden ikke kunne bevares, idet den er fraktureret fuldstændig.

21/11/2019 fraktur -7f1, +5 f12345 Kommentar +5. caries sungingivalt, (kan ikke bevares, alle tandens 5 flader er fraktureret

Tænderne +4 og +6 afvises fortsat.

[Klageren] er fortsat uenig i afgørelsen vedrørende tanden +4 og henviser til sin tandlægens udtalelse om, at tanden har en ældre SA-fyldning og emaljeabrasion. På trods af dette mener DT's tandlæger fortsat, at tanden er klinisk sund, hvorfor afgørelsen fastholdes.

### 3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen

Afvisning af +4 som bropille sker med begrundelsen, at tanden er klinisk sund og kun inddrages i brokonstruktionen med det formål at agere bropille.

Tanden har en mindre sølvfyldning på to flader og slid af emalje, men den er på ingen måde kronen værdig. Skulle tanden have været behandlet individuelt, ville det have været fuldt ud optimalt at skifte sølvfyldningen til en plastfyldning.

Hvad angår emaljeabrasion, så skiller +4 sig ikke ud fra de andre tænder – generelt ses der slid på alle tænderne. Sliddet har været der i mange år, uden at der er kommenteret på det i journalen, eller at det er vurderet, at tanden (tænderne) skulle have krone på af den årsag.

Vores vurdering er derfor, at afvisningen sker korrekt i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorfor vi fastholder afgørelsen.

Hvad angår [klagerens] udsagn om, at DT udelukkende skal dække i henhold til et overordnet præsentationsmateriale, mener vi ikke er relevant for sagen. Ordningen er indgået med arbejdsgiver via en overenskomst, og der er på intet tidspunkt lagt skjul på, at der er tilknyttet forsikringsbetingelser til forsikringen. Tandforsikringen afviger ikke fra andre forsikringer på det område."

Klageren har i breve af 18/2 2021 og 20/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må gøre kraftige indsigelser imod dokumentet 'Korrekte forsikringsbetingelser' som Dansk Tandforsikring har uploadet.

De er forkerte og ligner et forsøg på at manipulere med sagen, idet de betingelser er betydelig dårligere end dem jeg rent faktisk har hos dem.

Det overrasker desværre ikke, da det er den stil de har lagt helt fra starten af hvor det eneste vi fik udleveret fra dem, var papirer som tegnede et meget rosenrødt billede, som forsikringen overhovedet ikke lever op til efterfølgende.

Jeg uploader derfor mine reelle forsikringsbetingelser, hvor det er tydeligt at der er flere afvigelser i forhold til de falske betingelser som Dansk Tandforsikring har tilføjet sagen.

Ligeledes uploader jeg det samlede materiale som var det eneste vi fik udleveret.

Det er meget tydeligt at der på intet sted er nævnt at vi ikke kan regne med materialet eller at der gælder helt andre forsikringsbetingelser, end dem som er nævnt i materialet. Der står meget tydeligt at 'Ordningen VIL dække flg. områder': Broer. På næste side står der under 'Undtagelser fra forsikringen' intet om nogen undtagelser for netop broer.

De har tidligere argumenteret for at det er åbenlyst at man ikke kunne regne med det, og det kan godt være at det er åbenlyst for folk i forsikringsbranchen, men det er det ikke for en flok [...].

...

Grundet omstændighederne med de forkerte forsikringsbetingelser, så jeg mig nødsaget til også at gå resten af dokumenterne fra Dansk Tandforsikring efter, og jeg må desværre konstatere at de også har ændret i den indledende korrespondance, som de har kaldt 'Korrespondance 1 CB'

I mine 4 svar sendt henholdsvis 24/12, 31/12, 4/1 & 5/1, har de fjernet billedmateriale som er meget vigtigt for forståelsen af samtalen.

Så jeg har yderligere måttet uploade de 4 mails, så alle kan se den rette sammenhæng, og forstå deres gentagne forsøg på at manipulere med sagen og Nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder bitewings og røntgenfoto. Af selskabets præsentationsmateriale fremgår bl.a.:

**Dækning**

- ✓ Vi hjælper med betalingen af de tandbehandlinger, du måtte have behov for fra dag ét
- ✓ Vi dækker med 80% op til vores erstatningspriser – disse ligger over landsgennemsnittet af tandlægepriserne i Danmark
- ✓ Der er frit tandlægevalg i Danmark og EU

**Tandforsikring med 80% dækning**

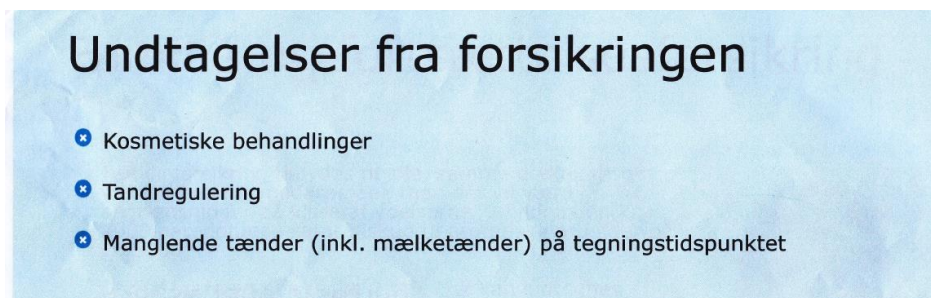
**Ordningen vil dække følgende behandlingsområder\*:**

- ✓ En årlig tandrensning og eftersyn
- ✓ Fyldninger
- ✓ Udtrækninger
- ✓ Rodbehandlinger
- ✓ Protetiske behandlinger (krone, indlæg, broer og implantater)
- ✓ Kirurgi
- ✓ Bideskinner
- ✓ Parodontose
- ✓ Røntgen
- ✓ Bedøvelse

Dækker med op til **30.000 kr.** pr. år

- ✓ Tandulykke og tyggeskader er indlagt i ordningen

...



Af forsikringspolice gældende pr. 1/9 2020 fremgår bl.a.:

**"Betaling:**

|                                                                         |                             |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| Betalingsinterval:                                                      | Månedlig betaling           |
| Årlig præmie inkl. skadesforsikringsafgift:                             | 1.995,00 kr.                |
| Skadesforsikringsafgiften udgør:                                        | 21,71 kr.                   |
| Dækningsgrad:                                                           | 80 %                        |
| Dækningssum (årlig):                                                    | 30.000,00 kr.               |
| Antal tandrensninger og kontroller pr. år som er dækket i forsikringen: | Se forsikringsbetingelserne |
| Ulykkesdækning inkluderet:                                              | Ja                          |
| Tyggeskade inkluderet:                                                  | Ja                          |
| Dato for ikrafttræden:                                                  | 01-09-2020                  |
| Udløbsdato:                                                             | 31-08-2021                  |

...

Forsikringen er tegnet i henhold til: De til enhver tid gældende forsikringsbetingelser"

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"22/9/2020

Fokuseret undersøgelse. Indikation/Bemærkning: ca kontrol. Progression sygdom: Pt har gjort sig umage med mundhyg. Men reinstruktion nødvendig, info herom. Risikoprofil: Gul. Fokuseret undersøgelse. Tandrensning. Indikation: Calculus i uk-front, Calculus ved ok-molarer. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher. Bitewings i forbindelse med fokuseret undersøgelse. Indikation: Diagnostik af caries og marginal parodontopati. BW 2 stk. Røntgen viser: se caries-registrering i journal... Caries +7 flade 45. tid medgivet, skal evt bruges som bropille for bro 4 led. Sekundær. RTG +2. Indikation: Prognosevurdering. Røntgen viser: opklaring apikalt og dyb fraktur oralt, kan ikke bevares på sigt, anb erstaning med implantat. Kommentar +7. radix +5 kan ikke bevares, anb bro 4 led +4,5,6,7 efter cariessanering +7 og +2 erstattes med implantat, pt overvejer, tid medgivet til +7. Kommentar +5. caries sungingival, kan ikke bevares.

29/10/2020

Plastfyldning +7 5. Grundet primær caries. skal bruges som bropille, tand synes vital ved ekskavering, der udarbejdes overslag. RTG +7. Indikation: Behandlingsplanlægning. Røntgen viser: apikale forhold i.a +4,7"

# Ankenævnet for Forsikring

6.

96437

Af overslag på tandbehandling den 30/10 2020 fremgår bl.a.:

| Udførte behandlinger   | Patient   | Sygesikring | Danmark | DK Max |
|------------------------|-----------|-------------|---------|--------|
| RTG +7                 | 153,67    | 0,00        | 0,00    | 0,00   |
| I alt                  | 153,67    | 0,00        | 0,00    |        |
| Planlagte behandlinger | Patient   | Sygesikring | Danmark | DK Max |
| Zirkonium bropille +4  | 4.830,00  | 0,00        | 0,00    | 0,00   |
| Zirkonium bropille +7  | 4.830,00  | 0,00        | 0,00    | 0,00   |
| Extraktion +5          | 339,01    | 126,59      | 0,00    | 0,00   |
| Zirkonium mellemlid +5 | 4.830,00  | 0,00        | 0,00    | 0,00   |
| Zirkonium mellemlid +8 | 4.830,00  | 0,00        | 0,00    | 0,00   |
| Injektion +7           | 309,00    | 0,00        | 0,00    | 0,00   |
| I alt                  | 19.968,01 | 126,59      | 0,00    |        |
| Total                  | 20.121,68 | 126,59      | 0,00    |        |

Af forsikringsbetingelserne 1-2020 fremgår bl.a.:

"1 AFTALEN

Gruppetandforsikringen (herefter kaldet forsikringen) er etableret som en obligatorisk gruppetandforsikring tegnet i Dansk Tandforsikring A/S (herefter kaldet DT).

Dækningen omfatter følgende tandbehandlingsområder:

| Behandling                             | Årlig begrænsning | Omfattet |
|----------------------------------------|-------------------|----------|
| Undersøgelse og Tandrensning           |                   | Ja       |
| Fyldninger                             |                   | Ja       |
| Røntgen                                |                   | Ja       |
| Bedøvelse                              |                   | Ja       |
| Rodbehandlinger                        |                   | Ja       |
| Parodontose                            |                   | Ja       |
| Kirurgi                                |                   | Ja       |
| Dækning af protetik jf. DT's prisliste |                   | Ja       |
| Bidskinne                              |                   | Ja       |

...

5 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?

Forsikringen dækker de ydelsesområder, der fremgår af pkt. 1 i disse forsikringsbetingelser. Den fulde liste over tandbehandlinger findes desuden bagerst i disse forsikringsbetingelser samt på vores hjemmeside under 'praktisk info' [www.dansktandforsikring.dk](http://www.dansktandforsikring.dk) For protetiske behandlinger (kroner, broer, implantater og lign.) dækkes i henhold til den vedhæftede ydelsesliste. Bemærk regler vedrørende omlavning.

I forbindelse med broarbejde dækkes dog ikke kronebehandling på klinisk sunde tænder, der indgår som bropiller i en brokonstruktion, hvis der ikke er anden indikation for behandlingen.

Det er en betingelse, at behandlingen foretages af en praktiserende tandlæge i et EU/EØS-land.

# Ankenævnet for Forsikring

7.

96437

Hvis behandlingen foretages udenfor Danmark, kan DT stille krav om, at dokumentation for behandling, herunder regning, journal og lignende materiale, oversættes til dansk af en autoriseret oversætter og for forsikredes egen regning, før erstatning kan udbetales."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren blev den 1/9 2020 omfattet af en tandforsikring igennem sin arbejdsgiver hos selskabet. Han fremsendte den 2/11 2020 et behandlingsoverslag på brobehandling i regio +4567. Den 23/12 2020 meddelte selskabet, at forsikringen dækkede tanden +7 som en bropille, men at forsikringen ikke dækkede tænderne +456, idet tanden +4 var klinisk sund, og idet tænderne +56 manglede inden forsikringen blev tegnet. Den 14/1 2021 meddelte selskabet, at selskabet ville dække broleddet på tanden +5 på trods af, at tanden ud fra en tandlægefaglig betragtning blev vurderet som manglende.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække behandlingen af tanden +4, og at selskabet ikke har ydet dækning i henhold til det materiale, som blev fremlagt inden forsikringsaftalens indgåelse. Han har anført, at tanden ikke er klinisk sund, idet den både har fyldninger og tydelig emaljeabrasion, og at hans tandlæge har anbefalet, at den inddrages som et broled. Han har også anført, at de af selskabet fremlagte forsikringsbetingelser 02-19, "Forsikringsbetingelser til Finanssektorens Fortsættelsesforsikring uden undersøgelse og tandrensning", ikke er de korrekte forsikringsbetingelser, og at han stilles betydeligt dårligere end ved de korrekte betingelser. Han har i den forbindelse henvist til forsikringsbetingelserne 1-2020, som de korrekte forsikringsbetingelser.

Selskabet har afvist at yde dækning til krone-/bropillebehandling på tanden +4, idet tanden er en klinisk sund tand, der kun inddrages i brokonstruktionen med det formål at agere bropille. Selskabet har anført, at tanden har en mindre sølvfyldning på to flader og slid af emalje, men at tanden på ingen måde er kroneværdig. Selskabet har anført, at der generelt ses slid på alle tænderne, og at sliddet har været der i mange år uden, at der er kommenteret på det i journalen, og uden at det er vurderet, at tanden skulle have krone på af den årsag. Selskabet har også anført, at ordningen er indgået med klagerens arbejdsgiver igennem en overenskomst, og at der på intet tidspunkt er lagt skjul på, at der er tilknyttet forsikringsbetingelser til forsikringen.

Nævnet finder indledningsvist at må lægge til grund, at aftalegrundlaget består af forsikringspolicen dateret den 1/9 2020 og af forsikringsbetingelserne 1-2020, som anført af klageren. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har ikke reageret på klagerens indsigelse om, at det er disse betingelser, der gælder for ordningen, at det hverken af policen eller andet sted klart fremgår, hvilke forsikringsbetingelser der er de gældende for aftalen, at forsikringen er oprettet igennem klagerens arbejdsgiver (hvorfor der næppe er tale om en fortsættelsesforsikring), og idet selskabet selv beskriver, at "Forsikringen er en obligatorisk erhvervsordning, hvor alle tandbehandlinger inklusive kroner og broer dækkes umiddelbart".

Spørgsmålet om, hvilke dækninger en forsikring omfatter, må efter nævnets opfattelse som altovervejende udgangspunkt afgøres ud fra en fortolkning af policen og forsikringsbetingelserne.

Af punkt 5, 2. afsnit i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "I forbindelse med broarbejde dækkes dog ikke kronebehandling på klinisk sunde tænder, der indgår som bropiller i en brokonstruktion, hvis der ikke er anden indikation for behandlingen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at tanden +4 alene blev inddraget i brokonstruktionen, da tanden skulle fungere som bropille. Nævnet har på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække tanden +4 med henvisning til, at forsikringen ikke dækker kronebehandling på en klinisk rask tand, der indgår som bropille i en brokonstruktion, hvis der ikke er anden indikation for behandlingen jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5, 2. afsnit.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens lægelige oplysninger – herunder tandlægejournal, bitewings og røntgenfotos – hvori der efter nævnets vurdering ikke beskrives eller ses forhold ved tanden +4, der har nødvendiggjort en kronebehandling.

# Ankenævnet for Forsikring

9.

96437

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabet ikke har ydet dækning i henhold til det materiale, som blev fremlagt inden forsikringsaftalens indgåelse – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af klagerens police fremgår, at forsikringen er tegnet i henhold til de enhver tid gældende forsikringsbetingelser, og at klageren ikke har godtgjort omstændigheder der understøtter, at han har haft en berettiget forventning om, at forsikringens aftalegrundlag alene omfattede det fremlagte præsentationsmateriale.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen