

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 96443:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 3/2 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tryg vil ikke dække hele skaden på mit tag.
Vedlagt worddokument, hvor hele sagen beskrives

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At TRYG vil tage ansvar, og betale hele skaden på mit tag.
Konkret beskrevet i vedlagt worddokument

Jeg har set mig nødsaget til at starte en sag op hos jer, da jeg ikke synes at forsikringsselskabet TRYG er sit ansvar bevidst.

Vi fik under stormen den 16.02.20 vand ind i vores hus, og der viste sig efterfølgende at være skader på taget. Da stormen var overstået, fik jeg en tømrer til at se på taget. Han fik repareret/limet mange skiffere så skaden ikke blev værre, som TRYG skriver i sine betingelser at man skal.

TRYG sendte derefter en taksator ud for at se på omfanget, og han vendte tilbage med, at vores ventilationshætte havde ødelagt dele af taget i det nordlige hjørne. Vi kunne ikke helt forstå, hvorfor det kun var i det område af taget, da vi under stormen kunne høre hele taget klapre overalt.

Tømrerne havde jo konstateret, at der var skiffere revnet over hele taget, og at kobber klammer havde rejst sig, og ikke holdt skifferne på plads længere.

Ligeledes har TRYG har haft en syn- og skønsmand ude at kigge på taget ([ingeniør1]) og han skriver i hans rapport, at det er en storm som har forårsaget stjerner og revner i skifferne på taget, men at han ikke kan sige om det er den samme storm som har forårsaget alle skaderne, eller om nogle af skaderne kan være forårsaget af tidligere storme.

Helt konkret handler denne sag om, at TRYG kun ønsker at betale en del af de skader på vores tag, som de mener er kommet under ovenstående omtalte storm.

Vi har nu selv fået lavet inspektion (droneoverflyvning) af taget der bekræfter vores mistanke, og som viser, at der er mange steder hvor vores tag har beskadiget og løsrevet skiffer sten. Vi har helt fra starten sagt, at taget klappede helt vildt i februar måned, og at vi troede at hele taget ville blæse ned.

Jeg har haft et langt forløb (omkring et år) med TRYG, hvor vi har diskuteret omfanget af skaden.

Først med én taksator, og senere har jeg har fået ny taksator, en overtaksator, som ved vores første møde fortalte mig, at selvfølgelig skal vi (TRYG) skifte alle skiffer med revner i.

I et senere fysisk møde med overtaksatoren, endte vi med at forstå, at det kun var det nordlige hjørne af taget som han ville erstatte. Resten kunne han ikke erstatte da hans vurdering er, at skaderne på resten af taget er kommet under en tidligere storm, og da det ikke er meldt ind som en skade umiddelbart efter stormen, går det ind under dårlig vedligeholdelse - og det er ifølge TRYG, mit ansvar.

Vi har været igennem et langt forløb, hvor jeg føler at TRYG forsøger at give fejlkonstruktioner og dårlig vedligeholdelse skylden for de resterende skader. Jeg lister her forneden hvad vi har været igennem af punkter

1. Først prøvede TRYG's taksator at fortælle mig, at det er pga. manglende vindbånd der gjorde at skifferne er revnet.
2. TRYG siger herefter at der SKAL være 4 vindbånd, hvilket jo blot er deres påstand, da det ikke har været muligt konstruktionsmæssigt at påvise det.
3. Endvidere siger de at det er forkert fastgørelse af skifferplader, da kobberklamper ikke er slået ordentligt på plads.
4. Ligeledes siger de, at hvis jeg senere på året anmelder en ny stormskade, så vil de ikke dække, da de nu har kendskab til at der er "gamle" skader på mit tag som følge af dårlig vedligeholdelse.

Til ovenstående punkter påpeger jeg som følger.

(1) Jeg har efterfølgende bevist, ved at lave et "destruktivt" indgreb i min dampspærre- og isolering, at der er vindbånd håndværksmæssigt korrekt monteret.

(2) At de konkluderer at der ikke er monteret et fjerde vindbånd, blot fordi de ikke kan se det, gør jo ikke at der ikke er der, blot at vi ikke har kunnet påvise det. Men taksatoren [taksator1] har jo netop sagt at han antager at der også er et fjerde, men grundet konstruktionen ikke kan se det. For at påvise at det fjerde vindbånd er monteret, er jeg nødsaget til at brække husets tag fra hinanden.

Er det overhovedet korrekt at der SKAL være et fjerde vindbånd, hvis ellers husets tag er bygningsmæssigt korrekt monteret?

Ankenævnet for Forsikring

3.

96443

(3) Blikkenslageren, som TRYG har rekvireret, fortæller at disse klamper kan rejse sig ved en storm.

(4) Det virker lidt som om at TRYG allerede nu, forsøger at fraskrive sig ansvar for efterfølgende skader der skulle kunne forekomme på mit hus/tag. Ingen aner reelt hvornår disse skader på mit tag er kommet, og om det er gamle eller nye skader. Vi har jo blot observeret at taget klaprede, og at der efterfølgende kom vand ind.

Jeg kan ikke lade være med at tænke, hvordan jeg stod, hvis taget var blæst helt af?

Erstatningen er blevet hævet gradvist i hele dialogperioden. Men jeg mener, at vi stadig er meget langt fra rimeligheden, da vi kan tælle (vha. dronefoto) at der er mellem 1500 og 1800 skiffer der skal skiftes og lægges om.

Forsikringen blev tegnet i 2018, hvor assurandøren hos TRYG tegner nye forsikringer på det hele. TRYG sendte efterfølgende en tekniker ud for at gå huset igennem. Teknikeren så ingen problemer ved sin gennemgang af huset, og har ikke skrevet noget om eventuelt dårlig vedligeholdelse som de ikke vil have ansvaret for.

Vi har jo blot tegnet denne forsikring (med kryds i alle tillægsforsikringer) for at være forsikret for skader i al almindelighed, og vi har ikke observeret uregelmæssigheder før vi hører taget klapre, og efterfølgende vandindtrængning.

Så vores håb ved at kontakte jer er, at få TRYG til at acceptere, at de også har det økonomiske ansvar for de andre skader på taget også skal repareres da jeg jo ikke kan anmelde en skade før den er sket. Jeg har gjort som jeg skal. Jeg har begrænset skadeomfanget og anmeldt skaden.

Jeg medsender foto som er optaget med en drone, hvor den nordlige del af taget "som TRYG mener er stormskaden" er skadet på samme måde på resten af taget. Masser af skiffer med revner, stjerner, og nogen som er gledet helt fra hinanden.

Med disse fotos, optaget i december måned 2020, mener jeg er beviset på at alle skadet skiffere, er skadet på samme måde som den del TRYG anerkender er en stormskade. Derfor skal de skifte alle skadet skiffere på vores tag, så vi igen har et tæt og 100% vedligeholdt tag, og som TRYG igen vil forsikre mod fremtidige storme og vandindtrængning mm.

Jeg har læst jeres afgørelse i sag nr. 95246 mod Tryg. Jeg mener denne sag er en parallel med min stormskade."

Selskabet har i brev af 23/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for udskiftning af skifer tagbelægning på klagers ejendom over den tegnede Husforsikring (Bilag A relevant del af forsikringsoversigt).

Forsikringen var tegnet med ikrafttræden den 1. august 2018 (bilag B første police), og betingelser 18M9 er gældende for den tegnede forsikring (bilag C).

På forsikringen er der en selvrisiko på 2.200 kr. pr. skade.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 17. februar 2020 anmeldte klager telefonisk, at der var sket stormskade på skifertaget (bilag D anlæggelsesbillede). Samme dag sendte selskabet en mail til klager, hvori det anmodede klager om at fremskaffe yderligere oplysninger til vurdering af sagen (bilag E).

Den 24. februar 2020 rettede klager på ny telefonisk henvendelse til selskabet, hvor det blev oplyst, at klagers blikkenslager ikke havde tid til at hjælpe (bilag F telefonreferat).

Da der ikke kan komme tilbud på udbedringen, lader selskabet ejendommen gennemgå af selskabets taksator, der besigtiger ejendommen den 19. marts 2020 (bilag G taksatorrapport).

Klager er ikke tilfreds med afgørelsen størrelsesmæssigt og er samtidig nervøs for, om der er trængt fugt ned i isoleringen (bilag H).

Selskabet tilbyder derfor, at lade [skadeservice], som klager havde anbefalet, foretage en besigtigelse med henblik på fugtmålinger, og sammen med en anden blikkenslager foretage en vurdering af sagen (bilag H1 selskabets mail af 31. marts 2020 til klager).

Den 13. marts 2020 modtog selskabet en rapport fra [skadeservice] (bilag I) og af denne fremgår det blandt andet, at ejendommen er i fugtmæssig balance, Samtidig er der en vurdering af omkostningerne ved udbedringen af stormskaden.

Rapporten blev sendt til klager samme dag, med et nyt tilbud på erstatningen efter stormskaden (bilag J).

Idet klager fortsat ikke er enig i vurderingen, lader selskabet ejendommen gennemgå af Ingeniør [ingeniør1], der den 3. juli 2020 udarbejder en rapport (bilag K). Udover at konstatere, at der er mange revnede skiferplader, fremgår det blandt andet af rapporten, at skaderne vurderes at være opstået lige siden ejendommens opførelse i 2004. Endvidere kan ingeniøren ikke afvise, at årsagen til revnedannelserne også skal findes i manglende stivhed i tagkonstruktionen.

Rapporten sendes til klager den 6. juli 2020, og på baggrund af rapporten fastholder selskabet, at omkostningerne til udbedringen af stormskaden beløber sig til 48.112,50 kr. (bilag L selskabets mail).

Den 10. juli 2020 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager oplyste, at han ikke var enig i afgørelsen (bilag M). Taksatoren oplyste, at han også var på ferie, Den 10. august 2020 modtog selskabet en mail fra klager, hvor klager oplyste, at han fortsat ikke var tilfreds med afgørelsen (bilag N).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 19. august 2020 (bilag O). Heri gennemgår taksatoren sagsforløbet, og fastholder som udgangspunkt, at opgørelsen med en kontant erstatning på 48.112,50 kr. er korrekt. Da det ikke kan afvises, at en medvirkende årsag kunne være manglende stivhed i konstruktionen, og da en sådan undersøgelse ville kræve ingeniørbistand, tilbyder taksa-

toren en kontanterstatning på 60.612,50 kr. til fuld og endelig afgørelse af kravet, hvis taget lægges om.

Den 19. august 2020 modtog selskabet billede af, at der skulle være spændebånd i tagkonstruktionen (P foto). Dagen efter anmoder selskabet [ingeniør1] om at foretage en besigtigelse i relation til spændebånd i tagrummet.

Den 27. august 2020 modtog selskabet en mail fra [ingeniør1] og med mailen fulgte en rapport fra [ingeniør1] (Bilag Q og R). Af rapporten fremgår det blandt andet, at der ikke er etableret tilstrækkelig med spændebånd i tagkonstruktionen.

På baggrund af telefoniske henvendelser fra klager vælger selskabet at lade selskabets overtaksator foretage en besigtigelse sammen med klager. Denne besigtigelse fandt sted den 26. oktober 2020.

Overtaksatoren indhentede tilbud fra en håndværker på de skader, der dokumenterbart skyldes stormen, og den 9. december 2020 sender overtaksatoren tilbuddet til klager (bilag S).

Samme dag modtog overtaksatoren en mail fra klager, hvori klager gjorde indsigelser mod det fremsendte tilbud (bilag T). Overtaksatoren aftalte herefter et nyt møde med kunden, håndværkere og kundens rådgiver til afholdelse den 6. januar 2021.

Den 20. januar 2020 modtog selskabet en række fotos fra klager. Disse er optaget af klager via en drone (bilag U klagers billeder). Endvidere modtog selskabet samme dag en mail fra klager, hvor klager meddelte sin utilfredshed med, at selskabet ikke ville dække hele taget (bilag V).

Den 21. januar 2021 modtog selskabets overtaksator en række fotos optaget af håndværkerne (bilag W).

Selskabet modtog den 23. januar 2021 en mail fra klager, hvori klager fastholdt sine kommentarer til det afholdte møde (bilag X). Denne henvendelse blev sendt til selskabets klageansvarlige afdeling, der besvarede henvendelsen den 2. februar 2021 (bilag Y).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Ejendommen

Der er tale om en ejendom opført i 2004, med skifertag som tagbelægning.

Af byggesagsmappen fremgår det blandt andet, at ejendommen er opført af eller ladet opført af klager (bilag Z byggesagsmappe).

5.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet og en erstatningsberegning er berettiget. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftaleloven § 22.

6.0 Forsikringen

Forsikringen blev tegnet med ikrafttræden den 1. august 2018 og med betingelser 18M9.

I henhold til betingelserne dækker forsikringen en række hændelser eller tilstande, der medfører skade på ejendommen.

Af betingelsernes pkt. 3 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker skader, der er sket, efter forsikringen trådte i kraft.

Skader efter storm er reguleret under betingelsernes pkt. 5.2.

I henhold til disse betingelser dækker forsikringen skader som følge af storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

7.0 Vores argumentation

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 17. februar 2020 anmeldte, at der var sket stormskade på taget.

I henhold til Forsikringsvejret var der i perioden 14 – 17 februar 2020 storm i området, og af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at stormen skulle have blæst en hætte ned fra taget, og denne hætte har undervejs skadet noget af tagbelægningen.

Det fremgår af registrering fra DMI, at der har været vindstød på op mod 25 m/sek. i perioden.

På den baggrund har selskabet under hensyntagen til vindretningen anerkendt stormskade på vedhæftede markeret område af ejendommen.



Selskabet finder det ikke dokumenteret, at de øvrige af klager påpegede forhold vedrørende tagbelægningen skulle skyldes storm eller en storm i den periode, hvor ejendommen har været forsikret hos selskabet. I henhold til betingelserne er det en forudsætning for dækningen, at skaden er sket i forsikringstiden.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at der siden ejendommens opførelse i 2004 og frem til 1. august 2018, hvor selskabet overtog forsikringen er konstateret en hel række storme i Danmark Jfr. bilag Ø, herunder følgende navngivne storme: Allan (28.oktober 2013); Bodil (5. – 6. december 2013), Carl (14. marts 2014); Dagmar (9. januar 2015); Egon (10. januar 2015); Freja (7. november 2015); Gorm (29. oktober 2015); Helga (4. december 2015); Urd (26.december 2016); Ingolf (29. oktober 2017).

Af bilag K Ingeniørens rapport fremgår det blandt andet at der kunne konstateres revner i den nordlige tagflade mod øst og vest, samt at der generelt kunne konstateres revnede tagplader på taget. Ingeniøren er af den vurdering, at revnerne muligvis er opstået over flere omgange og kan være en følge af de storme, der har raseret siden opførelsen af ejendommen. Endvidere vurderer ingeniøren på det tidspunkt, at en medvirkende årsag er manglende stivhed i tagkonstruktionen.

Det er således blandt andet ingeniørens opfattelse, at de konstaterede skader kan relateres til stormskader forud for forsikringens tegning hos os, og henset til det antal storme, der har været forud for tegningen, må vi fastholde, at det ikke er dokumenteret, at de konstaterede skader kan relateres til storme i vores forsikringstid.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på bilag W fotos fra håndværkeren, hvoraf det fremgår, at flere af de konstaterede skader på skiferbelægningen er af ældre dato, samt at der nogle steder er forsøgt foretaget reparation med en eller anden type masse. Der kan endvidere konstateres mosbegroning i en del af revnerne, hvilket klart indikerer, at der er tale om ældre revnedannelse.

Som nævnt er det en betingelse for dækningen, at skaderne er sket i forsikringstiden, men da dette ikke ses dokumenteret, må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning for en udskiftning af hele tagbelægningen.

Generelt finder selskabet og dets taksator det ikke sandsynliggjort, at revnerne i tagbelægningen skyldes storm, men vurderer derimod, at årsagen til disse revner må tillægges tagpladernes kvalitet. Der er tale om eternitplader uden asbest. Det er derfor vores konklusion, at revnerne er opstået over en længere periode.

Da det ikke er sandsynliggjort, at revnerne er opstået i forbindelse med storm i vores forsikringstid, må vi fastholde, at der ikke kan ydes yderligere erstatning end det allerede anerkendte.

Det, der kan konstateres er, at en taghætte i forbindelse med stormen er blæst ned, og har skadet den del af tagbelægningen, som selskabet har tilbudt dækning for.

Af den første ingeniørrapport fremgår det desuden, at det er ingeniørens opfattelse, at tagkonstruktionen ikke har den korrekte stivhed, og som det fremgår af bilag til bilag Q (rapport fra Ingeniøren), kunne der ikke konstateres et fjerde spændbånd i forbindelse med den sidste besigtigelse.

Ingeniøren konkluderer desuden, at det manglende spændbånd, må betragtes som en fejl i, der medfører at tagkonstruktionen er slap og eftergivende.

I henhold til betingelsernes pkt. 5.2.1 dækker forsikringen ikke skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, materialefejl, fejlmontering eller konstruktionsfejl.

Da det fremgår af rapporten, at der tilsyneladende mangler et fjerde spændbånd, hvilket medfører slaphed i tagkonstruktionen, med deraf følgende risiko for skader ved storm eller kraftige vindpåvirkninger, samt da det er en fejl, at dette ikke er monteret, er det selskabets opfattelse, at de skader, der ikke direkte kan henføres til den nedblæste hætte, er opstået på grund af fejlkonstruktion, hvilket er undtaget for dækningen.

7.1 vedrørende tagbelægningen

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at der er tale om en tagbelægning med skifereternitplader uden asbest.

Nævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse på side 31 i bilag Å (Risikobehæftede forhold fra Byggeskadefonden).

Som det fremgår af artiklen, nedbrydes sådanne plader uden asbest hurtigere end plader med asbest, og det antages at sådanne tage maksimalt holder 30 år.

På taget er der konstateret mange stjerneformede aftegninger/revner, og disse ligger generelt et stykke fra sømhullerne, hvilket også indikerer, at det ikke er storm der har påført disse aftegninger/revner. Vi gør i øvrigt opmærksom på, at aftegninger/revner i tagbelægningen ikke sædvanligvis er skader, som opstår på grund af storm.



Selskabet finder det ikke dokumenteret, at disse stjerneformede revner/aftegninger er forårsaget af en stormskade. Der er snarere tale om almindelig forekommende aftegninger som følge af almindelig forekommende nedbrydning af belægningen.

Reparation eller udskiftning af disse plader kan således alene betragtes som almindelig vedligeholdelse af tagbelægningen, hvilket ikke er omfattet af den tegnede Husforsikring.

7.2 Besigtigelse af ejendommen

Klager henviser til, at selskabet havde ladet ejendommen besigtige forud for indtegningen, og at selskabet derfor ikke er berettiget til at påberåbe sig konstruktionsfejl, eller at skaderne var til stede forud for indtegningen.

Formålet med besigtigelsen er reelt at vurdere, om ejendommen er i en sådan forfatning, at selskabet ikke vil indtegne den på almindelige vilkår i relation til råd og svampedækningen.

Besigtigelsen er ikke en metodisk gennemgang som f.eks. en tilstandsrapport, men en let visuel gennemgang.

En besigtigelse forud for indtegningen vil således ikke kunne medføre, at selskabet kan påberåbe sig fejlkonstruktion, samt at skaderne ikke er sket ved en storm i selskabets forsikringstid.

Jeg kan i den forbindelse henvise til kendelse nr.93730, samt den deri nævnte Højesteretsdom.

8.0 Sammenfatning

Sammenfattende finder selskabet ikke, at klager har dokumenteret, at den anmeldte stormskade overstiger, det af selskabet anerkendte, der er en følge af, at en hætte er blæst ned og har skadet tagbelægningen.

Selskabet finder det endvidere ikke dokumenteret, at denne skade ikke kan udbedres for den af selskabet tilbudte erstatning."

Klageren har i brev af 15/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg, [klageren], har skrevet mine kommentarer med rødt ned gennem dette brev, da jeg ellers ikke kunne lave brevet overskuelig **[alene klagerens kommentarer er gengivet nedenfor – selskabets kommentarer fremgår af selskabets brev af 23/2 2021].**

...

Hovedårsagen til skaden er storm, da der ikke tidligere er konstateret, vandindtrængen, løftede kobberklamper, revnede skiffer eller stjernemarkeringer. Alt sammen noget som kun opstår ved at taget klapper og stærk storm.

Dette sker ved at vinden har løftet skiffersten med den følgevirkning at kobberklamperne har rejst sig og skifferstenen har slået sig op og ned. Blikkenslager fortæller: dette fænomen opstår ved stærk vindpåvirkning.

[Ingeniør1] fortæller mig at han ikke er specialist i skiffer tage, da han ingen erfaring har med ødelagte skiffer sten, så skaden vurderes kun ud fra hvad han tror. Da jeg påpeger at mine kobberklamper har rejst sig, siger [ingeniør1] at det må være blikkenslageren som har glemt at slå dem på plads, hvilket vil være noget af en bedrift, da det er jo flere hundrede klamper som er rejst sig. Ovenstående påstand fra [ingeniør1] bekræfter mig i, at [ingeniør1] ikke ved specielt meget om skiffertage. Der er efter min mening kun en erfaren blikkenslager som kan udtale sig vedr. skader på mit skiffertag og det mener jeg TRYG's blikkenslager har gjort.

Kopi af denne udtalelse er vedhæftet dette brev.

...

Jeg har bevist med foto der er vindbånd, ved at jeg har fået lavet et destruktivt indgreb i tagkonstruktionen for at bevise at der er vindbånd monteret. Jeg har jo set disse vindbånd da huset blev

bygget, derfor er jeg ikke i tvivl om at de alle er monteret som konstruktionen tillader med de forskellige loftshøjder, ovenlysvinduer, udhæng og kviste. Og at konstruktion er stræk og stabil.

...

[Ingeniør1] formoder/antager at der ikke er tilstrækkeligt med vindbånd, andet kan han jo ikke skrive da han ikke kan brække mit loft ned og ikke kender til beregninger på mit hus, med loft til kip mm, som jeg allerede har beskrevet. Han spurgte mig heller ikke om jeg havde tegninger til rådighed.

Havde han spurgt mig, havde han fået disse tegninger, så havde der overhovedet ikke været tvivl om det 4. vindbånd, han ville da også kunne have set, at de vindbånd han kan se, er over værelse 1 og 2. og 1 øvrigt ligger det 4. vindbånd ude over garagen hvor loft går til kip. (se foto).

De foto [ingeniør1] har taget, er fra det hul jeg fik lavet i ventilationsrummet og derfor kan det 4. vindbånd af gode grunde ikke ses, da loftbrædder er op til kip, og det 4. vindbånd er fastgjort i sydlige hjørne af garagen. (Jeg har selv tegnet og skrevet nr. på den tegning jeg har taget fotos af)

...

Dette ord dokumenterbart er taksatorens ord, og jeg mener at dokumenterbart er ved at kikke på de fotos fra dronen og fra håndværker som fortæller noget helt andet, nemlig at det er næsten hele taget som er storm skadet og ikke kun det lille hjørne som er markeret af taksator. Se foto: på bilag W foto 3 viser de samme skader, revner og stjerner på en nyere skiffersten, dette beviser at det ikke er skader opstået fra huset er bygget men nye skader da det er nye og gamle skiffer på foto 3 i bilag W.

...

Der var storm 14-15 januar og d. 1.,2.,9.,10.,11.,12.,14.,15.,16.,17. en vindstyrke på mindst 17,2 meter i sekundet, de datoer er bekræftet af brev fra Taksator

...

Jeg oplyste også til taksator, [taksator1] og [overtaksator] fra Tryg, at vores tag larmede/klappede så vi troede det blæste helt af, men dette vælger begge taksator ikke at omtale eller interessere sig for. De vil kun vil forholde sig til det hul og følgeskader som hættten har lavet i taget.

Senere fortalte ... TRYG's blikkenslager, at det har han hørt og set før at diagonal skiffer som ikke er kittet (dette er ikke et lovkrav at de skal være kittet) kan begynde at klapper og derved løsner undertaget sig (i 2003 var det ikke et lovkrav at undertag skulle have undertags opstrammer) som så får lavet et under tryk som slår op og ned og derved opstår revner, stjerner og kobber klamper rejser sig, som er vist på med sendt foto side 6 i dette svar skriv. Og på bilag W foto fra håndværker, hvor skyggen fra klampen ses, samt revner som er opstået ved at klamperne har rejst sig, dette fremgår også tydeligt på de fotos.

Skriv fra blikkenslager vedrørende revner og stjerner. Bilag 1 tilbud fra TRYG's blikkenslager.

...

Dette er TRYG's udlægning af stormens skade omfang. Efter stormen limede min tømrer mange skiffer sammen og satte noget blik på der hvor skifferne var blæst helt væk. Over hele taget blev der limet skiffer (det som TRYG's jurist kalder: (en eller anden form for type masse) hvilket også fremgår af nogen af TRYG's medsendte fotos fra håndværkerne bilag W.

Der er et foto fra håndværkeren, hvor skifferstenen er blevet lidt grøn i kanten, beviser bare en storm skadet skiffer, mos aftegninger komme ved meget fugt og ikke ret meget sol, resten af tagets skader har ikke aftegninger af mos.

...

I foråret 2019 var min tømrer oppe og skifte 3 rygninger som var blæst ned, dette kan også ses på de drone foto som er indsendt. Ved samme lejlighed tjekkede han også taget for skader, og på dette tidspunkt var der ingen revnede/stjerner eller løse skiffer, ej heller ikke afskalning eller nedbrydning af skiffersten.

...

Ingeniøren skiver muligvis en medvirkende årsag er manglende vindbånd. Jeg har bevist der er vindbånd ved foto og [ingeniør1] ... har skrevet at de er lavet korrekt.

At det 4. vindbånd ikke er synligt er pga. det ligger ude over garagen som har loft til kip som snit tegning viser.

Der er vedhæftet tegning med det 4. vindbånd og placering og snit tegning af loftsrum hvor foto er taget og hvor [ingeniør1] mener det mangler. [ingeniør1] kunne jo bare have spurgt om jeg havde tegninger til rådighed, så havde han jo ikke behøvet at så tvivl om dette 4 vindbånd.

Jeg har haft en ingeniør [ingeniør2] ude og besigtige mit hus bilag vedh.

...

I foråret 2019 var min tømrer oppe og skifte 3 rygninger som var blæst ned, ved samme lejlighed tjekkede han også taget for skader og på dette tidspunkt var der ingen revnede/stjerner eller løse skiffer, ej heller skiffer som var nedbrudt pga. at skiffer er uden asbest, de 3 nye rygningsten, fremstår også på medsendte drone foto fra tryg.

...

TRYG skriver i sine betingelser at man skal sørge for at skaden ikke bliver værre, så efter stormen limede (der hvor tryg skriver "reparation med en eller anden masse" (den masse er lim) min tømrer limede mange skiffer sammen og satte noget blik på der hvor skifferne var blæst helt væk, over hele taget, hvilket også fremgår af nogen af TRYG's medsendte fotos fra håndværkerne. At en skiffer er blevet lidt grøn i kanten som et foto viser, kan jo sagtens være fordi der er jo gået lang tid siden skaden og disse fotos er taget, på den tid kan der opstå lidt grøn mos aftegning og indikere ikke at det er den skiffer er skadet før august 2018, det er for øvrigt også den eneste skadede skiffer der er lidt grøn i kanten.

Der er ikke nogen som kan sætte en dato på nogen af de knækkede skiffer eller stjerner, alle kan kun konstatere at det er storm som har ødelagt mit tag og undertaget er revet i stykker siger TRYG's blikkenslager.

...

Jeg fik nye rygninger op i 2019 og der fejlede taget ikke noget, det kan tømrerne bekræfte.

...

TRYG's taksator og TRYG's samarbejdspartner ... har erkendt at de ikke kender eller har noget erfaring med skiffertag og derfor har ... rådgivet sig med en uvildig blikkenslager ... fra [VVS1]. ... [fra VVS1] bekræfter ved mødet, at de skader på mit tag kan opstå når skifferstenen påvirkes af hård vind, så er det set før, at kobber klamper rejser sig, ved skiffer som er diagonal lagt og lagt uden kit. Samtidig rykkes undertaget løst og slår undertaget op mod skifferstenen og derved slår revner og stjerner.

TRYG har med sendt en rapport fra byggeskadefonden på side 32 vedr. tag, ses nedbrydning af tagplader efter 3-5 år hvor pladen smuler væk og ved revner er det det også smuldret væk.

De foto fra mit tag har ikke skader som lignede disse skader fra side 32 fra byggefonde. Der kan man se at skifferen ikke er nedbrudt, men at der er slået stjerner som følge at undertaget er blæst/slået løst og har klapperet op i skifferstenen, og at stormen har løftet skiffersten og kobber klamper og hvorved de er knækket og fået stjerner af gentagne slag.

...

Det er efter min mening sandsynliggjort at det er sket i jeres tid. Før jeres tid kom der ikke vand ind og der var ikke skiffer stenen som var knækket og gledet fra hinanden.

...

Det er ikke kun det hul som skaden omhandler, det er storm som har blæst 70-80% af mit tag og undertag i stykker jeg snakker om, tidlige beskrevet i dette brev.

...

At ingeniøren ikke kan se et 4 vindbånd er jo ikke ens betydning med det ikke er der. Jeg har bevist der er vindbånd ved foto.

At det 4. vindbånd ikke er synlig er pga. det ligger ude over garagen som har loft til kip som snit tegning viser.

Der vedhæftes tegning med 4. vindbånd og placering og snit tegning af loftsrumsrum hvor foto er taget og hvor [ingeniør1] mener det mangler. Igen kunne [ingeniør1] jo bare have spurgt om jeg havde tegninger til rådighed, så havde han jo ikke behøvet at så tvivl om dette 4. vindbånd.

...

Der er ikke nogen fejl eller manglende vindbånd, det ligger et andet sted end der hvor [ingeniør1] kunne se. der medfører at tagkonstruktionen er slap og eftergivende. Var konstruktionen slap og eftergivende havde skifferstenens skader set anderledes ud, så havde revnerne gået fra søm hul til søm hul og kobberklamper havde ikke rejst sig.

...

Tilsyneladende mangler, det er et udsagn, og ikke en konstatering. Jeg synes det er forkasteligt, at man bruger tilsyneladende, blot fordi man ikke kan umiddelbart kan konstatere det fra inspektionshullet.

At det 4. vindbånd ikke er synlig er pga. det ligger ude over garagen som har loft til kip som snit tegning viser.

Der vedhæftes tegning med 4. vindbånd og placering og snit tegning af loftsrumsrum hvor foto er taget og hvor [ingeniør1] mener det mangler. Igen kunne [ingeniør1] jo bare have spurgt om jeg havde tegninger til rådighed. Så havde han jo ikke behøvet at så tvivl om dette 4. vindbånd.

...

Hvis tagkonstruktionen havde en slaphed som påstået, ville det ikke påvirke at skifferstenen er slået op og ned, som kan ses på bilag W fra TRYG, at kobber klamper har rejst sig ved storm tryk og samme tryk har forårsaget knækket skiffer med slået stjerner.

...

De huller som ses på foto, er huller til kobberklamper og ikke søm huller, søm huller er skjult under skiffersten, og som det ses på TRYG's foto er revnerne markeret med grøn. Revner er pga. kobberklampen har rejst sig i stormen (markeret med rødt) og skiffer kan derved klappes og der opstår revner hvilket også indikerer at det er storm der har påført disse revner og stjerner. Dette bekræfter TRYG's blikkenslager også i medsendte kopi af tilbud.

...

Det har ikke noget med nedbrydning af belægning at gøre, så ville det have set ud som på side 32 i byggeskade fondens rapport og ville have optrådt allerede efter 3-5 år.

I min sag her er der tale om et tag, som er fra 2003 og som ikke har disse afskallinger og synlig nedbrydning som på side 32, på mit tag er det storm som blikkenslageren skriver.

...

Da TRYG tegner forsikringen sendte de en byggeteknisk taksator ud, han ringede først og vi aftalte at han ville komme forbi, dog en dag at jeg ikke var hjemme, men han fortalte at det kun var ude-

fra han ville inspicere ejendommen da han jo kunne kikke gennem vinduerne og se om huset var vedligeholdt, så det var ikke nødvendigt jeg var hjemme.

Han spurgte i samme samtale om han måtte tage nogle foto af min ejendom og dertil svarede jeg ja selvfølgelig må du det, så jeg går ud fra at der foreligger nogen foto i TRYG's arkiver hvor også mit tag kan ses, hvorfor skulle han ellers spørge om han måtte tage foto. I den forbindelse har jeg også gentagne gange forespurgt om aktindsigt vedr. mit hus men hidtil ikke modtaget noget.

...

Jeg henviser til kendelse nr. 55588 og nr. 95246 kopi vedh.

...

Et nyt skiffertag og ny undertag koster nok 17-1800 pr. m². Så der er langt fra 100.000 og op til hvad det koster at få mit tag lavet. Vel og mærke lavet, så TRYG igen vil forsikre mit hus.

Som en afsluttende kommentar, vil jeg gerne sige, at jeg som husejer blot gerne vil have mit hus forsikret. TRYG sender en byggeteknisk taksator ud og derfra efterfølgende vælger at forsikre mit hus. Yderligere har jeg sat kryds i samtlige tillægsforsikringer, som burde sikre at jeg ved en skade ikke skal ud i denne forfærdelige bevisførelse af det ene og det andet.

Havde mit tag skader som påstået af Tryg ved indtegning af min husforsikring, hade den byggetekniske taksator jo tydeligt kunnet se nedbrydning og revner fra vejen, hvilket han åbenbart ikke har og heller ikke kommentere eller indskrevet som forbehold, det bør ikke være min sag, men udelukkende TRYG's ansvar."

Af bilag til klagerens brev af 15/3 2021 fremgår det af (udateret) tilbud fra [VVS3] bl.a.:

- Udskiftning af 1000 diagonal skiffer sten i eternit, 40 X 40 cm, a 29 stk. = 29.000 kr.
- 3 kasser kobber pap søm, 40 mm. = 700 kr.
- 3 kasser stormklapper, kobber. = 900 kr.
- Skifferkit på tube = 1000 kr.
- 1 stk. Ø125 top ventil til Genvex, monteret = 750 kr.
- Gennemgang af lodning mell. Skiffertag og zinkinddækninger ved vinduer
3 arbejdstimer af 450 kr. = 1.350 kr.
- Indkøb af krydsfinerplader som udlægning på færdiglagt skiffer = 2.500 kr.
- Arbejdstimer a 450 kr. x 200 stk. = 90.000 kr.

I alt 126.250 kr. excl moms

Der tages forbehold for resten af taget der er løst efter påvirkning fra stormvejr og hård vind pga. manglende fastgørelse af de eksisterende skiffersten.

Tilbuddet er gældende på den forsikringsgodkendte skade på ovenstående adresse og ikke på andre ødelagte sten og tagskader.

Der forekommer stjerner og revner i skiffersten pga. undertryk fra undertaget, hvilket stammer fra manglende kitning af skiffer sten, fænomenet opstår i både nye og gamle skiffersten efter påvirkning af hård vind."

Selskabet har i brev af 23/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, giver indlægget anledning til følgende yderligere kommentarer, idet jeg indledningsvis tage udgangspunkt i de nye bilag.

Vedrørende vindbånd

Af den nu fremsendte rapport fra klagers rådgiver skriver denne, *'min vurdering er, henset til normal håndværksmæssig praksis hulbåndet er monteret, når det kan konstatere, at der er monteret hulbånd på den anden tagflade'*.

Dette er efter selskabets vurdering ikke en dokumentation for, at hulbåndet er etableret.

De tegninger, som klager har indsendt, dokumenterer heller ikke, at der er opsat det fjerde hulbånd, idet klager, som oplyst af klager, selv har tegnet og påført tal på tegningen.

Vedrørende tilbuddet.

Det af klager nu fremlagte tilbud har ikke tidligere været sendt til selskabet, hvilket også kan konstateres ved screenshot fra klagers mailboks, indsat ved klagers svar. Selskabet har alene været i besiddelse af det tilbud, som lå til grund for bilag S.

Ved den fornyet gennemgang af sagen kan jeg konstatere, at jeg ved en fejl ikke tidligere har fremlagt dette, hvorfor det fremlægges som S bilag 2 Selve tilbuddet.

Af klagers udklip af mailboksen kan det desuden konstateres, at der forud for selve tilbuddet har været korrespondance mellem klager og håndværkeren.

Vores taksator oplyser, at klager i forbindelse med et møde den 13. januar 2021 udtrykte ønske om et tilbud på udskiftning af skadede sten udover det anerkendte. Det er selskabets opfattelse, at dette nu fremlagte tilbud netop er tilbuddet med ikke anerkendte skader.

I relation til tilbuddet henledes nævnets opmærksomhed på, at det af dette ligeledes fremgår, at Der forekommer stjerner og revner i skifertaget på grund af undertryk fra undertaget, hvilket stammer fra manglende kitning af skiffer sten, fænomenet opstår i både nye og gamle sten efter påvirkning af hård vind.

Det fremgår således af tilbuddet, at skaderne er opstået ved undertryk fra undertaget. Hvilket klager også selv oplyser.

Selskabet finder det fortsat ikke dokumenteret, at skaderne udover det anerkendte område, kan henføres til stormskader. Men kan være opstået gennem årene på grund af undertryk fra undertaget.

I det af selskabet fremsatte tilbud, er der dækning for de direkte og påviselige stormskader.

Øvrige

Klager oplyser i sit indlæg, at der omkring 2019 skulle have været foretaget udskiftning af rygninger, der var blæst ned.

Dette forhold har ikke været anmeldt til selskabet, hvorfor selskabet ikke er bekendt med dette. Der foreligger ikke i sagen dokumentation for, at der ikke i forbindelse med dette arbejde skulle have været konstateret andre skader på tagbelægningen.

Sammenfattende indeholder klager indlæg ikke nye oplysninger der kan give anledning til en ændret opfattelse af sagen."

Af bilag til selskabets brev af 23/4 2021 fremgår det af (udateret) tilbud fra [VVS3] bl.a.:

- Udskiftning af 500 diagonal skiffer sten i eternit, 40 X 40 cm, a 29 stk. = 14.500 kr.
 - 1,5 kasse kobber pap søm, 40 mm. = 350 kr.
 - 1,5 kasse stormklapper, kobber. = 450 kr.
 - Skifferkit på tube = 500 kr.
 - 1 stk. ø125 top ventil til Genvex, monteret = 750 kr.
 - Gennemgang af lodning mell. Skiffertag og zinkinddækninger ved vinduer
3 arbejdstimer af 450 kr. = 1.350 kr.
 - Indkøb af krydsfinerplader som udlægning på færdiglagt skiffer = 2.500 kr.
 - Arbejdstimer a 450 kr. x 100 stk. = 45.000 kr.
- I alt 65.400 kr. excl moms

Der tages forbehold for resten af taget der er løst efter påvirkning fra stormvejr og hård vind pga. manglende fastgørelse af de eksisterende skiffersten.

Tilbuddet er gældende på den forsikringsgodkendte skade på ovenstående adresse og ikke på andre ødelagte sten og tagskader.

Der forekommer stjerner og revner i skiffersten pga. undertryk fra undertaget, hvilket stammer fra manglende kitning af skiffer sten, fænomenet opstår i både nye og gamle skiffersten efter påvirkning af hård vind."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget korrespondance mellem klageren og selskabet, besigtigelsesrapport af 19/3 2020, rapport fra [skadeservice] af 16/4 2020, rapport1 fra [ingeniør1] af 3/7 2020, rapport2 fra [ingeniør1] af 27/8 2020, notat fra [ingeniør2] af 13/3 2021 fremsendt med klagerens indlæg af 15/3 2021 til nævnet, fotos optaget af klageren og selskabet, oversigt over storme i Danmark siden 1991, rapporten "Risikobehæftede forhold" fra Byggeskadefonden med forsikringsbetingelser. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets telefon-notat af 24/2 2020 fremgår bl.a.: "Kunden ringer, da egen blikkenslager ikke har tid til at hjælpe. Jeg har ringet til [selskabets netværkshåndværker], og de kan ikke hjælpe, da der er tale om skifertag ... Kunden er derfor bedt om selv at indhente et nyt tilbud fra anden repa. Hurtigst muligt, så skaden kan blive udbedret og ikke bliver værre. Svigersøn har afdækket, men nu drypper det lidt mere ind. Ft. undersøger og vender tilbage."

Af besigtigelsesrapport af 19/3 2020 udfærdiget af [taksator1] fremgår bl.a.:

"Omfanget af skaden

Vindretningen var i syd – sydvest på skadestidspunktet og det er den vestlige tagside der er berørt.

Skaden er i første omgang besigtiget af [VVS2], som ikke ønskede, at give en pris på opgaven. Efterfølgende har [selskabets netværkshåndværker] været kontaktet, men da der er tale om et eternitskifertag, så er det ikke en opgave, de kan påtage sig.

FT har kontaktet [VVS2] igen og han er ked af, at give en fast pris, da taget efter hans opfattelse er i en sådan stand, at udskiftning af en revnet skifferplade, vil tage flere omkring den med i forbindelse med en udskiftning.

[VVS2] har været på taget, men der er ikke optalt nøjagtigt, hvor mange revnede skifferplader der er, men alene fra stigen, kan det afgøres, at der er mange enkelte revnede skifferplader rundt på taget.

Der er også skader på rygningen, der er et enkelt sted, hvor hættten til ventilationen er blæst af og har lavet et område med smadrede skifferplader.

Det nøjagtige omfang og dernæst tiden der går med det er derfor ikke...



Det røde område [tv for rygningen] er taget der er berørt
Den blå markering viser ca. placering af taghætten der er blæst af.

Tidligere tiltag

Der er tætnet lidt, så der ikke trænger vand ind.

Skadeudbedring

Ved besigtigelsen talte vi om de muligheder der er for, at få skaden udbedret.

Den mest reelle er, at [VVS2] starter fra en side og reparerer de skadede områder, på pågået tid.

Jeg vurderer, at der ikke er nogen der vil give en fast pris på opgaven.

Vi drøftede også muligheden for en kontanterstatning, hvor erstatningen kan anvendes som supplement til, at udskifte den skadede tagside.

Det er en mere usikker opgørelse, men jeg har drøftet et muligt omfang med [VVS2].

Vi er kommet frem til, at en lærling og en svend skal bruge ca. 4-5 dage + materialer, som i runde tal ender på 30.000kr + moms.

Der er kun en måde, at finde ud af, om tallet er korrekt, det er ved, at lade taget reparere... tallet kan blive lavere.... og højere.

Ved en kontanterstatning er erstatningen således 30.000 kr + moms = 37.500 – selvrisko 2.200 kr = 35.300 kr incl moms.

Samlet selvrisko for skaden 2.200 kr.

Opgørelse af afskrivninger Ingen

Øvrige bemærkninger I skal gøre op med jer selv, om i vælger at tage i mod et kontant beløb, der kommer til udbetaling ved fremsendelse af faktura på udskiftningen af taget, eller om i vil lade taget reparere.

Hvis sidstnævnte, så skal jeg have en løbende dialog med [VVS2] i forbindelse med reparationen, så jeg har mulighed for, at køre forbi i forbindelse med reparationen."

Af rapport fra [skadeservice] af 16/4 2020 fremgår bl.a.:

"Vand ned gennem tag.

Der er kommet vand ned gennem taget i ovennævnte ejendom, der er her aftalt med forsikringen at der skal foretages fugtmålinger for at undersøge fugtspredning.

...

Fugtmålinger.

Alle de foretagne fugtmålinger viser at bygningen er i fugtligevægt (der kan ikke måles forhøjet fugt i samt bag loftet)

Der vurderes derfor at der ikke skal ske yderlige tiltag indvendig."

Af mail fra [taksator1] til klageren af 13/5 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har nu fået rapporten fra [skadeservice] og medfølgende et tilbud på udbedringen, se vedhæftede.

Det er godt, at vandindtrængningen ikke har medført fugtskader i tagkonstruktionen.

Tilbuddet fra [VVS3] er højere end det overslag, som der kom fra [VVS2] og du havde en mistanke om, at der kunne mangle ydelser som stillads mv. i det.

Hvorom alting er, så er der tale om et tilbud fra [VVS3], så der er således en fast pris på udbedringen med det hele.

Det vælger jeg, at gå med og dermed er usikkerheden om mere eller mindre ved pågået tid udvisket.

Det dækningsberettigede beløb vedrørende tagreparationen er således $40.250 + \text{moms} = 50.312,50 - \text{selvrisko } 2.200 = 48.112,50 \text{ kr. incl. moms.}$

Hvis I ønsker, at gøre brug af [VVS3's] pris, skal I rette henvendelse til ham eller ... fra [skadeservice].

Hvis I ønsker at bruge erstatningen til et bidrag til et nyt tag, er det også en mulighed.

Hvis I udskifter taget, så skal jeg have en faktura på tagudskiftningen og jeg udbetaler herefter Trygs erstatning."

Af rapport1 fra [ingeniør1] af 3/7 2020 fremgår bl.a.:

"1. Indledning

På foranledning af Tryg, v/bygningstaksator [taksator1] er tagfladerne visuelt besigtiget i ovennævnte ejendom. Formålet er at vurdere årsagen til, at der er opstået revner i skifferbelægningen i tagfladerne.

Besigtigelsen er udført den 2. juni 2020 af [ingeniør1] sammen med ejer af ejendommen [klageren].

2. Beskrivelse af ejendommen

Ejendommen er et enfamiliehus i et plan. Huset er med omtrent rektangulært grundplan med gavle mod nord og syd. Taget er et sadeltag med ca. 50 cm udhæng og tagbelægningen er diagonal skifferplader. Større overdækket areal / overdækket terrasse er udført i ejendommens sydøstlige hjørne og ovenlysvinduer er udført i tagfladen mod vest (se bilag 1, fig. 1).

3. Modtagne oplysninger

Ejendommen er opført i 2004.

Under en storm i marts måned 2020 blæst en taghætte ned og nogle tagplader gik itu.

Desuden kunne der efter stormen konstateres mange revnede tagplader.

Itu tagplade efter taghætten, der blæste ned er blevet repareret (så der ikke er hul taget).

Der er udført undertag under tagpladerne.

4. Besigtigelse

I tagfladen mod vest kan der registreres mange revnede plader (se fig. 1-10, revner kan være vanskelige at se på fotografierne, men revnerne er forsøgt illustreret med røde pile).

Revner i tagpladerne ses især i den nordlige halvdel af tagfladen, men mange revner ses også tilfældigt forekommende i tagfladens sydlige halvdel.

Mod øst ses der ligeledes mange revnede tagplader (se fig. 11-27).

Revner i tagpladerne ses også her især i den nordlige halvdel af tagfladen, men mange revner ses også tilfældigt forekommende i den sydlige halvdel af tagfladen.

Generelt er nordlige halvdel af tagfladerne mod øst og vest besigtiget fra relativt nært hold, dels fra en stige mod vest og dels fra tagpaptaget mod øst, medens de sydlige dele af tagfladerne er besigtiget i en vis afstand, da besigtigelse på nært hold ikke var muligt. Dette kan være en mulig

forklaring på, at der visuelt bedømt generelt synes at være flere revner tagplader i tagfladernes nordlige halvdel.

5. Vurdering

På baggrund af de foretagne observationer og modtagne oplysninger er det ikke muligt at angive omfanget af skadede/revnede tagplader som følge af stormen i marts måned 2020.

Udtalelsen begrundes med at nogle revner i tagpladerne synes at være "relativt nyligt fremkommet", idet revnerne i pladerne vurderes at være "friske" uden synlige spor af smuds eller snavs i revnedannelserne, men andre steder synes revnerne at være af ældre dato, og er formentlig fremkommet før marts måned 2020.

Taget i betragtning at huset er opført i 2004 og tagpladerne dermed er godt 15 år gamle, burde der ikke være revnedannelser i tagpladerne.

Eternitskiffer (uden asbest) har ifølge levetidstabeller (fx håndbog for beskikkede bygningssagkyndige) en middellevetid på 30 år, og dermed er det undertegnedes vurdering, at revnedannelser i tagplader ikke burde forekomme i nævneværdigt omfang i en tagbelægning som i den omhandlede sag.

Det er undertegnedes vurdering, at revnerne i tagpladerne muligvis er opstået ad flere omgange som følge af forskellige storme gennem tiden, siden ejendommen blev opført, og som nævnt er det ikke muligt at angive omfanget af skadede/revnede tagplader som følge af stormen i marts måned 2020.

Medvirkende årsag til at tagpladerne revner, kan være at der ikke er etableret fornøden stivhed i tagkonstruktionen (fornøden vindkryds/fornøden stabilitet i tagkonstruktionen er muligvis ikke udført). Forholdet bør undersøges nærmere."

Af mail fra [taksator1] til klageren af 6/7 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har nu modtaget rapporten fra [ingeniør1] på jeres skade.

[Ingeniør1] beskriver revnerne som relativt nyligt fremkomne og andre som værende af ældre dato.

Han kan ikke afgøre omfanget af skader, relateret til den 16.2.2020

Forsikringen dækker skader der kan relateres til en specifik dag.

Alene i 2020 indtil den 16.2., har der været storm i forsikringsmæssig forstand, den 14. og 15. januar og den 1., 2., 9., 10., 11., 12. og 15. februar, altså vindstyrker på mindst 17,2 meter i sekundet.

Derfor er det vanskeligt at afgøre, præcist i hvilket omfang revnerne er opstået den 16.2.2020, eller tidligere.

Ankenævnet for Forsikring

20.

96443

[Ingeniør1] skriver, at det er hans vurdering, at der kan være problemer med tagets stabilitet, da eternitskifer efter 15år ikke, bør have revner i det omfang der ses.

Han anbefaler, at det undersøges nærmere.

Villaforsikringen dækker ikke eventuelle fejl i tagets vindafstivning.

På baggrund af [Ingeniør1's] rapport, fastholder jeg erstatningen tilbudt den 13.5.2020 på i alt 48.112,50 kr. incl. moms, efter fratræk af selvrisiko. "

Af mail fra klageren til [taksator1] af 10/8 2020 fremgår bl.a.:

"Der hvor jeg har forhørt mig om sådan skiffer tag, og hvordan de revner kan forekomme, de revner kan kun komme pga. storm, og deraf kom den klapperne lyd, som jeg nævnte ved vores første møde.

Jeg har gjort som foreskrevet, at anmelde skaden hurtigst muligt, og det har jeg gjort. Jeg har jo ikke haft mulighed for at anmelde en storm eller vandskade før der komme vand ind eller før der var synlig hul i taget, jeg har aldrig hørt om at man kan anmelde en storm skade før den opdages.

Jeg vedholder derfor stadig, at enten er en skiffer revnet eller så er den ikke.

Den blikkenslager som har givet dig et tilbud på at skifte X antal skiffer, hvordan kan han sige hvad for skiffer der har revner, der hører til den storm d.16.02.20 og ikke den storm fra d.15.02.20. Eller d.09-10-11 eller 12 når ham eksperten [ingeniør1] ikke kan, du skrev eller fortalte i telefonen, at du nultillede alt og at [ingeniør1] så skulle undersøge taget som han også har gjort, og da [ingeniør1's] rapport ikke kan give dig et svar på hvad dato skaderne er sket, vil du vedholde den erstatning som er tilbudt fra ham blikkenslageren, du fandt frem til.

Det som vi kan læse ud fra [ingeniør1's] rapport, er at der er mange revner i skiffertaget, forsat af storm, så det må være det vi har en storm skade forsikring til at dække når der konstateres skader på vores skiffer tag.

Vi har været inde og læse på jeres hjemmeside, og er vi ikke tilfredse med afgørelsen som Tryg Taksator komme med, kan man klage til Tryg og så få nye øjne til at vurdere afgørelsen, enten har en skiffer en revne eller så har den ikke en revne, så har den en revne, skal den skiftes.

Hvad så når vi når vinter igen og vi får storm igen og der blæser flere revner i skifferen, så kan jeg starte forfra med om en skiffer er revne eller ikke, når du har lukket denne sag, kan i jo bare smide os ud og så har vi stadig et tag med storm skade.

Der har jo også været flere håndværker ude og kikke på taget, som ikke ville give en fast pris, da der er revner på rigtig mange skiffer og de ikke kunne vurdere, skadens omfang og så finder du en som siger 'Yep den kan vi lave til 50.000 kr' og derfor vil du vedholde dette tilbud uden at få at vide hvad for skiffer der bliver skiftet, det var nok at han fortalte dig, det vedrør dem fra stormen,

Ankenævnet for Forsikring

21.

96443

så din afgørelse kan jeg/vi ikke bruge til noget, Vi ønsker nye øjne på vores tag og den rapport [ingeniør1] har lavet."

Af mail fra [taksator1] til klageren af 19/8 2020 fremgår bl.a.:

Historik:

For at tage lidt historik først, så har I selv [VVS3] til, at give et overslag på udbedringen, hvor jeg går med til, meddelt i taksatorrapporten, at lade taget reparere på pågæet tid, alternativt en kontanterstatning på 35.300 kr. incl. moms, efter fratræk af selvrisiko.

Kontanterstatningen er drøftet med [VVS3].

Jeg får et svar fra jer den 29.3. omkring vandindtrængningen og skadesomfanget, som jeg husker det, så er i også i tvivl om det omfang som [VVS2] har med, er der tænkt på stillads mv. [VVS2] er fravalgt fra jeres side på dette tidspunkt. Den 31.3. tilbyder jeg, at sende [skadeservice] forbi for at fugtmåle, et firma i har fået anbefalet og som jeg også har gode erfaringer med. Samtidigt har [skadeservice] en blikkenslager, som de har gode erfaringer med, som også kommer forbi jer.

Den 13.5. får jeg en fugtrapport fra [skadeservice], hvor der kan konstateres, at der ikke er fugt i tagkonstruktionen.

[Skadeservice] medsender også en pris fra [VVS2] på 40.250 + moms.

Her er der beskrevet:

Udskiftning af diagonal skiffer hvor der er skader på dette.

Udskiftning af beskadigede diagonal skifersten.

Materialer.

Afdækning af tag, så det er muligt at færdes på taget.

Stilladser.

Bortskaffelse af affald.

Pris i alt ekskl. moms 40.250,00

Prisen er fra Mejdal blik

Jeg sender jer en ny erstatningsopgørelse samme dag, hvor jeg hæver kontanterstatningen til 48.112,50 kr. efter fratræk af selvrisiko.

Vi talte efterfølgende sammen omkring [VVS2] tilbud, herunder omfanget af udskiftningen.

Enden af samtalen bliver, at jeg rekvirerer [ingeniør1] til, at besigtige og komme et antal af beskadigede skifre som følge af stormen den 16.2. nærmere, så det kan prissættes mere nøjagtigt.

Vi aftaler i den forbindelse, at skadesopgørelse nulstilles.

[Ingeniør1] udarbejder en rapport dateret den 3.7., jeg fremsender den til jer den 6.7.

[Ingeniør1] er ikke i stand til, at give et mere præcist bud på, hvilke revner der hører til stormen fra den 16.2. eller tidligere storme.

Han bekymrer sig mere om, at skifre fra 2004 ikke burde have revner og at det kan skyldes manglende vindkryds/fornøden stabilitet.

På grundlag af [ingeniør1's] rapport fastholder jeg kontanterstatningen på 48.112,50 kr efter fratræk af selvrisko.

Min kollegas kommentarer:

Som udgangspunkt har kunden bevisbyrden for, at det skadesramte kan relateres til en specifik skadesdato.

Tryg er her gået et skridt videre og har rekvireret [ingeniør1] for en bedømmelse af dækningsberettigede skader.

Hvis der er tale om en konstruktionsfejl i tagkonstruktionen som [ingeniør1] har en mistanke om, så er revner i tagskifre som følge af konstruktionsfejlen, ikke dækket.

Forsikringen dækker som tidligere meddelt ikke, en forstærkning af tagkonstruktionen.

Hvordan kan skadessagen afgøres?

Er der tale om en fejlkonstruktion i taget, så er det de umiddelbare skader den 16.2. der er dækket, her tænkes der på ventilationshætten der ødelægger tagskifre, rygninger mv., skader der er indeholdt i tilbuddet fra [VVS2].

Revner i skifre vil ikke være dækket.

Tryg laver ikke en undersøgelse af, om tagkonstruktionen har den fornødne styrke.

Undersøgelsen vil kræve destruktive indgreb, da der ikke er et tagrum, hvor afstivningerne (hvis nogen) kan kontrolleres.

Et forslag til en afgørelse af sagen er, at hvis husejer vil have taget udskiftet, så kan han spare dokumentationen af, om det nuværende tag er stabilt eller ej og i forbindelse med det nye tag sikre, at der fremover er korrekt afstivning, hvis der er tale om en konstruktionsfejl.

Hvis en tagudskiftning vælges, så er Tryg villig til, at hæve erstatningen med 10.000kr + moms = 12.500 kr. incl. moms, så erstatningen ender på 60.612,50 kr. incl. moms efter fratræk af selvrisko.

Forslaget til forlig er til fuld og endelig afgørelse af skadessagen.

Accepteres ovenstående ikke, så forlanges der dokumentation fra et anerkendt ingeniørfirma på, at tagkonstruktionen er korrekt dimensioneret, udgiften til ingeniør afholdes af husejer.

Ingeniørrapporten skal fremsendes til Tryg.

Er tagkonstruktionen ikke korrekt dimensioneret, så fastholdes erstatningen på 48.112,50 kr. incl. moms."

Af rapport2 fra [ingeniør1] af 27/8 2020 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"1. Indledning

På foranledning af Tryg, v. [taksator1] er ovennævnte ejendom på ny besigtiget. Formålet er at vurdere, hvorvidt vindafstivning i taget er korrekt udført.

Besigtigelsen er udført den 26. august 2020 af [ingeniør1] sammen med ... [klageren]. Ejendommen er tidligere besigtiget den 2. juni 2020.

2. Modtagne oplysninger

Efter besigtigelsen i juni måned har bygningsejer fået lavet hul i dampspærre og isolering i loftet over teknikrum i garagen. Herved kan vindafstivningen/vindkryds ses i tagfladen.

3. Besigtigelse

Gennem et hul i dampspærre og isolering kan loftrum ses i konstruktionen over teknikrummet over garagen. I oversiden af spærrene kan 2 stk. hulbånd med båndstrammere registreres i den ene ende af tagfladen (se bilag 1, fig. 1-6). Hulbåndene er monteret diagonalt fra tagfod til kip i hver tagflade.

I den anden ende af tagfladen ses kun et hulbånd med båndstrammer. Hulbåndet er monteret diagonalt fra tagfod til kip i den ene tagflade (se fig. 7 og 8), men tilsvarende hulbånd synes ikke at være monteret i den anden tagflade.

4. Vurdering

På baggrund af de foretagne observationer og modtagne oplysninger vurderes de 3 stk. vindafstivninger/hulbånd at være korrekt monteret i tagfladen. Visuelt bedømt vurderes hulbåndene at være strammet op i en grad svarende til forventeligt (hulbåndene hænger ikke "slapt" mellem spærrene).

Det må betegnes som værende en fejl, hvis der ikke er monteret et 4. hulbånd diagonalt i den ene tagflade, hvor der ikke kunne registreres et hulbånd/vindafstivning.

Hvis dette 4. hulbånd ikke er monteret, kan vindafstivningen ikke forventes at virke efter hensigten, idet konstruktionen i givet fald formentlig vil være "slap og eftergivelig" i tilfælde, hvor vindretningen er vinkelret ind på gavlen i den ende, hvor hulbåndet evt. mangler.

På ... Kommunes tegningsarkiv kan tegningsmateriale over ejendommen ses. Det besigtigede område er over garagen, svarende til dele af snit A-A, jf. nedenstående tegninger.

...

Det lyserøde areal i ovennævnte snit A-A vurderes at være det område, der er besigtiget gennem hullet i dampspærre og isolering i teknikrummet over garagen.

Diagonale hulbånd /vindafstivninger bør være monteret i de øvrige tagflader i ejendommen, hvilket vil sige i arealerne over køkken/alrum, værelse 1 og 2 samt entre/gang mv. Tilsvarende bør der være etableret diagonale hulbånd/vindafstivninger i tagfladerne over spisestue, soveværelse, badeværelse mv.

Hvorvidt der er hulbånd/vindafstivninger i de øvrige tagflader er ikke undersøgt og snit B-B figurerer ikke blandt de tegninger, der er tilgængelige på kommunens tegningsarkiv.

Principperne for vindafstivning er ikke beskrevet i noterne på snit A-A."

Ankenævnet for Forsikring

24.

96443

Af mail fra [overtaksator] til klageren af 9/12 2020 med tilbud fra [VVS3] fremgår bl.a.:

"Så modtog jeg langt om længe et tilbud mv. fra håndværkeren.

Det var også et noget andet beløb en de tidligere tal som har været på tale.

Vil du læse det igennem og vende tilbage til mig.

Hermed pris på udbedring af skade.

[VVS3] 65.400,00 kr. Ekskl. Moms
Stillads til opgaven 11,624,00 kr. Ekskl. Moms
I alt 77.024,00 kr. Ekskl. Moms"

Af mail fra klageren til [overtaksator] af 9/12 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg tror ikke du har forstået, eller hørt hvad jeg fortalte på vores møde, jeg fortalte det samme til dig som til [taksator1]. Men [taksator1] snakkede/skrev som om skaden var et sted på mit tag, selv om der regner ind flere steder og der er skiffer rundt på hele taget der har revner og er knækkede.

Jeg har fortalte jer at mit tag klappede i de 3-4 uger der stormede, hvor vi troede at taget ville blæse af, så meget larm var der inde i huset.

At den udlufts hætter blæste af og lavede et hul i taget, er kun en del af de/den skader den storm lavede i de uger stormen stod på.

Blikkenslageren fortalte at han viste godt hvad det var sket, dette kan ske med et skiffer tag, at det klapper og skiffer revner, og der ved bliver vandet blæst op under skiffer taget og kan løbe ind, som det har gjort i mit hus, og kommer der en storm mere går det mere galt.

Men at skrive sammen, dig og mig, komme der ikke noget ud af, ud over tiden går, så jeg vil bede dig om et møde her på adressen med: Tømrer ..., Blikkenslageren [VVS3], dig og mig.

Jeg vil få en rådgiver/bisidder med til dette møde, da jeg efter hånden ikke kan forstå, at det håndværker siger og det der kommer på skrift fra Tryk ikke hænger sammen."

Af mail fra klageren til [overtaksator] af 23/1 2021 fremgår bl.a.:

"Endnu engang tak for deltagelse i mødet onsdag 06.01.2021.

Jeg hæfter mig ved, at du flere gange sagde at du kun ville dække den skade som var lavet af ventilationen, og altså derfor kun den del at taget som vender ud mod nord vest.

Jeg har bare det problem, at jeg jo helt fundamentalt mener at skaderne på skiffer stenen på resten af taget, også er stormskadet, og derfor noget jeg er forsikret mod.

Jeg kan ikke forene mig med jeres konklusion på en stormskade som jeg ikke har opdaget, lige pludselig kan gå hen og være et vedligeholdes ansvar fra min side, blot fordi I kalder det en gammel skade.

Jeg kan heller ikke forene mig med at da jeg skiftede til Tryg, så var der netop en tekniker herude, som endte ud med at I gerne ville forsikre mig. Teknikeren ringede til mig og spurte om han måtte komme på besøg for at godkende mit hus og om han måtte tage foto mm, dette svarede jeg selvfølgelig må i det, da jeg ikke var hjemme den dag han ønskede at besøge mig. Havde der været dele af mit tag som I ikke ville forsikre, hade han vel lavet et notat om at taget var misligholdt, men Nej, I tog rub og stub. Jeg skal vel ikke lastes for at I ikke har sikret jer, at alt var i orden, for det er jo det I påstår, ved at sige at det er dårlig vedligehold som er skyld i at mange af mine skifer er revnet og gledet fra hinanden.

Af den grund er jeg nødt til at gå til forsikringsankenævnet for at få en "second opinion".

Det er ene og alene af nød og ikke af lyst, at jeg tyr til denne løsning, da jeg formoder at det godt kan løbe op i flere hundrede tusinde, som jeg ganske enkelt ikke har råd til."

Af brev fra selskabet til klageren af 2/2 2021 med tilbud fra [VVS3] fremgår bl.a.:

"Vores vurdering

Den 16. februar 2020 anmeldte I, at der var sket stormskade på ejendommen.

I forbindelse med vores besigtigelse kunne det konstateres, at en ventilationshætte var blæst ned, og havde ramt skiferbelægningen på en del af taget. Samtidig kunne det konstateres, at der var revnede skifer flere steder på taget.

Ejendommen og skaderne blev besigtiget af [ingeniør1] to gange, og af [ingeniør1's] rapport af 27. august 2020 fremgår det blandt andet, at der i forbindelse med opførelsen af taget ikke er opsat et fjerde hulbånd diagonalt i den ene tagflade.

Dette medfører, at tagkonstruktionen ikke har den stivhed, som tagkonstruktionen burde have haft.

Denne manglende stivhed medfører, at taget er slapt og eftergivende, hvorfor det selv ved mindre vindpåvirkning end en storm vil kunne bevæge sig, med deraf følgende revner i skiferbelægningen.

Det fremgår desuden af den forudgående rapport fra Keld Egholm, at det vurderes, at revnerne i skiferpladerne er startet allerede fra ejendommens opførelse.

Af betingelsernes pkt. 3 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker skader, der er sket efter forsikringen, er trådt i kraft.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at samtlige revnedannelser i skiferpladerne skyldes stormen omkring februar 2020. Til grund for dette har vi blandt andet lagt vægt på udbredelsen af revnerne, at disse ikke fremstår som nye, samt at revnedannelserne vurderes at være startet kort efter opførelsen af ejendommen.

Vi finder det endvidere ikke dokumenteret, at samtlige revner på skiferpladerne skulle skyldes en storm i forsikringstiden.

I den forbindelse kan jeg oplyse, at efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget, samt at størrelsen på erstatningen er korrekt. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Af [ingeniør1's] rapport af 27. august 2020 fremgår det desuden, at der i tagkonstruktionen mangler et fjerde hulbånd, hvilket medfører, at taget er taget er slapt og eftergivende.

Dette er en udførelses-eller konstruktionsfejl, og i henhold til betingelsernes pkt. 5.2.1 dækker forsikringen ikke skader, der opstår som følge af en udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.

Det er således fortsat vores opfattelse, at vi ikke kan anerkende de generelle revner, der er konstateret i skiferbelægningen. Vi vil dog fortsat kunne anerkende den skade, som ventilationshætten forvoldte, da den blev blæst af og ramte taget. Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi, at udbedringen af denne skade, kan foretages for det opgjorte beløb."

Af notat fra [ingeniør2] af 13/3 2021 fremsendt med klagerens indlæg af 15/3 2021 til nævnet fremgår bl.a.:

"På given foranledning - af villaens ejer [klageren] - er undertegnede anmodet om en supplerende besigtigelse af villaen, omkring ovenstående. Besigtigelsen er udført den 12.03.2021.

Med henvisning til korrespondance i sagen, hvor der bl.a. i Rådgivende [ingeniør1's] skrivelse af 27. august 2020 er anført, citat: 'I den anden ende af tagfladen ses kun et hulbånd med båndstrammer. Hulbåndet er monteret diagonalt fra tagfod til kip i den ene tagflade (se fig. 7 og 8), men tilsvarende hulbånd synes ikke, at være monteret i den anden tagflade'.

I citatets sidste linie er, som det fremgår af ovenstående, angivet 'men tilsvarende hulbånd synes ikke, at være monteret i den anden tagflade'.

Ved min besigtigelse kunne det konstateres, se vedlagte billeder mærket 1, 2, 3 og 4, samt vedlagte Snit B - B, at loftbeklædningen er monteret direkte på de skrå spær bjælker, hvilket er årsag til, at hulbåndet ikke kan ses.

Min vurdering er, henset til normal håndværksmæssig praksis, at hulbåndet er monteret, når det kan konstateres, at der er monteret hulbånd på den anden tagflade.

Omkring villaens statiske forhold i øvrigt, skal anføres, at ydervægge er opført om tømmerkonstruktion med udvendig træbeklædning, lodrette planke af 45 x 170 mm pr. 600 mm, afsluttet indvendigt med en 13 mm OSS-plade (spånplade), oplyst af villaens arkitekt, ligesom alle villaens skillewægge er opført af stolpeskelet beklædt med 13 mm OSS-plade og 13 mm gipsplader på begge sider, ligeledes oplyst af villaens arkitekt.

Denne opbygning gør, at facade- og skillevægskonstruktionernes skivevirkning, sammenholdt med alle skillevæggens afstivning virkning ud på facaderne, at villaen er ganske stabil for naturens og de normmæssige vindpåvirkninger.

Endvidere fremgår det af villaens fundamentsplan, at der er udført 3 stk. ø 160 mm stålsøjler indspændt i 1000 x 1000 mm betonfundamenter ført til frostfri dybde, samt 2 stk. IPE-120 stålsøjler i skillevæg og facade - se vedlagte planer og snit, ligeledes indspændte i fundamenter, 1000 x 1000 x 900 mm, hvilket naturligvis bidrager, i ikke uvæsentlig grad, til villaens stabilitetsforhold, hvor disse er monteret."

Af forsikringsbetingelserne Hus nr. 18M9 fremgår bl.a.:

"3. Hvor og hvornår gælder forsikringen

...

Forsikringen dækker skader, der er sket efter forsikringen er trådt i kraft. Det betyder fx, at forhold der er nævnt i en tilstandsrapport ikke er dækket.

...

5.2 Stormskade m.m.

5.2.1 Vejrskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.

Nævnet udtaler:

Klageren, der har husforsikring, anmeldte den 16/2 2020 en stormskade på sit skifertag. Selskabet foretog besigtigelse af skaderne den 19/3 2020 og tilbød klageren en kontanterstatning på 35.300 kr. eller alternativt at selskabet betalte en håndværker for reparationer af de skiferplader, der var beskadiget af stormen, efter medgået tid. Efter flere besigtigelser ved div. taksatorer, ingeniører, VVS'ere og skadeservicefirmaer – og flere forhøjelser af tilbuddet fra selskabets side – ses selskabet ved mail af 9/12 2020 at have forhøjet de tidligere fremsatte erstatningstilbud til i alt 96.280 kr. inkl. moms.

Klageren ønsker erstatning svarende til alle beskadigede skiferplader på taget, som han skønner til ca. 1500-1800 stk. – og har fremlagt tilbud fra [VVS3] på udskiftning af 1000 stk. på 126.250 kr. ex. moms (157.812,50 inkl. moms).

Selskabet har over for nævnet anført, at det alene har tilbudt erstatning for den del af tagbelægningen, som en taghætte, der i forbindelse med stormen blæste ned, ifølge selskabet har beskadiget.

Klageren har blandt andet anført, at han har fået lavet inspektion (droneoverflyvning) af taget der viser, at der er mange steder, hvor taget er beskadiget i form af revnede og løsrevne sten og stjerneformede mærker i stenene, og at han helt fra starten har sagt, at taget klaprede helt vildt i februar måned, hvor der var flere storme, og at han troede at hele taget ville blæse ned. Hovedårsagen til skaden er ifølge klageren storm, da der ikke tidligere er konstateret, vandindtrængning, løftede kobberklamper, revnede skiffer eller stjernemærker, som alt sammen er noget som kun opstår ved at taget klapper i stærk storm.

Klageren har også anført, at han ved at lave et "destruktivt" indgreb i sin dampspærre- og isolering har bevist, at vindbånd er håndværksmæssigt korrekt monteret.

Selskabet har over for nævnet anført, at det har anerkendt, at der i dagene 14-17/2 2020 har været storm i området med vindstød op til 25 m/s, og at der herved er blæst en taghætte ned fra taget, som undervejs har skadet noget af tagbelægningen. Herudover finder selskabet ikke, at klageren har dokumenteret, at de øvrige påpegede forhold vedrørende tagbelægningen skyldes en storm i den periode, hvor ejendommen har været forsikret hos selskabet. Selskabet har blandt andet henvist til 10 navngivne storme i perioden 2013-2017, og at det er [ingeniør1's] vurdering, at "revnerne muligvis er opstået over flere omgange og kan være en følge af de storme, der har raseret siden opførelsen af ejendommen".

Selskabet har videre anført, at [ingeniøren1] har vurderet, at en medvirkende årsag til skaderne på taget er manglende stivhed i tagkonstruktionen, og at et manglende spændbånd må anses som en fejl, der medfører, at tagkonstruktionen er slap og eftergivende.

Selskabet har desuden anført, at det af fotos taget af håndværkeren fremgår, at flere af de konstaterede skader på skiferbelægningen er af ældre dato, samt "at der nogle steder er forsøgt foretaget reparation med en eller anden type masse".

Hertil har klageren anført, at hans tømrer efter stormen limede mange skiferplader sammen og satte noget blik på, der hvor skiferne var blæst helt væk – alt sammen som skadeforebyggende tiltag for at sikre, at skaderne, herunder vandindtrængning, ikke blev værre.

Af rapport2 fra [ingeniør1] af 27/8 2020 fremgår "**4. Vurdering.** På baggrund af de foretagne observationer og modtagne oplysninger vurderes de 3 stk. vindafstivninger/hulbånd at være korrekt monteret i tagfladen. Visuelt bedømt vurderes hulbåndene at være strammet op i en grad svarende til forventeligt (hulbåndene hænger ikke "slapt" mellem spærene). Det må betegnes som værende en fejl, hvis der ikke er monteret et 4. hulbånd diagonalt i den ene tagflade, hvor der ikke kunne registreres et hulbånd/vindafstivning. Hvis dette 4. hulbånd ikke er monteret, kan vindafstivningen ikke forventes at virke efter hensigten, idet konstruktionen i givet fald formentlig vil være "slap og eftergivelig" i tilfælde, hvor vindretningen er vinkelret ind på gavlen i den ende, hvor hulbåndet evt. mangler".

Af notat fra [ingeniør2] af 13/3 2021 fremsendt med klageren indlæg af 15/3 2021 til nævnet fremgår "Med henvisning til korrespondance i sagen, hvor der bl.a. i Rådgivende [ingeniør1's] skrivelse af 27. august 2020 er anført, citat: 'I den anden ende af tagfladen ses kun et hulbånd med båndstrammer. Hulbåndet er monteret diagonalt fra tagfod til kip i den ene tagflade (se fig. 7 og 8), men tilsvarende hulbånd synes ikke, at være monteret i den anden tagflade'.

I citatets sidste linie er, som det fremgår af ovenstående, angivet 'men tilsvarende hulbånd synes ikke, at være monteret i den anden tagflade'. Ved min besigtigelse kunne det konstateres, se vedlagte billeder mærket 1, 2, 3 og 4, samt vedlagte Snit B - B, at loftbeklædningen er monteret direkte på de skrå spær bjælker, hvilket er årsag til, at hulbåndet ikke kan ses. Min vurdering er, henset til normal håndværksmæssig praksis, at hulbåndet er monteret, når det kan konstateres, at der er monteret hulbånd på den anden tagflade."

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.2. dækker forsikringen skade som følge af storm og "ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund". Derimod er "skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion" undtaget for dækning.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at hovedårsagen til skaderne på tagstenene er fejlkonstruktion. Nævnet henviser til det af klageren fremlagte notat fra [ingeniør2] af 13/3 2021.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på erstatning fra selskabet ud over de 96.280 kr., som nævnet lægger til grund, at selskabet har tilbudt klageren, jf. herved selskabets mail af 9/12 2020 til klageren. Nævnet har derfor ikke grundlag for, pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det ifølge den af selskabet fremlagte erklæring af 3/7 2020 er uklart i hvilket omfang, skaderne på taget er opstået ved storme efter den 1/8 2018, hvor forsikringen trådte i kraft, idet det bl.a. fremgår, "På baggrund af de foretagne observationer og modtagne oplysninger er det ikke muligt at angive omfanget af skadede/revnede tagplader som følge af stormen i marts måned 2020. Udtalelsen begrundes med, at nogle revner i tagpladerne synes at være "relativt nyligt fremkommet", idet revnerne i pladerne vurderes at være "friske" uden synlige spor af smuds eller snavs i revnedannelserne, men andre steder synes revnerne at være af ældre dato, og er formentlig fremkommet før marts måned 2020".

Nævnet har også lagt vægt på, at det er uklart, i hvilket omfang de stjerneformede mærker, der er konstateret på nogle af stenene, er stormskader.

Ankenævnet *for* Forsikring

31.

96443

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand