Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 96448:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg ønsker at klage på vegne af min søn … som kom til skade i 2017 som [starten af teenageårene]. Han styrtede på cykel og brækkede sit kraveben. Nu flere år senere har han mén af skaden, hvilket vi har meldt til Popermo, og de har vurderet méngraden til at være mindre end fem pct., hvorfor de ikke vil udbetale erstatning til [sønnen].
>
> [Sønnen] har ikke daglige smerter, men han har mén af skaden, som kommer ved bestemte belastninger, såsom gå med rygsæk, kaste en bold og lign. Så længe han sørger for at undgå bevægelser, har han ikke smerter, men det vil begrænse ham resten af hans liv. Det kan komme til at betyde, at han ikke vil kunne være …, da han ikke kan gå langt med en rygsæk. Han vil også være begrænset i sit valg af levevej. Han ville ikke kunne begynde at spille håndbold eller andre sportsgrene, hvor man kaster. Hos speciallægen fik vi bekræftet, at der er noget i skulderen, der 'klikker' ved visse bevægelser.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil opnå, at Popermo skal vurdere [sønnens] sag ikke tabellarisk, da hans gener ikke passer ind i méngradstabellen, men falder uden for denne, og han burde være berettiget til en erstatning for de gener, han har fra sin skade."

Selskabet har i brev af 17/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klager ikke er tilfreds med den af selskabet fastsatte méngrad efter skadelidtes tilskadekomst den 19. marts 2017. Klager er af den opfattelse, at skadelidte er berettiget til erstatning for de gener, som han har efter sin tilskadekomst.

Forsikringstager har ved mail af 21. marts 2017 indsendt en skadeanmeldelse vedrørende sin søn (skadelidte), **bilag 2.** Af anmeldelsen fremgår, at skadelidte den 19. marts 2017 under træning på cykelbanen mistede balancen, og væltede ned på venstre skulder/arm, og at skadelidte brækkede kravebenet samt pådrog sig hudafskrabninger på venstre knæ, hofte og albue. Forsikringstager havde vedhæftet journaludskrift fra akutmodtagelsen på … Hospital af 19. marts 2017.

På baggrund heraf har selskabet anerkendt skadelidtes tilskadekomst som dækningsberettiget ved brev af 22. marts 2017, **bilag 3**.

Den 27. december 2017 skrev selskabet til forsikringstager og spurgte, om skadelidte havde gener efter tilskadekomsten, **bilag 4**.

Ved brev af 2. marts 2018 afsluttede selskabet skadesagen, da forsikringstager ikke var vendt tilbage på brevet af 27. december 2017, **bilag 5**.

Klager anmoder ved mail af 11. juni 2019, **bilag 6**, om genoptagelse af sagen samt erstatning for men. Selskabet har ved brev af 15. juni 2019, **bilag 7**, anmodet om yderligere oplysninger for at kunne vurdere, om sagen kunne genoptages.

Journal fra henholdsvis egen læge, … Hospital og … Sygehus er modtaget af selskabet den 28. september 2019, **bilag 8**.

Méngraden efter skadelidtes tilskadekomst er af selskabet ved brev af 9. oktober 2019 fastsat til under 5 %, **bilag 9**.

Klager er ikke tilfreds med selskabets afgørelse og har indsendt mail af 9. november 2019, **bilag 10**, hvori hun anmoder om en revurdering, idet hun er af den opfattelse, at skadens følger ikke skal vurderes tabellarisk, da skadens følger ikke fremgår direkte af méntabellen, da skulderen går af led ved bestemte bevægelser.

Selskabet har fastholdt, at méngraden efter tilskadekomsten er under 5 % ved brev af 18. november 2019, **bilag 11**, og har tilbudt forsikringstager at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Ved mail af 17. februar 2020, **bilag 12**, har forsikringstager klaget til selskabets klageansvarlige over fastsættelsen af méngraden, der efter forsikringstagerens og klagerens opfattelse er tale om en méngrad på mindst 5 %, da skadelidte i perioder dagligt oplever gener, at der er udpræget løshed i skulderen, så skadelidte skulder går af led, når han kaster, så hvis han f.eks. spillede håndbold, ville det være et problem.

Endvidere er det klager og forsikringstagers opfattelse, at der er nedsat bevægelighed, da skadelidte er nødsaget til at holde igen.

Selskabets klageansvarlige har foreslået, at sagsbehandlingen genoptages, således relevant journalmateriale indhentes og efterfølgende en undersøgelse ved en speciallæge med speciale i skulderskader, se brev af 18. februar 2020, **bilag 13**.

Journal fra egen læge, Lægerne …, er modtaget den 22. april 2020, **bilag 14**.

Selskabet har ved brev af 4. maj 2020, **bilag 15**, sendt forslag til speciallæger.

Den 2. juli 2020 har selskabet modtaget speciallægeerklæringen fra special- og overlæge …, **bilag 16**.

Ved brev af 17. juli 2020, **bilag 17**, har selskabet fastholdt, at méngraden efter skadelidtes tilskadekomst er under 5 % og tilbudt at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

FORSIKRINGSBETINGELSERNE
Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved
Ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1.1.

Henset til ulykkesdefinitionens ordlyd er det selskabets opfattelse, at hændelsen skal være egnet til at forårsage skaden, og at der således skal være sammenhæng mellem hændelsen og (størrelse af) skaden.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1 fremgår det, at bliver erstatning ikke udbetalt som følge af punkt 6, og har ulykkestilfældet medført en méngrad på mindst 5 %, har forsikrede ret til erstatning.

GENNEMGANG AF LÆGELIGE AKTER

Af skadeanmeldelsen, **bilag 2**, fremgår det, at skadelidte mistede balancen under cykeltræning på bane efter et sving, så skadelidte væltede om på venstre skulder/arm og lavede en kolbøtte ned ad banen og derved pådrog sig et brækket kraveben og en del hudafskrabninger på venstre knæ, hofte og albue. Af journal notatet af 19. marts 2017, **bilag 2**, fra Akutmodtagelsen på … Hospital fremgår det, at der ses lidt hævelse samt blålig misfarvning lige over distale klavikel, og at skadelidte ikke kan løfte venstre arm grundet smerter, og at der er direkte såvel som indirekte ømhed svarende til distale klavikel. Røntgen har vist skaftfraktur på højre klavikel med acceptabel stilling (Det er uvist, hvorfor det er noteret højre her).

Det fremgår af journalen fra egen læge, **bilag 8**, af journalnotat af 20. marts 2019, at
'2 år siden ve. Klavikelfraktur, beh. Konservativt med efterflg. Tilfredsstillende stilling. Har den senere tid oplevet klik i skulderleddet ved kraftanstrengelse over skulderen, ikke egtl. smerter eller luksation. Har ellers fuld bevægelighed og kraft heri. Obj. : Clavicula sin. Helt robust, en smule fortykket omkring tidl. Fraktur. ingen instabilitet, dir. eller indir. ømhed. Skulder helt stabil uden smertebue og med neg. Neer's og Hawkins'. Fri bevægelighed i alle planer.'

Vi har dog noteret os, at egen læge samtidig henviser til ortopædkirurgisk vurdering og yderligere udredning og behandling.

Af journalen fra egen læge, **bilag 14**, fremgår det af journalnotat af 11. juni 2019, at der er indikation for yderligere udredning og behandling, og at mor helst vil undgå fysioterapi og ved manglende effekt også ortopædkirurgisk udredning.

Selskabet har ikke fået oplyst om, og i givet fald hvor og hvornår, der er udført en ortopædkirurgisk udredning, men idet det fremgår af journalnotatet, at klager helst ville undgå det, har vi lagt til grund, at dette ikke er tilfældet. Såfremt udredningen er foretaget, anmoder vi klager om at fremsende kopi af journalen til ankenævnet og selskabet, således denne kan indgå i vurderingen.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, udfærdiget af overlæge med speciale i ortopædkirurgi, …, af 30. juni 2020, **bilag 16**, at skadelidte ikke helt føler, at skulderen fungerer som tidligere, at han ikke længere kan gå med sin rygsæk, at han bliver træt i skulderen efter længere tids cykling eller arbejde, at han føler, at venstre skulder spænder mere op end højre, og at han føler, at skulderen kan gå af led, og at den klikker. Skadelidte har endvidere oplyst, at der ikke er gener i hvile eller natlige gener.

Rent objektivt har speciallægen fundet følgende:
'Udseende svarende til alder … Vedkommende er højrehåndet. Der findes normal bevægelighed i nakke. Der findes normal bevægelighed i begge skuldre, albueled, håndled og finger/ed. Set bagfra set man, at venstre skulder hænger lidt i forhold til højre. Der er normal kraft i begge arme og håndled. Der er let ømhed svarende til laterale AC-led på venstre side, hvor man kan fremkalde en klikkende lyd ved tryk, som han også selv kan fremkalde ved bevægelse. Ingen deformitet af kravebenet. Der er egalt omfang på begge overarme på 24 cm. Højre underarm måler 24 cm mod 23,5 cm på venstre side'.

FASTSÆTTELSE AF MENGRAD OG MENTABELLEN
Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3, **bilag 1**, følger det, at méngraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske méngrad uden hensyntagen til den forsikredes specielle erhverv og på grundlag af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel. Endvidere følger det af punkt 8.3, at ved skader, hvor méngradens ikke kan fastsættes efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, fastsættes méngradens i forhold til forringelsen af evnen til at udføre almindeligt arbejde, og uden at der tages hensyn til forsikredes specielle erhverv.

Endvidere fremgår det af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, at begrebet mén i forsikringsmedicinen er defineret som en medicinsk bedømmelse af den daglige ulempe i den personlige livsførelse, som en skade har medført. Varigt men fastsættes på grundlag af en skade medicinske art og omfang og under hensyn til skadens forvoldte ulemper i den tilskadekomnes personlige livsførelse.

Ulemperne ved en skade vurderes stort set ens, uanset erhverv, alder, køn, indtægt med videre, da ulempen ved en bestemt skade grundlæggende anses for at være den samme for forskellige mennesker, jf. punkt 1 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel.

Videre fremgår det af punkt 3.2 i méntabellen, at en ikke tabellarisk vurdering af varigt men anvendes i følgende situationer:
1. Når skadens følger ikke direkte fremgår af méntabellen
2. Hvis skadens følger slet ikke er medtaget i méntabellen

3. Hvis der er multiple skader
Under både punkt 1 og punkt 2 fremgår det, at men procenten i disse tilfælde vil blive fastsat efter et skøn med baggrund i tabellen, hvor der vil blive sammenholdt med lignende punkter i méntabellen.

Méntabellen bygger på de symptomer, skadelidte kan have: Smerter, nedsat bevægelighed og muskelsvind, men ikke ud fra de funktioner, som skadelidte ikke kan udføre.

Selskabet rådgivende lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har vurderet, at tilstanden kan sidestilles med og endda er bedre end punkt D.1.6.1 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel: Følger efter brud på kraveben- til tider belastningsudløste smerter - og normal bevægelighed. Tabelpunktet godtgør et varigt men på under 5 %.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt D.1.6.2: Følger efter brud på kraveben med daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed, godtgør en méngrad på 5 %.

I sin vurdering har lægekonsulenten lagt vægt på, at skadelidte har oplyst at have klikken i skulderen, at der er udpræget løshed i skulderen, så skadelidtes skulder går af led, når han kaster, og at der er nedsat bevægelighed, da skade lidte er nødsaget til at holde igen.

Rent objektivt har egen læge noteret i journalen, **bilag 8**, at skulderen er helt robust, at der ikke er instabilitet og hverken direkte eller indirekte ømhed, at skulderen er helt stabil uden smertebue, og at der er fri bevægelighed i alle planer.

Speciallægen har noteret sig af objektive fund, **bilag 16**, at der findes normal bevægelighed i nakke, begge skuldre, albueled, håndled og fingerled, at der er normal kraft, let ømhed ved laterale AC-led, at venstre sku der hænger en lille smule, at der ikke er deformitet af kravebenet, og at der ikke er muskelsvind i overarme, men 0,5 cm på underarmene. Den aktuelle skade er på venstre skulder, og skadelidte er højrehåndet, hvilken kan forklare omfangsforskellen på skadelidtes underarme.

Der er således ingen kliniske fund, der understøtter, at skadelidte har pådraget sig en méngrad på 5 % eller højere.

For at skadelidtes tilstand skulle svare til punkt D.1.6.1 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel skulle der være til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed. Såvel egen læge som speciallægen har konstateret, at der er normal bevægelighed. Det er dog oplyst til egen læge, at der ikke er egentlige smerter. Tilstanden er således bedre end punkt D.1.6.1, der godtgør et varigt men på under 5 %, da der ikke er til tider belastningsudløste smerter.

For at skadelidtes tilstand skulle svare til punkt D.1.6.2 (5 %) i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, skulle der være daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed. Vi henviser til redegørelsen umiddelbart ovenfor, men skal dog fremhæve, at såvel egen læge som speciallægen har fundet normal bevægelighed. Det er således vores opfattelse, at tilstanden er meget bedre end punkt D.1.6.2.

Vi har noteret os klagers opfattelse af, **bilag 12**, at der er nedsat bevægelighed, da skadelidte skal holde igen.

Rent klinisk er der normal bevægelighed, da skadelidte rent faktisk kan bevæge sig frit. At skadelidte ikke gør det, kan ikke medføre et varigt mén.

Klager har anført, at der er udpræget løshed i skulderen, så den går af led, **bilag 12**, hvilket hverken egen læge eller speciallægen har kunnet konstatere ved den objektive undersøgelse. Tværtimod har egen læge noteret i journalen, **bilag 8**, at skulderen ikke er lukseret.

Endvidere skal vi tillade os at henlede opmærksomheden på, at det på ingen måde er relevant, at skadelidte f.eks. ikke ville kunne spille håndbold, **bilag 12**. Skadelidte spiller for det første ikke håndbold eller anden sport der indebærer at kaste en genstand eller bold, og for det andet er aktuelle skade på venstre skulder, og for det tredje har skadelidte oplyst at være højrehåndet, og afslutningsvist dækker varigt mén ikke over funktionstab i form af aktiviteter, skadelidte ikke kan udføre, men over gener såsom smerter, nedsat kraft muskelsvind og nedsat bevægelighed.

Sammenfattende er det vores rådgivende lægekonsulents og selskabet opfattelse, at skadelidtes varige mén kan fastsættes tabellarisk og subsidiært, såfremt nævnet finder, at méngradens skal fastsættes skønsmæssigt, skal ske med skelen til punkt D.1.6.1 og punkt D.1.6.2 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel.

Selskabet har ved brev af 18. november 2019 og igen ved brev af 17. juli 2020 tilbudt at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og at betale udgifterne forbundet hermed under forudsætning af, at en voldgiftsaftale kan indgås, således udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring var bindende for begge parter.

Klager har af uvisse grunde valgt ikke at tage imod tilbuddet om sagens forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som alt andet lige efter selskabets opfattelse må anses som en kompetent klageinstans i kraft af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulenter, der kan foretage en medicinsk vurdering af méngraden.

Selskabets tilbud om at betale udgifterne forbundet med forelæggelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er med klagerens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring hermed bortfaldet, da vi anser dette for et afslag af vores tilbud.

AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER
Det er vores klare opfattelse, at sagen er tilstrækkeligt belyst, således Ankenævnet for Forsikring kan behandle klagen ud fra de foreliggende oplysninger uden en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

På baggrund af ovenstående skal vi herefter fastholde, at méngraden efter skadelidtes tilskadekomst er under 5 %, og vi således ikke skal betale godtgørelse for varigt mén."

Klageren har i brev af 3/3 2021til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget og læst svaret fra Popermo og vil her gerne komme med mine svar på den skrivelse.

Jeg vil gerne fastholde min påstand om, at [søn] er berettiget til erstatning for sine mén efter sin ulykke i 2017.
Mit væsentligste argument er, at [søn] selv oplever gener, som begrænser ham i hans liv og hverdag.

Hos den praktiserende læge er der noteret (**bilag 8**):

- Har den senere tid oplevet klik i skulderleddet ved kraftanstrengelse over skulderen,
- En smule fortykket omkring tidl. fraktur.

Ligeledes speciallægen har noteret (**bilag 16**):

- [Søn] føler ikke helt at skulderen fungerer som tidligere,
- Han kan ikke længere gå med sin rygsæk,
- Han bliver træt i skulderen efter længere tids cykling eller arbejde,
- Han føler at venstre skulder spænder mere op end højre,
- Han føler at skulderen kan gå af led,
- Og at den klikker.

Objektivt ser kravebenet tilsyneladende ud til at være groet fint sammen, og der er normal bevægelighed.

Men man kan også læse i speciallægeerklæringen, **bilag 16**, at:

- Set bagfra ser man, at venstre skulder hænger lidt i forhold til højre
- Der er let ømhed svarende til laterale AC-led på venstre side, hvor man kan fremkalde en klikkende lyd ved tryk
- Han kan også selv fremkalde en klikkende lyd ved bevægelse

Det vil sige flere observationer, der underbygger [sønnens] egne oplevelser af gener efter ulykken. Popermo har forstået ud fra journalen fra egen læge, **bilag 14**, at jeg helst ville undgå fysioterapi og ortopædkirurgisk udredning. Det er ikke korrekt. Det er korrekt, at jeg var afvisende over for behandling hos fysioterapeut. [Søn] er eliteidrætsudøver, som i forvejen bruger mange timer på sin træning, behandlinger og målinger hos sin private træner, træningssamlinger osv. Dertil er han … . En meget seriøs ung dreng, men samtidig også teenager, og jeg ved bare, at det ville blive svært for mig at få ham til at skulle følge et forløb hos en fysioterapeut.

Derimod var vi meget indstillet på, at få [søn] yderligere udredt af en ortopædkirurg. Vi ønskede at gøre dette gennem vores sundhedsforsikring. Det fremgår også, hvis man læser videre:

Mor vil helst undgå fys og ved manglende effekt ort. kir. udredning. Har sundhedsforsikring og vil gøre brug af denne til vurdering ved ort.kir. Sendt henvisning: … Det var på dette tidspunkt, 11. juni 2019, at jeg kontaktede Popermo for at få genoptaget sagen hos dem, så derfor er den udredning aldrig blevet gennemført. Jeg tænkte, at det var bedst, at Popermo selv bestemte, på hvilket grundlag de ville vurdere skaden.

Popermo skriver, at vi ikke har svaret på deres henvendelse den 27.12.2017. Jeg tror ikke, at [søn] havde oplevet større gener endnu på det tidspunkt. Herefter lukker Popermo sagen. Da vi senere begyndte at finde ud af, at [søn] rent faktisk oplevede gener fra bruddet, og disse blev ved, gik vi til egen læge og derefter henvendte vi os og bad om at få genoptaget sagen med henblik på erstatning for mén.

> Méngraden for [søns] skade kan ikke fastsættes ud fra méngradstabellen. Jeg mener, den skal fastsættes ud fra [søns] personlige oplevelse af de daglige ulemper, der stammer fra skaden. Når jeg kommer med eksempler som håndbold, så er det jo kun ment som eksempler. Det er ikke, fordi jeg ønsker, at Popermo skal forholde sig konkret til, om [søn] spiller håndbold. Vi ved endnu ikke, hvilken uddannelse [søn] ønsker sig, og hvilket job han får, når han bliver voksen, så derfor er det ikke min hensigt, at der skal tages hensyn til noget specielt erhverv. Men der vil være mange typer jobs, som [søn] kan have en forringet evne til at udføre. Så det vil jeg vurdere som en kæmpe begrænsning for [søn] og for hans fremtid.
>
> For god ordens skyld vil jeg gerne oplyse, at [søn] ikke mistede balancen på cykelbanen den dag i marts, hvor han brækkede kravebenet. Han blev påkørt af en anden cykelrytter, der kom bagfra. Den anden cykelrytter kiggede bagud og kom derved til at slå et slag med sin cykel ind i [søns] baghjul, hvorved han styrtede. Jeg ved ikke, hvorfra Popermo har den opfattelse, at [søn] mistede balancen i et sving.
>
> Til sidst kan jeg supplere med informationen om, at jeg er blevet rådgivet af Popermo til, at jeg ENTEN kunne få sagen forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ELLER jeg kunne anke til Ankenævnet for forsikring. Herefter forsøgte jeg at finde ud af, hvilken af de to muligheder jeg skulle gøre brug af, og til sidst besluttede jeg, at jeg ville forsøge at anke afgørelsen til Ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

> "Akutmodtagelse … 19. marts 2017
> …
> …-årig dreng, ellers sund og rask, styrtet på cykel og landet dir. ned på ve. skulder. Der er tiltagende smerter og hævelse sv til ve. kraveben.
> …
> Objektivt: Ve. OE: Der ses lidt hævelse samt blålig misfarvning lige over distale clavicle. Kan ikke løfte ve arm grundet sm. der er dir samt indir ømhed sv til distale klavikel. Ingen palpationsømhed sv til skulderen eller overarm … Rtg af hø klavikel viser skaft fraktur med acceptabel stilling.
> …
> 20.03.2019 L08 skulder, klage
> 2 år siden ve klavikelfraktur, beh konservativt med efterflg tilfredsstillende stilling. Har den seneste tid oplevet klik i skulderleddet ved kraftanstrengelse over skulderen, ikke egtl smerter eller luksation. Har ellers fuld bevægelighed og kraft heri. Obj.: Clavicula sin helt robust, en smule fortykket omkring tidl fraktur. Ingen instabilitet, dir eller indir ømhed. Skulder helt stabil uden smertebue og med neg Neer´s og Hawkins. Fri bevægelighed i alle planer. i.a."

Af lægejournal fremgår bl.a.:

> "**11.06.19** … Vedr nedenfor nævnte skulderproblematik. Jeg er enig i de objektive fund. Der er indikation for yderligere udredning og behandling. Mor vil helst undgå fys og ved manglende effekt ort kir udredning. Har sundhedsforsikring og vil gøre brug af denne til vurdering ved ort kir."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 30/6 2020 fremgår bl.a.:

"**Aktuel skade**
Vedkommende kom til skade den 19.03.2017, hvor han i sin fritid var ude og cykle og under dette styrtede han og slog venstre side, specielt venstre arm og venstre kraveben. Blev undersøgt på skadestuen på … sygehus, hvor man foretog røntgenbillede og han fik konstateret en klavikelfraktur. En tværfraktur med let dislokation. Blev behandlet konservativt med en 8-tals slynge i 6 uger. Herefter opfølgning på … sygehus, hvor man finder en ophelet klavikelfraktur, dog med lidt overlapning og diastase. Herefter almindelig genoptræning.

Aktuelle gener
Vedkommende føler, at skulderen ikke fungere helt som tidligere. Han kan ikke længere gå med sin rygsæk. Bliver træt i skulderen efter længere tids cykling eller arbejde. Føler at venstre skulder spænder mere op end højre. Føler endvidere at skulderen kan gå af led og den klikker. Ingen gener i hvile. Ingen natlige gener.

Objektivt
…
Vedkommende er højrehåndet. Der findes normal bevægelse i nakke. Der findes normal bevægelighed i begge skuldre, albueled, håndled og fingerled. Set bagfra ser man at venstre skulder hænger lidt i forhold til højre. Der er normal kraft i begge arme og håndled. Der er let ømhed svarende til laterale AC-led på venstre side, hvor man kan fremkalde en klikkende lyd ved tryk, som han også selv kan fremkalde ved bevægelse. Ingen deformitet af kravebenet. Der er egalt omfang på begge overarme på 24 cm. Højre underarm måler 24 cm mod 23,5 cm på venstre side.

Resumé og konklusion
En ung mand som er kommet til skade efter et styrt på cykel. Pådrog sig en klavikelfraktur på venstre side, som blev behandlet konservativt med en 8-tals slynge i 6 uger. Efterforløbet ukompliceret, men føler at skulderen kan gå af led og at venstre skulder klikker ved belastning. Kan ikke gå medrygsæk uden at få smerter. Kan ikke cykle på samme måde, som han gjorde tidligere, som han ellers gør meget. Vedkommende er højrehåndet. Ved den objektive undersøgelse findes der almindelig bevægelse og almindelig kraft i begge arme. Der findes dog klikkende fornemmelse ved tryk på laterale klavikelende på venstre side og man kan fremkalde de klik, som han også selv kan fremkalde ved bevægelse. Ingen deformitet af klaviklen."

Af punkt 3.2. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende méntabel fremgår:

"Ikke tabellarisk vurdering af varigt mén
Ved ikke tabellarisk vurdering af varigt mén anvendes et skøn i følgende situationer:
1. Når skadens følger ikke direkte fremgår af méntabellen
2. Hvis skadens følger slet ikke er medtaget i méntabellen
3. Hvis der er multiple skader"

Af punkt D.1.6.1. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår:

"Følger efter brud på kraveben – til tider belastningsudløste smerter – og normal bevægelighed <5%"

10. 96448

Af punkt D.1.6.2. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår:

> "Følger efter brud på kraveben med daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed 5%"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1 Forsikringen dækker**
> 1.1 Følger af ulykkestilfælde
> 1.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> …
> **7 Erstatning ved mén**
> 7.1 Bliver erstatning ikke udbetalt, jf. punkt 6, og har ulykkestilfældet medført en méngrad på mindst 5 %, har forsikrede ret til ménerstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet er sket.
> …
> 7.3 Méngraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske méngrad uden hensyntagen til forsikredes specielle erhverv og på grundlag af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, der i uddrag er gengivet i punkt 8.
> …
> **8 Méngrad**
> …
> 8.3 Ved skader, hvor méngraden ikke kan fastsættes efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, fastsættes méngraden i forhold til forringelsen af evnen til at udføre almindeligt arbejde, og uden at der tages hensyn til forsikredes specielle erhverv."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/3 2017, at hendes søn den 19/3 2017 faldt på cykel og brækkede kravebenet. Klager ønsker godtgørelse for varigt mén. Klageren har blandt andet anført, at sønnen oplever gener, som begrænser ham i hans liv og hverdag. Han får blandt andet ondt af at gå med rygsæk og kaste bold. Han har ikke daglige smerter, fordi han afholder sig fra de aktiviteter, som ville udløse smerter. Klageren har anført, at sønnens méngrad ikke kan fastsættes ud fra méngradstabellen, men i stedet skal fastsættes ud fra sønnens personlige oplevelse af de daglige ulemper, der stammer fra skaden. Klageren har anført, at flere observationer hos den ortopædkirurgiske speciallæge understøtter sønnens egne oplevelser af generne efter ulykken: venstre skulder hænger lidt i forhold til højre, og der er let ømhed svarende til laterale AC-led på venstre side, hvor man kan fremkalde en klikkende lyd ved tryk. Klageren har i øvrigt anført, at der vil være mange typer jobs, som sønnen kan have en forringet evne til at udføre.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at sønnens varige mén er mindre end 5 %. Selskabet har sammen med dets rådgivende lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi vurderet, at sønnens tilstand er bedre end punkt D.1.6.1. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel, der svarer til et varigt mén på mindre end 5 %. Selskabet har anført, at både egen læge og speciallægen har konstateret normal bevægelighed. Egen læge har noteret, at skulderen ikke lukserer, og at sønnen har oplyst ikke at have egentlige smerter. Omfangsforskellen på sønnens arme skyldes, at sønnen er højrehåndet. Der er derfor ikke kliniske fund, der understøtter, at sønnen kan have pådraget sig en méngrad på 5 % eller højere efter méntabellens punkt D.1.6.2.

> Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 30/6 2020 fremgår blandt andet, at "Aktuelle gener: Vedkommende føler, at skulderen ikke fungerer helt som tidligere. Han kan ikke længere gå med sin rygsæk. Bliver træt i skulderen efter længere tids cykling eller arbejde. Føler at venstre skulder spænder mere op end højre. Føler endvidere at skulderen kan gå af led og den klikker. Ingen gener i hvile. Ingen natlige gener". Det fremgår videre, at "Objektivt: … Vedkommende er højrehåndet. Der findes normal bevægelse i nakke. Der findes normal bevægelighed i begge skuldre, albueled, håndled og fingerled. Set bagfra ser man at venstre skulder hænger lidt i forhold til højre. Der er normal kraft i begge arme og håndled. Der er let ømhed svarende til laterale AC-led på venstre side, hvor man kan fremkalde en klikkende lyd ved tryk, som han også selv kan fremkalde ved bevægelse. Ingen deformitet af kravebenet. Der er egalt omfang på begge overarme på 24 cm. Højre underarm måler 24 cm mod 23,5 cm på venstre side".

Af lægenotat af 20/3 2019 fremgår blandt andet, at "Har den seneste tid oplevet klik i skulderleddet ved kraftanstrengelse over skulderen, ikke egtl smerter eller luksation. Har ellers fuld bevægelighed og kraft heri. Obj.: Clavicula sin helt robust, en smule fortykket omkring tidl fraktur. Ingen instabilitet, dir eller indir ømhed. Skulder helt stabil uden smertebue og med neg Neer´s og Hawkins. Fri bevægelighed i alle planer".

Af punkt D.1.6.1. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår, at "Følger efter brud på kraveben – til tider belastningsudløste smerter – og normal bevægelighed <5%".

Af punkt D.1.6.2. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår, at "Følger efter brud på kraveben med daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed 5%".

12. 96448

> Af forsikringsvilkårenes punkt 7.3 fremgår, at "Méngraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske méngrad uden hensyntagen til forsikredes specielle erhverv og på grundlag af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, der i uddrag er gengivet i punkt 8".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at sønnen har et varigt mén på 5 % eller mere. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har vurderet sønnens varige mén til mindre end 5 % sammenholdt med punkt D. 1.6.1. i méntabellen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sønnen ifølge ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 30/6 2020 har normal bevægelighed.

Nævnet har videre lagt vægt på, at sønnen ifølge den ortopædkirurgisk speciallægeerklæring oplever belastningsudløste smerter, og at sønnen den 20/3 2019 har oplyst til egen læge ikke at have egentlige smerter.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har foretaget méngradsvurderingen i samråd med selskabet rådgivende lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at visse af de objektive fund ved den ortopædkirurgiske undersøgelse understøtter sønnens subjektive oplevelser af sine gener efter ulykken, at sønnen afholder sig fra aktiviteter, der kan udløse smerter, og at sønnen senere i livet vil være begrænset i forhold til valg af job – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

13. 96448

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen