

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96450:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
V/Marsh & McLennan Agency A/S
Tekniker Byen 1, 2. sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 4/2 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Denne klage vedrører spørgsmål om "selvforskyldt ledighed" og afvisning af anmodning om udbetaling af lønsikring samt manglende transparens i forholdet mellem fagforening, a-kasse og forsikringsselskab.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klager ønsker at få udbetalt lønsikring for ledighedsperiode 1. april 2020 til og med 13. juli 2020.

...

Sagsfremstilling

Klager har tegnet arbejdsløshedsforsikring 1/1-2019 efter et kampagnetilbud fra [...] (Klagers Fagforening).

Klager bliver opsagt 30/10-2019 af sin arbejdsgiver gennem 9 år. Opsigelsen er underskrevet af Arbejdsgiver og Klager.

Fagforening (og senere også Forsikringsselskab) mener, at Klager er selvforskyldt ledig og henviser til en mail dateret 14. oktober 2019 modtaget fra Klagers tidligere Arbejdsgiver, uddrag herfra:

"Som aftalt sender jeg et udkast til en mulig fratrædelsesaftale da du har ønsket, at vi finder en fratrædelsesordning som kan fungere for os begge. Dette udkast er ikke bindende for nogen af os og vi har aftalt at vi mødes den 22. oktober og taler videre om dette er noget vi kan få til at fungere med succes. Du er altid velkommen til at ringe til mig hvis du har spørgsmål i løbet af de næste dage."

Klager ønsker at gøre opmærksom på ordvalget "mulig fratrædelsesaftale" – det faktum at Klager efterfølgende den 30. oktober 2019, modtager en opsigelse underskrevet af begge parter (og ikke en fratrædelsesaftale) beviser, at Klager er blevet opsagt af arbejdsgiver og dermed ikke er selvforskyldt ledig.

Der følger en lang korrespondance omkring dette, som Klager naturligvis kan dokumentere i detaljer, men i korte, enkle og faktuelle træk forløber klageprocessen således:

- A-kasse tildeler Klager dagpenge-karantæne pga. selvforskyldt ledighed, hvilket Klager gør indsigelser imod.
- Lønsikring afviser på baggrund af karantænen, at udbetale lønsikring og oplyser at Lønsikring træffer deres afgørelse på baggrund af A-kassens afgørelse.

Uddrag fra afgørelsen fra Lønsikring, brev af 12. maj 2020:

"Du kan ikke få udbetalt erstatning fra Tillæggsforsikring, fordi du har fået en karantæne fra a-kassen i forbindelse med din ledighed.

Det står i forsikringsbetingelserne under pkt. 4.2, 'Hvad er ikke dækket', at forsikringen ikke dækker, hvis forsikrede har fået karantæne fra a-kassen. Læs forsikringsbetingelserne.

Bemærk at Tillæggsforsikring er nødt til at følge A-kassen [...] afgørelse om karantænen."

- Fagforeningens A-kasse annullerer dagpenge-karantæne, da de vurderer at Klager ikke længere betragtes som selvforskyldt ledig og udbetaler dagpenge for hele ledighedsperioden.

Uddrag fra afgørelsen fra A-kassen, brev af 10. juni 2020:

"Afgørelsen om selvforskyldt ledighed har ikke længere virkning. Årsagen til ændringen afgørelsen skyldes, at der er kommet nye oplysninger i sagen. Det har medført, at vi har gennemgået sagen på ny – i den forbindelse er vi kommet frem til et nyt resultat."

- Klager forventer derefter at også få tilkendt lønsikringsudbetaling, hvilket Lønsikring igen afviser, da de stadig mener at Klager er selvforskyldt ledig, dette på trods af A-kassens nye afgørelse. Lønsikring kan åbenbart selv vælge, hvornår de vil følge A-kassens afgørelse og hvornår de ikke gør.

Uddrag af brev fra Lønsikring, dateret 29. juni 2020.

"Efter en fornyet gennemgang af din sag beklager vi, at vi ikke har mulighed for at ændre den trufne afgørelse, på trods af at A-kassen [...] har ændret deres afgørelse om selvforskyldt ledighed."

- Følgende fakta modbeviser påstand om selvforskyldt ledighed:
 - Klager har modtaget en opsigelse fra arbejdsgiver, som er underskrevet af begge parter
 - Der foreligger ingen fratrædelsesaftale mellem Klager og arbejdsgiver
 - Klager har fået udbetalt 1. og 2. ledighedsdag/G-dage fra arbejdsgiver – noget man kun er berettiget til, hvis man er uforskyldt ledig
 - Fagforening tilbyder outplacementforløb, som Klager kun er berettiget til, hvis man er uforskyldt ledig.

Forsikringsselskabet baserer sin afgørelse på to forhold:

- En mail fra Klagers tidligere arbejdsgiver dateret 22/10-2019 hvor der tilbydes en fratrædelsesaftale, som Klager afviser, hvorefter Klager modtager en opsigelse fra arbejdsgiver.
- En mail fra tidligere arbejdsgiver dateret 22/4-2020, hvor arbejdsgiver oplyser at Klager ikke ønskede af være en del af den nye struktur hos arbejdsgiver. Denne påstand kan ikke dokumenteres.

Uddrag fra juridisk rådgiver fra A-kassen, brev dateret 9. juni 2020:

"Din tidligere arbejdsgiver har ikke fremkommet med dokumentation i form af fx samtale referat med underskrift på, at du selv skulle have bedt om egen opsigelse."

Klager lægger til grund:

- Der foreligger en opsigelse, underskrevet af begge parter
- Der foreligger ingen underskrevet fratrædelsesaftale
- A-kassen har omstødt sin beslutning og annulleret tildelt karantæne og Klager anses ikke for at være selvforskyldt ledig
- Lønsikring/Forsikringsselskab oplyser at de i deres afgørelse har lagt hovedvægt på input fra Arbejdsgiver med påstande, som mangler dokumentation
- Fagforening og Forsikringsselskab har en fælles interesse i, at der ikke finder en forsikringsudbetaling sted og er derfor ikke upartisk og neutral i deres sagsbehandling. Klager ønsker at få udbetalt lønsikring for ledighedsperiode 1. april 2020 til og med 13. juli 2020."

Selskabet har i brev af 26/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kronologisk overblik:

- 01.01.2019 Tegner forsikring (police bilag 1)
- 24.05.2019 Præsenteres for en organisationsændring
- 14.10.2019 [Klageren] modtager mail med oplæg til fratrædelsesaftale fra arbejdsgiver
- 30.10.2019 Tiltræder aftale om fratrædelse
- 22.04.2020 Bekræftelse fra arbejdsgiver om at [klageren] ikke ønskede at være del af ny organisation
- 12.05.2020 [Klageren] modtager afslag på dækning grundet karantæne fra A-kasse (Forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2 bullet 6 – bilag 2)
- 10.06.2020 A-kasse omgøre beslutning om karantæne, hvormed sagsbehandling af skade skal gå om
- 29.06.2020 [Klageren] modtager afslag på dækning grundet frivillig ledighed (forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2 bullet 4 – bilag 2)

[Klageren] har tegnet en Lønforsikring gennem [...] der dækker ufrivillig ledighed (Forsikringsbetingelserne pkt. 4.1).

Ankenævnet for Forsikring

4.

96450

I forbindelse med den organisationsændring [klageren] bliver orienteret om den 24. maj 2019, vælger [klageren] at indgå en fratrædelsesaftale med tidligere arbejdsgiver, idet [klageren] ikke ønskede at være en del af den nye organisation. I første omgang blev dette, i forhold til A-kasse reglerne, vurderet til at være frivillig ledighed. Dette giver isoleret set karantæne fra A-kassen, der betyder den ikke udbetaler A-kasse ydelser fra begyndelsen af ledigheden. Ved karantæne fra A-kassen, uanset årsag, ydes der ikke dækning fra forsikringen jf. Forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2 bullet 6, hvorfor der gives afslag på dækning fra forsikringen den 12. maj 2020.

A-kassen vælger at ændre afgørelsen om karantæne den 10. juni 2020, hvorved skadebehandling for forsikringen skal gå om. Ved den fornyede skadebehandling lægges til grund at der er indgået en frivillig fratrædelsesaftale (bilag 3), og at frivilligheden underbygges af arbejdsgiver, hvilket fremgår af mail korrespondance. Arbejdsgiver anfører at der er tale om en gensidig aftale iflg. mail af 14. oktober 2019 (bilag 4) hvilket ligeledes fremgår af mail korrespondance af 22. april 2020 (bilag 5).

Med udgangspunkt i fratrædelsesaftalen og de nævnte mails betyder det at der ikke er dækning fra forsikringen under henvisning til Forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2 bullet 4, hvilket betyder at [klageren] får afslag på dækning fra forsikringen.

Det skal understreges at forsikringen reguleres af forsikringsbetingelserne og ikke A-kasse lovgivningen. Der er alene henvisning hvor dette benyttes som definitioner eller afgrænsninger. Der er således tale om selvstændig sagsbehandling for denne forsikring."

Klageren har i brev af 18/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"

Kronologisk overblik over sagsforløb:

01-01-2019	Klager tegner arbejdsløshedsforsikring hos Lønsikring/AmTrust
30-10-2019	Klager bliver opsagt af arbejdsgiver
12-05-2020	A-kasse tildeler Klager karantæne, hævder selvforskyldt ledighed
12-05-2020	Lønsikring/AmTrust afviser at udbetale lønsikring og henholder sig til A-kassens afgørelse
09-06-2020	Juridisk afdeling fra A-kasse/fagforening vurderer, at det ikke er beviser for selvforskyldt ledighed
10-06-2020	A-kasse annullerer herefter karantænen
29-06-2020	Lønsikring/AmTrust afviser stadig at udbetale lønsikring og vil ikke følge A-kassens afgørelse

Nedenstående udsagn i brev fra AmTrust 26/2-2021 er ikke korrekt og der savnes dokumentation herfor.

"I forbindelse med den organisationsændring [klageren] bliver orienteret om den 24. maj 2019, vælger [klageren] at indgå en fratrædelsesaftale med tidligere arbejdsgiver, idet [klageren] ikke ønskede at være en del af den nye organisation."

Der foreligger et dokument dateret 30. oktober 2019, hvor Arbejdsgiver opsiger Klager. Dokumentet er en opsigelse og ikke en gensidig fratrædelsesaftale. Bilag 1.

Endvidere har A-kassens juridiske afdeling skriftligt redegjort for at der ikke foreligger dokumentation for at Klager er selvforskyldt ledig. Bilag 2.

Dermed opfylder Klager tre væsentlige punkter i forsikringsbetingelserne fra AmTrust, for at være berettiget til udbetaling/dækning af forsikring, nemlig:

- Klager er ikke selvforskyldt ledig (jf. Forsikringsbetingelser pkt. 4.2. - Hvad er ikke dækket)
- Klager er medlem af og berettiget til dagpenge fra A-kassen [...] (jf. Forsikringsbetingelser pkt. 4.4 - Betingelse for udbetaling af forsikringsydelsen)
- Klager har ikke fået karantæne fra A-kasse.

Den ufrivillige ledighed underbygges af at der foreligger en opsigelse (bilag 1) og at A-kassens juridiske afdeling ikke finder bevis for selvforskyldt ledighed (bilag 2) og at der fra arbejdsgivers side er udbetalt 1. og 2. ledighedsdag/G-dage (bilag 3), som yderligere understøtter at også arbejdsgiver anser det for at være en opsigelse og endelig understøttes opsigelsen ved at Fagforeningen tilbyder outplacementforløb til Klager (bilag 4).

Afslutningsvis må jeg gøre opmærksom på, dette besynderlige paradoks, illustreret ved følgende tre eksempler:

Eksempel A - Forsikringsselskabet konstaterer at de skal følge A-kassens afgørelse (når det er til selskabets fordel)

Uddrag fra afgørelsen fra Lønsikring, brev af 12. maj 2020:

"Du kan ikke få udbetalt erstatning fra Tillæggsforsikring, fordi du har fået en karantæne fra a-kassen i forbindelse med din ledighed. Det står i forsikringsbetingelserne under pkt. 4.2, 'Hvad er ikke dækket', at forsikringen ikke dækker, hvis forsikrede har fået karantæne fra a-kassen. Læs forsikringsbetingelserne. Bemærk at Tillæggsforsikring er nødt til at følge A-kassen [...]s afgørelse om karantænen."

Eksempel B - Forsikringsselskabet oplyser at de IKKE skal følge A-kassens afgørelse (når det er til Klagers fordel)

Uddrag af brev fra Lønsikring, dateret 29. juni 2020.

"Efter en fornyet gennemgang af din sag beklager vi, at vi ikke har mulighed for at ændre den trufne afgørelse, på trods af at A-kassen [...] har ændret deres afgørelse om selvforskyldt ledighed."

Eksempel C – Forsikringsselskabet skal jf. forsikringsbetingelserne pkt. 2.14 følge A-kassens afgørelse (når det er til selskabets fordel)

"2.14. Tilbagebetaling af uberettigede forsikringsydelser

Hvis vi har udbetalt forsikringsydelser til dig, og det senere viser sig, at du ikke var berettiget til udbetaling, skal du tilbagebetale forsikringsydelserne til os. Kravet m tilbagebetaling gælder f.eks. ved, men ikke begrænset til, tilfælde hvor: A-kassen ændrer i grundlaget for tidligere udbetalte dagpenge, der bevirker, at vi har udbetalt for meget i forsikringsydelse."

Der er meget lidt transparens i forhold til de enkelte aktørers indbyrdes relationer, roller og interesseforhold. Der kan med rimelighed stilles spørgsmålstegn ved objektiviteten i sagsbehandlingen, når flere af aktørerne har en fælles interesse i det ikke kommer til udbetaling fra forsikringen.

Det er et meget spinkelt grundlag at afgøre en forsikringsklage på, når grundlaget begrænser sig til udtalelser på mail fra tidligere arbejdsgiver om forhold, som ikke kan dokumenteres. Og set i lyset af jeg sidder med min opsigelse i hånden og dokumentation fra A-kassen, om at de ikke finder

at påstanden om selvforskyldt ledighed kan dokumenteres, er jeg stadigvæk fuldstændig uforstående over for lønsikringens afvisning om forsikringsudbetaling."

Selskabet har i brev af 29/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt at A-kassen ændre afgørelse omkring karantæne. Denne afgørelse er selvstændig og henholder sig til de regler som A-kassen administrerer efter. Karantæne er eksplicit nævnt i forsikringsbetingelserne (bilag 2) pkt. 4.2 bullet 6 og derfor relevante og brugt i forbindelse med den første skadebehandling.

Da A-kassen ændre afgørelse, foretages der derfor en ny skadebehandling. Her kan og skal denne ændrede afgørelse fra A-kassen ikke lægges til grund for en ny afgørelse men det betyder at, det ikke længere er en årsag til afvisning af dækning. Således skal den øvrige foreliggende dokumentation bruges til at foretage den nye skadebehandling, for at vurdere om der er dækning.

Det skal her bemærkes at udbetaling af 'G-dage' ikke har sammenhæng med om der er karantæne jf. A-kasse lovgivningen og det heller ikke afgøre om [klageren] har fået en fratrædelsesaftale.

Den 24. maj 2019 er den nye organisation præsenteret for [klageren] og som det fremgår af e-mail denne dag, (bilag 6 - vedlagt) at [klageren] accepterer denne nye organisation.

I forlængelse heraf har vi i bilag 5, der tidligere er fremsendt, en kopi af e-mail korrespondance, hvori arbejdsgiver bekræfter at [klageren] selv efterfølgende havde ønsket fratrædelse.

Som en led i skadesbehandlingen er der også blevet efterspurgt en årsag, som er et krav ved opsigelse udenfor en prøveperiode. Det har ingen parter kunne give os, ligesom det skal bemærkes at en sådan heller ikke fremgår af fratrædelsesaftalen (bilag 3).

Endvidere skal det bemærkes at der i Fratrædelsesaftalen (bilag 3) øverste side 2 fremgår at [klageren] skal bekræfte denne aftale til fuld og endelig afgørelse.

Vi har således i skadebehandlingen på baggrund af denne dokumentation konkluderet at [klageren] har indgået en fratrædelsesaftale. Dette er ikke dækket jf. Forsikringsbetingelserne (bilag 2) pkt. 4.2 sidste bullet, hvilket betyder at [klageren] er givet afslag på dækning fra forsikringen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 18/4 2021, hvori det bl.a. er anført:

"For en god ordens skyld gøres opmærksom på at AmTrust bilag 6, mail dateret 24. maj 2019, oprindeligt er fremsendt til Fagforeningen af Klager selv. Bilaget dokumenterer alene at Klager er blevet orienteret om, at der ville blive ansat en ny [...] chef. Det fremgår ikke, at Klager på det tidspunkt skulle være blevet opsagt eller tilbudt en fratrædelsesaftale og det er således ikke korrekt når AmTrust i brev af 31. marts 2021 skriver:

Ankenævnet for Forsikring

7.

96450

'I forbindelse med den organisationsændring [klageren] bliver orienteret om den 24. maj 2019, vælger [klageren] at indgå en fratrædelsesaftale med tidligere arbejdsgiver, idet [klageren] ikke ønskede at være en del af den nye organisation.'

Det bemærkes, at Fagforeningen, som skal varetage Klagers interesser, er behjælpelig med bilag til AmTrusts sagsfremstilling. Igen kan det konstateres, at der er meget lidt transparens i forhold til de enkelte aktørers indbyrdes relationer, roller og interesseforhold og der med rimelighed kan stilles spørgsmålstejn ved objektiviteten i sagsbehandlingen.

Med henvisning til BEK nr. 400 af 26/04/2017 - Bekendtgørelse om dagpengegodtgørelse for 1. og 2. ledighedsdag (G-dage), §1, stk. 3, pkt. 2 samt §6, pkt. 3 gøres der opmærksom på, at udbetaling af G-dage fordrer at modtager er opsagt og at modtager ikke er selvforskyldt ledig."

Hertil har selskabet i brev af 27/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Til brevet vil vi gerne bemærke at [klageren] ved anmeldelse af Arbejdsløshed tiltræder at oplysninger kan indhentes og deles mellem [a-kasse], Marsh og AmTrust. Dette er ligeledes tiltrådt ved tegnings af forsikring, som tidligere er fremsendt som bilag 1.

[Klageren] henviser i øvrigt til A-kassens sagsbehandling af dagpenge etc. og vi henviser der til tidligere fremsendte om at A-kasse sagsbehandling ikke er identisk med Forsikringens sagsbehandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af arbejdsgivers mail af 24/5 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"As we spoke last Thursday 16th, after a review of the tasks and objectives for [...] that was done during 2018 and 2019, there will be a change and expansion in the [...] team with the intention of developing new ways to support the businesses goals and driving new [...] initiatives.

There will be a change to your title, reporting lines and responsibilities, not to your salary.

As we just discussed, your new title will be [...], reporting to the new head of [...], who will be employed to start in the next months."

Af arbejdsgivers mail af 14/10 2019 fremgår bl.a.:

"Som aftalt sender jeg et udkast til en mulig fratrædelsesaftale da du har ønsket at vi finder en fratrædelsesordning som kan fungere for os begge. Dette udkast er ikke bindende for nogen af os og vi har aftalt at vi mødes den 22 oktober og taler videre om dette er noget vi kan få til at fungere med succes. Du er altid velkommen til at ringe til mig hvis du har spørgsmål i løbet af de næste dage."

Af arbejdsgivers brev af 30/10 2019 om klagers fratrædelse fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

96450

"I fortsættelse af samtale d.d. med [...] skal vi hermed bekræfte, at vi opsiger din ansættelse som [...] hos [...] ved udgangen af oktober 2019, således at din ansættelse ophører den 31. marts 2020.

Din gage og øvrige goder vil i opsigelsesperioden blive udbetalt månedsvis bagud uændret og på samme måde som hidtil.

Tilbud om særlige fratrædelsesvilkår

Vi vil gerne tilbyde dig følgende særlige vilkår i forbindelse med ophør af dit ansættelsesforhold hos [...]

1. Du er indtil videre suspenderet fra tidspunktet for indgåelse af disse særlige fratrædelsesvilkår, og skal således alene møde på arbejde i det omfang, du specifikt anmodes herom. Du er ikke fritstillet og skal således indtil videre fortsat stå til rådighed for virksomheden i opsigelsesperioden, og du skal kunne møde på arbejde igen med kort varsel hvis nødvendig. Det forventes, at du møder ind 2-3 dage om måneden... i forbindelse med afvikling af ... (afhængig af ekstern ... fremmøde), samt at du overleverer/afslutter dine opgaver (opgaver beskrives i separat dokument) i umiddelbar forlængelse af, at vi indgår denne fratrædelsesaftale.

...

Vi gør opmærksom på, at du i opsigelsesperioden fortsat skal overholde din loyalitetspligt over for [...], hvilket bl.a. indebærer, at du ikke må deltage i konkurrerende virksomhed under nogen form, medmindre dette aftale med og skriftligt godkendes af [...]

2. Den resterende ferie optjent i 2018, 2019 og 2020, vil blive afregnet til Feriekonto. Anden tilgodehavende frihed, herunder ubrugte ferie-fridage for ferieåret 2018/2019, bortfalder.

3. Med din sidste løn udbetales udover din almindelige løn DKK [...], som særlig fratrædelsesgodtgørelse. Fratrædelsesgodtgørelsen bliver udbetalt med din sidste løn. DKK 8.000 af fratrædelsesgodtgørelsen er skattefri i henhold til ligningslovens § 7U.

Med din februar løn i 2020 udbetales udover din almindelige løn DKK [...] i performance bonus for din indsats i 2019 og 2020.

Som betingelse for at tilbyde dig ovenstående vilkår skal du være indforstået med, at vilkårene tilbydes til fuld og endelig afgørelse af alle aktuelle og potentielle krav, som du måtte have mod [...] i anledning af ansættelsen og ophøret heraf.

Hvis vi ikke senest den 30/10 2019 har modtaget din skriftlige bekræftelse på, at du er indforstået hermed, vil det fremsatte tilbud om særlige vilkår i forbindelse med opsigelsen uden yderlig varsel bortfalde.

Vi er enige om, at kommunikationen omkring din fratrædelse er som følger:

'It has been agreed that [klageren] will end her employment with [...] [Klageren] has been with [...] since ... [Klageren] will for a period of time support with selected tasks and will mostly work from home. Her final day in [...] will be announced later.

We would like to take this opportunity to thank [klageren] for her contribution to [...] and wish her all the best going forward.'

Denne kommunikation vil begge parter bruge både intern og eksternt.

...

Vi er enige om, at denne aftale indgås til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav, du måtte have mod [...] i anledning af ansættelsen og ophøret heraf.

Vi gør for god skyld opmærksom på, at du såvel under som efter ansættelsen i [...] er forpligtet til at iagttage fuldstændig tavshed med hensyn til alle oplysninger vedrørende [...] forretnings- og driftsforhold, som under ansættelsen har måtte komme til dit kendskab.

Vi benytter lejligheden til at takke for samarbejdet og ønsker dig alt godt fremover.

Opsigelsens modtagelse bedes bekræftet på vedlagte genpart."

Af arbejdsgivers mail af 22/4 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg bekræfter at opsigelsen af [klageren] er sket på baggrund af at hun ikke ønskede at være en del af den nye struktur/setup i [...] afdelingen hos [...]"

Af ændringsafgørelse af 12/5 2020 fra klagerens A-kasse fremgår bl.a.:

"Afgørelsen om selvforskyldt ledighed har ikke længere virkning.

Årsagen til ændringen afgørelsen skyldes, at der er kommet nye oplysninger i sagen. Det har medført, at vi har gennemgået sagen på ny – i den forbindelse er vi kommet frem til et nyt resultat.

Baggrund for ændring

Du har den 9. juni 2020 bekræftet hændelsesforløbet beskrevet i brevet af samme dato.

Tilbage i maj 2019 blev du præsenteret for en organisationsændring i forbindelse med chefskifte.

Du fik titel af [...], men bibeholdt løn og ansættelsesvilkår – A-kassen tager ikke stilling til om der reelt set var tale om en væsentlig ændring – hvilket du accepterede. I efteråret ønsker den nye [...] chef at sætte sit eget hold og foretager nogle organisationsændringer.

Det medfører, at du ikke skal være en del af afdelingen/virksomheden.

Da du har været ansat siden ... ønsker de at stille dig godt i relation til opsigelsen.

Havde du ikke accepteret dette, ville du modtage en almindelig opsigelse.

Derudover bemærkes det, at din tidligere arbejdsgiver udbetaler G-dage (arbejdsgivergodtgørelsesdage) for de første to ledighedsdage. Dit varsel er endvidere opfyldt.

Derudover har du oplyst, at du aldrig har bedt om at blive opsagt, og at du heller ikke har skrevet under på, at du selv skulle have bedt om en opsigelse af dit tidligere ansættelsesforhold.

Din tidligere arbejdsgiver har ikke fremkommet med dokumentation i form af fx samtale referat med underskrift på, at du selv skulle have bedt om egen opsigelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Ordforklaring

...

Ledig/Ledighed

Ved 'ledighed' forstås, at forsikrede ufrivilligt mister det lønarbejde, forsikrede hidtil har erhvervet sine lønindtægter fra, se dog afsnit 4.1.2

4. Ledighedsforsikring for Lønmodtagere

4.1. Hvad er dækket

Forsikringen dækker forsikredes ufrivillige ledighed*.

4.1.1. Arbejdsgivers konkurs

I tilfælde af arbejdsgivers konkurs regnes ledigheden* fra konkursens indtræden. Modtager forsikrede udbetaling fra Lønmodtagernes Garantifond eller fra konkursboet, regnes ledigheden* som indtrådt, når den periode, udbetalingen gælder for, er udløbet.

4.1.2. Frivillig ledighed

Forsikringen dækker alene frivillig ledighed, der skyldes pasning af en alvorligt syg pårørende*, som ønsker at dø i eget hjem, når der samtidig ydes støtte efter Lov om social service.

4.2. Hvad er ikke dækket

Forsikringen dækker ikke:

- Ledighed*, der opstår eller varsles inden for startkarensen*, som er de første 6 måneder efter forsikringen er trådt i kraft 2.4.2
- Ledighed*, som følge af opsigelse samt enhver form for mundtlig eller skriftlig besked om, at forsikrede med overvejende sandsynlighed bliver ledig, der afgives inden for startkarensen* i de første 6 måneder jfr. afsnit 2.4.2
- Hvis forsikrede er ledig*, har eller burde have kendskab til kommende ledighed ved forsikringens tegning jfr. Afsnit 2.4.2
- Frivillig ledighed, ud over den situation, der er nævnt under afsnit 4.1.2
- Ledighed*, hvis forsikrede ikke står til rådighed for det danske arbejdsmarked på grund af f.eks. værnepligt, uddannelse, orlov, pensionering eller lignende
- Hvis forsikrede har fået karantæne fra A-kassen [...]."

Nævnet udtaler:

Klageren har lønsikring. Ved brev af 30/10 2019 blev klageren opsagt med sidste arbejdsdag den 31/3 2020. Klageren ønsker at få udbetalt lønsikring for perioden fra den 1/4 2020 til den

Ankenævnet for Forsikring

11.

96450

13/7 2020. Hun har anført, at hun har modtaget en opsigelse fra sin arbejdsgiver, som er underskrevet af begge parter, at der ikke foreligger en fratrædelsesaftale, og at hun derfor ikke er selvforskyldt ledig. Hun har oplyst, at a-kassen ved fornyet vurdering annullerede den tidligere tilkendte

karantæne, idet det blev vurderet, at hun ikke var selvforskyldt ledig. Hun har modtaget arbejdsgivergodtgørelse (G-dage) for de første to ledighedsdage, og hun blev tilbudt outplacementforløb, hvilket man kun er berettiget til, hvis man er uforskyldt ledig.

Selskabet har afvist at yde lønsikring, idet der ikke ydes dækning, såfremt der er indgået en frivillig fratrædelsesaftale jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, bullet 4. Selskabet har anført, at der er indgået en frivillig fratrædelsesaftale, og at frivilligheden underbygges af arbejdsgiverens mail af 14/10 2019, hvori det anføres, at der er tale om en gensidig aftale.

Af punkt 4.1 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "forsikringen dækker forsikredes ufrivillige ledighed". Af punkt 4.2, bullet 4 i fremgår det, at forsikringen ikke dækker frivillig ledighed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at må lægge til grund, at der den 30/10 2019 mellem klageren og arbejdsgiveren er indgået en frivillig fratrædelsesaftale.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af mail af 22/4 2020 fra klagerens arbejdsgiver fremgår, at "Jeg bekræfter at opsigelsen af [klageren] er sket på baggrund af at hun ikke ønskede at være en del af den nye struktur/setup i [...] afdelingen hos [...]". Nævnet bemærker, at det af A-kassens ændringsafgørelse af 12/5 2020 fremgår, at klageren i forbindelse med organisationsændringen fik en ny arbejdstitel, men bibeholdt løn og ansættelsesvilkår. Det fremgår, at arbejdsgiverens mail af 14/10 2019, at "Som aftalt sender jeg et udkast til en mulig fratrædelsesaftale da du har ønsket at vi finder en fratrædelsesordning som kan fungere for os begge", hvorfor det må antages, at fratrædelsesaftalen blev indgået på klagerens initiativ.

Ankenævnet for Forsikring

12.

96450

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det af opsigelsesbrevet af 30/10 2019 fremgår, at klageren er blevet tilbudt særlige fratrædelsesvilkår, som blev tilbudt til fuld og endelig afgørelse af alle aktuelle og potentielle krav, som klager måtte have mod virksomheden.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde lønsikring med henvisning til at forsikringen ikke dækker ved frivillig ledighed jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, bullet 4.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen