

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj blev i sag nr. 96454:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 5/2 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag m. billeder har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har af en tømrer fået konstateret en konstruktionsfejl på huset, der gør, at der løber vand ned i hulmuren. Tjenestemændene skriver selv følgende: Din husforsikringen dækker udførelses/konstruktionsfejl. Men nu har de lukket sagen og nægter at skulle dække noget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker udgifterne til at udbedre skaden.

Tidsforløb:

Dato	Emne
------	------

20-10-2020	Anmeldelse af skade
------------	---------------------

17-11-2020	Telefonisk kontakt fra [sagsbehandler i selskabet], TJM
------------	---

18-11-2020	Telefonisk kontakt fra [sagsbehandler i selskabet], TJM, aftalt at jeg får en tømrer til at se på skaden
------------	--

15-01-2021	Besigtigelse af skade af tømrer, som konstatere at der er tale om en konstruktionsmæssig fejl
------------	---

15-01-2021	Billeder sendt til TJM
------------	------------------------

18-01-2021	Billeder sendt til TJM igen
------------	-----------------------------

01-02-2021	Opfølgning på TJM da jeg intet har hørt
------------	---

04-02-2021	TJM afslutter sagen uden dækning
------------	----------------------------------

Efter gennemgang af billeder og din beskrivelse, så må vi oplyse at skaden ikke er dækket af husforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96454

Som tidligere oplyst, så ville det alene være i tilfælde af en skjult rørskade, at vi ville kunne dække. Se vores betingelser på nedenstående link.

<https://www.tjm-forsikring.dk/dokumenter/tjm/bhusold.pdf>

Din hus-forsikringen dækker udførelses/konstruktionsfejl.

Du kan prøve at gå hos entreprenøren der har udført arbejdet, for at se om der kan være noget ansvar/forsikring der kan hjælpe (måske byggeskadeforsikringen). Men vi kan ikke være mere behjælpelig."



Selskabet har i brev af 19/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for udbedring af fugt i ejendommens entre og toilet over den tegnede bygningsforsikring.

Forsikringen, der blev opsagt af klager pr. 1. januar 2021, havde betingelser 14T9 (bilag A relevant forsikringsoversigt; Bilag B Betingelser)

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 3. januar 2018 anmeldte klager, at de kunne konstatere fugt i væggen på det ene toilet og trægulvet. Skaden skulle i henhold til anmeldelsen være sket den 20. december 2017 (bilag C anmeldelse).

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 18. januar 2018 (bilag D taksatorrapport). Af rapporten fremgår det blandt andet, at årsagen vurderedes at være, at regnvand trængte ind i bygningen, da der ikke er udført synlig overgang mellem træ og pudset facade, eller at der var udfordringer med dampspærre; men ingen af disse ville være omfattet af forsikringen.

Taksatoren oplyste endvidere, at forholdet burde anmeldes til en eventuel Byggeskadeforsikring. Rapporten blev sendt til klager den 26. januar 2018.

Selskabet sendte en prøve fra hoveddøren til analyse for svamp, og den 9. februar 2018 modtog selskabet en rapport fra Goritas (bilag E). Da der ikke var tale om nedbrydende svamp, sendte selskabet den 12. februar 2018 en mail til klager, hvori selskabet afviste dækning under svampeskadedækningen (bilag F).

Den 4. november 2019 modtog selskabet en anmeldelse fra klager (bilag G), og her anmeldes fugt i indervægge og på trægulv. Med anmeldelsen fulgte nogle billeder (bilag H).

Samme dag forsøger selskabet at få telefonisk kontakt med klager, for at få yderligere oplysninger fra klager. Der efterlades en besked på klagers telefonsvarer.

Da det ikke lykkedes at opnå kontakt, sender selskabet den 23. december 2019 en mail til klager, hvori klager opfordres til at kontakte selskabet. Klager vender ikke tilbage på denne henvendelse. Bilag I sagsbehandlerens notat.

Den 22. oktober 2020 modtog selskabet endnu en anmeldelse (bilag J), med anmeldelsen fulgte en række fotos (bilag K). Af anmeldelsen fremgår det blandt andet, at der efter klagers vurdering skulle være tale om utætheder i skjulte rør.

Samme dag har selskabet en telefonisk samtale med klager, hvori selskabet blandt andet oplyser, at hvis der er tale om problemer med altanen, der er over skadestedet, vil selskabet ikke kunne tilbyde dækning (bilag L sagsbehandlerens notater på sagen).

Den 4. november 2020 rettede klager henvendelse til selskabet med yderligere oplysninger til sagen (bilag M).

Selskabet og klager kommer i telefonisk kontakt, og den 18. november 2020 sender selskabet en mail til klager (bilag N), hvori selskabet blandt oplyser, at der skal være tale om følgeskader af en dækket skjult rørskade, for at selskabet kan tilbyde dækning for opfugtningerne.

Den 15. januar 2021 modtog selskabet en mail fra klager, hvoraf det blandt andet fremgår, at der var tale om fejlkonstruktion, der medførte at vandet løb ned i væggene (bilag O). Den 4. februar 2021 sendte selskabet en mail til klager, hvori det indledningsvis oplyses, at husforsikringen ikke kan tilbyde dækning, og der henvises samtidig til betingelserne (bilag P).

Selskabet modtog en mail fra klager den 5. februar 2021 hvori klager henviste til, at det af den tidligere mail fremgår at forsikringen skulle dække udførelsesfejl (bilag Q).

Samme dag sendte selskabet en mail til klager (bilag R), hvori det beklager, at der manglede et 'ikke' i tidligere mail af 4. februar 2021. Desuden påpeger selskabet, under henvisning til tidligere mails, at det må have været åbenlyst, at der var tale om en fejlskrift. Samtidig henviste selskabet til den klageansvarlige afdeling.

Den 5. februar 2021 modtog selskabet en mail fra Klager (bilag S), hvori klager udtrykte utilfredshed med sagsforløbet, og klager oplyser, at sagen allerede er sendt til nævnet.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 8. februar 2021 (bilag T), men samme dag modtog selskabet underretning om, at sagen var anlagt i nævnet.

4.0 Ejendommen

Der er tale om et nyopført parcelhus, opført i 2011.

5.0 Forsikringen

I henhold til betingelserne for den tegnede husforsikring dækker forsikringen en række hændelser eller tilstande på ejendommen. Blandt disse er Stormskade mv. (pkt. 5.2), Skjult rør – og kabelskade (pkt. 5.3) og insekt og svampeskade (pkt. 5.6).

5.1 Stormskade mv. Pkt. 5.2

Denne dækning omfatter en række vejrhændelser som storm, skybrud voldsomt tøbrud.

Det fremgår desuden af punktet at forsikringen ikke dækker skade som opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.

5.2 Rør og kabelskade Pkt. 5.3

I henhold til denne dækning dækker forsikringen blandt andet skader som følge af utætheder i skjulte rørinstallationer.

5.3 Insekt og svampeskade Pkt. 5.6

I henhold til denne betingelse dækker forsikringen blandt andet skader som følge af aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk.

6.0 Bevisbyrden

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i forsikringsaftalelovens § 22.

7.0 Forældelse

Krav mod forsikringsselskaber forældes efter bestemmelserne i Forsikringsaftalelovens § 22, sammenholdt lov om forældelse.

I henhold til disse bestemmelser forældes et krav 3 år efter skaden har fortættet sig på en sådan måde, at det måtte stå klart for, at skaden skal anmeldes til forsikringsselskabet.

Af Forsikringsaftalelovens § 29 fremgår det, at hvis et krav er anmeldt inden forældelsens indtræden, forældes kravet tidligst et år efter selskabet helt eller delvist har afvist dækningen.

Hvis selskabet anerkender og anmoder om yderligere oplysninger forældes kravet tidligst 3 år efter modtagelsen af anmodningen.

Forældelse kan i henhold til loven afbrydes ved retsligt skridt, herunder indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

8.0 Aftaleloven

Ved siden af Forsikringsaftalelovens bestemmelser gælder Aftalelovens bestemmelser.

Af Aftalelovens § 32 fremgår følgende:

'Den der har afgivet en viljeserklæring, som ved fejlskrift eller anden fejltagelse fra hans side har fået et andet indhold end tilsigtet, er ikke bundet ved erklæringens indhold, hvis den, til hvem erklæringen er afgivet, indså eller burde indse, at der forelå en fejltagelse'.

Det fremgår af bestemmelsens stk. 2, at afgiveren uden ugrundet ophold efter det er kommet til hans kundskab at der forelå en fejl, skal gøre opmærksom herpå, samt på at afgiveren ikke vil være bundet af erklæringen.

9.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager første gang anmeldte opfugtede vægge og gulv den 3. januar 2018, samt at det af anmeldelsen fremgår at skaden skulle være sket den 20. december 2017.

Klager anmelder efterfølgende det samme forhold henholdsvis den 1. november 2019 og den 20. oktober 2020.

Ud fra de billeder klager har fremsendt i forbindelse med anmeldelserne (bilag H og J) sammenholdt med den første anmeldelse (bilag C) er det tydeligt, at der er tale om samme sag.

9.1 Forældelse

Ud fra de foreliggende oplysninger vil forældelsesfristen begynde at løbe fra den 20. december 2017, hvor klager i anmeldelsen oplyser at skaden er sket.

Kravet vil derfor som udgangspunkt være forældet efter tre år svarende til den 20. december 2020. Selskabet afviste de opfugtede vægge og gulv den 26. januar 2018 (bilag D), og efterfølgende anmeldelser har ikke medført en ændret opfattelse af sagen, eller en forlængelse af forældelsesfristen.

Ud fra Forsikringsaftaleloven § 29, stk. 5, 1. punktum, vil forældelsen tidligst indtræde den 29. januar 2019; men da dette er forud for den 20. december 2020, vil forældelsen indtræde den 20. december 2020.

Der er ikke forud for dette været forhandlinger eller lignende, som kunne medføre en forlængelse af forældelsen, og da sagen først er indbragt for nævnet den 8. februar 2021, er kravet forældet efter gældende bestemmelser.

9.2 Fejlskrift

Af klagen fremgår det, at klager er af den opfattelse, at der i bilag Q er meddelt dækningstilsagn til udbedring af konstruktionsfejlen på klagers ejendom.

Da sagsbehandleren den 5. februar 2021 bliver gjort opmærksom på, at der er tale om en fejl-skrift, meddeler sagsbehandleren dette til klager, samt at selskabet naturligvis ikke vil være bundet af fejlskriften.

Spørgsmålet er herefter om det burde være åbenbart for klager, at fejlkonstruktion ikke er omfattet af bygningsforsikringen.

Af bilag D taksatorrapport af 26. januar 2018 fremgår blandt andet følgende:

Årsag til skaden	Ukendt – men antaget enten at skyldes utæthed i klimaskærmen eller i indvendig dampspærre.
Omfanget af skaden	Pt. vurderet til opfugtning af gulv i entreen – og forventeligt i tilstødende vægarealer mod gulv.
Tidligere tiltag	Vvs-undersøgelse udført af [redacted] der ikke kunne påvise årsag til vandet/fugten i gulvet.
Skadeudbedring	Årsag til fugt i væg: Nedbør vurderes at kunne trænge ind i facaden under trækonstruktion over hoveddøren, da der ikke er udført synlig tæt overgang mellem træ og pudset facade. Det vurderes dog kun at være en mindre risiko – men alligevel..... Anden årsag til fugten i bunden af vægfladen kan være en utæthed i dampspærren. Ingen af de ovenstående forhold er omfattet af Husforsikringen, og som vi talte om, ville det være et forhold der skulle behandles på byggeskadeforsikringen – hvis den havde været tegnet.

Taksatoren beskriver her to forskellige fejl eller mangler ved konstruktionen, og oplyser samtidig, at sådanne ikke vil være omfattet af forsikringen. Samtidig henviser taksatoren til en eventuelt tegnet Byggeskadeforsikring, der netop skal vurdere væsentlige fejl eller mangler ved ejendommens opførelse.

Herudover fremgår det af bilag L, sagsbehandlers notat, at selskabet også der har afvist skader, der skulle skyldes fejl ved klimaskærm, samt at hvis der er tale om utæthed ved afløbet på terrassen skal selskabet have det at vide straks.

Yderligere fremgår det af bilag N, at selskabet alene kan tilbyde dækning til klager, hvis der skulle være tale om følgeskader efter et utæt rør.

Endelig fremgår det indledningsvis af bilag P, at skaden ikke er dækket, samt at 'som tidligere oplyst, så ville det alene være i tilfælde af skjult rørskade, at vi ville kunne dække.' (min understregning).

Ud fra disse oplysninger må det have været klart for klager, at der var tale om en fejlskrift, da sagsbehandleren anførte 'Din hus-forsikring dækker udførelses/konstruktionsfejl'.

Det er herefter vores opfattelse, at der er tale om en fejlskrift, der hvor klager indså eller burde have indset, at der var tale om en fejltagelse/fejlskrift, og da selskabet straks det blev opmærksom herpå meddelte klager, at det ikke ville være bundet af fejlen, finder Aftalelovens § 32 anvendelse i denne sag, hvorfor klager ikke kan påberåbe sig fejlskriften.

9.3 Er der i øvrigt tale om en dækningsberettigende skade.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at årsagen til opfugtningen er en fejlkonstruktion af terrassen.

Der er således ikke tale om et forhold, der kan være omfattet af betingelsernes pkt. 5.2 om stormskade mv.

I forbindelse med behandlingen af anmeldelserne er rørene blev undersøgt, og der er ikke konstateret utætheder eller lignende i rørene, hvorfor der ikke er tale om en rørskade som nævnt i betingelsernes pkt. 5.3.

Herudover er der ikke påvist dækningsberettigende trænedbrydende svamp, betingelsernes pkt. 5.6.

Sammenfattende finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettigende skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skadeanmeldelse af 3/1 2018, taksatorrapport af 26/1 2018, Goritas-rapport af 9/2 2018, skadeanmeldelse af 4/11 2019 m. billeder, skadeanmeldelse af 22/10 2020 m. billeder, interne notater fra selskabets sagsbehandlere og korrespondance mellem klageren og selskabet. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af anmeldelse af 3/1 2018 fremgår bl.a. følgende:

"Hvad er der sket?

Vi kan konstatere at der er begyndt at komme fugt i væggen på det ene toilet, og trægulvet er begyndt at bule op i gang. Vi kan ikke konstatere at der er hul nogen steder udvendig på huset, men kan se at der løber vand inden under husmuren (sto ven tech plade der er pudset op).

Hvilke dele af bygningen er skadet? Fx Døre, vinduer eller lignende

Badeværelsesvæg, trægulv. Men vi kan ikke se om der skulle være skader 'indenunder'!"

Af taksatorrapport af 26/1 2018 fremgår bl.a. følgende:

Ankenævnet for Forsikring

8.

96454

Årsag til skaden	Ukendt – men antaget enten at skyldes utæthed i klimaskærmen eller i indvendig dampspærre.
Omfanget af skaden	Pt. vurderet til opfugtning af gulv i entreen – og forventeligt i tilstødende vægarealer mod gulv.
Tidligere tiltag	Vvs-undersøgelse udført af [REDACTED] der ikke kunne påvise årsag til vandet/fugten i gulvet.
Skadeudbedring	Årsag til fugt i væg: Nedbør vurderes at kunne trænge ind i facaden under trækonstruktion over hoveddøren, da der ikke er udført synlig tæt overgang mellem træ og pudset facade. Det vurderes dog kun at være en mindre risiko – men alligevel..... Anden årsag til fugten i bunden af vægfladen kan være en utæthed i dampspærren. Ingen af de ovenstående forhold er omfattet af Husforsikringen, og som vi talte om, ville det være et forhold der skulle behandles på byggeskadeforsikringen – hvis den havde været tegnet.



Indgangspartiet i gavl mod vej.
Bemærk vandet på højre side af falsen – opfugtet fundament lokalt under pudset væg mod dørkarm.



Trækonstruktionen over hoveddøren vurderes ikke at være tætnet mod murværk, hvor det kan være muligt for nedbør at trænge ind i pudset vægflade.

Det er ikke en åbenlys risiko for vandindtrængning, men nok en mindre.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96454

Af anmeldelse af 4/11 2019 fremgår bl.a. følgende:

Hvordan er det sket

Hvad er der sket?

Se vedhæftede billeder - hvor det kan ses at der er fugtigt i murværket samt gulvet.

Hvilke dele af bygningen er skadet? Fx døre,

Vi kan se at der er fugt i væggen og gulvet,

Af sagsbehandlernotat i selskabet startet 4/11 2019 fremgår bl.a. følgende:

Sagshistorik

jeg har bedt ft ringe ind ti os. besked lagt på svarer 041119 kl 11.30 kunden har i 2017 meldt ligende skade hvor vi har været ude og afvise forholdene - det ene billede kunden sender ind ligner det taksator har med i hans rapport omkring dør i entre. vi er nødt til at vide om det er samme steder igen, for i 2017 slås det fast at der muligvis er skader på klimaskærm osv der giver skaderne, og har de blot udviklet sig fra 17 og frem til nu vil vi forsat ikke dække dem. afventer ft ringer ind og så må vi evt drøfte med taks

[2019-11-04 11:32 TJMEKRO]

det tyder på at det nummer vi har på ft ikke er korrekt, sendt mail og bedt ham ringe

[2019-12-23 10:15 TJMEKRO]

vi har ikke hørt mere fra ft og jeg lukker derfor sagen

[2020-06-25 07:48 TJMEKRO]

Af sagsbehandlernotater i selskabet 23/10 2020- 5/2 2021 fremgår bl.a. følgende:

Ankenævnet for Forsikring

10.

96454

Sagshistorik
ft mener ikke der er tale om vandskade fra vandør, de kan se noget af væggen i badeværelse bobler op, det er der ikke billede af, men der er ikke vandforbrug eller varmekonsum og ft siger der er tagterrasse over badeværelset, så anbefaler han får en tøm ud og prøver at kigge på terrassen - hvis det er der problemer er vi ikke i dækning, har ikke udvidet vand. afv ft finder årsag [2020-10-23 11:40 TJMEDAH]
sagen er vendt med [REDACTED], han tager en samtale med ft om hvad der skal ske - når sagen afsluttes skal besigtigelse vurderes [2020-11-17 13:58 TJMEKRO]
Ringet og lagt en besked, derudover sendt en mail og bedt ft om at ringe retur på direkte nummer. [2020-11-17 14:02 TJMEOLS]
Talt med ft og gennemgået hvad forsikringen dækker og hvornår. - Han mente at det var vores ansvar at finde årsagen, men dette afviste jeg. Ft har aftalt med egen tømrer at de skal undersøge forholdet det yderligere. Han mistænker at det kan komme fra en tagterrasse, hvor der også er et afløb. - Jeg har sagt at han med forsigtighed skal undersøge det og dokumentere alt undervejs. Oplyst at han skal vende tilbage straks hvis det tyder på at det er afløbet der er utæt. - Jeg har afvist fugt/vandskader efter utætheder i klimaskærmen. - fuldt op med en mail, der desværre blev sendt på en tidligere sag (der omhandler det samme) - 705 162943 20-12-2017 [2020-11-24 10:04 TJMEOLS]
ft har sendt mail med billeder. Det fremgår af billeder og mail beskrivelse at der er tale om en udførelses/fejlkonstruktion. - sendt afvisningsmail [2021-02-05 15:40 TJMEOLS]

Af mail af 4/2 2021 fra selskabet til klager fremgår bl.a.:

"Efter gennemgang af billeder og din beskrivelse, så må vi oplyse at skaden ikke er dækket af husforsikringen.

Som tidligere oplyst, så ville det alene være i tilfælde af en skjult rørskade, at vi ville kunne dække.

Se vores betingelser på nedenstående link.

<https://www.tjm-forsikring.dk/dokumenter/tjm/bhusold.pdf>

Din hus-forsikringen dækker udførelses/konstruktionsfejl.

Du kan prøve at gå til den entreprenør der har udført arbejdet, for at se om der kan være noget ansvar/forsikring der kan hjælpe (måske en byggeskadeforsikring). Men vi kan ikke være mere behjælpelig."

Ankenævnet for Forsikring

11.

96454

Af mail af 4/2 2021 fra klager til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for din mail – du skriver jo netop at min husforsikring dækker udførsels-/konstruktionsfejl, hvilket dette er, så jeg forstår ikke at I ikke dækker! Og derfor forventer jeg naturligvis at dette er inkluderet i min forsikring!?"

Hvis I fastholder denne beslutning, kan jeg ikke se anden udvej en at inddrage ankeklagenævnet!"

Af forsikringsbetingelserne 14T9 fremgår bl.a.:

5.2 Stormskade m.m.

5.2.1 Vejrskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.
- frostsprængning i rør, der tilfører de forsikrede bygninger vand eller varme samt skader som følge af frostsprængning i indendørs røranlæg og forbundne installationer.
- skader sket ved snetryk, sneskred og hagl, der beskadiger de forsikrede bygninger.
- vandskader, som er en umiddelbar følgeskade af en anden dækket skade.
- voldsomt tøj- eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder.

...

Forsikringen dækker ikke:

- frostsprængning i lokaler, der ikke er tilstrækkeligt opvarmede, *medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning.*
- skader, der opstår som følge af frost på udvendige udsmykninger på bygningerne, fx vægmalerier og relieffer.
- skader, der opstår som følge af frost på medforsikret svømmebassin med tilhørende faste installationer samt over- eller tildækning.
- skader, der opstår som følge af frost på udendørs spa/jacuzzi samt over- og tildækninger.
- havekulpturer, solure, fuglebade og lignende.
- vandskader efter vand fra tagrender, nedløbsrør, afløb og brønde, *medmindre det er en følgeskade af en dækket sky- eller tøjbrudsskade, (se punkt 5.2.1).*
- oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
- skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunden, fx udgravning til dræn eller kloak.
- skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.
- følgeskader i form af svamp eller råd, *medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6) og Råds-kade (se punkt 5.7).*
- glas og sanitet, *medmindre du har valgt dækningen Glas- og sanitetsskade (se punkt 5.5).*

...

5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- utætheder i skjulte rørinstallationer.
- utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel.
- fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende.

Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Ankenævnet for Forsikring

13.

96454

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/1 2018, den 4/11 2019 og den 22/10 2020, at der trængte vand ind i huset, og at der var var opfugtning i vægge og under gulve. Han ønsker, at selskabet dækker skaderne. Han har anført, at en tømrer har konstateret en konstruktionsfejl på huset, der gør, at der løber vand ned i hulmuren.

Selskabet har anført, at det fremgår det af punkt 5.2 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skade, som opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion. Det forhold, at selskabet i en mail af 4/2 2021 til klageren i en enkelt sætning har skrevet "Din hus-forsikringen dækker udførelses/konstruktionsfejl", kan ikke anses som et dækningstilsagn. Den 5/2 2021 sendte selskabet – som svar på en mail fra klageren - en mail til klager hvor selskabet beklagede, at der manglede et "ikke" i mailen af 4/2 2021. Selskabet har anført, at klageren flere gange tidligere har fået afvist skaden, hvorfor det derfor burde være åbenbart for klageren, at fejlkonstruktion ikke er omfattet af forsikringen.

Af taksatorrapport af 26/1 2018 fremgår det, at der ikke er konstateret skader på ejendommen, men at det vurderes, at vandindtrængning skyldes konstruktionsbetinget utæthed i klimaskærm eller indvendig dampspærre. Nedbør vurderes at kunne trænge ind i facaden under trækonstruktion over hoveddøren, da der ikke er udført synlig tæt overgang mellem træ og pudset facade.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække de anmeldte vand-/fugtskader.

Ankenævnet for Forsikring

14.

96454

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker skade, som opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion, og at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om en anden, dækningsberettiget skadesårsag.

Nævnet har videre lagt vægt på, at sætningen i selskabets mail af 4/2 2021 – "Din husforsikringen dækker udførelses/konstruktionsfejl" – ikke er et dækningstilsagn, som klageren kan støtte ret på. Nævnet bemærker, at der mangler et "ikke" i sætningen, hvilket burde stå klart for klageren, når sætningen læses sammen med mailens øvrige oplysninger. Af mailen fremgår det, at "Efter gennemgang af billeder og din beskrivelse, så må vi oplyse at skaden ikke er dækket af hus-forsikringen".

Nævnet har herefter ikke fundet anledning til tage stilling til spørgsmålet om forældelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand