

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 96457:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 6/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi gør opmærksom på at vi har klaget to gange til selskabet.

Første klage d. 13/11 -2020

Vi har sendt Anden klage til kundeklage d. 25/12 -2020 og fik svar d. 25/01-2021

Det drejer sig om revner i pejs. Både Skorstensfejer og pejsecenter har vurderet at pejsen ikke er funktionsdygtig grundet revner. De revner har været der ved køb af huset for 2 år siden (vi har dokumenteret). Vi havde ikke set de revner og ville heller ikke vide at det betød røg/partikel udslip. Vi har ikke haft pejs før. Der har været tilsyn 2 gange, hvor skorstensfejer heller ikke havde opdaget det. Revnerne er STORT dog.

Ved tilsyn og senere pr mail og mundtligt få vi at vide fra Skorstensfejer at pejsen må ikke anvendes grundet de revner og fortæret røgrør. Vi accepterer at røgrør kan fortæres og det må selv betale for, men revnerne er noget som har været der ved køb af huset og ikke fremgår af tilstandsrapport, ergo må det dækkes af ejerskifteforsikring. Vi kan ikke have en utæt pejs tændt. Den har ikke været tændt meget grundet renovation ved pejs i taget siden feb 2020. Vi flyttede ind sep 2018.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil anmode Topdanmark om at dække udgifterne til udskiftning af pejs til en ny pejs. Vi kan ikke tænde en utæt pejs, det er ikke særligt sundt og heller ikke rart med røg og indånde partikler. Fejlen har været der ved køb af huset, uden noter i tilstandsrapport. Det er fagpersoner som har opdaget og har vurderet pejsen ikke funktionsdygtigt.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96457

Selskabet har i mail af 19/2 2021 til nævnet bl.a. skrevet således:

"Vi kan se, at det bilag, som klager har fremsendt, og som hun har navngivet "Email fagkyndig vurdering" er s. 3 af 4 af en mailkorrespondance med en [fornavn] fra [pejsecenter]. Vi vil gerne bede om, at klager uploader mailkorrespondancen med pejsecentret i sin helhed, da vi ikke er i besiddelse med korrespondancen, og da den fremtræder ufuldstændig."

Klageren har i brev af 14/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Angående fagkyndige vurdering

Jeg skal bede Ankenævnet om at også være opmærksom på den første Skorstensfejer vurdering fra

3/11-2020 af lokale skorstensfejer,

Dokumentet/Rapporten er navngivet Rapport skorstensfejer 3 nov 2020 (4)

Han var hos os til tilsyn 3/11-2020 og vurderede at Pejsen ikke er funktionsdygtig rundet revner og skal udskiftes, som det fremgår af rapporten.

Derudover skal jeg bede Ankenævnet om at være opmærksom på Skorstensfejer vurdering fra 13/11 2020. Dokumentet er navngivet som Uddybende rapport fra skorstensfejeren 13 nov.

I denne mailkorrespondance vurderer den lokale Skorstensfejer ..., at:

Revnen i selve pejseindsatsen, bevirker at luftindtaget til forbrændingen, ikke kan styres ordentligt og der er risiko for at der trænger røg ud i stuen.

Vi har fået samme mundtligt besked over telefonen af ham også, at der var bl.a. sundhedsmæssigt risiko ved at tænde en utæt pejs med revner i. Det skulle skiftes.

Ydermere har vi haft personalet fra [pejsecenter] ud for vurdering. Vi har fået mundtligt og skriftligt besked på at Pejsen skal udskiftes grundet de revner og må ikke anvendes bl.a. på grundet af udslip af partikler."

Selskabet har i mail af 18/3 2021 til nævnet bl.a. skrevet således:

"Vi kan konstatere, at klager ikke har fremsendt det ønskede dokument i sin helhed.

Vi vil besvare klagen ud fra de foreliggende oplysninger."

Selskabet har i brev af 23/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres meddelelse om [klageren's] (fremover kaldet "klager") klage over vores afgørelse vedrørende hendes pejseindsats.

Klager overtog den forsikrede ejendom den 27. august 2018, hvor ejerforsikringen trådte i kraft. Den forsikrede ejendom er opført i år 1972 og opvarmes med fjernvarme.

Forsikringen er alene tegnet på basisvilkår. Vi vedlægger police, vilkår, tilstandsrapport og energimærke som bilag A-D. I fremlagte bilag E, som er en oversigt over sagsbehandlingen i vores skadebehandlingssystem, fremgår vilkårsnr. 6776-1. Forskellen skyldes, at Danske Forsikring (DF)-

policer (herunder klagers) systemmæssigt er flyttet over på Topdanmark-vilkår. Der er naturligvis ingen dækningsmæssige ændringer for ejerskifteforsikringerne, som er uopsigelige.

Sagsfremstilling

Den 4. november 2020 anmeldte klager, at hendes pejseindsats ikke var funktionsdygtig, og at røgrør og pejseindsats skulle skiftes. Vedlagt anmeldelsen var den håndskrevne besked fra skorstensfejerens dateret 3. november 2020, som klager har fremlagt.

Vores skadebehandler (står i bilag E som "intern taksator") kontaktede klagers skorstensfejer for uddybende oplysninger, hvorefter han den 9. november 2020 afviste de anmeldte forhold med henvisning til, at det ikke var godtgjort, at forholdene var til stede på overtagelsestidspunktet knap 2½ år og to skorstensfejerbesigtigelser tidligere.

Skadebehandleres afgørelse er fremlagt af klager.

Klager vendte herefter retur med et foto af pejseindsatsen fra salgsopstillingen, hvor revnerne kan ses ved kraftigt zoom. Billedet både med og uden zoom er fremlagt af klager. På den baggrund anerkendte skadebehandler i afgørelse af 19. november, at revnerne var til stede på overtagelsestidspunktet, men han fastholdt afvisningen af, at forholdet opfyldte skadebegrebet. Korrespondancen er fremlagt af klager.

Klager indbragte herefter sagen for vores interne kundeklageansvarlige, som fastholdt afgørelsen. Klagen og svaret er fremlagt af klagen. For en god ordens skyld henleder vi opmærksomheden på, at ikke hele besvarelsen fra den kundeklageansvarlige er med i bilag E.

Vi modtog herefter ankenævnsklagen, som vi kan konstatere, kun vedrører forholdet om revner i pejseindsatsen og ikke røgrørets tilstand.

Vedlagt ankenævnsklagen var et uddrag af en mailkorrespondance mellem klager og ... fra [pejsecenter]. Der var kun vedlagt side 3 af 4 i mailkorrespondancen.

Vi bad derfor via nævnets beskedportal klager om at fremsende korrespondancen i sin helhed. Klager har ikke fremsendt den efterspurgte korrespondance, men har i stedet sendt en oversigt over de udtalelser, der allerede lå i sagen. Klagers manglende vilje til at fremsende den komplette korrespondance med [pejsecenter] må komme klage til skade ved bevisvurderingen af det konkrete bilag (processuel skadevirkning).

Vilkår

Ejerskifteforsikringen dækker skader og nærliggende risiko for skader, der var til stede på overtagelsestidspunktet, jf. punkt 14 og 15 C i vilkårene. Ved skade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand, jf. punkt 15 C.

Forsikringen indeholder tillige en dækning for ulovlige og manglende eller væsentligt nedsat funktion ved VVS-installationer, der var til stede på overtagelsestidspunktet, jf. punkt 14 og 15 B i vilkårene. Den særlige VVS-dækning er dog i henhold til nævnets praksis ikke relevant ved ildsteder, der alene fungerer som hyggevarme, som tilfældet er i klagers sag, jf. 92868, der vedlægges som bilag F.

Vores afgørelse

Klager har anmeldt, at der er revner i pejseindsatsen. Revnerne ses på det fremlagte foto. Det er ubestridt, at revnerne var til stede på overtagelsestidspunktet, jf. punkt 14. Vi fastholder, at revnerne ikke opfylder skadebegrebet, da de ikke nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt jf. punkt 15 C.

Revnerne i pejseindsatsen er principielt en utæthed, som – i hvert fald teoretisk – betyder, at der kan trænge luft fra pejseindsatsen ud og rumluft ind, jf. også klagers skorstensfejers udtalelse af 13. november 2020 fremlagt af klager.

Et ildsted – herunder en pejseindsats – skal have tilført luft for at fungere, da forbrændingen kræver ilt. I en brændeovn kan man regulere lufttilførslen for at styre forbrændingen. I en åben pejs kan man i sagens natur ikke. Revnerne bevirker i klagers tilfælde, at der trænger en smule ureguleret luft ind under forbrændingen, hvilket kan gøre det vanskeligere at styre forbrændingen. Vi har dog ikke fået nogen konkrete oplysninger herom, hvilket – sammenholdt med at forholdet først anmeldes mere end to år efter overtagelsen efter en skorstensfejer har påpeget det – må skyldes det forhold, at forholdet faktisk ikke har nogen praktisk betydning, eller at klager endnu har til gode at benytte pejseindsatsen.

Revnerne bevirker herudover, at der – i hvert fald teoretisk – kan trænge røg ud i rummet under benyttelse. Det synes også at være budskabet fra det uddrag af korrespondancen med brændeovnsforhandleren, [pejsecenter], som klager har valgt at fremlægge.

Det er almindeligt kendt, at ildsteder – herunder pejseindsatse – er dårlige for miljøet og indeklimaet, se f.eks. bilag G. Det er også et almindeligt råd, at man skal lufte ud under brug, så der tilføres frisk luft udefra.

En velfungerende skorsten og en korrekt fyring vil sikre så godt træk, at det alene vil være minimalt, hvad der vil trænge ud gennem revnerne i pejseindsatsen under brug. Vi henleder igen opmærksomheden på, at der er naturlige åbninger i en pejseindsats for at sikre ilttilførsel, og hver der kan trænge luft ind, kan der også trænge luft ud. Hertil kommer, at en pejseindsats åbnes under brug for at pålægge nyt brænde. Alt i alt er det efter vores opfattelse yderst begrænset, hvilket selvstændig virkning revnerne har på indeklimaet. Igen henleder vi opmærksomheden på, at dette forhold først blev anmeldt knap 2½ år efter overtagelsestidspunktet, jf. ovenfor.

Vi har i forbindelse med vores kundeklageansvarliges behandling af sagen været i kontakt med klagers skorstensfejer. Vi spurgte skorstensfejeren, om revnerne i pejseindsatsen i sig selv kunne begrunde et fyringsforbud, hvilket han svarede klart nej til. Han tilføjede, at "[r]evnen kan dog måske på sigt, udvikle sig til et problem."

Korrespondancen fremlægges som bilag H.

På baggrund af skorstensfejers meddelelse fastholder vi, at klager ikke har bevist, at revnerne i pejseindsatsen på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade på bygningen.

Hendes egen skorstensfejer har 2½ år efter overtagelsestidspunktet udtalt, at revnerne måske på sigt kan udvikle sig til et problem, jf. bilag H. Der er så mange forbehold i den udtalelse, at man efter vores opfattelse ikke kan komme længere væk fra nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet.

Som anført af vores kundeklageansvarlige i hendes afgørelse af 26. januar 2021 har revnerne i pejseindsatsen ingen betydning for anvendelsen af bygningen og kun yderst begrænset betydning for anvendelsen af selve pejseindsatsen. Vi fastholder derfor vores afgørelse. Det er valgfrit for klager, om hun ønsker at benytte pejseindsatsen, idet den alene er solgt som supplerende varmekilde. Huset kan derfor varmes tilstrækkeligt op uden pejsen.

For fuldstændighedens skyld bemærker vi, at vi principalt finder, at den særlige VVS-dækning i punkt 15 B ikke finder anvendelser på supplerende hyggevarmekilder, som nærværende pejseindsats, jf. nævnet kendelse 92868 og ovenfor.

Såfremt nævnet ikke er enig med os heri, skal vi bemærke, at forholdet ikke opfylder dækningsbetingelserne i punkt 15 B. Der er ikke konstateret nogen ulovlighed. Der er tale om et revne, der efter alt at dømme er opstået efter installationstidspunktet, og allerede derfor var der ikke tale om en ulovlig installation. Hertil kommer, at skorstensfejeren som citeret ovenfor har vurderet, at revnerne ikke kan begrunde et fyringsforbud, hvorfor fortsat anvendelse af pejseindsatsen også er lovligt.

Af samme årsag som angående skadebegrebet, jf. punkt 15 C, er der ikke godtgjort nogen manglende eller væsentligt nedsat funktion ved pejseindsatsen. Der er ikke nogen oplysninger om, at pejseindsatsen ikke kan anvendes til fyring. Revnerne og den hypotetiske risiko for, at der trænger røg ud og ilt ind, indebærer ikke en væsentligt nedsat funktion. Vi henviser til vores kundeklageansvarliges besvarelse af 26. januar 2021."

Selskabet har i mail af 29/3 2021 til nævnet supplerende anført:

"For en god ordens skyld vil vi gerne besigtige pejseindsatsen med en taksator. Klager vil blive kontaktet herom.

Eftersom sagen pt. er i høring hos klager, kan ventetiden på klagers svar bruges på besigtigelsen. Vi ser ikke nogen grund til at sætte sagen i bero, da vi forventer at have modtaget taksators tilbagemelding, inden vores svarfrist på klagers eventuelle kommentarer til vores seneste indlæg udløber."

Selskabet har fremsendt taksators billedrapport og har i brev af 11/5 2021 til nævnet supplerende anført:

"Vi vender hermed retur efter taksators besigtigelse.

Vores taksator oplyser, at den pågældende pejseindsats er gammel og slidt med rust og tæring. Pejseindsatsen er generelt i dårlig stand og udskiftningsmoden som følge af udløb af levetid. Vi henviser til de vedlagte fotos (bilag I).

De runde huller, der ses øverst på billederne af pejseindsatsen, er konvektionsåbninger. Det betyder, at der løber nogle rør rundt om brandkammeret. Rørene har åbninger over og under brandkammeret. Luft suges ind i de nederste huller, varmes op af brandkammeret, og blæses ud øverst. Pejseindsatsen varmer derfor rummet mere effektivt op grundet dette konvektionsprincip end ved sædvanlig strålevarme.

Det er omkring konvektionsåbningerne, at klager har anmeldt revnedannelser. Nogle af revnedannelserne giver åbning ind til brandkammeret. Taksator oplyser – hvilket også kan ses af billederne – at lågerne indtil brandkammeret ikke slutter tæt. Det forhold, at enkelte revner også indebærer en åbning mellem brandkammeret og konvektionsåbningerne – og dermed stueluften – bidrager derfor ikke nævneværdigt med røg til indeklimaet.

Vi fastholder, at der ikke godtgjort dækningsberettigende forhold ved pejseindsatsen. De anmeldte revner – og øvrige aldersbetingede forhold, jf. de vedlagte billeder – er ifølge taksator alle forårsaget af aldersbetinget slid og ælde og afviger derfor ikke nævneværdigt fra, hvad klager måtte forvente ved overtagelsen af ejendommen, jf. punkt 14 A, 15 C og 16 g og 16 H i forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af 19/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har kun nedenstående at tilføje til mine tidligere brev/kommentar i sagen.

Jf. vilkårene pkt. 14. Forsikringen dækker forhold, der var til stede, da henholdsvis tilstandsrapporten og elinstallationsrapporten blev udarbejdet, eller som er opstået, efter disse rapporter er blevet udarbejdet, men inden køber har overtaget ejendommen.

Som tidligere nævnt, der blev ved sags start skrevet til os, af forsikringsselskabet, at skaden ville kunne dække, hvis vi kunne dokumentere, at skaden havde været der inden overtagelse. Dette gjorde vi, med billed- dokumentation.

Jf. vilkårene pkt. 15.B dækker forsikringen: Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer.

Vi har tidligere indsendt brev med vurderinger fra 3 fagkyndige om, at pejsen ikke er funktionsdygtig længere, den skal udskiftes. Det sker efter vi har boet i huset i knap nok 2 år. Forsikringen må dække når der er tale om manglende funktion af varmeinstallation, som ikke er opgivet i tilstandsrapport eller andet.

Pejsen er brugt i vinter 2018-2019 og meget lidt i vinter 2019- 2020 (Der kom en skade i taget start

feb 2020, som måtte repareres og derfor måtte pejsen ikke brugs siden). Hvorefter kommer Skorstensfejer for tilsyn og melder, at pejsen ikke er funktionsdygtigt og det har den ikke været ved overtagelse af ejendommen heller.

Vi spørger skorstensfejer-firmaet i kommunen om, hvorfor ved tidligere tilsyn eller før overtagelse af ejendommen ikke er opgivet om de mangler ved Pejseren, som gør den ikke-funktionsdygtig?

Svaret hertil er, at de ikke har været opmærksom på de fejl og mangler før og de har kun pligt til at oplyse om fejl og mangler hvis de er opmærksomme på det.

Der er tale om skjulte fejl og mangler ved installation med væsentligt nedsat funktion.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96457

Skjulte, da det kun kan vurderes af en fagmand om en Pejs er funktionsdygtig og ikke os selv som beboer."

Klageren har fremsendt brev af 15/6 2021 til nævnet, hvori det bl.a. er anført:

"Den 14/6 har vi fået besked fra Ankenævnet at en afgørelse i sagen kan tage op til 9 måneder, derfor vil vi påbegynde forbedring af skaden, dvs. udskiftning af Pejs og dele m.fl. snarest.

Afinstallerede Pejs og dele vil blive bortskaffet samtidigt, ellers vil der være ekstra omkostninger i forbindelse med denne, hvis det bliver gjort på et senere tidspunkt.

Vi kan dog lade det stå, hvis Topdanmark ønsker dette. Der har dog været besigtigelse af Taksator i april 2021.

Er der kommentar eller andet til ovenstående, vi vil meget gerne have skriftligt besked senest mandag 21/06-2021. Ellers går vi bare i gang."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget besigtigelsesnotat fra skorstensfejer af 3/11 2020, korrespondance mellem klageren og selskabet, billedrapport fra taksator april 2021 og forsikringsbetingelser. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af salgsopstilling for huset fremgår følgende (uddrag af) billeder:



Af besigtigelsesnotat fra skorstensfejer af 3/11 2020 fremgår bl.a.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96457

"Røgrør er gennemtæret og pejseindsats er revnet i fronten. Pejsen må ikke bruges før det er skiftet. Skaden har været der længe. Disse fejl/mangler skal bringes i orden inden anlægget lovligt kan benyttes".

Af uddybende svar/rapport i mail af 13/11 2020 fra skorstensfejerens til klageren fremgår bl.a.

"Du har bedt om at få svar på nogle spørgsmål.
Datoer for vores besøg de sidste 2 år?

- 9/10-2018 og 23/9-2019.

Betydningen af de anførte fejl/mangler?

- Gennemtæringen af aftræksrøret, kan bevirke, at der trænger røg og dermed også sod, ud i hulrummet over pejseindsatsen.

Hulrummet er utilgængelig for rensning og der kan således opstå ild inde i hulrummet.

Revnen i selve pejseindsatsen, bevirker at luftindtaget til forbrændingen, ikke kan styres ordentligt og der er risiko for at der trænger røg ud i stuen.

Hvornår der disse skader opstået?

- Det er meget svært at vurdere.
Gennemtæringen af aftræksrøret, opstår jo ikke fra den ene dag til den anden og størrelsen på hullet gør, at der formegentlig været hul gennem en årrække.
Det samme gælder revnen i pejseindsatsen."

Af mail-korrespondance mellem selskabet og klagerens skorstensfejer i perioden 6-7/1 2021 fremgår bl.a.:

Vi skriver til dig i anledning af en anmeldt skade, vi har modtaget på pejseindsats og aftræksrør på ovennævnte adresse.

Du – eller en fra dit firma – har udført brandpræventivt tilsyn på adressen og har ved den lejlighed konstateret en gennemtæring af aftræksrøret og revner i pejseindsatsen og på baggrund heraf meddelt husejer, at der ikke må fyres, før forholdene er bragt i orden.

Du har tidligere været i telefonisk kontakt med os om forholdet. Vi har også fået tilsendt en mail-korrespondance mellem husejer og dig af 13. november 2020.

Vi har et opfølgende spørgsmål, som vi håber, du vil være behjælpelig med at besvare.

Er revnerne i pejseindsatsen i sig selv (altså hvis aftræksrøret var intakt) tilstrækkelige til at begrunde et fyringsforbud?

Hvis "ja" – hvilken bestemmelse i bekendtgørelse om brandværnsforanstaltninger (eller andre steder) hjemler/nævner et sådant fyringsforbud? Så vidt vi læser bekendtgørelsen om brandværnsforanstaltninger, som du henviser til på din fyringsforbuds-seddel, fremgår det, at det alene er "mangler, der bevirker særlig brandfare", som kan begrunde et fyringsforbud, og som vi forstår sagen, indebærer revnerne i pejseindsatsen alene en forringet mulighed for at styre lufttilførslen og en risiko for udsivning af røg (altså umiddelbart ingen brandfare)?

...

Svaret på dit spørgsmål er, Nej.

Revnen kan dog måske på sigt, udvikle sig"

Af svar af 25/1 2021 fra selskabets kundeklageansvarlige fremgår bl.a.:

"Du har anmeldt to forhold ved din pejs:

- 1) Revner i selve pejseindsatsen.
- 2) Gennemtæring af aftræksrør.

Der er tale om to forskellige forhold, og jeg behandler dem derfor separat.

Revner i selve pejseindsatsen:

Hvad angår revner i pejseindsatsen, så fremgår det af nærbilleder fra salgsopstillingen, at revnerne var til stede, inden du overtog ejendommen. Så den del er vi enige om. Spørgsmålet er herefter, om revnerne nedsætter brugbarheden af ejendommen nævneværdigt, eller om de udgør en væsentlig nedsættelse af pejseindsatsens funktion eller en egentlig ulovlighed.

Vi har været i kontakt med din skorstensfejer og spurgt ham, om revnerne i sig selv kan begrunde et fyringsforbud. Han har hertil svaret: *'Nej. Revnen kan dog måske på sigt, udvikle sig til et problem.'*

På baggrund af din skorstensfejers svar fastholder vi, at revnerne ikke umuliggør (lovlig) anvendelse af pejseindsatsen.

Dækningen for manglende funktion for VVS-dækninger er tiltænkt forhold, hvor der ikke kommer vand ud af vandhanen, når man åbner (manglende funktion) eller kun få dråber eller en svag stråle (væsentlig nedsat). For så vidt angår varmeinstallationer, kan der være tale om, at en installation ikke kan opvarme bygningen tilstrækkeligt. Som vi forstår sagen, indebærer revnerne alene, at der kan være nogle vanskeligheder med at regulere lufttilførslen, ligesom der kan trænge røg ud i rummet, men revnerne hindrer ikke opvarmning, og der er dermed ikke tale om en hverken manglende eller væsentligt nedsat funktion af varmekilden.

Vi fastholder tillige, at revnerne ikke nedsætter brugbarheden af ejendommen nævneværdigt sammenlignet med andre tilsvarende ejendomme. Revnerne har ingen indflydelse på selve bygningens funktion og på baggrund af skorstensfejers svar på vores og dine spørgsmål vurderer vi, at revnerne alene har en begrænset betydning for anvendelsen af pejseindsatsen. Hvad angår indeklimaet ved anvendelse af pejseindsatsen, påvirker levende ild indeklimaet negativt, uanset om

Ankenævnet for Forsikring

10.

96457

der er få revner i pejseindsatsen eller ej. Vi bemærker da også, at forholdet først er anmeldt på baggrund af skorstensfejerens anmærkning og ikke i forbindelse med brugsgener.

Gennemtæring af aftræksrør

..."

Af forsikringsbetingelserne DF20478-1 Januar 2017 fremgår bl.a.:

"14. Hvad er dækningen betinget af?

A Forsikringen dækker forhold, der var til stede, da henholdsvis tilstandsrapporten og elinstallationsrapporten blev udarbejdet, eller som er opstået, efter disse rapporter er blevet udarbejdet, men inden køber har overtaget ejendommen.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker:

...

B Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer, hvis det ulovlige forhold var til stede både på opførelses-/udførelsestidspunktet og på anmeldelsestidspunktet.

C Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

16. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

Forsikringen dækker ikke:

...

H Forhold, der kun består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materials sædvanlige levetid.

Nævnet udtaler:

Klageren har købt en ejendom fra 1972 med overtagelse 27/8 2018. I forbindelse med et skorstensfejereftersyn den 3/11 2020 noterede skorstensfejeren vedrørende pejsen, at "Røgrør er gennemtæret og pejseindsats er revnet i fronten. Pejsen må ikke bruges før det er skiftet. Ska-

den har været der længe. Disse fejl/mangler skal bringes i orden inden anlægget lovligt kan benyttes".

Klageren har anført, at klagen for nævnet alene angår spørgsmålet om revnerne i pejseindsatsens front er omfattet af ejerskifteforsikringens dækning. Klageren har til støtte for at selskabet skal yde dækning anført, at såvel skorstensfejer som pejsecenter har vurderet, at pejsen ikke er funktionsdygtig på grund af revnerne.

Selskabet anerkender, at revnerne er opstået forud for klagerens overtagelse af ejendommen. Selskabet har over for nævnet blandt andet anført, at klageren ikke har godtgjort, at revner udgør skade eller nærliggende risiko i ejerskifteforsikringens forstand.

Selskabet har vedrørende ejerskifteforsikringens VVS-dækning endvidere anført bl.a. følgende, "For fuldstændighedens skyld bemærker vi, at vi principalt finder, at den særlige VVS-dækning i punkt 15 B ikke finder anvendelser på supplerende hyggevarmekilder, som nærværende pejseindsats, jf. nævnet kendelse 92868 og ovenfor. Såfremt nævnet ikke er enig med os heri, skal vi bemærke, at forholdet ikke opfylder dækningsbetingelserne i punkt 15 B. Der er ikke konstateret nogen ulovlighed. Der er tale om et revne, der efter alt at dømme er opstået efter installationstidspunktet, og allerede derfor var der ikke tale om en ulovlig installation. Hertil kommer, at skorstensfejeren som citeret ovenfor har vurderet, at revnerne ikke kan begrunde et fyringsforbud, hvorfor fortsat anvendelse af pejseindsatsen også er lovligt. Af samme årsag som angående skadebegrebet, jf. punkt 15 C, er der ikke godtgjort nogen manglende eller væsentligt nedsat funktion ved pejseindsatsen. Der er ikke nogen oplysninger om, at pejseindsatsen ikke kan anvendes til fyring. Revnerne og den hypotetiske risiko for, at der trænger røg ud og ilt ind, indebærer ikke en væsentligt nedsat funktion".

I brev af 11/5 2021 har selskabet om taksatorens besigtigelse bl.a. anført, "Vores taksator oplyser, at den pågældende pejseindsats er gammel og slidt med rust og tæring. Pejseindsatsen er generelt i dårlig stand og udskiftningsmoden som følge af udløb af levetid. Vi henviser til de

vedlagte fotos (bilag I). De runde huller, der ses øverst på billederne af pejseindsatsen, er konvektionsåbninger. Det betyder, at der løber nogle rør rundt om brandkammeret. Rørene har åbninger over og under brandkammeret. Luft suges ind i de nederste huller, varmes op af brandkammeret, og blæses ud øverst. Pejseindsatsen varmer derfor rummet mere effektivt op grundet dette konvektionsprincip end ved sædvanlig strålevarme. Det er omkring konvektionsåbningerne, at klager har anmeldt revnedannelser. Nogle af revnedannelserne giver åbning ind til brandkammeret. Taksator oplyser – hvilket også kan ses af billederne – at lågerne indtil brandkammeret ikke slutter tæt. Det forhold, at enkelte revner også indebærer en åbning mellem brandkammeret og konvektionsåbningerne – og dermed stueluften – bidrager derfor ikke nævneværdigt med røg til indeklimaet".

Selskabet har over for nævnet fremlagt mailkorrespondance mellem selskabet og klagerens skorstensfejer i perioden 6-7/1 2021. Heraf fremgår bl.a., "Er revnerne i pejseindsatsen i sig selv (altså hvis aftræksrøret var intakt) tilstrækkelige til at begrunde et fyringsforbud? Hvis "ja" - hvilken bestemmelse i bekendtgørelse om brandværnsforanstaltninger (eller andre steder) hjemler/nævner et sådant fyringsforbud? Så vidt vi læser bekendtgørelsen om brandværnsforanstaltninger, som du henviser til på din fyringsforbuds-seddel, fremgår det, at det alene er "mangler, der bevirker særlig brandfare", som kan begrunde et fyringsforbud, og som vi forstår sagen, indebærer revnerne i pejseindsatsen alene en forringet mulighed for at styre lufttilførslen og en risiko for udsivning af røg (altså umiddelbart ingen brandfare)? [Skorstensfejerens svar]... *Svaret på dit spørgsmål er, Nej. Revnen kan dog måske på sigt, udvikle sig*".

Efter en gennemgang af sagen, herunder navnlig udtalelsen fra klagerens skorstensfejer, hvor efter det må antages, at pejseindsatsen på overtagelsestidspunktet lovligt kunne anvendes med de konstaterede revner, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at revnerne i pejsen på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, jf. forsikringsbetingelserne punkt 15 C.

Ankenævnet for Forsikring

13.

96457

Endvidere finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet tillige har afvist, at forholdet er omfattet VVS-dækningen i forsikringsbetingelsernes punkt 15 B.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke godtgjort, at forholdet var til stede på opførelses/udførelsestidspunktet, og at klageren ikke har godtgjort væsentligt nedsat funktion af pejseindsatsen.

Nævnet bemærker, at det herefter ikke har fundet anledning til at tage stilling til det mere overordnede spørgsmål, om hvorvidt pejseindsatsen er omfattet af ejerskifteforsikringens VVS-dækning.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for det påklagede forhold.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand