

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 96458:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ACE European Group Limited
v/Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Han har i klageskema af 7/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min båd ligger langskibs i ... Jeg kommer ned en formiddag i båden og erfarer, at båden er voldsomt oversprøjtet med maling. Jeg anmelder skaden til Pantaenius, som anerkender skaden. Skade på sprayhood og lazypack erstattes med nyt fra gammelt, hvilket er tilfredsstillende og i overensstemmelse med deres forsikringsbetingelser.

Med hensyn til maling på skrog, teakdæk og dæksudstyr vælger Pantaenius at sætte taksator på. Det erfares, at der er tale om en 2 komponent spraymaling, som er ekstremt svær af afrense. Taksatoren vil forsøge via bådebygger, at fjerne malingen via kemi og mekanisk afrensning. Dette igangsættes og bådebyggeren er ikke 100 % enig i taksators fremgangsmåde. Da afrensningen er overstået står vi tilbage med dæksudstyr, som er blevet meget mat og et teakdæk, som ikke har kunne tåle den hårde afrensning via kemi og mekanisk afrensning.

Jeg klager over resultatet til Pantaenius og efter en længerevarende mail- og telefonkorrespondance afvises min klage. Jeg påberåber mig deres kaskoforsikringsbetingelser § 9 stk. 2, hvor der står, at de dækker uden fradrag på grund af alder og slid (nyt for gammelt). Mit krav er udbedring af teakdækket og dæksudstyr. Jeg har foreslået Pantaenius en kontanterstatning på 125.000 kr. for udbedring af skade på teakdæk og dæksudstyr, hvilket svarer til ca. halvdelen af den faktiske skade/erstatning. Min klage omfatter ikke afgørelse på sprayhood og lazypack.

Jeg har klaget til Pantaenius sagsbehandler, deres klageansvarlige jurist samt direktør ... uden resultat, hvilket er årsagen til denne klage til Ankenævnet.

I denne sag undrer jeg mig meget over, at Pantaenius ikke vil acceptere mit krav på kontanterstatningen, da Pantaenius reklamerer med deres slogan nyt for gammelt, hvilket står i deres forsikringsbetingelser § 9 stk. 2 og bl.a. på Facebook.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå en kontanterstatning på 125.000 kr., som jeg mener er et yderst rimeligt kompromis."

I mail af 9/3 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Resume: Klagers båd var blevet forurenset af malingsstøv. Selskabet har foranlediget at bådens dæk og udstyr på dækket blev afrenset. Klager påstår at dækket har taget skade ved denne afrensning, så det skal skiftes og at dæksudstyret er blevet mat og vil have erstatning på kr. 125.000 herfor. Selskabet afviser, at dæk og udstyr har taget skade ved afrensningen og at dækket i forvejen var så slidt og dårlig, at det var modent til udskiftning.

Bilag. Denne udtalelse vedlægges police og taksatorrapport.

Sagsfremstilling. Jf. skadesanmeldelsen (fremlagt af klager) anmeldte klager den 14. juli 2020 at han har konstateret, at der var sprøjtemalet i nærheden af båden, så der var malingsstøv over det meste af båden. Klager havde købt båden i april 2020 og det er en årgang 1990.

Bådens sprayhood blev erstattet med en ny.

De øvrige skader blev takseret af taksator sammen med reparatør og klager, hvor taksator og reparatør drøftede og afprøvede forskellige afrensningsmetoder. Der henvises herom til rapporten.

Om dækket er der i rapporten skrevet at teakdækket var i meget dårlig stand og at det formentlig er det originale 30 år gamle dæk. Mange af propperne manglede, flere af teaklisterne var løse og gumminåderne sad løst (gummifuger) eller manglede flere steder, da nådden i listen var slidt helt væk. En afslibning ville formentlig medføre, at de fleste gumminåder ville forsvinde. Det blev derfor foreslået at anvende et kemikalie, teakrens, som kun ville afrense dækket. Side 3 i rapporten nævner taksator at bådens dæk har været udtjent i 10 år.

Aluminiumsoverfladerne (af klager benævnt dæksudstyr) blev rengjort med masteolie poleret med en grydesvamp. Reparatøren meldte jfr. taksatorrapporten tilbage, at denne metode fungerede godt.

I rapporten viser foto 4 og 5 hvordan dæksudstyret (her fodblok og en skødevogn) så ud inden afrensning. Det ses at de er matte i farven og maling nogen steder er slidt af. Ifølge taksatorrapporten er der tale om bådens originale udstyr og derfor er de 30 år.

Taksatoren vurderer side 5 i rapporten, at metoden med polering med masteolie er yderst skånsom og derfor ikke kan ødelægge overfladen.

I taksatorrapporten viser foto 7 og 8 teakdækket før afrensning. Det ses at dækket ser træt ud og at de sorte gummifuger mangler flere steder (foto 8). På foto 9 ses dækket efter afrensning. Her ses også at gummifugerne mangler flere steder (svarende til foto 8) men teakdækket fremstår nu lyst og rent.

Vurdering. Det vides ikke om det er bådens oprindelig teakdæk (30 år) men det er det sandsynligvis. Fotos viser at dækket er slidt med mangler gummifuger flere steder inden afrensning. Og iflg. taksator har været udtjent i 10 år.

Dæksudstyret er afrenset med grydesvamp og masteolie, der af taksator vurderes som meget skånsom. Fotos viser at det også var mat før afrensning.

Konklusion. Det vurderes at den afrensning, der er udført ikke har stillet forsikringstager dårligere end før skaden. Derfor har han ikke lidt noget tab og har ikke krav på yderligere erstatning."

Klageren har i brev af 10/3 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Nedenstående nævnes punkter, hvor jeg ikke er enig med Pantaenius.

- Årsag til mit forslag om en kontanterstatning på 125.000 kr. er, at et nyt teakdæk og dæksudstyr vil løbe op i mere end 200.000 kr. og set i lyset af teakdæk og dæksudstyrs alder syntes jeg, at mit krav er yderst rimeligt.
- I rapporten skrives der, at teakdækket er fra bådens oprindelse, hvilket ikke vides, så det er Pantaenius påstand.
- Det nævntes i rapporten, at teakdækket har været udtjent i 10 år. Dette er jeg dybt uenig i og finder det som en påstand uden hold i.
- Dæksudstyret er blevet mat og har i den grad taget skade af behandlingen med grydesvamp. Aluminiumsoverflader, der er eloxeret tåler ikke denne form for rensning, da eloxeringen bliver nedbrudt og har ikke længere den samme modstand overfor vind og vejr.
- Ligesom med teakdækket, hvor Pantaenius påstår at dæksudstyret er fra bådens oprindelse er dette igen en påstand fra deres side. Der er igen, der ved hvornår udstyret er fra. Endvidere kan der stadigvæk ses maling på dæksudstyr, da dette også sidder dybt ned i materialet.
- Jeg står uforstående overfor Pantaenius nævner flere gange i rapporten, at dæk og dæksudstyr er fra bådens oprindelse. Ved indtegning af forsikringen har jeg indsendt billeder af båden, hvor Pantaenius accepterer indtegning uden bemærkning eller forbehold. I henhold til forsikringens kaskoforsikringsbetingelser § 9 stk. 2 gøres der ikke fradrag pga. alder & slid (nyt for gammelt). I min terminologi kan Pantaenius ikke påberåbe sig dæk og dæksudstyrets alder. Jeg har netop tegnet min bådforsikring i Pantaenius pga. denne attraktive dækning, såfremt uheldet skulle være ude.
- Jeg er dybt uenig i Pantaenius konklusion om, at jeg ikke er dårligere stillet end før skaden."

Selskabet har hertil i mail af 15/4 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fastholdes at der er foretaget den nødvendige og en forsvarlig afrensning uden at dæk og dæksudstyr har taget skade. Det modsatte er ikke bevist.

Begrebet nyt for gammelt er kun aktuelt hvis båden er skadet og det er nødvendigt at udskifte dele, som så sker med nye dele. Det er ikke tilfældet i denne sag, at båden er skadet udover malingspletter, som er afrenset."

I brev af 20/4 2021 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er korrekt, at der er foretaget afrensning af dæk og dæksudstyr. Afrensningen var et forsøg på, at se om malingen kunne fjernes. Dette er efter min mening ikke lykket og vi står i dag dårligere end før skaden.

I tilfælde af skade, hvor Pantaenius anerkender skaden er der tale om en dækningsberettiget skade. I dette tilfælde er der sket skade på dæk og dæksudstyr, som er en del af båden. Altså båden er skadet, hvilket Pantaenius må være enig med mig i, da de anerkender skaden på båden. Det er jo min båd jeg har forsikret i Pantaenius. På baggrund af dette fastholder jeg stadigvæk, at Pantaenius skal dække fra gammelt til nyt. Jeg skal dog understrege, at jeg fortsat ønsker en kontaktestatning på 125.000 kr., hvilket er yderst rimeligt i forhold til et nyt dæk og dæksudstyr (nyt dæk og dæksudstyr ligger over 200.000 kr.). Jeg har ingen undtagelse/begrænsning i min police eller forsikringsbetingelser, der påpeger at der ikke dækkes fra gammelt til nyt i tilfælde af sådan skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelse af 14/6 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg forlader båden onsdag den 10. juni 2020 kl. 12.30, hvor der ikke er noget at bemærke.

Torsdag den 11. juni 2020 kl. 8.30 kommer jeg ned til båden og kan konstatere, at der er sprøjtemalet i nærheden af vores båd, hvilket har resulteret i at der er malingsstøv på det meste af båden. Det være sig på sprayhood, lazy-jack, luger, skylight, teakdæk, spilkopper, blokke, vinduer, glasfiberarealer, tovværk, rat osv. osv.

Ifølge aftale med ... har jeg indhentet tilbud fra ... på ny sprayhood og lazy-jack, henholdsvis 8.000 kr. - 12.000 kr. afhængig af model og lazy-jack 1.600 kr. pr. løbende meter inkl. moms. Fjernelse af maling på båden vil ifølge ... båddeværft beløbe sig til ca. 25.000 kr. Dette er et forsigtigt gæt."

Af taksatorrapport af 5/11 2020 fremgår bl.a.:

"4. Årsag til skaden

Der er foretaget sprøjtemaling i et område tæt ved båden, hvorved malingsprøjt/forstøvet maling har tilsmudset båden på kalecher, fribord og overbygning.

5. Konstaterede skader

- Sprayhood og bompresenning plettet af maling
- Øverste 50 cm. af fribord i sb side plettet af maling
- Hele overbygning, cockpit, beslag, skødespil, luger og teakdæk mv. fra agter og frem til mast er plettet af maling primært på sb side.
- Bom, kickstang og nederste del af mast plettet af maling.

6. Yderligere oplysninger

Forsikringstager opdagede fra den ene dag til den anden, at hele hans dæk og overbygning, samt sprayhood og bompresenning var plettet af maling, formentlig fra sprøjtemaling.

Han lå som inderste båd langskibs op ad en bro, hvor der på den anden side var et plankeværk. Her kunne han konstatere, at der på bagsiden af plankeværket var tydelige spor efter at der var fortaget sprøjtemaling, idet der var afsmitning både på plankeværket og på stedets grusbelægning.

Han vidste at en anden bådejer i havnen, havde malet en gaskasse til din båd, men da han spurgte ham ind til sagen, nægtede denne at have sprøjtemalet i området.

Forsikringstager har efter aftale med Pantaenius bestilt ny sprayhood og bompresenning hos ... i ... Han har valgt [værft] til at reparere båden.

7. Kommentar

Båden besigtiget i vandet sammen med ... fra [værft] og forsikringstager.

Der var tydelige små hvide pletter efter malingssprøjt på hele bådens overbygning og dæk fra agter og frem til masten. På ruftaget, hvor overfladen bestod af gelcoat med en grov struktur var der også tydelige malerpletter. Skaderne var værst på sb side, som havde ligget tættest på broen.

På teakdækket var der tydelige pletter på både teaklisterne og på gumminådderne. Dækket var i meget dårlig stand, formentlig det originale 30 år gamle dæk. Mange af propperne manglede, flere af listerne var løse og gumminådderne sad løst eller manglede flere steder da nådden i listen var slidt helt væk.

En afslibning af dækket vil formentlig medføre, at de fleste af gumminådderne forsvinder, hvorfor dette ikke anses for en reparationsløsning. Det foreslås i stedet at anvende teakrens, som kun fjerner den 'døde' overflade i dækket. Derved vil malingpletterne formentlig forsvinde. Alternativt kan man undlade at reparere dækket, idet pletterne formentlig vil forsvinde af sig selv, grundet vind og vejr, samt almindelig jævnlig afvaskning af båden.

Forsikringstager har fået tilbudt en kontanterstatning på kr. 3.000,00 for skaderne på dækket. Dette ønskede han på ingen måde. Han ville end ikke overveje tilbuddet hvis beløbet var under 15.000,00. Det er derfor blevet besluttet at rense det.

Malerpletterne på gelcoatoverfladerne blev forsøgt fjernet med medbragt 2-komp. fortynder dog med negativt resultat. Derved kunne det konstateres, at malerpletterne stammer fra en 2-komp. maling.

[Person fra værft] havde fremstillet en skraber i plexiglas, som kunne fjerne malingen, men dette må anses for at være et meget tidskrævende arbejde. Den kan dog anvendes på luger og vinduer som ikke tåler opløsningsmidler.

Det blev foreslået, at pletterne forsøges fjernet med malingfjerner på gelcoatoverfladerne. Aluminiumsoverfladerne kan forsøges renses med mastolie poleret med en grydesvamp.

Det blev aftalt at der ikke udarbejdes prisoverslag i sagen, da det er uklart hvordan skaderne skal udbedres. Ligeledes kendes omfanget af skader på fribordet ikke før båden kommer på land.

[Person fra værft] oplyser den 16.09.2020 at metoden med malingfjerner og mastolie/grydesvamp fungerer godt.

Forsikringstager oplyser efterfølgende, at teakdækket er blevet afrenset med positivt resultat. Dog kan malerpletterne på dækkets gumminådder ikke fjernes og [person fra værft] ved ikke hvordan dette kan gøres.

Forsikringstager henviser derfor til forsikringsbetingelserne § 8, stk. 2, idet han mener, at han er berettiget til at få erstattet sit teakdæk med et nyt.

Undertegnede har afvist dette, dels grundet at dækket har været udtjent i mere end 10 år, samt at båden i så fald totalskades grundet dækkets pris. Desuden bør pletterne kunne fjernes uden større problemer, hvorfor et nyt dæk slet ikke bør komme på tale.

Båden blev derfor genbesigtiget den 22.10.2020, hvor den var sat på land. Teakdækket var afrenset og fremstod pænt og uden pletter, men gumminådderne var fortsat plettede af maling.

Undertegnede havde medbragt en grydesvamp, som viste sig, at kunne anvendes til at gnutte pletterne på nådderne væk. Morten er derfor underrettet om dette.

Forsikringstager oplyser efterfølgende, at de sorteloxerede dele på båden, vendeblokke, spil og skødevogne mv. er blevet matte i overfladen efter at være blevet rensat af. Han kræver erstatning for disse, eller at overfladerne bliver genetableret som de var tidligere. Der er tale om de originale sorte Frederiksen blokke og vogne som er 30 år gamle.

På fotos, fra første besigtigelse af båden fremgår det, at disse allerede på dette tidspunkt er matte i overfladen, hvilket er helt naturligt alderen taget i betragtning.

[Person fra værft] oplyser, at blokke, spil og vogne er afrenset med grydesvamp og masteolie.

Det er undertegnedes opfattelse, at afrensningen med grydesvamp og olie har været yderst skånsom og ikke kan skade overfladen. Det er dog aftalt med [person fra værft], at han foretager en polering af genstandene med almindelig polish. Anden erstatning vedr. disse genstande kan ikke accepteres.

Det er ligeledes aftalt med [person fra værft] at båden gennemgås med forsikringstager, og denne godkender arbejdet inden faktura fremsendes.

8. Reparationsomkostninger

Der er tilgået opgørelse med faktura fra [værft]. Sagen anses herefter for afsluttet.

Reparation af [båd] hos [værft]

Arbejdsløn	41 timer á 495,-	20.295,00
Kørsel 10 gange		1.000,00
Materialer		609,00
Diverse forbrugsartikler		150,00
I alt uden moms		22.054,00
Moms		5.513,00
I alt inkl. moms kr.		27.567,00

Selvrisko kr. 5.000,00 er aktiv og skal opkræves af værftet, hvorefter den samlede erstatning udgør kr. 22.567,50.

Billeder

1. Fst. foto. Plankeværket, hvor der ses hvide malingsrester i gruset. Det er fst. båd, med blå bompressening.
2. Oversigt
3. Malerpletter på vindue, aluramme og rufside
3. Bompresenning
- 4 + 5. Fst. foto af fodblok og skødevogn inden reparationens påbegyndelse
6. Ruftag med grov struktur gelcoat i gelcoat er plettet af maling.
7. Teakdæk.
8. Dæk inden afrensning
9. Dækket efter afrensning"

Klageren har i mail af 25/11 2020 til selskabet bl.a. anført:

"Tilbage i juni måned 2020 kommer jeg ned til min båd (Bådtype ...) i ... Her ser jeg, at der tusindvis af små malerklatter overalt på båden, fra lige foran masten, helt ned til agter.

Hvem der har gjort det ved jeg ikke. Jeg har efterlyst vidner, ved at kontakte havnefoged, jeg har spurgt alle omkringliggende bådejere og jeg har skrevet og efterlyst vidner internt i sejlklubben, om nogen har set eller bemærket noget, men det er der ikke kommet noget ud af.

Jeg kontaktede mit forsikringsselskab Pantaenius og min skadebehandler blev ... Jeg satte [skadebehandler] ind i sagen. Efter ganske få dage, lød beskeden fra [skadebehandler], at jeg bare skulle bestille en ny Lazyback og sprayhood, da malingen ikke var til at få ud af materialet uden at ødelægge det. Rigtigt fint. Her bruger [skadebehandler] Pantaenius forsikringsbetingelser § 9, stk. 2. Fra gammelt til nyt.

Så er der alt det andet, der er blevet beskadiget.

Jeg aftaler med [skadebehandler], at jeg skal kontakte [værft 2], da Pantaenius har et godt samarbejde med dem. Det førte desværre ikke noget godt med sig. Jeg skrev, ringede og kørte over til [værft 2] flere gange, men de reagerede ikke. Derfor kontaktede jeg så igen [skadebehandler] og fortalte ham, hvor træls det var. Vi blev derfor igen enige om, at jeg selv kontaktede [værft]. ... fra [værft] kommer over og besigtiger båden, han var mildest talt rystet over hvor meget maling der var kommet på båden.

[Person fra værft] mener der skal en taksator på sagen, da omfanget af skaden, hurtigt kan gribe om sig. Jeg kontakter så igen [skadebehandler]. [Skadebehandler] kontakter så ... (Taksator). På et tidspunkt bliver jeg ringet op af [taksator] og han vil gerne komme og besigtige skaden på båden. Det bliver aftalt, at [værft] også skal komme.

Jeg er selv tilstede, da [taksator] og [person fra værft] kigger skaden efter i sømmene. [Taksator] der selv er bådebygger, har selv medbragt en dunk, med noget opløsningsmiddel, for som han sagde til mig over telefonen, det opløsningsmiddel ville helt sikkert kunne fjerne malingen. Det

kunne det ikke, til [taksator] store overraskelse, så [taksator] konkluderede, at her måtte være tale om en tokomponent spraymaling, som nærmest havde brændt sig fast, på store områder udvendigt på båden.

[Taksator] lagde nu en plan for, hvad der nu skulle ske. Planen gik bl.a. ud på, at bruge mekanisk værktøj til at fjerne malingen fra vinduer, luger, glasfiberoverflader, skinner, blokke, spil, teakdæk, mast, bom, etc. Dette værktøj bestod bl.a. af hårde grydesvampe (med slibende effekt) hårde plastikspartler, kobbyknive, metalskraber (dem der bruges til keramiske kogeplader) og kemi.

[Taksator] insisterede på at disse ting skulle afprøves. [Person fra værft] var ikke, citat 'voldsom begejstret for den fremgangsmåde' citat slut, da den jo ville være temmelig hård ved bådens udstyr.

[Taksator] fortalte, at han masser af gange, havde brugt grydesvampe med den hårde slibende side, til at afrense master, bomme m.m. og det 'bare' bagefter skulle have noget polish. Her var det jeg protesterede første gang. Jeg syntes det lød voldsomt og eloxeringen på aluminium bliver derved også nedbrudt.

Her begynder tingene allerede at skride en smule. Efter min mening respekterede [taksator] ikke, hvad jeg syntes, men han brusede bare derudaf, med så'en gør man.

Arbejdet sættes i gang. Herefter har eller burde [taksator] og [person fra værft] selv aftale, hvad, hvor og hvordan og hvorledes. Men flere gange, er det undertegnet der må være 'forbindelsesofficer.'

Flere gange under processen har jeg været nede og se, hvordan arbejdet skred frem. Jeg må indrømme, at jeg ikke var særligt tilfreds. Bådebyggerne gjorde det de havde fået besked på, men jeg kunne jo godt se, malingen ikke kom helt væk og tilbage stod meget matte spil, blokke osv.

Så kom turen til teakdækket. Jeg ved ikke hvor gammelt det teakdæk er, men det så egentligt okay ud og tæt. Det er helt korrekt, at det flere steder er ved at være temmelig tyndt og flere steder var propperne og gummifuger slidte. Men når alt kommer til alt, så et teakdæk der efter min mening havde flere år i sig.

Den påstand deler [taksator] ikke med mig. Faktisk så syntes jeg [taksator] bliver temmelig hård i sin retorik. Jeg husker ikke præcis hvad [taksator] sagde, men det var da noget med, at det var en gammel båd, som han ikke ville kaste for penge efter, så ville han bare totalskade den! Faktisk så er [taksator] flere gange lidt for kæk og jeg kan tydeligt fornemme, [taksator] ikke er her for at hjælpe mig, men det drejer sig om at spare penge.

Gang på gang talte [taksator] båden ned, hvilket jeg syntes var trist, da jeg passer og plejer min båd. Status er nu. Jeg står med teakdæk, som stort set er fri for maling, men. Efter den hårdhændet omgang med kemikalier og sliben, står jeg tilbage med et teakdæk der har 'mistet livet'. Det vil sige, jeg er LANGT dårligere stillet end før skaden.

Som jeg tidligere har talt med [skadebehandler] om, så har jeg på intet tidspunkt forlangt at være bedre stillet, end jeg var før skaden, men det er jo svært at udskifte et eksisterende teakdæk med et andet ældre teakdæk.

Derfor var vores forslag, jeg selv stod for afmontering af teakdæk inkl. alt dæksmonteret grej og Pantaenius skulle lægge et nyt teakdæk. Her kunne der også være tale om en kontanterstatning. Dette var mit oplæg til en dialog, så kan det være vi sammen skal 'lande' den et sted midt imellem.

Jeg minder igen om § 9, stk. 2, fra gammelt til nyt. Her knækkede filmen fuldstændig og [skadebehandler] betragter sagen som afsluttet. Udover det, så står jeg også med spil, blokke, skødevogne osv. som er matte og stadig med lidt maling på. Igen § 9, stk. 2.

Mast og bom tager jeg helt ud af denne her sammenhæng. Jeg ønsker ikke de skal have samme hårdhændet omgang, hvor de kommer til at fremstå matte og uanset hvor meget polish de får, så vil de efter kort tid igen skulle have polish igen igen og igen. Så dem har jeg bedt om ikke bliver rørt.

Det er yderst vigtigt for mig, at påpege. Da jeg køber båden og skal forsikre den hos Pantaenius, så forlanges der billedokumentation, bl.a. af teakdæk, det fremsendte jeg naturligvis og forsikringen blev indtegnet uden forbehold, krav og/eller ønske om besigtigelse fra Pantaenius side.

Det har været et kolossalt pres, hele tiden at skulle være mellemmand mellem Pantaenius, [taksator] og [person fra værft]. Jeg håber inderligt, vi kommer dertil, hvor Pantaenius og jeg finder en holdbar løsning.

...

PS. Jeg har intet at klandre [værft] for, da de kun har gjort, hvad de fik besked på fra taksator ..."

I mail af 20/12 2020 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg forslår en kontanterstatning, for at være rimelig og fair overfor Pantaenius og mig selv. Mit forslag til kontanterstatning, er på baggrund af følgende:

- Afmontering af spil, spilaflasterer, skinner, blokke etc.
- Udskiftning af div. ovennævnte pga. forkert/mislykkedes afrensning.
- Afmontering af teakdæk/teak cockpit pga. forkert/mislykkedes afrensning.
- Dæk afrenses og huller efter skruer i dæk og dørk udfyldes.
- Nyt teakdæk monteres.
- Montering af spil, spilaflasterer, skinner, blokke etc.

Prisen for dette arbejde vil ligge et godt stykke over 200.000,-. På baggrund af ovenstående, er mit forslag til en kontanterstatning på ca. 125.000,-. Slutligt skal jeg gøre opmærksom på, at ovenstående ikke omfatter sprayhood og Lazypack, da der er lavet aftale om erstatning af disse."

Af mail af 29/1 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har talt med taksator, der afviser at have 'nedvurderet din båd'. Men taksator har forholdt sig til, at hvis teakdækket skulle udskiftes ville en totalskade kunne blive aktuelt grundet bådens værdi.

Det som er tilfældet i denne slags sager med lidt ældre både er, at sagkyndige grundet deres erfaring ofte har en anden vurdering af båden end ejeren, der lige har købt båden.

Vi har set fotos af spil og blokke før afrensningen. Af disse kan vi se, at de også var matte før afrensningen. Vi må afvise at de har været udsat for en hårdhændet afrensning, så de har mistet farve.

Med hensyn til teakdækket er det sandsynligt, at det er bådens oprindelige teak dæk, men det vi-
des ikke med sikkerhed. Afgørende er imidlertid, at dækket allerede inden afrensningen var ud-
tjent og trængte til en udskiftning.

Efter en samlet vurdering kan vi derfor ikke se, at du er blevet dårligere stillet grundet vores hånd-
tering af skaden, men at denne er reguleret efter de betingelser der gælder for din forsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"AFSNIT A. YACHT KASKOFORSIKRINGSBETINGELSER

...

§ 3 Dækningsomfang

Forsikringsselskabet bærer alle risici, som det forsikrede er udsat for, i forsikringens løbetid.

...

§ 5 Undtagelser til Yacht Kaskoforsikringen

Denne forsikring dækker ikke følgende:

...

5. Indirekte skader (f.eks. forringede sejlegenskaber, forringet markedsværdi, manglende brug af det forsikrede).

...

§ 9 Erstatningens størrelse

1. I tilfælde af totalskade, herunder konstruktiv totalskade (de nødvendige genanskaffelses- eller reparationsudgifter overstiger den aftalte fastsatte værdi), udbetales den aftalte fastsatte værdi i overensstemmelse med §8.
2. I tilfælde af delskade udbetales de nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgif-
ter uden fradrag på grund af alder slid (nyt for gammelt). Udgifter til transport til og fra nær-
meste passende værft, der er nødvendiggjort af forsikringsbegivenheden, dækkes også."

Nævnet udtaler:

Klagerens båd er bygget i 1990 og er indtegnet med en forsikringssum på 300.000 kr. Den 11/6
2020 konstaterede klageren, at det meste af båden var blevet tilsmudset med stænk fra sprøj-
temaling, mens båden lå i havn. Selskabet har anerkendt, at den anmeldte skade er dæknings-
berettigende. Tvisten angår erstatningen for malerskader på teakdæk og dæksudstyr, hvor
selskabet har betalt 27.567 kr. før fradrag af selvrisko for en afrensning på værft.

Klageren har anført, at den kemiske og mekaniske afrensning for maling har forringet teakdækket, som således har "mistet livet". Dæksudstyrets aluminiumsoverflader er blevet matte og har taget skade af behandlingen med grydesvamp. Aluminiumsoverflader, der er eloxeret, tåler ikke denne form for rensning, da eloxeringen bliver nedbrudt og ikke længere har den samme modstand over for vind og vejr. Klageren anfører, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 9, nr. 2, at der ydes erstatning med nyt for gammelt. Han har anført, at prisen for at udskifte teakdækket og dæksudstyr er over 200.000 kr., og at et rimeligt kompromis vil være en kontanterstatning på 125.000 kr.

Selskabet har anført, at teakdækket var 30 år gammelt og i meget dårlig stand før skaden, og at det fremgår af foto efter udbedringen, at det nu fremstår lyst og rent. Dæksudstyr af aluminium er blevet skånsomt poleret med masteolie. Der er foretaget en nødvendig og forsvarlig afrensning, uden at dæk og dæksudstyr har taget skade. Selskabet har afvist at yde yderligere dækning.

Af selskabets taksatorrapport af 5/11 2020 fremgår det, at "På teakdækket var der tydelige pletter på både teaklisterne og på gumminådderne. Dækket var i meget dårlig stand, formentlig det originale 30 år gamle dæk. Mange af propperne manglede, flere af listerne var løse og gumminådderne sad løst eller manglede flere steder, da nådden i listen var slidt helt væk. ... Det blev foreslået, at pletterne forsøges fjernet med malingfjerner på gelcoatoverfladerne. Aluminiumsoverfladerne kan forsøges renses med masteolie poleret med en grydesvamp. ... Båden blev derfor genbesigtiget den 22.10.2020, hvor den var sat på land. Teakdækket var afrenset og fremstod pænt og uden pletter, men gumminådderne var fortsat plettede af maling. Undertegnede havde medbragt en grydesvamp, som viste sig at kunne anvendes til at gubbe pletterne på nådderne væk. ... Forsikringstager oplyser efterfølgende, at de sorteloxerede dele på båden, vendebløkke, spil og skødevogne mv. er blevet matte i overfladen efter at være blevet renses af. ... Der er tale om de originale sorte Frederiksen bløkke og vogne som er 30 år gamle. På fotos, fra første besigtigelse af båden fremgår det, at disse allerede på dette tidspunkt er matte i overfladen, hvilket er helt naturligt alderen taget i betragtning. [Person fra værft] oplyser, at bløkke, spil og vogne er afrenset med grydesvamp og masteolie. Det er undertegnede opfat-

Ankenævnet for Forsikring

12.

96458

telse, at afrensningen med grydesvamp og olie har været yderst skånsom og ikke kan skade overfladen. Det er dog aftalt med [person fra værft], at han foretager en polering af genstandene med almindelig polish."

Af forsikringsbetingelsernes § 9, nr. 2, fremgår det, at "I tilfælde af delskade udbetales de nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder slid (nyt for gammelt)."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det følger af forsikringsbetingelsernes § 9, nr. 2, at sel-skabet kan yde erstatning for en delskade på båden ved at udbetale de nødvendige reparati-onsomkostninger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de udførte udbed-ringer af teakdæk og dæksudstyr har medført forringelser af disse, som går ud over, hvad han – henset til bådens alder og stand på skadetidspunktet – med rimelighed må tåle. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning for den anmeldte malings-skade på båden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af taksatorrapporten, at teakdækket var i meget dårlig stand på skadetidspunktet, og at teakdækket efter udbedringsarbejdet var afren-set og fremstod pænt og uden pletter. Taksator anførte videre, at dæksudstyret allerede før afrensningen var mat i overfladen, og at dette er naturligt henset til udstyrets alder. Taksator anførte, at afrensningen af dæksudstyr med grydesvamp og olie har været yderst skånsom og ikke kan skade overfladen. Nævnet har videre henset til taksatorrapportens fotos.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremlagt sagkyndige vurderinger eller fotos, der viser, at reparationerne har ført til, at det omhandlede dæk og udstyr nu er i en stand, der er mindre gunstig end, hvad han rimeligvis må tåle.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

96458

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings