

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 96464:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 8/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"22/1-2021. Taksatoren skriver *Delvis agtindsigt. *Højest sandsynligt. *Sagen vil blive afsluttet.
28/1-2021. En leder fra forsikringen skriver *Vi fastholder vores afvisning i sagen. inf.om klage
03/02-2021. Klagebehandler skriver * Sagen er under efterforskning hos politiet. Derfor kan vi ikke afgøre om du er berettiget til erstatning.
Jeg ringer til politiet og får at vide at der ikke er nogen aktindsigt der er færdig endnu. Hvorfor vælger forsikringsselskabet af afslutte min sag uden at selve politirapporten er færdig. Hvorfor bliver jeg i forsikringsselskabets brev ikke oplyst om mine klagemuligheder. Der blev begået indbrud i min lejlighed hvor mange af mine ting blev stjålet. Og resten af mine ting blev ødelagt og begået hærværk på.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Hvorfor vil de afslutte min sag uden at kende til rapporten. Er det fordi de ikke vil betale. Hvad er deres formål. Hvorfor vælger de at ikke oplyse mig om mine klagemuligheder."

Selskabet har i brev af 11/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om tyveri og hærværk fra klagers lejlighed sket den 4. august 2019, mens klager var ude og rejse og [barn 1] havde gæster på besøg i lejligheden. Vi har på det foreliggende grundlag afvist at udbetale erstatning i sagen.

...

Sagens forløb

Klager kontaktede os den 14. august 2019 og anmeldte et indbrud i sin lejlighed. Hun var blevet kontaktet på sin ferie, at der havde været indbrud, hvorefter hun tog hjem til Danmark den 8. august 2019.

Hun forklarede endvidere, at døren til lejligheden var brudt op og hun havde låst 2 inderdøre, som var sparket op. Lejligheden var helt endevendt, stole og sofa sprættet op og flere ting ødelagt. Hun var for kort tid siden ... og der havde været en konto med en kassekredit som var misbrugt.

Sagen blev herefter videregivet til vores taksator, der tog kontakt til klager.

Vi modtog den 22. august 2019 en liste over stjålede genstande og genstande der var øvet hærværk på. Bilag 2.

Løsøretaksator besigtigede skadestedet den 27. august 2019.

Ved denne lejlighed forklarede klager, at hun var ude og rejse med [barn 2] og [barn 1] var alene hjemme.

[Barn 1] havde haft besøg af nogle venner, og pludselig blev [barn 1] meget træt og sagde, at de skulle gå. [Barn 1] huskede, at de blev smidt ud. Men næste dag var døren ind til [klagerens] værelse brækket op, og der var stjålet rigtig meget.

Fra et skab i gangen havde de stjålet hendes kort, og der havde de hævet omkring 82.000 kr. – det er for dette, at der lå en politikvittering, og den del ville [bank] ordne.

Løsøretaksator så TV'et, der ikke virkede. Støvsuger havde klager smidt ud.

Klager oplyste, at der var rigtig meget skade, som var sket efter, at [barn 1] havde smidt gæsterne ud.

Løsøretaksator tog en række fotos af den indvendige dør og hoveddør. 13 fotos vedlægges som Bilag 3.

Der var ingen skade på hoveddør, kun på den indvendige dør.

Vi modtog efterfølgende samtykke fra klager til at indhente politirapporter i sagen. Den 28. august 2019 modtog vi kvittering på, at sagen var anmeldt til politiet.

Vi bad herefter om aktindsigt i politirapporterne den 17. september 2019 og rykkede for svar henholdsvis den 18. december 2019, 22. januar 2020, 5. februar 2020, 23. juni 2020, 24. august 2020 og 4. december 2020.

Den 22. januar 2020 fik vi tilsendt anmeldelsesrapporten, men vi kunne ikke få aktindsigt i den fulde verserende sag, da der muligvis skulle afhøres vidner i den verserende sag.

Af anmeldelsesrapporten til politiet fremgik følgende:

'Sagens art:

Indbrud i øvrigt

Gerningstidspunkt/-rum:

Lørdag den 03. august 2019 kl. 13.00

Søndag den 04. august 2019 kl. 08.00

...

Sagens genstand:

Indbrud forceret adgang ved at bryde dør op ind til aflåst soveværelse ved at ødelægge låsen. Der stod skruetrækkere ved siden af, der blev fjernet af anmelder. Forurettedes [barn 1] havde holdt fest i lejligheden mens hun var på ferie i [land]. Anmelder mener, at det højst sandsynligt var en deltager fra festen der havde brudt ind på værelset og stjålet smykkerne. Soveværelset var gennemrodet.

Indgang: Soveværelsesdør opbrudt med skruetrækker i ukendt størrelse

Færden: På soveværelset og i de øvrige værelser i lejligheden

Udgang: Gennem hoveddøren

Spor: Der blev ikke sikret spor fra gerningsstedet, gerningspersonerne havde efterladt en skruetrækker ved siden af døren.

Koster: Der er stjålet en masse i form af tøj, elektronik, smykker og lignende for ca. 52.349, -. Der blev under indbruddet ødelagt for omkring 43.155, -.

Værdi i alt: 95504,00 kr.'

Anmeldelsesrapporten vedlægges ikke ankenævns sagen, da der er en verserende straffesag hos politiet.

På baggrund af oplysningerne i anmeldelsesrapporten afviste vi sagen under henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 3.3.4 og 3.7.2.

...

'Codan har nu fået delvis agtindsigt i politirapporten. Af denne fremgår det, at [barn 1] havde holdt fest i lejligheden mens du var på ferie i [land]. Det fremgår endvidere, at det højst sandsynligt var person/personer fra festen der havde brudt ind på værelset, stjålet samt øget hærværket. Som jeg tidligere har oplyst dækker forsikringen ikke tyveri og hærværk begået af gæster. Jeg henviser venligst til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.4 og 3.7.2. Da skaden/skaderne ikke er dækket af forsikringen, kan vi ikke yde erstatning for den/de anmeldte skader og sagen vil herefter blive afsluttet.'

...

Klager var utilfreds med afgørelsen, og i forlængelse heraf, skrev leder af skadeafdelingen derfor til klager den 28. januar 2021.

...

'Jeg har modtaget din henvendelse som omhandler en klage i afgørelsen i din skadesag: ...

Der klages over, at der i vores afvisning ikke er oplysninger om hvem og hvordan der er brudt ind - her må jeg bede dig anmode om aktindsigt i politirapporten. Idet der er tale om en igangværende sag oplyses der ikke navne.

Desværre må jeg gøre dig opmærksom på, at vi fastholder vores afvisning i sagen.

Såfremt du ønsker at klage over denne afgørelse, kan jeg henvise dig til følgende:

*Bliver du uenig med os om forsikringen, kan du klage til vores klageansvarlige enten i et brev:
Att. Codans klageansvarlige eller på ...*

*Bliver problemet ikke løst på den måde, kan du kontakte:
Ankenævnet for forsikring ...*

Du skal sende din klage til ankenævnet på et særligt klageskema, og du skal betale et gebyr. Klageskema og girokort får du hos ankenævnet.'

...

Da der var tale om en verserende straffesag, henviste vi klager til selv at indhente oplysninger og rapport hos politiet.

Herefter blev sagen overgivet til den klageansvarlige, der gennemgik sagen.

Klagen blev i den forbindelse forelagt Skadejura. Da vi på dette tidspunkt kun havde adgang til anmeldelsesrapporten fra politiet, besluttede vi, at vi ville afvente, hvad efterforskningen munde-
de ud i, hvorefter ville revurdere sagen på baggrund af eventuelle nye oplysninger.

Dette blev meddelt klager i brev af 3. februar 2021. Bilag 4.

Ankenævns sagen

Vi har gennemgået ankenævns sagen og har forståelse for, at klager er blevet forvirret over breve-
ne fra 22.1, 28.1 og 3.2.2021.

Vi kunne have forklaret tydeligere i brevet af 3.2.2021, hvorfor vi ønskede, at sagen afventede, at
politiets efterforskning blev afsluttet.

Imidlertid ligger det fast, at hoveddøren ikke har været brudt op. Dette ses af de foreliggende fo-
tos. Det var kun en indvendig dør til soveværelset, der sås at være brækket op.

Yderligere fremgik det af anmeldelsesrapporten, at det højst sandsynligt var deltagere i festen,
der havde brudt den indvendige dør op.

Da hoveddøren ikke var brudt op, finder vi det ligeledes mest sandsynligt, at det har været nogle
af deltagerne til festen, der har brækket den indvendige dør til soveværelset op.

Det er klager, der skal dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegiven-
hed.

Denne bevisbyrde ses klager ikke at have løftet.

På det foreliggende grundlag fastholder vi vores afvisning i sagen, idet tyveri og hærværk forvoldt
af gæster ikke dækkes, jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 3.3.4 og 3.7.2.

Da vi har afvist sagen, er erstatningskrav ikke opgjort.

Vi har oplyst klager i vores brev af 3. februar 2021, at når politiets efterforskning er afsluttet, er
hun velkommen til at kontakte os igen, hvorefter vi vil se på sagen på ny.

Dette tilbud er fortsat gældende, hvis klager ønsker det."

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

96464

Ankenævnet for Forsikring

6.

96464

Klageren har i meddelelse af 1/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Den 3. august 2019 sker der et indbrud og hærværk på vores adresse ... [Barn 1] ringer til politiet, [barn 2] ringer 2 gange til politiet og naboen ringer også til politiet. Der bliver i alt ringet 4 gange til 114, men Politiet møder ikke op på adressen, derfor bliver der ikke udarbejdet en rapport eller taget fotografier af gerningsstedet. Jeg rejser tidligere hjem fra min ferie og tager på politistationen og melder indbruddet. (Se bilag. 1)

Jeg kontakter forsikringsselskabet. Jeg fortæller, at der har været indbrud samt at jeg har mistet mine bilnøgler (Se bilag 2). Min hjemmenøgle (Se bilag 3) og mine bank kreditkort (Se bilag 5a og 5b).

Taksatoren besøger vores adresse og tager billeder af alle de skader, der er. Jeg afleverer skadeanmeldelsen til hende. (Se bilag 4)

...

Jeg betalte ca. 28.000 DKK for alt det ødelagte herunder døre og hærværket i lejligheden. (Se bilag 7)

Forsikringsselskabet træffer en beslutning, velvidende om alle disse hændelser. De mener ikke, at jeg er berettiget til at få udbetalt nogen form for erstatning. De har ikke en politirapport som fortæller hvad der sket, og på det grundlag konkluderer de at de ikke ønsker at hjælpe.

Jeg forstår ikke forsikringsselskabets afgørelse, da de havde de beviser de efterspurgte fra mig. De var samarbejdsvillige i starten af processen, men jo længere tid, der gik, jo mindre hjælp fik jeg."

Selskabet bad den 16/8 2021 om, at sagen blev sat i bero, imens selskabet undersøgte, om der var nye oplysninger i politiets efterforskning. Selskabet har herefter i meddelelse af 13/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet kan oplyse, at vi har været i kontakt med politiet, som oplyser at der ikke er nyt i sagen. På det foreliggende grundlag må vi således fastholde vores afvisning af kravet, idet det fremgår direkte af forsikringsbetingelserne, at der ikke dækkes tyveri begået af gæster, ligesom det ligeledes fremgår, at der ikke dækkes hærværk begået af gæster. Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 10/11 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har modtaget disse dokumenter af politiet i sidste uge. Sagen er ikke afsluttet. Forsikringsselskabet kan ikke bare lægge ansvaret fra sig. Jeg har lige betalt 4100 kr. det sidste jeg skylder bolig-selskabet for døren og hærværket der var i lejligheden."

Nævnet har fået forelagt klagerens meddelelse af 27/1 2022, hvor klageren har fremlagt en skrivelse fra Anklagemyndigheden om, at der rejses tiltale for indbrudstyveri mod en række

Ankenævnet for Forsikring

7.

96464

personer. Nævnet har fået forelagt klagerens meddelelse af 1/10 2024, hvor klageren har fremlagt politiets afgørelse om tiltalefrafald i sagen om indbrudstyveri. Nævnet har fået forelagt klagerens meddelelse af 11/7 2025, hvor klageren har fremlagt politirapport. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets e-mail af 28/1 2021 fremgår bl.a.:

"Der klages over, at der i vores afvisning ikke er oplysninger om hvem og hvordan der er brudt ind - her må jeg bede dig anmode om aktindsigt i politirapporten. Idet der er tale om en igangværende sag oplyses der ikke navne. Desværre må jeg gøre dig opmærksom på, at vi fastholder vores afvisning i sagen.

Såfremt du ønsker at klage over denne afgørelse, kan jeg henvise dig til følgende:

Bliver du uenig med os om forsikringen, kan du klage til vores klageansvarlige enten i et brev: Att. Codans klageansvarlige eller på [e-mailadresse].

Bliver problemet ikke løst på den måde, kan du kontakte:
Ankenævnet for Forsikring, ...

Du skal sende din klage til ankenævnet på et særligt klageskema, og du skal betale et gebyr. Klageskema og girokort får du hos ankenævnet."

Af selskabets brev af 3/2 2021 fremgår bl.a.:

"Da sagen er under efterforskning hos politiet, kan vi desværre endnu ikke afgøre, om du er berettiget til erstatning for de stjålne genstande.

Når politiet har afsluttet efterforskningen, beder vi dig kontakte os, hvorefter vi vil se på sagen på ny.

Hvis du vil klage over vores afgørelse

Hvis du mener at det er en forkert beslutning, skal vi oplyse dig om muligheden for at klage over vores afgørelse til Ankenævnet for Forsikring, ... Du skal sende klagen til ankenævnet på et særligt klageskema, og du skal betale et gebyr. Find klageskema, information om betaling og ankenævnets klageguide på ankeforsikring.dk/klageguide."

Af politiets brev af 11/1 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har i dag besluttet, at politiet skal rejse tiltale mod ... for at have begået indbrudstyveri. Straffesagen kan dog kun fortsætte, hvis min afgørelse bliver meddelt for ... inden 2 måneder efter datoen for politiets afgørelse. Det står i retsplejelovens § 724, stk. 2. Fristen for at meddele min afgørelse er den 18. januar 2022."

Af politiets brev af 7/6 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Afgørelse i sagen, hvor du har indgivet anmeldelse om indbrudstyveri"

Anklagemyndigheden er nu færdig med på ny at gennemgå sagen, hvor der er indgivet anmeldelse om, at [navne på tredjemænd] i tidsrummet mellem den 2. august 2019 ca. kl. 13.00 til den 3. august 2019 ca. kl. 02.30 har begået indbrudstyveri i din lejlighed på [adresse], hvor der var stjålet genstande for ca. 52.349 kr. og ødelagt inventar for ca. 43.155 kr.

[Navne på tredjemænd] har alle været sigtet for indbrudstyveri.

Den 10. juni 2022 besluttede Anklagemyndigheden at opgive sigtelserne [navne på tredjemænd]. Anklagemyndigheden besluttede samtidig at rejse tiltale mod [navn] for indbrudstyveriet, der er beskrevet ovenfor, subsidiært blev der rejst tiltale for hæleri, ved uberettiget at have modtaget flere smykker til en ukendt værdi, uagtet at smykkerne hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse.

Den 3. juni 2024 var der berammet retsmøde i sagen. Den 31. maj 2024 trak anklagemyndigheden sagen fra retten med henblik på fornyet vurdering af tiltalespørgsmålet.

Vi har dags dato besluttet at give [navn] et tiltalefrafald. Tiltalefrafaldet betyder, at vi anser [navn] for at være skyldig, i hvert fald i hæleri, men at sagen ikke bliver afgjort i retten.

Dette er vores begrundelse

[Navn] er henholdsvis den ... 2020 og den ... 2023 dømt i andre straffesager. Vi vurderer, at han ikke ville have fået en strengere straf, hvis indbrudstyveriet (subsidiært hæleriet), der blev begået 2. august 2019, havde været taget med i en af de nævnte domme.

Vi henviser i øvrigt til vores skrivelse adresseret til dig af 10. juni 2022, hvoraf det fremgår, at sigtelserne mod [navne på tredjemænd] blev opgivet som følge af, at [navne på tredjemænd] henholdsvis den ... 2019, ... 2019 og ... 2021 blev dømt i andre straffesager. Vi vurderede i den forbindelse, at de ikke ville blive idømt yderligere eller kun ubetydelig straf, hvis de fandtes skyldig i denne sag.

I dansk retspleje er der et grundlæggende princip om, at alle skal behandles ligeligt. Henset til dette

princip og at sigtelserne mod [navne på tredjemænd] blev opgivet som følge af, at vi vurderede, at de ikke ville blive idømt yderligere eller kun ubetydelig straf, hvis de fandtes skyldig i nærværende sag, vurderer vi, at tiltalen mod [navn] ligeledes skal frafaldes, idet vi på baggrund af dommene af ... 2020 og ... 2023 ligeledes vurderer, at [navn] ikke vil blive idømt yderligere eller kun ubetydelig straf, hvis han fandtes skyldig i denne sag."

Af politiets anmeldelsesrapport af 4/8 2019 fremgår bl.a.:

"Anm. måde

Tlf.

...

Gerningstidspunkt/-rum

Fredag den 02. august 2019 kl. 13.00

Lørdag den 03. august 2019 kl. 02.30

...

Indbrud forceret adgang ved at bryde dør op ind til aflåst soveværelse ved at ødelægge låsen. Der stod skruetrækkere ved siden af, der blev fjernet af anmelder. Forrettedes [barn] havde holdt fest

i lejligheden mens hun var på ferie i ... Anmelder mener, at det højst sandsynligt var en deltager fra festen der havde brudt ind på værelset og havde stjålet smykkerne. Soveværelset var gennemrodet.

Indgang:

Soveværelsesdør opbrudt med skruetrækker i ukendt størrelse

Færden:

På soveværelset og i de øvrige værelser i lejligheden

Udgang:

Gennem hoveddøren

Spor:

Der blev ikke sikret spor fra gerningsstedet, gerningspersonerne havde efterladt en skruetrækker ved siden af døren.

Koster: Der er stjålet en masse i form af tøj, elektronik, smykker og lignende for ca. 52.349, -. Der blev under indbruddet ødelagt for omkring 43.155

Værdi i alt

95504,00 kr."

Af politiets afhøring af 31/10 2019 af barnet fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han midt på dagen d. 4. august 2019 var blevet kontaktet af en bekendt, ... der sagde at han gerne ville forbi afhørte. Afhørte tilføjede, at ... vidste, at afhørte var alene hjemme den aften.

... kom forbi om aftenen sammen med ..., og ... Kort efter de ankom blev afhørte meget træt og ville gerne i seng. Der var dog ingen af personerne der var interesseret i at forlade stedet.

Afhørte ved hvem alle personerne er, ...

Da afhørte vågnede næste dag kl. ca. 10, så han, at døren til hans mors soveværelse var sparket op.

Han kunne se at der manglede flere ting, herunder hans mors smykker, noget tøj og en taske. Desuden var værelset smadret, og der var brugt en kniv til at skære en sofa op.

Afhørte er sidenhen blevet gjort bekendt med, at ... på sin mobiltelefon er i besiddelse af en video, hvor personerne fra aftenen før sparker døren til afhørtes mors værelse op.

Afhørte forklarede, at hans dankort var blandt de stjålne ting. Afhørte har sidenhen kunne se på sin netbank, at der er blevet lavet overførsler til både ... som afhørte er helt sikker på, at han ikke selv har gjort. Hans kort er desuden blevet brugt 4 gange i en [butik] på samme dag, som han heller ikke kan stå inde for.

Afhørte oplyste, at han på intet tidspunkt har udleveret hans dankortkode til nogen af personerne.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96464

Afhørte har forsøgt at konfrontere ... med hvad der er sket, men har ikke fået svar.

Afhørte er i besiddelse af et billede sendt fra ..., med afhørtes mors stjålne smykker. Disse smykker, har afhørte været nødsaget til at købe tilbage fra ..."

Af politiets afhøring af den sigtede den 15/1 2020 fremgår bl.a.:

"*Sigtelse*

indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a, ved den 03. august 2019 kl. 13.00 til 04. august 2019 kl. 08.00 at være brudt ind i et soveværelse i en lejlighed på [adresse], hvor der blev stjålet for ca. 52.349 kr. og ødelagt for ca. 43.155 kr.

...

Sigtede nægter.

...

Afhørte forklarede, at han ikke havde begået indbrud."

Af politiets afhøring af klageren den 1/9 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at ... boede i lejligheden, men i dagene hvor afhørte var udrejst til [land] havde sin kammerat, ... boende.

Fredag den 2. august 2019 inviterede ... 4 personer hjem til adressen. Afhørte kunne ikke huske navnene, men oplyste, at ... har videregivet disse til politiet. Da personerne ankom til adressen blev ... sur og sagde, at han ikke ville have gæster og de skulle gå fra stedet. Det blev ikke taget alvorligt og de fortsatte ind i lejligheden. ... fortalte afhørte, at han denne fredag havde ..., var meget træt og gik herefter i seng.

Afhørte forklarede, at vågnede natten til lørdag, hvor han ringede til afhørte og udtalte 'mor der er sket noget, der er nogen som har smadret din dør og været inde på dit værelse'."

Af politiets afhøring af en sigtet den 17/3 2022 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at ... var med til festen den 2. august 2019 sammen med ... og øvrige personer. ... var ikke med til at bryde døren op ind til værelset og derved nægtede forholdet. ... ikke oplyst navnene på personerne med til festen."

Af politiets afhøring af en sigtet den 17/3 2022 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han nægtede forholdet.

Afhørte var til stede ved festen fredag aften den 2. august 2019, som blev holdt hjemme i en lejlighed hos ... Det var en vild fest, hvor der i starten var en del personer, en blanding af drenge og piger.

I løbet af aftenen blev festen vildere og pigerne forlod lejligheden.

Afhørte forklarede, at der sidst på aftenen var en håndfuld drenge tilbage i lejligheden, heriblandt ... Afhørte kunne ikke huske hvem de øvrige drenge var og kunne ikke oplyse nogle navne.

Afhørte forklarede, at han ikke kendte ... særlig godt. Det var tilfældigt og gennem en bekendt, at afhørte var kommet med til festen.

Afhørte beskrev lejligheden som ramponeret, idet der lå alkohol flasker, cigaretter og madrester spredt i hele lejligheden. Han kunne ikke huske om der var smadret en dør."

Af politiets afhøring af en sigtet den 29/3 2022 fremgår bl.a.:

"Afhørte nægtede forholdet.

Afhørte forklarede, at han kunne huske festen fra august måned 2022, men kunne ikke huske mange detaljer fra aftenen, idet han var påvirket af alkohol.

Afhørte blev ringet op af en ven, som gav festens adresse til afhørte.

Adspurg om afhørte kendte ejeren eller beboerne på adressen, svarede afhørte, at han ikke kendte nogle personer på adressen og kun kendte få af de mennesker, som var med til festen.

Afhørte forklarede, at han ved ankomst til festen blev mødt af mennesker i opgangen ud for lejlighedens hoveddør og lejligheden var så fyldt med mennesker, at afhørte var nødt til at klemme sig imellem menneskerne for at komme ind i lejligheden. Der var både drenge og piger til festen.

Afhørte fik fornemmelsen af, at der var mennesker inde i alle husets rum, samt balkonen.

Adspurg om afhørte kunne huske en aflåst dør eller om der var en ødelagt dør i lejligheden, svarede afhørte, at han ikke kunne huske dette.

...

Afhørte kunne ikke huske om der var noget ødelagt inde i lejligheden.

Afhørte tog hjem fra festen om natten ca. kl. 02.00. "

Af politiets afhøring af en sigtet den 30/3 2022 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kunne huske festen fra august måned 2019, hvor ... var med.

Adspurg om afhørte kendte ..., forklarede afhørte, at han godt kendte ..., men det var en gammel kammerat fra ... De havde ikke meget i de efterfølgende år og har ingen kontakt den dag i dag (30. marts 2022).

Adspurg om afhørte kendte ..., forklarede afhørte, at det var samme historie som ... Afhørte kendte ... fra ..., men havde ikke meget kontakt de efterfølgende år og har ingen kontakt den dag i dag.

... I lejligheden var der ikke proppet med mennesker, men der var ca. 10 personer, hvoraf en var en pige.

Afhørte forklarede, at der i starten af festen blev ødelagt nogle kopper og tallerkner, men der senere på aftenen også blev ødelagt en højttaler. Han kunne ikke huske hvem der ødelagde hvad.

Adspurgte om der var nogle af dørene i lejligheden, som blev ødelagt under festen, forklarede afhørte, at han ikke kunne huske dette.

Afhørte forklarede, at der i løbet af aftenen, ankom 2 ... til lejligheden. Han kunne ikke navngive disse 2 personer. De gav sig til at spille PlayStation sidst på aftenen.

Lidt efter midnat faldt ... i søvn og øvrige personer til festen begyndte at forlade stedet.

Afhørte forklarede, at han ikke kunne huske hvem der var tilbage til festen da han tog hjem imellem kl. 02:00 og 03:00 om natten.

Afhørte forklarede, at han i dagene efter blev kontaktet af ... som sagde han manglede en jakke og en kasket. Afhørte, ... og ... mødtes efterfølgende, men den manglende jakke og kasket blev ikke til yderligere.

Afhørte forklarede, at han nægtede at have været med til at bryde en dør op til et soveværelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.2 Indbrudstyveri

3.2.1 Dækningen omfatter tyveri af de forsikrede genstande fra en forsvarligt aflåst bygning eller et forsvarligt aflåst lokale.

Det vil sige, at dækningen ved indbrudstyveri ikke omfatter tyveri fra en bygning eller et lokale, hvor der ikke har været nogen til stede, og hvor tyven har kunnet skaffe sig adgang gennem vinduer, der ikke har været forsvarligt lukket og tilhaspet, eller døre, der ikke har været lukket og låst.

Desuden omfatter dækningen tyveri og hærværk på bygningsdele (for eksempel døre, se punkt 2.7) i forbindelse med indbrud, når du har vedligeholdelsespligten, og skaden ikke er dækket af ejendommens bygningsforsikring. Glasruder dækkes dog ikke.

Ved tyveri af almindeligt privat indbo (punkt 2.1) fra lofts- og kælderrum i etagebyggeri samt fra udhuse og garager dækkes med højst 5% af forsikringssummen.

...

3.3 Simpelt tyveri.

Ved simpelt tyveri forstås man tyveri fra uaflåste bygninger eller lokaler, eller når tyven ubemærket har kunnet stjæle genstande uden for bygning. Tyveri fra biler, fly og lystbåde samt beboede campingvogne og telte regnes også som simpelt tyveri, selvom bilen m.v. er låst.

3.3.1 Ved simpelt tyveri dækker forsikringen efter disse regler:

Almindeligt privat indbo (punkt 2.1) dækkes fuldt ud ved tyveri, dog med følgende undtagelse:

Forsikringen dækker med højst 2% af forsikringssummen ved tyveri fra

- loft- og kælderrum i etagebyggeri
- udhuse og garager
- udvendig bagage - herunder bagage i bagagebokse o.l. - på motorkøretøjer

Særligt privat indbo (punkt 2.2) og særlige private værdigenstande (punkt 2.4) dækkes med højst 10% af forsikringssummen, dog med følgende undtagelse:

Forsikringen dækker ikke ved tyveri fra

- loft- og kælderrum i etagebyggeri
- udhuse og garager
- udvendig bagage - herunder bagage i bagagebokse o.l. - på motorkøretøjer

Penge m.m. (punkt 2.3) dækkes med højst 2.719 kr. (2018) og kun ved tyveri fra selve helårsboligen.

...

3.3.4 Dækningen ved simpelt tyveri omfatter ikke:

...

- tyveri, der er begået af en anden sikret, eller af medhjælp, loggerende, gæster eller personer, du helt eller delvis har udlånt eller udlejet boligen til eller stillet den til rådighed for.

...

3.7 Hærværk

Der er tale om hærværk, når skaden er forvoldt med vilje og i ondsindet hensigt.

3.7.1 Forsikringen dækker hærværk på:

- forsikrede ting, der befinder sig i eller ved forsikringsstedet
- forsikrede ting, der befinder sig i dit fritidshus (se punkt 1.2)
- bygningsdele, du som lejer har vedligeholdelsesansvaret for (se punkt 2.7)
- almindeligt og særligt privat indbo (punkt 2.1 - 2.2) under flytning

3.7.2 Forsikringen dækker ikke:

- hærværk på særligt privat indbo, penge m.m. og særlige private værdigenstande (punkt 2.2 - 2.4), der befinder sig andre steder end nævnt i 3.6.1
- hærværk, der er forvoldt af dig selv eller andre sikrede, loggerende, gæster eller personer, du har udlånt eller udlejet boligen til."

Nævnet har fået forelagt fotografier af døren, hvoraf ses opbrudsmærker på dør og dørkarm, fotografier af hoveddøren, der fremstår intakt uden mærker, anmeldelseskvittering fra politiet, kvittering af 27/9 2019 for opboring af postkasse, kvittering af 12/2 2018 på køb af telefon, kontooversigt for perioden 7/8 2019 - 8/8 2019, kontooversigt for perioden 8/8 2019 - 9/8 2019, skærmpoint af en anmeldelse den 25/3 2021 i politiets IT-system, flytteafregning af 6/1 2020 fra boligselskab, tømrerfaktura af 30/10 2019 for retablering af døre og køkkenelementer, fakturaer af 7/11 2019 for maling af lejlighed, fakturaer af 29/11 2019 for rengøring, faktura af 17/12 2019 for gulvafslibning, klagerens fortegnelse over stjålne genstande og hærværk til politiet, fotomappe fra politiet med fotos fra telefon af 2 personer og klagerens smykker, bilag af 22/2 2020 til politirapport vedrørende erstatningskrav for indbrud i værelse, hvoraf der fremgår kvitteringer og beskrivelse af stjålne og ødelagte genstande.

Nævnet udtaler:

Klagerens lejlighed blev den 4/8 2019 udsat for hærværk og tyveri af blandt andet indboganstande, nøgler, smykker og kreditkort. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at forsikringen ikke dækker tyveri og hærværk begået af gæster. Klageren ønsker erstatning for hærværk og tyveri. Politiet rejste den 11/1 2022 sigtelse mod nogle personer for indbrudstyveri i klagerens soveværelse. Politiet opgav den 10/6 2022 sigtelse af nogle af personerne. Politiet har den 7/6 2024 besluttet at give den sigtede person tiltalefrafald. Under sagen for nævnet har klageren fremlagt den fulde politirapport.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning uden at have set den fulde politirapport. Klageren har henvist til, at politiet har rejst tiltale mod en række personer for indbrudstyveriet. Klageren har anført, at hun ikke har fået klagevejledning. Ifølge selskabet har klageren oplyst, at døren til lejligheden var brudt op, og at hun havde låst 2 inderdøre, som var sparket op. Lejligheden var endevendt, stole og sofa sprættet op og flere ting ødelagt.

Selskabet har oplyst, at "hoveddøren ikke har været brudt op. ... Det var kun en indvendig dør til soveværelset, der sås at være brækket op. Yderligere fremgik det af anmeldelsesrapporten, at det højst sandsynligt var deltagere i festen, der havde brudt den indvendige dør op. Da hoveddøren ikke var brudt op, finder vi det ligeledes mest sandsynligt, at det har været nogle af deltagerne til festen, der har brækket den indvendige dør til soveværelset op. Det er klager, der skal dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyrde ses klager ikke at have løftet". Selskabet har anført, at barnet "havde haft besøg af nogle venner, og pludselig blev [barnet] meget træt og sagde, at de skulle gå. [Barnet] huskede, at de blev smidt ud. Men næste dag var døren ind til [klagerens] værelse brækket op, og der var

Ankenævnet for Forsikring

15.

96464

stjålet rigtig meget". Der var ifølge klageren sket rigtig meget skade, efter at barnet havde smidt gæsterne ud.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 4/8 2019, at der er tale om "Indbrud forceret adgang ved at bryde dør op ind til aflåst soveværelse ved at ødelægge låsen. Der stod skruetrækkere ved siden af, der blev fjernet af anmelder. Forurettedes [barn] havde holdt fest i lejligheden mens hun var på ferie i [land]. Anmelder mener, at det højst sandsynligt var en deltager fra festen der havde brudt ind på værelset og stjålet smykkerne. Soveværelset var gennemrodet. Indgang: Soveværelsesdør opbrudt med skruetrækker i ukendt størrelse". Det fremgår videre af anmeldelsesrapporten, at "Der er stjålet en masse i form af tøj, elektronik, smykker og lignende for ca. 52.349, -. Der blev under indbruddet ødelagt for omkring 43.155".

Det fremgår af politiets afhøring af en sigtede den 15/1 2020, at vedkommende er sigtet for "indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a, ved den 03. august 2019 kl. 13.00 til 04. august 2019 kl. 08.00 at være brudt ind i et soveværelse i en lejlighed på [adresse], hvor der blev stjålet for ca. 52.349 kr. og ødelagt for ca. 43.155 kr."

Det fremgår af selskabets indlæg af 11/3 2021, at klagerens betalingskort blev stjålet fra gangen i lejligheden. Det fremgår af klagerens meddelelse af 1/8 2021 til nævnet, at "Den 3. august 2019 sker der et indbrud og hærværk på vores adresse ... [Barn 1] ringer til politiet, [barn 2] ringer 2 gange til politiet og naboen ringer også til politiet. Der bliver i alt ringet 4 gange til 114, men Politiet møder ikke op på adressen, derfor bliver der ikke udarbejdet en rapport eller taget fotografier af gerningsstedet. Jeg rejser tidligere hjem fra min ferie og tager på politistationen og melder indbruddet. (Se bilag. 1) Jeg kontakter forsikringsselskabet. Jeg fortæller, at der har været indbrud samt at jeg har mistet mine bilnøgler (Se bilag 2). Min hjemmenøgle (Se bilag 3) og mine bank kreditkort (Se bilag 5a og 5b). Taksatoren besøger vores adresse og tager billeder af alle de skader, der er. Jeg afleverer skadeanmeldelsen til hende. (Se bilag 4)".

Det fremgår af klagerens lister over stjålne genstande, at der er stjålet for i alt 52.349 kr. Klageren har fået stjålet nøgler, elektronik og smykker for 23.137 kr., det ene barn har fået stjålet

Ankenævnet for Forsikring

16.

96464

pung, ure og elektronik for 14.692 kr., mens det andet barn har fået stjålet mærketøj og elektronik for 14.520 kr.

Det fremgår af politiets brev af 7/6 2024 til klageren, at "Den 10. juni 2022 besluttede Anklagemyndigheden at opgive sigtelserne [navne på tredjemænd]. Anklagemyndigheden besluttede samtidig at rejse tiltale mod [navn] for indbrudstyveriet, der er beskrevet ovenfor, subsidiært blev der rejst tiltale for hæleri, ved uberettiget at have modtaget flere smykker til en ukendt værdi, uagtet at smykkerne hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse ... Vi har dags dato besluttet at give [navn] et tiltalefrafald. Tiltalefrafaldet betyder, at vi anser [navn] for at være skyldig, i hvert fald i hæleri, men at sagen ikke bliver afgjort i retten".

Det fremgår forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, at indbrudstyveri defineres som tyveri fra en forsvarligt aflåst bygning eller et forsvarligt aflåst lokale. Af punkt 3.3 fremgår det, at simpelt tyveri defineres som tyveri fra uaflåste bygninger eller lokaler. Af punkt 3.3.4 fremgår det, at dækningen ved simpelt tyveri ikke omfatter tyveri begået af gæster. Af punkt 3.7.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker hærværk forvoldt af gæster.

Nævnet bemærker, at det alene er hærværk (jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.7.2) og simpelt tyveri (jf. forsikringsbetingelsernes 3.3.4), der ikke dækkes ved hærværk/tyveri, som er begået af gæster.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække det anmeldte hærværk, idet hærværket må anses for at være begået af gæster, som deltog i barnets fest.

Nævnet finder, at selskabet har anerkendt, at døren til soveværelset er blevet brudt op af en gæst. Nævnet finder, at undtagelsesbestemmelsen vedr. simpelt tyveri begået af gæster ikke finder anvendelse, når soveværelsesdøren er brudt op. Selskabet skal derfor dække det, som gerningspersonen har stjålet fra soveværelset.

Ankenævnet for Forsikring

17.

96464

Henset til at det er ganske sparsomt oplyst, hvilke genstande der er stjålet fra hvilke rum i lejligheden – herunder hvilken alder/ægthed/værdi, som genstandene måtte have haft – finder nævnet, at erstatningen må fastsættes skønsmæssigt. Nævnet finder, at erstatning kan fastsættes til 20.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets svar af 11/3 2021 til nævnet, at "en indvendig dør til soveværelset, der sås at være brækket op. Yderligere fremgik det af anmeldelsesrapporten, at det højest sandsynligt var deltagere i festen, der havde brudt den indvendige dør op". Nævnet har også lagt vægt på de fotografier, som taksatoren har taget af døren/dørkarmen, hvor der ses opbrudsmærker.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at der er tale om "Indbrud forceret adgang ved at bryde dør op ind til aflåst soveværelse ved at ødelægge låsen. Der stod skruetrækkere ved siden af, der blev fjernet af anmelder". Det fremgår af politiets afhøring af 15/1 2020, at en person er sigtet for "indbrudstyveri ... ved ... at være brudt ind i et soveværelse i en lejlighed".

Nævnet har henset til, at en af de sigtede personer har fået tiltalefrafald, hvilket betyder, at politiet har anset vedkommende "for at være skyldig, i hvert fald i hæleri, men at sagen ikke bliver afgjort i retten".

For så vidt angår den skønsmæssige erstatning har nævnet blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af politiets afhøring af 31/10 2019, at da barnet "vågnede næste dag kl. ca. 10, så han, at døren til hans mors soveværelse var sparket op". Nævnet lægger derfor til grund, at det alene er moderens genstande (dog ikke betalingskort, som blev stjålet fra gangen), som kan være stjålet fra det aflåste soveværelse.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af klagerens liste over stjålne genstande, at klageren fik stjålet nøgler, elektronik og smykker for 23.137 kr.

Ankenævnet for Forsikring

18.

96464

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at klageren ses at have fået klagevejledning i selskabets e-mail af 28/1 2021 og brev af 3/2 2021.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at der foreligger dækningsberettigende indbrudstyveri i soveværelset. Selskabet skal udbetale skønsmæssig erstatning på 20.000 kr. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings