

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96466:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har erhvervsevnetabsforsikring.

I klageskema af 9/2 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand:

PFA Pension skal anerkende, at min klient er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, selvom hun ikke har anmeldt sit krav rettidigt, eftersom hun ikke har været behørigt underrettet, og dermed haft kendskab til ændringen til indbetalingsfri ordning og efterfølgende manglende forsikringsdækning for erhvervsevnetab.

Sagsfremstilling:

Aktuelle hændelse og uoverensstemmelse:

Min klient blev den 2. september 2015 påkørt bagfra, mens hun selv holdt stille og afventede, at et udrykningskøretøj passerede. I denne forbindelse opstod smerter i nakke, hoved og ryg, og det er disse smerter, der har medført, at min klient nu har lidt et erhvervsevnetab.

Det er netop dette erhvervsevnetab, og den manglende udbetaling af erstatning fra PFA Pension i denne anledning, som nærværende klage vedrører.

Baggrunden for den manglende udbetaling af erstatning for erhvervsevnetab er en uoverensstemmelse med PFA Pension om, hvorvidt min klient har anmeldt sit krav rettidigt i forbindelse med forsikringens ophør.

Forsendelsesrisiko og undskyldelige omstændigheder:

PFA Pension skulle angiveligt den 12. maj 2016 have fremsendt et brev til min klient, hvori PFA Pension skulle have givet min klient oplysninger om, at indbetalingen til hendes pensionsordning var stoppet den 1. maj 2016, og at hun inden 1. august 2016 skulle tage stilling til, hvordan hendes ordning skulle fortsætte. I samme forbindelse skulle det være anført, at min klients ordning ved manglende stillingtagen ville blive ændret til en indbetalingsfri ordning.

Min klient oplyser imidlertid, at hun ikke har modtaget den pågældende skrivelse. Som jeg allerede har anført i min skrivelse af 13. august 2020 over for PFA Pension vedlagt som **bilag 4**, påhviler forsendelsesrisikoen naturligvis PFA Pension i henhold til forsikringsaftalelovens § 33, stk. 1, 1. pkt.

I denne forbindelse har PFA Pension ved skrivelse af 12. november 2020 med henvisning til UfR 2015.770 Ø gjort gældende, at deres efterfølgende skrivelser til min klient af 2. august 2016, 21. juli 2017 og 4. januar 2019, skaber formodning for, at min klient har modtaget meddelelsen.

Indledningsvist skal jeg i denne forbindelse påpege, at min klient – som også anført i skrivelser af 29. juni 2020 vedlagt som **bilag 5** – har oplyst, at hun allerede i slutningen af 2015 eller starten af 2016 kontaktede PFA Pension telefonisk med henblik på at få oplysninger om dækningsomfanget, herunder om der var dækning i forbindelse med hendes skade. I denne forbindelse fik hun imidlertid oplyst, at hun ikke var forsikringsdækket hos PFA Pension.

Da min klient telefonisk har fået dette oplyst, er det også en naturlig følge, at hun ikke i de følgende skrivelser har været opmærksom på ændringer i forsikringsdækningen, idet hun på baggrund af PFA Pensions oplysninger har haft en reel overbevisning om, at hun i forvejen ikke havde sådan forsikringsdækning.

For så vidt angår skrivelser fra PFA Pension af 2. august 2016, som er vedlagt som **bilag 6**, må det medgives, at det af pensionsoversigten fremgår, at min klient ikke har en erhvervsevneforsikring. Herom skal jeg atter henvise til det ovenfor anførte om, at min klient er blevet fejlinformeret om dækningsomfanget, hvorfor hun slet ikke var klar over, at hun havde denne forsikringsdækning.

Dermed må det heller ikke kunne forventes, at min klient ud fra skrivelser den 2. august 2016 skulle være blevet opmærksom på, at der var sket en ændring vedrørende erhvervsevneforsikringsdækningen.

Dette underbygges endvidere af, at følgeskrivelsen til min klients pensionsoversigt alene angiver, at *»de forsikringer, der hørte til pensionsordningen, er stoppet«*, og dermed ikke hvilke forsikringer, der er tale om.

Hertil kommer, at min klient ikke har forstået de efterfølgende skrivelser således, at hendes erhvervsevneforsikring er ophørt, fordi PFA Pension alene har understreget, at der er sket *ændringer* i hendes pensionsordning, jf. herved **bilag 6**. Dermed har min klient ikke ud fra det omtalte skrivelser kunnet gennemskue, at der var tale om et ophør af erhvervsevneforsikringen.

Det forhold, at min klient efter ophøret af erhvervsevneforsikringen efterfølgende har modtaget pensionsbeviser, herunder ved skrivelser den 21. juli 2017 og 4. januar 2019, hvoraf erhvervsevneforsikringen ikke fremgår, er ikke tilstrækkeligt til, at min klient burde være blevet opmærksom på ændringen, herunder igen med henvisning til, at min klient slet ikke var klar over, at hun havde en sådan forsikring i første omgang, da hun som anført i slutningen af 2015 eller starten af 2016 telefonisk var blevet oplyst om, at hun ikke havde en forsikring, der dækkede.

Ovennævnte må endvidere ses i sammenhæng med, at min klient i den periode, hvor hun modtog alle de ovennævnte skrivelser fra PFA Pension, døjede med træthed og stærke smerter samt indtog medicin herfor, hvorfor hun hverken havde mulighed for eller overskud til at nærlæse de relativt lange skrivelser indeholdende omfattende informationer.

Da min klient ikke havde kendskab til forsikringen, er det herefter min vurdering, at der foreligger undskyldelige omstændigheder, hvorfor der bør bortses fra det faktum, at min klients anmeldelse ikke er modtaget rettidigt.

Øvrige forhold:

Endelig skal jeg påpege, at det helt åbenlyst har formodningen imod sig, at min klient ville ønske en ændring af pensionsordningen i 2016, således at dækningen for erhvervsevnetab ville udgå.

I denne forbindelse skal jeg henvise til, at min klient blot et lille års tid forinden var ude for ulykken, der medførte et langvarigt sygefravær, varigt mén og erhvervsevnetab.

Ovennævnte forhold taler klart for, at min klient ikke har haft kendskab til ændringen af pensionsordningen, idet min klient med tilstrækkelig kendskab hertil naturligvis ville have fortsat sin pensionsordning på uændrede vilkår, når der på dette tidspunkt var en forventning om – eller som minimum en formodning for – at min klient ville lide et erhvervsevnetab, som ville være dækket af min klients forsikring i PFA Pension.

På baggrund heraf og set i sammenhæng med de forhold, at min klient ikke har modtaget skrivelser af 12. maj 2016, og at PFA Pension ved min klients telefoniske henvendelse har givet vildledende oplysninger, er der dermed også en logisk forklaring på, hvorfor min klient ikke har indgivet en skriftlig anmeldelse vedrørende krav på udbetaling ved tab af erhvervsevne rettidigt.

Det bør herefter ikke komme min klient til skade, at hun ikke har rettet henvendelse til PFA Pension med krav om udbetaling for nedsat erhvervsevne før fremsættelsen af kravet i 2019, da min klient ikke før dette tidspunkt har haft kendskab til hverken forsikringsdækningen eller opsigelsen af samme i 2016.

Afsluttende bemærkninger:

Henset til det ovenfor under *sagsfremstilling* anførte skal jeg venligst anmode Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til den fremsatte påstand vedrørende min klients krav på udbetaling af erstatning for erhvervsevnetab".

Selskabet har i brev af 23/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Parternes overordnede synspunkter

Forsikrede er utilfreds med, at PFA har afvist at yde dækning ved erhvervsevnetab med henvisning til, at hendes krav ikke er rettidigt anmeldt i henhold til parternes forsikringsaftale. Selskabet fastholder synspunktet over for ankenævnet.

Sagsfremstilling

Forsikredes ordning blev oprindeligt tegnet pr. 1. august 2012 via hendes tidligere arbejdsgiver. Forsikringsaftalen har været ændret som følge af, at forsikrede har skiftet job.

Aftalen blev ændret pr. 1. januar 2016. Forsikrede var på dette tidspunkt tiltrådt en stilling hos sin seneste arbejdsgiver.

I anledning af ændringen fremsendte PFA brev med forsikringsoversigt af 13. januar 2016 (bilag A) med almindelig post. Der er anført et "c" nederst på s. 1 og i margen på de øvrige sider. Dette betyder, at brevet er lagt i kuvert og afsendt med Postnord. Af brevet fremgik bl.a.: "[...] *Det er vigtigt, at du sætter dig ind i de muligheder, din nye ordning giver. Så er du sikker på at få en pensionsordning, der passer til dit liv.*" På side 2, 3 og 4 i brevet var bl.a. anført: "*Pensionsoversigten er vejledende. De præcise forhold, der gælder for dig, er beskrevet i dit pensionsbevis og i de tilhørende pensionsvilkår, som du finder på dine personlige sider på mitpfa.dk.*" Brevet med pensionsoversigten af 13. januar 2016 blev desuden uploadet til forsikredes selvbetjeningsprofil på mitPFA.dk i lighed med pensionsbevis og -vilkår af 13. januar 2016 (bilag B og C).

Af pensionsvilkårene af 13. januar 2016 (bilag C) fremgik bl.a.:

"1.10. Særligt om forsikringer ved ophør af indbetalinger eller udtrædelse af gruppepensionsordningen

1.10.1. Ophør af forsikringer ved ophør eller ændring af ansættelse eller ved ændret samarbejdsaftale.

Forsikringer ophører den 1. i måneden efter, at det er 3 måneder siden, at den forsikrede ikke længere er ansat i den stilling, der er omfattet af den forsikredes pensionsordning.

Inden for denne periode vil der dog ikke længere være dækning for en eller flere af sådanne forsikringer, hvis den forsikrede bliver omfattet af en samarbejdsaftale eller en anden form for aftale, som er indgået mellem på den ene side en arbejdsgiver eller en organisation og på den anden side PFA Pension.

Betalingen for den periode, som en eller flere af sådanne forsikringer opretholdes, vil blive trukket i opsparingen eller i fremtidige indbetalinger.

[...]

1.14. Den forsikredes muligheder, hvis den forsikrede ikke længere kan være med i gruppepensionsordningen

Hvis den forsikrede ikke længere kan være med i gruppepensionsordningen, kan den forsikrede ikke selv fortsætte med pensionsordningen.

Hvis den forsikrede fortsat ønsker en pensionsordning i PFA Pension, skal forsikrede rette henvendelse til PFA Pension, inden den forsikredes pensionsordning bliver ændret til indbetalingsfri pensionsordning.

Den forsikrede kan anmode PFA Pension om en ny pensionsordning med private indbetalinger eller indbetalinger via en arbejdsgiver. PFA Pension vil vurdere, om PFA Pension kan tilbyde en ny pen-

sionsordning. I så fald vil den nye pensionsordning blive etableret med de muligheder for opsparing, forsikringer, pensionsvilkår, priser og omkostninger, som PFA Pension til enhver tid tilbyder i sådanne tilfælde.

[...]

3.5. Anmeldelse

En begivenhed, som kan give ret til udbetaling, skal anmeldes til PFA Pension på en måde, som fastsættes af PFA Pension.

Ved ophør af en forsikring skal krav om udbetaling være fremsat over for PFA Pension inden seks måneder efter forsikringens ophør. Ved udløbet af denne frist bortfalder retten til udbetaling.”

Den 5. maj 2016 fremsendte PFA ny pensionsoversigt med almindelig post til forsikrede (bilag D). Af brevet fremgik bl.a.: ”Pensionsoversigten er vejledende. De præcise forhold, der gælder for dig, er beskrevet i dit pensionsbevis og i de tilhørende pensionsvilkår, som du finder på dine personlige sider på mitpfa.dk.”. Brevet med pensionsoversigten af 5. maj 2016 (bilag D) blev desuden uploadet til forsikredes selvbetjeningsprofil på mitPFA.dk i lighed med pensionsbevis og -vilkår (bilag E og F) af 5. maj 2016. Af vilkårene af 5. maj 2016 (bilag F) fremgik samme bestemmelser om ophør af indbetalinger, forsikredes muligheder i den forbindelse og anmeldelsesfrist, som citeret ovenfor. PFA blev umiddelbart herefter opmærksom på, at indbetalingerne fra forsikredes seneste arbejdsgiver til forsikredes ordning i PFA var ophørt pr. 1. maj 2016. PFA fremsendte på den baggrund den 12. maj 2016 (bilag G) et brev med almindelig post, hvori selskabet anførte, at indbetalingerne var stoppet pr. 1. maj 2016. Af brevet fremgik endvidere: ”Er indbetalingen stoppet, fordi du er syg eller gået på orlov, beder vi dig ringe til vores rådgivningscenter på 70 12 50 00. Det er vigtigt, at du kontakter os så hurtig som muligt, da du ellers risikerer at miste dine forsikringer.” Endvidere fremgik af brevet at forsikredes forsikringsdækninger ville fortsætte frem til den 1. august 2016, og at det var vigtigt, at forsikrede indenfor denne periode tog stilling til, hvordan ordningen skulle fortsætte. Det fremgik desuden af brevet, at forsikrede kunne vælge mellem tre muligheder.

Den ene mulighed var at fortsætte indbetalingen privat eller via en ny arbejdsgiver og på denne måde fortsætte med at spare op og være forsikret. Den anden mulighed var at undlade at fortsætte indbetalingen og få en ordning med indbetalingspause. På den måde kunne hun fortsætte med at være forsikret. Den tredje mulighed var at undlade at fortsætte indbetalingen, således at hun i stedet ville få en indbetalingsfri ordning, som ville bestå af hendes opsparing og en obligatorisk livsforsikring på 10.000 kr.

Endvidere fremgik at såfremt selskabet ikke hørte fra forsikrede inden den nævnte dato, ville hendes ordning blive ændret til indbetalingsfri ordning, og hun ville modtage et brev med en ny pensionsoversigt fra PFA. Af brevet af 12. maj 2016 fremgik desuden, at hun kunne logge på sin selvbetjeningsprofil på selskabets hjemmeside, hvor hun kunne få et overblik over opsparing og forsikringer. Endelig blev hun i brevet opfordret til at kontakte selskabets rådgivningscenter.

Brevet af 12. maj 2016 (bilag G) blev desuden uploadet til forsikredes selvbetjeningsprofil på mitPFA.dk i lighed med pensionsbevis og -vilkår af 12. maj 2016 (H og I). Af alle tre aftaledokumenter fremgik, at ordningen var med indbetalingspause. Af vilkårene af 12. maj 2016 (bilag I) fremgik samme bestemmelser om ophør af indbetalinger, forsikredes muligheder og anmeldelse, som citeret ovenfor.

Forsikrede reagerede ikke på PFA's brev af 12. maj 2016 (bilag G). PFA fremsendte derfor brev med almindelig post til forsikrede af 2. august 2016 (bilag J), hvoraf bl.a. fremgik:

"Vi skriver til dig, fordi din pensionsordning den 1. august 2016 er blevet ændret til en indbetalingsfri pensionsordning. Det betyder, at der ikke længere bliver indbetalt til din pensionsordning, og at de forsikringer, der hørte til er stoppet.

Du får her en ny pensionsoversigt, som giver et hurtigt overblik over, hvordan din ordning ser ud nu.

Få overblik på mitpfa.dk

Log på mitpfa.dk og få overblik over din opsparing og de præcise forhold, der gælder for dig. [...]

Du er velkommen til at ringe til os

Har du spørgsmål til brevet, kan du ringe til vores rådgivningscenter 70 12 50 00"

Brevet indeholdt endvidere en oversigt over forsikredes forsikringsdækninger. Heraf fremgik ingen dækning for tab af erhvervsevne.

Brevet med pensionsoversigten af 2. august 2016 (bilag J) blev desuden uploadet til forsikredes selvbetjeningsprofil på mitPFA.dk i lighed med pensionsbevis og -vilkår af 2. august 2016 (bilag K og L). Af alle tre aftaledokumenter fremgik, at der ikke på ordningen var nogen forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

PFA fremsendte den 21. juli 2017 et nyt aftalegrundlag, hvor alle tre aftaledokumenter blev sendt til forsikredes selvbetjeningsprofil på mitpfa.dk (bilag M-O) og igen 5. januar 2019, hvor alle tre aftaledokumenter blev sendt til forsikredes selvbetjeningsprofil på mitpfa.dk (bilag P og R). Af samtlige dokumenter fremgik, at forsikrede ikke havde en dækning ved erhvervsevnetab.

Forsikrede ansøgte den 20. august 2019 om dækning ved tab af erhvervsevne (bilag S).

Hun anførte i ansøgningen, at hendes invaliditet skyldtes piskesmæld og kroniske smerter som følge af et ulykkestilfælde den 2. september 2015. I ansøgningen fremgår desuden, at hun blev opsagt med lønophør pr. 1. maj 2016.

PFA afviste at yde dækning i brev af 29. januar 2020 (bilag U). Forsikrede klagede herover via sin advokat i brev af 29. juni 2020 (bilag V). PFA fastholdt afgørelsen i brev af 3. juli 2020 (bilag W). Forsikrede klagede via sin advokat til selskabets klageansvarlige afdeling den 13. august 2020 (bilag X). PFA's klageafdeling fastholdt afslaget i afgørelse af 12. november 2020 (bilag Y).

Begrundelse for PFA's afgørelse

Det fremgår af pensionsvilkårene af 13. januar 2016 (bilag C), 5. maj 2016 (bilag F), 12. maj 2016 (bilag I) og 2. august 2016 (bilag L), at krav om udbetaling skal være fremsat over for PFA inden seks måneder efter forsikringens ophør, og at retten til udbetaling bortfalder ved udløbet af denne frist. Forsikredes forsikringsdækninger ophørte pr. 1. august 2016 i henhold til aftalens bestemmelser herom, da indbetalingerne til ordningen fra hendes arbejdsgiver var ophørt pr. 1. maj 2016, og idet forsikrede ikke kontaktede PFA forud for den 1. august 2016 med henblik på en afklaring af, hvad der skulle ske med hendes ordning.

Forsikrede ansøgte den 20. august 2019 om udbetaling ved erhvervsevnetab (bilag S).

Forsikrede har derfor ikke overholdt anmeldelsesfristen i pensionsvilkårene, der udløb 1. februar 2017 og er allerede af denne grund ikke berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Forsikrede har til støtte for sin påstand via sin advokat til ankenævnet anført, at PFA ikke har underrettet hende behørigt i forbindelse med ændringen til indbetalingsfri ordning og efterfølgende ændring til ordning uden forsikringsdækninger.

PFA er ikke enige i dette synspunkt. Selskabet har via aftaledokumenter af 13. januar 2016 og 5. maj 2016 – som ovenfor refereret – detaljeret orienteret forsikrede om proceduren ved fratrædelse fra den pensionsgivende stilling, muligheden for videreførelse og anmeldelsesfrist vedrørende forsikringskrav. Selskabet har desuden i brev af 12. maj 2016 (bilag G) orienteret forsikrede om, at indbetalingerne fra hendes arbejdsgiver var ophørt pr. 1. maj 2016, hvilke konsekvenser dette havde for hendes forsikringsdækninger, samt hvilke konkrete muligheder, forsikrede havde i den forbindelse. Endelig har PFA i aftaledokumenter af 2. august 2016 behørigt orienteret hende om, at hendes ordning var gået i fripolice pr. 1. august 2016, og at forsikringsdækningerne var bortfaldet i den forbindelse. Forsikrede har ikke reageret på nogen af disse henvendelser til trods for PFA's gentagne opfordringer til at kontakte selskabet, såfremt hun var i tvivl om omstændigheder ved aftalen.

Forsikrede har over for ankenævnet via sin advokat bestridt, at hun har modtaget brevet af 12. maj 2016 (bilag G). Hun har ikke bestridt, at hun har modtaget nogle af de øvrige postforsendelser. Forsikrede har via sin advokat som led i sin argumentation over for ankenævnet anført, at PFA ikke alene bærer bevisbyrden for, at selskabet har afsendt en postforsendelse, men at selskabet også bærer bevisbyrden for, at forsikrede har modtaget postforsendelsen. PFA er ikke enig i dette synspunkt.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 33, stk. 1 bl.a.:

"Meddelelser fra selskabet til forsikringstageren eller den sikrede bliver først virksomme, når de modtages af denne, medmindre det skyldes undladelse af at anmelde flytning eller andet forhold hos modtageren, at meddelelsen ikke eller ikke rettidigt fremkommer, idet retsvirkningen af meddelelsen da indtræder dagen efter, at den under normale forhold ville være kommet den pågældende i hænde."

Af note 118 til bestemmelsen i Karnov fremgår: *"Meddelelser fra selskabet vil normalt være præmieopkrævninger eller ændringer i forsikringsvilkårene. Selskabet har bevisbyrden for, at meddelelsen er afsendt. Kan selskabet opfylde bevisbyrden, vil der være formodning for, at forsikringstageren har modtaget meddelelsen, Lyngsø I 167, Jønsson og Kjærgaard 259 og Ivan Sørensen III 312."*

PFA har dokumenteret, at selskabet har afsendt brevet af 12. maj 2016 (bilag G), og der er derfor formodning for, at forsikringstageren har modtaget meddelelsen. Der er tilmed uploadet kopi af brevet til forsikredes selvbetjeningsprofil på mitPFA.dk den 12. maj 2016.

Forsikrede har via sin advokat til ankenævnet anført, at hun i slutningen af 2015 eller begyndelsen af 2016 kontaktede PFA og fik oplyst, at hun ikke havde nogen forsikringsdækning, og at det var *"en naturlig følge, at hun ikke i de følgende skrivelser har været opmærksom på ændringer i forsikringsdækningen, idet hun på baggrund af PFA Pensions oplysninger har haft en reel overbevisning om, at hun i forvejen ikke havde sådan forsikringsdækning."*

Forsikrede har ikke oplyst nogen specifik dato for, hvornår denne telefonsamtale skulle have fundet sted. PFA har ikke i den pågældende periode registreret nogle henvendelser fra forsikrede. Såfremt forsikrede havde kontaktet selskabet i den pågældende periode, må det have formodnin-

gen imod sig, at selskabet urigtigt skulle have oplyst hende, at hun ikke havde en dækning ved tab af erhvervsevne.

Selv såfremt denne telefonsamtale skulle have fundet sted, og forløbet skulle have været, som påstået af forsikrede, burde forsikrede ikke i hele perioden frem til 1. august 2016 have været af den overbevisning, at hun ikke havde en dækning ved tab af erhvervsevne.

PFA henviser til indholdet af aftaledokumenterne af 13. januar 2016, 5. maj 2016 og 12. maj 2016, som gengivet ovenfor.

På baggrund af det ovenfor anførte er det PFA's opfattelse, at der ikke på noget tidspunkt i forløbet har været fejl eller mangler ved selskabets rådgivning og vejledning af forsikrede.

At forsikrede ikke forud for dækningsudløb den 1. august 2016 videreførte ordningen privat eller rettidigt ansøgte om dækning ved tab af erhvervsevne skyldes derfor ikke forhold hos PFA.

Forsikrede har via sin advokat til ankenævnet endvidere anført, at forsikrede *"i den periode, hvor hun modtog alle de ovennævnte skrivelser fra PFA Pension, døjede med træthed og stærke smerter samt indtog medicin herfor, hvorfor hun hverken havde mulighed for eller overskud til at nærlæse de relativt lange skrivelser indeholdende omfattende informationer"*.

Hvis dette er korrekt, kan det ikke føre til et andet resultat. PFA bemærker, at forsikrede i den pågældende periode var i stand til at varetage egne interesser. Eksempelvis bemærkes at det af uddrag af de kommunale akter, som PFA har modtaget i sagen (bilag T), fremgår, at forsikrede den 24. maj 2016 var til personlig samtale hos sin bopælskommune, og at hun på daværende tidspunkt var påbegyndt et smertehåndteringskursus. Det fremgår endvidere, at hun den 20. juni 2016 havde telefonisk møde med kommunen, og at hun på daværende tidspunkt gik til fysioterapeut. Forsikrede var derfor ikke i perioden mellem 12. maj 2016 og 1. august 2016 ude af stand til at kontakte PFA telefonisk med henblik på en afklaring af sine forsikringsdækninger hos PFA.

Afslutningsvist bemærkes, at det af sagens kommunale akter (bilag T) fremgår, at forsikredes advokat den 22. juni 2016 – forud for tidspunktet for ophør af forsikringsdækningerne – oplyste forsikredes kommune, at han repræsenterede hende *"ift. hendes tilskadekomst i 2015"*. Såfremt forsikrede ikke på daværende tidspunkt følte, at hun selv havde overskud til at afklare forholdene vedrørende sin pensionsaftale med PFA, havde det været nærliggende for hende at anmode advokaten om også at bistå hende i den forbindelse.

Konklusion

På baggrund af det anførte fastholder PFA, at forsikrede ikke er berettiget til dækning ved erhvervsevnetab, idet hun ikke har overholdt den aftalte anmeldelsesfrist. Såfremt ankenævnet kommer til et andet resultat, forbeholder PFA sig muligheden for at vurdere, hvorvidt hun i øvrigt opfylder betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne".

Klagerens advokat har i brev af 7/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"PFA Pension bærer som tidligere anført forsendelsesrisikoen, jf. Forsikringsaftaleloven § 33, stk. 1, nr. 1.

PFA Pension har derfor bevisbyrden for, at skrivelsen af 12. maj 2016 er afsendt, og først når PFA Pension har løftet bevisbyrden herfor, er der en formodning for, at min klient tillige har modtaget skrivelsen.

PFA Pension beskriver i deres høringssvar en procedure, hvorefter der anføres et "c" nederst på første side og i margen på de øvrige sider, når brevet er lagt i kuvert og afsendt med PostNord. At PFA Pension benytter denne procedure ved afsendelse af breve, er ikke et tilstrækkeligt bevis for, at brevet af 12. maj 2016 er afsendt. Brevet kan ikke betragtes som afsendt, alene fordi det er dateret den 12. maj 2016 og er påført et "c".

Da PFA Pension ikke har løftet bevisbyrden for, at brevet af 12. maj 2016 er afsendt, er der ikke nogen formodning for, at min klient har modtaget skrivelsen.

Det ændrer ikke herpå, at PFA Pension har uploadet brevet til min klients selvbetjeningsprofil på mitPFA.dk, idet min klient som anført i min tidligere skrivelse af 9. februar 2021 på dette tidspunkt ikke var bekendt med sin forsikringsdækning, og derfor ikke havde nogen grund til at undersøge sin selvbetjeningsprofil.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholdes det, at min klient har krav på udbetaling af erstatning for erhvervsevnetab.

Selskabet har i brev af 11/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"PFA fastholder det anførte og henviser til indholdet af selskabets tidligere indlæg i sagen.

Forsikredes advokat har anført, at forsikrede den 12. maj 2016 ikke var bekendt med sin forsikringsdækning, og derfor ikke havde nogen grund til at undersøge sin selvbetjeningsprofil hos selskabet. PFA henviser heroverfor til, at forsikrede allerede i selskabets breve sendt med almindelig post af 13. januar 2016 (bilag A) og 5. maj 2016 (bilag D) – som forsikrede ikke har bestridt at have modtaget – blev bekendtgjort med, at alle dele af aftalegrundlaget var tilgængelige på hendes selvbetjeningsprofil på www.mitPFA.dk. Hun har derfor i hele perioden efter sin fratræden fra den pensionsgivende stilling den 1. maj 2016 haft rig mulighed for at orientere sig om sine dækninger – herunder regler for privat videreførelse og anmeldelsesfrist – og blive bekendtgjort med brevet af 12. maj 2016 (bilag G), der blev uploadet til selvbetjeningsprofilen samme dag.

PFA fastholder, at det må have formodningen imod sig, at forsikrede ikke skulle have modtaget brevet af 12. maj 2016 (bilag G) med almindelig post. Selv såfremt det lægges til grund, at forsikrede ikke har modtaget brevet, bemærker PFA, at indholdet heraf ikke ville have haft afgørende betydning for hendes handlemåde. PFA henviser til, at forsikrede ikke har bestridt at have modtaget brevet af 2. august 2016 (bilag J), og at hun aldrig efter modtagelsen af dette brev kontaktede PFA vedrørende indholdet heraf. Dette til trods for, at det af brevet fremgik at forsikringsdækningerne var bortfaldet, og at det i brevet var anført, at hun på sin selvbetjeningsprofil kunne se sine pensionsvilkår af 2. august 2016 (bilag L), hvor anmeldelsesfristen også fremgik.

PFA har ikke flere kommentarer til sagen, og den kan efter selskabets vurdering afgøres på det foreliggende grundlag, såfremt der ikke fremkommer væsentlige nye oplysninger".

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 7/6 2021, hvori det bl.a. er anført:

"I forbindelse med modtagelsen af PFA Pensions bemærkninger i skrivelsen af 11. maj 2021 skal jeg herved kort fremkomme med mine supplerende bemærkninger.
Jeg skal indledningsvis i det hele henvise til mine bemærkninger i skrivelserne af 9. februar 2021 og 7. april 2021.

PFA Pension anfører i skrivelsen af 11. maj 2021, at min klient har *»haft rig mulighed for at orientere sig om sine dækninger [..] og blive bekendtgjort med brevet af 12. maj 2016«*. Jeg skal imidlertid atter påpege, at min klient ved telefonisk kontakt med PFA Pension vedrørende dækningsomfanget i forbindelse med hendes skade fik oplyst, at hun ikke var forsikringsdækket hos PFA Pension. På baggrund af denne oplysning er det naturligt, at min klient ikke har undersøgt det nærmere.

PFA Pension påstår endvidere, at modtagelsen af brevet af 12. maj 2016 ikke ville have haft afgørende betydning for min klients handlemåde.

Jeg skal i denne forbindelse påpege, at der er tale om rent gætteri fra PFA Pensions side.

I forlængelse heraf skal jeg påpege, at det er min klare vurdering, at min klient netop ville have reageret på brevet af 12. maj 2016, hvis hun havde modtaget det, således at modtagelsen ville have haft betydning for hendes handlemåde, idet min klient ved modtagelsen af brevet ville være blevet klar over, at hun var forsikringsdækket hos PFA Pension – **til trods for at PFA Pension havde oplyst hende om det modsatte**. Med henvisning til de ovennævnte skrivelser samt de supplerende bemærkninger fastholder jeg min påstand om, at PFA Pension skal anerkende, at min klient er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, selvom hun ikke har anmeldt sit krav rettidigt, eftersom hun ikke har været behørigt underrettet og dermed haft kendskab til ændringen til indbetalingsfri ordning og efterfølgende manglende forsikringsdækning for erhvervsevnetab".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets brev til klageren af 12/5 2016 fremgår bl.a.:

"Indbetalingerne til din ordning er stoppet – hvad nu?"

Da indbetalingen til din pensionsordning er stoppet den 1. maj 2016, får du her et brev og oversigten "Hvad sker der med din pensionsordning", hvor du kan læse om dine muligheder.

Er indbetalingen stoppet, fordi du er syg eller gået på orlov, beder vi dig ringe til vores rådgivningscenter på 70 12 50 00. Det er vigtigt, at du kontakter os så hurtigt som muligt, da du ellers risikerer at miste dine forsikringer.

Dit valg afhænger af dine ønsker og behov

Dine forsikringer fortsætter i 3 måneder frem til den 1. august 2016. Det er vigtigt, at du indenfor denne periode tager stilling til, hvordan din ordning skal fortsætte. Du kan vælge mellem:

- at fortsætte indbetalingen privat eller via en ny arbejdsgiver. På den måde kan du fortsætte med at spare op og være forsikret.

- ikke at fortsætte indbetalingen og få en ordning med indbetalingspause. På den måde kan du fortsætte med at være forsikret.
- ikke at fortsætte indbetalingen. Du vil så få en indbetalingsfri ordning, som vil bestå af din opsparing og en obligatorisk livsforsikring på 10.000 kr.

Hører vi ikke fra dig inden den nævnte dato, vil din ordning blive ændret til indbetalingsfri ordning, og du vil så modtage et brev med en ny pensionsoversigt fra os.

Få overblik på mitpfa.dk

Log på mitpfa.dk og få overblik over din opsparing, dine forsikringer og de præcise forhold, der gælder for dig. Du kan også se dit Pensionstal og få en forsmag på din fremtid.

Ring til os for at få hjælp og rådgivning

For at vi kan hjælpe dig med at finde den løsning, der er bedst for dig, anbefaler vi, at du ringer til vores rådgivningscenter på ..., så snart du har mulighed for det".

Af selskabets brev til klageren af 2/8 2016 fremgår bl.a.:

"Der er sket ændringer i din pensionsordning

Vi skriver til dig, fordi din pensionsordning den 1. august 2016 er blevet ændret til en indbetalingsfri pensionsordning. Det betyder, at der ikke længere bliver indbetalt til din pensionsordning, og at de forsikringer, der hørte til pensionsordningen, er stoppet.

Du får her en ny pensionsoversigt, som giver et hurtigt overblik over, hvordan din ordning ser ud nu.

Få overblik på mitpfa.dk

Log på mitpfa.dk og få overblik over din opsparing og de præcise forhold, der gælder for dig. Du kan også se dit Pensionstal og få en forsmag på din fremtid.

Du er velkommen til at ringe til os

Har du spørgsmål til brevet, kan du ringe til vores rådgivningscenter på ...".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.10. Særligt om forsikringer ved ophør af indbetalinger eller udtrædelse af gruppepensionsordningen

1.10.1. Ophør af forsikringer ved ophør eller ændring af ansættelse eller ved ændret samarbejdsaftale.

Forsikringer ophører den 1. i måneden efter, at det er 3 måneder siden, at den forsikrede ikke længere er ansat i den stilling, der er omfattet af den forsikredes pensionsordning.

Inden for denne periode vil der dog ikke længere være dækning for en eller flere af sådanne forsikringer, hvis den forsikrede bliver omfattet af en samarbejdsaftale eller en anden form for aftale, som er indgået mellem på den ene side en arbejdsgiver eller en organisation og på den anden side PFA Pension.

Betalingen for den periode, som en eller flere af sådanne forsikringer opretholdes, vil blive trukket i opsparingen eller i fremtidige indbetalinger.

...

1.14. Den forsikredes muligheder, hvis den forsikrede ikke længere kan være med i gruppepensionsordningen

Hvis den forsikrede ikke længere kan være med i gruppepensionsordningen, kan den forsikrede ikke selv fortsætte med pensionsordningen.

Hvis den forsikrede fortsat ønsker en pensionsordning i PFA Pension, skal forsikrede rette henvendelse til PFA Pension, inden den forsikredes pensionsordning bliver ændret til indbetalingsfri pensionsordning.

Den forsikrede kan anmode PFA Pension om en ny pensionsordning med private indbetalinger eller indbetalinger via en arbejdsgiver. PFA Pension vil vurdere, om PFA Pension kan tilbyde en ny pensionsordning. I så fald vil den nye pensionsordning blive etableret med de muligheder for opsparing, forsikringer, pensionsvilkår, priser og omkostninger, som PFA Pension til enhver tid tilbyder i sådanne tilfælde.

...

3.5. Anmeldelse

En begivenhed, som kan give ret til udbetaling, skal anmeldes til PFA Pension på en måde, som fastsættes af PFA Pension.

Ved ophør af en forsikring skal krav om udbetaling være fremsat over for PFA Pension inden seks måneder efter forsikringens ophør. Ved udløbet af denne frist bortfalder retten til udbetaling".

Nævnet udtaler:

Klagerens arbejdsgiver stoppede med at indbetale pensionsbidrag den 1/5 2016.

Den 12/5 2016 sendte selskabet et brev til klageren, hvor selskabet orienterede om hendes valgmuligheder. Af brevet fremgik blandt andet, "Dit valg afhænger af dine ønsker og behov. Dine forsikringer fortsætter i 3 måneder frem til den 1. august 2016. Det er vigtigt, at du inden for denne periode tager stilling til, hvordan din ordning skal fortsætte. Du kan vælge mellem: - at fortsætte indbetalingen privat eller via en ny arbejdsgiver. På den måde kan du fortsætte med at spare op og være forsikret. – ikke at fortsætte indbetalingen og få en ordning med indbetalingspause. På den måde kan du fortsætte med at være forsikret. – ikke at fortsætte indbetalingen. Du vil så få en indbetalingsfri ordning, som vil bestå af din opsparing og en obligatorisk livsforsikring på 10.000 kr. Hører vi ikke fra dig inden den nævnte dato, vil din ordning blive ændret til indbetalingsfri ordning, og du vil så modtage et brev med en ny pensionsoversigt fra os".

Den 2/8 2016 sendte selskabet et brev til klageren med orientering om, at hendes pensionsordning var blevet ændret til en indbetalingsfri ordning. Af brevet fremgik bl.a., "Vi skriver til dig, fordi din pensionsordning den 1. august 2016 er blevet ændret til en indbetalingsfri pensionsordning. Det betyder, at der ikke længere bliver indbetalt til din pensionsordning, og at de forsikringer, der hørte til pensionsordningen, er stoppet. Du får her en ny pensionsoversigt, som giver et hurtigt overblik over, hvordan din ordning ser ud nu".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det kan lægges til grund, at selskabets meddelelse om, at pensionsindbetalingerne var stoppet og konsekvenserne heraf, er kommet frem til klageren. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har sendt breve til klageren den 12/5 2016 og den 2/8 2016. Det har sandsynligheden imod sig, at ingen af de to breve skulle være kommet frem, jf. bl.a. Højesterets kendelse gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2013, side 165.

Nævnet bemærker, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger om faktuelle forhold, der kan give nævnet anledning til at antage, at der var en risiko for, at de pågældende breve ikke kom frem til klageren.

Nævnet finder, at selskabets brev af 12/5 2016 indeholder fyldestgørende information om klagerens valgmuligheder efter ophør af arbejdsgiverens pensionsindbetalinger. Det kan ikke føre til andet resultat, at brevet fra 2/8 2016 efter sin ordlyd alene er en konstatering af, at ændringen af pensionsordningen nu er gennemført. Brevet oplyser om, at klagerens pensionsordning nu er uden forsikringsdækninger. Klageren havde derfor – i det tilfælde at hun modtog brevet af 2/8 2016 uden at have modtaget brevet af 12/5 2016 – umiddelbar anledning til at kontakte selskabet for at få rettet fejlen, hvilket ikke kan anses for at være sket. Nævnet henviser til afgørelsen i sag 94513.

Ankenævnet for Forsikring

14.

96466

Nævnet finder det ikke bevist, at klageren ved en telefonsamtale med selskabet i slutningen af 2015 eller begyndelsen af 2016 skulle være blevet bibragt den opfattelse, at hun ikke havde en erhvervsevnetabsforsikring i selskabet.

Selskabet har afvist at udbetale helbredsbetingsede ydelser til klageren med henvisning til, at klageren anmeldte sit erhvervsevnetab over for selskabet den 20/8 2019, hvilket var senere end den i forsikringsbetingelserne angivne frist for anmeldelse efter erhvervsevnetabsdækningens ophør, der udløb den 1/2 2017.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, "Ved ophør af en forsikring skal krav om udbetaling være fremsat over for PFA Pension inden seks måneder efter forsikringens ophør. Ved udløbet af denne frist bortfalder retten til udbetaling".

Nævnet kan efter en gennemgang af sagen ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har anmeldt sit krav mere end 6 måneder efter forsikringens ophør, og at anmeldelsesfristen i forsikringsbetingelserne er i overensstemmelse med bestemmelsen i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 6.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen