

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96467:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
V/CapLloyd A/S – Forsikringsagentur
Hammerensgade 4
1267 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring. Den forsikrede ejendom er opført i 2018. I klageskema af 9/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Nyt hus indflyttet i nov.2018. Vej med ens huse samme bygherre. I forbindelse med utætheder ved mur ved overgang til lav bygning med tagpap får jeg [tømrer] til at udbedre skaden jvf., vedlagte skrivelse. I den forbindelse konstateres der fejl i tagpapdækningen-utætte overlæg -utætte hjørnesamlinger forkert tagpap type og blikinddækninger som leder vandet ned af muren. 1-års eftersyn foretages kun på et hus når der er tale om ens huse med samme bygherre ilg. Caplloyd. Det er ikke sket på mit hus. Min genbo har samme fejl på sit tag iflg. [tømrer] og tillige [tagdækningsfirma], som også har set på det for at få en anden mening. Huse på den side har byggeskadeforsikring ved [andet selskabet] jvf., vedlagte – de bruger en fagmand og ikke taksator. [Andet selskabet] betaler. Der er tre andre på vejen der har fået konstateret fejl af [tagdækningsfirma].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener de skal dække omkostninger ved udbedring af taget i henhold til Byggeskadeforsikring Kapitel 2 § 5-3. nærliggende risiko for byggeskade hvad fagfolk mener der er. Billeder taget af [andet selskabet] er jo meget mere detaljeret end dem fra Caplloyd. Se vedlagte."

Klageren har i besked af 15/2 2021 til nævnet supplerende bl.a. anført:

"Nyt materiale fremsendes hermed. Modtaget af min genbo. Det viser tydeligt hvilke fejl der er på taget. Det er samme fejl på mit tag.

...

Jeg vedlægger brev på tilbudsmateriale fra [rådgivende ingeniør] – [andet selskabs] fagmand. Det viser hvad der skal laves,

Der er tre huse på vejen der skal have lavet det. Mit hus har de samme fejl."

Selskabet har i brev af 25/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har set på sagen igen efter at beboeren, ..., har suppleret med yderligere dokumenter og vurderinger. Det skal erindres, at Byggeskadeforsikringen har til formål at dække 'væsentlige fejl og mangler'. Selskabet fastholder afvisningen med følgende kommentar:

Sagen handler om et tagpaptag med lavest mulige hældning. Taget afgrænses af en husgavl og af murkroner. Der anmeldes forkert lagt tagpap, og forkerte udførte murkroner. Der er altså tale om 2 forskellige forhold.

Ved besigtigelsen blev det oplyst at der ikke var konstateret utætheder eller skader. Dette til trods for at anmelder skriver i sin klage til Ankenævnet at der er sket skade. Det skal pointeres at der IKKE er sket skade som følge af hverken tagpappet eller murkronerne. Ved gennemgangen af taget kunne det konstateres at der er tale om en tagflade på ca. 3,5 x 11 m. Der er det nævnte minimumsfald på, men tagpappet er alene udlagt fra den ene side og hele vejen over til modsat ende af taget. Idet der er en ganske lille kip på taget, skulle man have udlagt tagpappet fra de 2 lave ender af taget. Og ved den ganske lave kip skulle der have ligget en bane, som overlæg på de 2 'øverste tagpapbaner. Det er således kun den ene halvdel af taget, hvor tagpappet ligger med 'forkert' overlæg.

Havde der været et 'stort' fald på taget, så kunne det udgøre en nærliggende risiko for skader, hvis tagpappet er udlagt med overlæg 'den forkerte vej'. Men i et tilfælde hvor vi er nede på en minimumshældning, så er der praktisk talt intet tryk der kan presse vand ind i samlingerne. Derfor vurderer vi, at der ikke er nærliggende risiko for skader. Bortset fra overlægget på den ene halvdel af tagtagpappet ses at ligge fint, og der er ikke tegn på at påsvejsningen er dårligt udført.

Det andet forhold drejer sig om murkronerne. Det blev anmeldt at murkronen ikke ragede tilstrækkeligt ud over muren, og at denne skulle være lidt større. Der er ikke sket skade som følge heraf, og vi ser ingen nærliggende risiko for at skader skulle indtræffe. Klager mener, at der kan ske utilsigtet opfugtning af facaderne og at dette kan medføre frostskaader. Dertil må vi tilføje, at huset er udført med murkronerne som udgør en del af arkitekturen. En murkrone med lidt større afstand til murværket vil ikke ændre på, at facaderne opfugtes. Det er umådeligt sjældent at regn falder 100% lodret, og man må formode at disse facader, ligesom alle andre facader, kan tåle påvirkningen fra vejret.

Vi har været ude at besigtige 3 tage, alle med samme anmeldelse; tagpappet og murkronerne. Der er på ingen af de andre adresser ... konstateret utætheder eller tegn på samme, trods det faktum at tagene alle er udført ens. Anmelder medsender et notat som er udført på [klagerens genbo]. Her har en fagmand beskrevet tagpap og murkrone. Notatet er udført med det formål at se om taget er udført 'efter gældende regler og i håndværksmæssig skik'. Notatet nævner intet om at der skulle være sket skader, eller om der er nærliggende fare for at skader skulle indtræffe. Ja, vi har med tagflader at gøre, som kunne være udført som man oftest ser det, Men vi må forholde os til, at der ved ingen af de 4 undersøgte tage er konstateret skader eller fundet nærliggende risiko for skader.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96467

Klager har indsendt et tilbud på udbedring af de anmeldte forhold. Tilbuddet omfatter udførelse af ny tagpap på hele taget, nye murkroner m.m. Tilbuddet omfatter således 2 forskellige forhold, og formålet hermed er alene at bringe taglægningen i overensstemmelse med gængs alm. anerkendt praksis, idet der dog ikke hermed ses at være skadesudbedringer involveret.

På baggrund af ovennævnte vil vi fastholde, at der ikke er konstateret skader, eller er andre forhold, som er relevante for byggeskadeforsikringen. Byggeskadeforsikringen dækker ikke for arbejde der blot ikke lever op til 'håndværksmæssig skik', når der ikke vurderes at være risiko for skader'."

Klageren har i beskeder af 1/3 og 2/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forstår ikke Caplloyd A/S kan vurdere, at der ikke er nærliggende risiko for skade. [Tømrer] – [tagdækningsfirma] – [rådgivende ingeniør] mener at der er nærliggende risiko for skade. Taksatoren fra Caplloyd A/s var ikke særlig grundig i sin gennemgang af taget, der må være noget han har overset

...

Lige en tilføjelse til forsikringsselskabet Caplloyds svar – de skriver at der ikke er sket en skade – det er ikke korrekt. Jeg og min genbo havde en våd mur og vi sendte bud efter [tømrer] – de fandt utætheder jvf. deres beskrivelse af sagen. Det var i den forbindelse de så de andre fejl og at der også var risiko for nærliggende skader,"

Selskabet har i besked af 19/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"På tidspunktet for taksators besøg på ejendommen oplyste klager selv at der ikke var nogen tegn på skader indenfor, hvilket da også var, hvad vor taksator kunne konstatere.

I rapporter omtales potentielle skader og risiko for skader, men ingen reelle skader. At murværk opfugtes er ikke en skade – udvendigt murværk er indrettet til at kunne tage opfugtning fra vej og vind. At dette her finder sted på et hus tegnet uden udhæng er ikke unormalt, og når murværket får vand, tørrer det efterfølgende ind igen. Vi må fastholde, at der på det pågældende byggeri ikke er konstateret nogen form for væsentlig skade eller utætheder, hvorfor vi fastholder selskabets afvisning."

Til dette har klageren fremsendt besked af 23/3 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Caplloyd pointerer i deres skrivelse, at der ikke er sket en skade. Jvf. hvad jeg tidligere har skrevet. Det var våd mur fra Carport og til huset som skyldes utætheder ved taget og det blev repareret incl. et stykke ny murkrone. SÅ AT DER IKKE HAR VÆRET EN SKADE ER USANDT.

Det samme var sket hos min genbo Det var jo i den forbindelse der blev konstateret flere fejl ved taget og nærliggende risiko for skade."

Hertil har selskabet i besked af 14/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers seneste kommentar giver ikke anledning til yderligere kommentarer end følgende fra vor taksators side:

Ved min besigtigelse af ejendommen, kunne der konstateres nogle fine revner ved et hjørne, disse revner kan alene betragtes som en selvstændig skade og omfanget af revnerne må opfattes som værende langt under bagatelgrænsen og selvrisikoen.

Det er vigtigt at i en sag som denne, at holde de forskellige forhold adskilte, vi har behandlet 2 forhold vedr. taget: Murkroner og tagpap. Det forhold at murværket udvendigt er opfugtet, har intet med revnerne at gøre, men skyldes alene murkronens udformning, som er en del af husets arkitektur.

Vi må fastholde at, der IKKE er sket skade som følge af murkronen og ej heller tagpappen. Når vi afviser at der er sket skade som følge af tagpappen, er det fordi der ingen utætheder er konstateret. Revnerne i ydervæggen (formuren) kan ikke skyldes tagpappen.

Såfremt der er problemer med tagpappen vil det vise sig som fugt skjolder, vand indtrængen mv. inde i selve beboelsen og som beskrevet er dette ikke anmeldt."

Heroverfor har klageren i besked af 14/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er stadig ikke korrekt at der ikke er sket skade. Den våde mur skyldtes et hul i sammenføjningen af tagpap under tagrenden, der blev også påført et stykke vandnæse. Det kostede 8750 at få udbedret det er betalt under selvrisikoen. Det var i den forbindelse de så at der er nærliggende risiko for skader på resten af taget, sammenføjninger med mere jvf., billeder fra [rådgivende ingeniør] – [tømrer], [tagdækningsfirma], og [rådgivende ingeniør] har set på taget og alle mener der nærliggende risiko for skader."

Selskabet har herefter i besked af 3/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vor taksator bemærker: Vi forstår ikke hvad der menes med 'hul i sammenføjningen af tagpap under tagrenden', den revne vi så i murværket har intet med et hul i tagrende at gøre. Sagen vedrører tagpappen, hvorvidt lægningen af denne har medført skade. Dette er ikke tilfældet og der er ikke konstateret utætheder i tagpappet.

Vi ser derfor ikke at der er nærliggende risiko for skader på resten af taget, som følge af monteringen af tagpappet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets skaderapport af 6/10 2020 fremgår det bl.a.:

"ANMELDELSE:

Fra beboer er der d. 7. september 2020 anmeldt følgende forhold.

- Fejl ved tagpap
- Manglende vandnæse

BESIGTIGELSE:

Besigtigelse er foretaget d. 15. september 2020 af Taksator ...

BESKRIVELSE AF HUSET:

Beboelse udført som en del af et kæde/rækkehus i 1 plan. Facader består af tegl. På den del af huset med 'fladt' tag består tagbelægningen af tagpap med fald mod 2 afløb.

...

BESKRIVELSE AF SKADE:**Fejl ved tagpap**

Ved besigtigelsen kan det konstateres at der på det næsten 'flade' tag er afløb i hver sin ende af tagfladen. Der er således ikke ensidigt fejl. Tagfladen er ca. 3,5 x 11 m. Ved udlægning af tagpap er man begyndt i den ene ende af taget og er forsat helt til den anden ende, således at alle overlæggene 'vender samme vej'. Idet der faktisk er en kip på taget, om end denne ikke er tydelig, så burde man have udlagt tagpappet fra de 2 ender og afslutte med en bane langs tagets højeste punkt.

...

Tagpappet ligger pænt og der vurderes ikke at være nærliggende risiko for skader. Der er da heller ikke konstateret problemer med taget, andet end en håndværker har påpeget selve udlægningen, som er beskrevet ovenover.

Idet der hverken er skader, eller nærliggende risiko herfor, vurderes forholdet ikke at være omfattet af byggeskadeforsikringen.

...

Manglende vandnæse

En håndværker har oplyst at der skal være vandnæse på zink afdækningen som ligger på murkronen. Dette begrundes med at ellers vil facaden opfugtes og få skader ved kraftig frost.

En vandnæse vil ikke udsætte facaden for nævneværdigt mindre fugt/vand. Huset er tegnet med disse murkroner og uden et decideret 'udhæng'. Facaden vil, ved den mindste slagregn, blive ligeså opfugtet. Det må antages at facaden godt kan tåle fugt og vandpåvirkning. Der er ikke konstateret skader, eller tegn på skader.

...

Forholdet vurderes ikke at udgøre en risiko for bygningen, og der kan således ikke opnås erstatning for den udførte konstruktion."

Af overslag af 17/7 2020 fra klagerens tømrer på udført reparation fremgår det bl.a.:

"Ændring af inddækninger, ved tagrende og sammenbygning, ...

Ifølge aftale kan vi hermed tilbyde, at udføre nedenstående arbejde for en samlet overslagspris på 7000,00 kr.+ moms, i alt 8.750,00 kr. inkl. moms.

Overslaget omfatter.

- De- og genmontering af tagrende, ved samme bygning, mellem bolig og carport.
- Udbedring af afslutning på tagpapdækning under tagrende, ved overgangen mellem bolig, carport, og murerkrone.
- Sikre tæt afslut af stålinddækninger, ved murerværk mod bolig.
- Partiel udskiftning af elastiske fuger på stålinddækninger, ved murerkroner."

Af overslag af 28/1 2021 fra klagerens tømrer fremgår det bl.a.:

"[Klageren] har bedt os udbedre potentielle utætheder ved overgange mellem hovedhus og lave bygning, ved tagrende og tagpapdækning, samt ændre inddækning ved åbning mellem de to bygninger således, at regnvand, som det gøre i dag, ikke bliver ledt ned af murværket. Ved vores arbejde på det lave tag, med tagpapdækning og bli inddækninger, der bliver vi klar over, at der er flere forhold, hvor der er utætheder eller overvejende sandsynlighed for utætheder, i tagpapdækningen og blikinddækningerne.

Beskrivelse af de konstaterede forhold, i tagpapdækningen er utætte overlæg, utætte hjørnesamlinger, overlæg som vender mod flad retningen, antageligt en forkert tagpap type og blikinddækninger som leder vandet ned af mureværket.

Udbedringsforslag/afhjælpning.

- Demontering af eksisterende murerkroner af blik.
- Etablering af ny murkrone af krydsfiner, med fald mod ta flade.
- Montering af zinkvindskelede profil, på murerkrone, med ca. 150 mm højt spejl.
- Ny 1 lags tagpapdækning, på den lave bygning, samt op af mur.
- Ny 2 lags tagpapdækning, på den nye murerkrone.

Overstående udbedringsforslag kan vi hermed tilbyde, at udføre for en samlet overslagspris på 40.900,00 kr.+ moms, i alt 51.125,00 kr. inkl. moms."

Af besigtigelsesrapport på klagerens genbos tag fremgår det bl.a.:

"Det vurderes, at følgende områder ved tagpapdækningen ikke er udført i henhold til 'god håndværksmæssig skik':

- Manglende hjørneafskæring af overpap ved overlæg
- Montage / svejsning af langsgående overlæg, således der opstår 'torskemund'

Følgende områder ved tagpapdækningen er ikke udført i henhold til gældende regler:

- Tagpapinddækninger ved murkrone og facade er ikke udført korrekt
- Manglende svejsning på lodret del af murkrone

Det vurderes på baggrund af ovenstående, at der inden over overskuelig tid vil være nærliggende risiko for, at der vil ske vandindtrængning, som følge af ovenstående problemstillinger".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Definition på byggeskade

Ved byggeskade forstås:

6.1 brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som er væsentlig.

6.2 andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, der har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen, eller

6.3 fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade som nævnt i 6.1 eller 6.2. Ved nærliggende risiko for byggeskade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

6.4 Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, skal der bl.a. lægges vægt på, om forholdet har eller må vurderes at få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt, samt om offentlige forskrifter er overholdt."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bygning er opført i 2018 og er et af flere ens huse. Klageren har anmeldt at der er fejl i tagpappedækningen på bygningens flade tag, og at der mangler vandnæse på murkronen. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning.

Hun har anført, at en tømrer, et tagdækkerfirma og en rådgivende ingeniør har set på taget, og at de alle mener, at der er nærliggende risiko for skade. Hun har videre anført, at hun har samme fejl på sit tag som sin genbo, der har fået dækning over en byggeskadeforsikring tegnet i et andet selskab. Klageren har anført, at selskabets taksator ikke var særlig grundig i sin gennemgang og må have overset noget.

Selskabet har afvist, at de anmeldte forhold udgør byggeskade eller nærliggende risiko for byggeskade.

Af selskabets besigtigelsesrapport af 6/10 2020 fremgår om tagpappen, at "der på det næsten 'flade' tag er afløb i hver sin ende af tagfladen. Der er således ikke ensidigt fejl. Tagfladen er ca. 3,5 x 11 m. Ved udlægning af tagpappet er man begyndt i den ene ende af taget og er forsat helt til den anden ende, således at alle overlæggene 'vender samme vej'. Idet der faktisk er en kip på taget, om end denne ikke er tydelig, så burde man have udlagt tagpappet fra de 2 ender og afslutte med en bane langs tagets højeste punkt ... Tagpappet ligger pænt og der vurderes ikke at være nærliggende risiko for skader. Der er da heller ikke konstateret problemer med taget, andet end en håndværker har påpeget selve udlægningen, som er beskrevet ovenover".

Ankenævnet for Forsikring

8.

96467

Selskabet har anført, at der ikke er konstateret skader som følge af forholdet, og at der ikke er nærliggende risiko for skader, idet tagets minimumshældning medfører praktisk taget intet tryk, der kan presse vand ind i samlingerne.

Af selskabets besigtigelsesrapport af 6/10 2020 fremgår om murkronen, at "En håndværker har oplyst at der skal være vandnæse på zink afdækningen som ligger på murkronen. Dette begrundes med at ellers vil facaden opfugtes og få skader ved kraftig frost. En vandnæse vil ikke udsætte facaden for nævneværdigt mindre fugt/vand. Huset er tegnet med disse murkroner og uden et decideret 'udhæng'. Facaden vil, ved den mindste slagregn, blive ligeså opfugtet. Det må antages at facaden godt kan tåle fugt og vandpåvirkning. Der er ikke konstateret skader, eller tegn på skader".

Selskabet har anført, at der ikke er en skade, at murværk opfugtes, og at udvendigt murværk er bygget til at kunne tage opfugtning fra vind og vejr, og at når murværket får vand, tørrer det efterfølgende ind igen.

Klagerens tømrer har i overslag af 28/1 2021 beskrevet de konstaterede forhold som "i tagpafdækningen er utætte overlæg, utætte hjørnesamlinger, overlæg som vender mod flad retningen, antageligt en forkert tagpap type og blikinddækninger som leder vandet ned af murerværket".

Nævnet bemærker, at det påhviler klageren at bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist dækningsberettigende forhold ved tagappen eller murkronen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 7/9 2020 har anmeldt, at hendes tømrer havde konstateret, at tagpap var lagt med overlæg i samme retning, og at der ved selskabets

Ankenævnet for Forsikring

9.

96467

besigtigelse den 6/10 2020 ikke blev konstateret, at tagpappen havde utætheder i overlæg og samlinger.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at den anvendte murkroneinddækning uden vandnæse har medført skade på murværket eller nærliggende risiko for unormal opfugtning af murværket.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at forholdene ved genboens tag ikke udgør bevis for forholdene ved klagerens tag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings