

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. maj 2023 blev i sag nr. 96468:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

CBL Insurance Europe dac (under konkurs)
V/Caplin ApS
Sundkrogsgade 21
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg oplever en lemfældig/mangelfuld gennemgang af min sag fra forsikringsselskabets side.

I afgørelsen bliver der lagt vægt på at pga. jeg blev opereret for næsten over 25 år siden i knæet, har jeg haft et vis mén grad siden da. Det er ikke korrekt. Det skete i en meget ung alder og man heler sig hurtigt i den alder. Jeg har ikke tidligere haft problemer med knæet efter operation. Jeg har aldrig været til fysioterapi for min knæ da jeg slog mig for over 25 år siden. Jeg har efterfølgende både spillet [sport] og været på bjergbestigning.

Jeg kom ud for skaden D. 25-03-2017 og siden da har haft problemer med knæet. Jeg har været hos egen læge, samt speciallæge og fysioterapi. Efter længerevarende knæ forløb har jeg kun to valgmuligheder, at enten have det sådan som jeg har det nu med smerter i knæet og min knæskal er blevet meget ustabil eller få lavet en operation. Jeg kan desværre ikke spille [sport] længere med [mit barn]. Jeg er nødt til og være forsigtig hvis jeg går ned ad trapper og har næsten dagligt smerter i knæet når jeg går op ad trapper. Sådan har jeg altså ikke haft i 25 år men efter jeg kom til skade i 2017. Det er lægelig dokumentation for at min knæ har taget skade på skadesdato, men det redegør Caplin ikke i deres afgørelse hvilket er urimelig. Jeg føler at Caplin blander 2 ting sammen for at slippe for give den rette méngrad jeg har pådraget mig.

Jeg er ikke tilfreds med afgørelsen fra Caplin Forsikrings agentur som vurderer min ménprocent mindre end 10%

Jeg håber på i kan kigge på sagen og være fair i denne sag.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96468

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker den rette vurdering af min sag samt jeg føler at jeg er berettiget til erstatning. Det er derfor jeg har haft ulykkesforsikring i så mange år så man er sikret hvis man kommer til skade."

Selskabet har i meddelelse af 23/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Caplin sender nu sagen til AES for en udtalelse, som vil indgå i en fornyet vurdering fra selskabet."

Selskabet har tillige i meddelelse af 15/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"AES har afgivet vejledende udtalelse omkring méngrad, der er vurderet til < 5 %."

Klageren har i brev af 8/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig i vurdering varigt mén. Hvilke muligheder er der for at klage."

Selskabet har i brev/mail af 17/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Skadelidte oplyser, at han ikke er enig i udtalelsen fra AES. I så fald må skadelidte beskrive til Ankenævnet, hvad han er uenig i. Selskabet har ikke mulighed for at bede AES om en revurdering."

Til dette har klageren fremsendt brev af 9/2 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Mine gener og smerter i knæet er blevet stærkere siden 25-03-2017 da jeg desværre faldt og min knæ gik ud af leddet. Der bliver lagt vægt på at mine gener ikke har nogen sammenhæng med det men det er jeg uenig i."

Alle kan have smerter i knæ efter et fald eller [sport] hvilket jeg har også været ud for men det er ikke sådan at jeg har gået dagligt og døjet med disse smerter før jeg faldt 25-03-2027. Jeg har indset at før eller senere så er jeg nødt til og få opereret mit knæ da den er blevet ustabil efter mit fald. Jeg spiller ikke [sport] længere og undgår meget for at lave pludselig bevægelser så jeg ikke vrider igen på mit knæ. Jeg har kæmpet en hård kamp for at få min knædele trænet op hvilket desværre ikke hjælper. Jeg dør dagligt med irritation samt smerter i knæ. Dette var ikke tilfældet før jeg faldt. Det har heller ikke været nødvendigt for mig før mit fald og tage smertestillende men det gøre jeg nu en del gang. Ortopædkirurg mente dengang at operation er den sidste mulighed og nok den eneste nu. Varige gener kommer fra en skade på kroppen som jeg har fået fra knæ dele. Jeg har indset at før eller senere er jeg nødt til og få opereret mit knæ da jeg ser ingen andre muligheder hvis jeg skal have et normalt liv."

Hertil har selskabet i meddelelse af 10/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere kommentarer og sagen kan behandles på det nuværende grundlag."

Klageren har i meddelelse af 28/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har kun en ting og sige om det og det er en opdateret revurdering af mit knæ hos en speciallæge. Det vil afgøre hvordan mit knæ har det efter faldet i 2017. Før eller senere er jeg nødt til og få den operation så det er hvad det er."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af sygehusjournal fremgår bl.a.:

"25-03-2017

...

Luksation af patella

...

[Mand i 30'erne] kommer i AKM med Falck efter venstresidig patella luksation.

...

Har for ca. 20 år siden haft det på samme knæ, da blev han set i skadestuen og han beskriver, at da han så blev udskrevet og stillede sig på benet, så knækkede benet sammen og han fik en komminut fraktur af patella. Blev opereret for dette. Havde i en årrække ikke nogle gener, men igen de sidste par år haft gener, har været fulgt ude på [hospital], hvor man bl.a. har lavet MR-skanning, som viser nogle fraktur sequelae af patella, samt en læsion af mediale patellafemorale ligament, som er partiel. Desuden let trochlea dysplasi.

...

Røntgen viser ikke tegn til fraktur eller luksation. Der ses dog større ansamling.

...

03-04-2017

...

Kronisk instabilitet i knæled

...

For ca. 20 år siden skade af ve. patella. Mulig patellaluksation. Efterfølgende opereret, hvor der blev foretaget limning af 3 stykker.

...

23.03.17 Valgus- og vridtraume af ve. knæ, da han skulle lægge sit yngste barn i seng og nærmest gled. Pt. Stod med fuld vægt på ve. ben. Patella lukseret og blev reponeret i AKM.

...

Ve. knæ: Diffus hævelse og anslag af patella samt suggilation på medialsiden af knæet og crus. Der er palpationsømhed langs MCL og omkring mediale femurepikondyl. Ingen palpationsømhed omkring patella. Pt. Kan løfte knæet strakt. Der er let varus/valgusfjedren valgisering, men ved varicerig. Ingen palpationsømhed lateralt. Skuffetest og Lachmann-test neg. Patella fint på plads.

...

Knæet flekterer til 80 grader.

...

Konklusion:

25.03 Luksation af ve. patella. Tidl. Formentlig patellaluksation.

...

11-04-2017

...

Pt. Faldt ud af din seng d. 25.03.17 og slog ve. knæled. Pt. Har siden haft kraftig hævelse og smerter sv.t. ve knæled.

...

21-06-2017

...

Ve. patella luksation for 2 mdr. siden. Pt. Er usikker på om knæet vil svigte ham og anvender derfor fortsat ulåst Don-Joy bandage om dagen.

...

Objektivt

Ve.knæ: ingen hævelse eller anslag af patella. Knæet kan hyperekstenderes ca. 15 gr. (tilsvarende på hø side), flekterer til 115 gr. Knæet AP-stabilt. Ingen sideløshed på strakt knæ, valgus fjedren på 30 grs flekteret knæ, ingen varus løshed eller rotations løshed. Ingen palp. Ømhed."

Af journal fra hospital fremgår bl.a.:

"26-04-2017...

MR-skanning af venstre knæ

...

Konklusion:

- Forandringer foreneligt med følger efter patellaluksation af nyere dato.
- Trochleadysplasi af moderat grad.
- Lille intraartikulær ansamling.
- Plica medialis.

...

03-05-2017

...

Der er svar på pt's MR-scanning, denne viser følger efter patellaluksationer af nyere dato og trochlea dysplasi, men derudover normale forhold.

Ingen tegn på fraktur seqv. eller tidligere operationer i knæet.

...

06-12-17

...

Har en instabil patella og MR har vist trochlea dysplasi men ellers pæne forhold. Har trænet fysio-terapi, men synes fortsat der er problemer specielt om morgenen med knæet.

...

Objektivt

Ve. knæ: Der ses fortsat betydelig quadricephypotrofi. Fuld bevægelighed dog. Ingen side- eller skuffeløshed. Let ømhed af laterale ledlinje ved palpation, men ingen rotationsømhed og der er fortsat positiv apprehension på 30°.

...

04-12-2018

...

Pt. kommer nu til opfølgning. Han har trænet selv, ikke hos fys., han har ikke subjektive gener i form af instabilitet i knæet og kammen over, som han demonstrerer med et klar hyperflex på knæet. Af og til smerter, men pt.'s beskrivelse er primært i form af en generaliseret knæledsinstabilitet. Har ikke selv noget stort ønske om kir., tværtimod.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96468

Objektivt

Er der ingen ansamling, negativ apprehensions test, ikke nogen særlig VMO-fylde på nogle af knæene og klar hyperekstension på begge knæ."

Af selskabets afgørelse af 16/5 2019 fremgår bl.a.:

"Vi har behandlet din anmeldelse af ulykke sket den 25-03-17 under [fagforening] kollektive ulykkesforsikring.

Forsikringen dækker ved en varig méngrad på mindst 10 %. Méngraden fastsættes ud fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings Méntabel (AES).

Afgørelse

Vores lægekonsulent har vurderet din méngrad til 0% svarende til AES.

Sagsfremstilling

Nu [mand i 30'erne], som d.25.3.2017 vrider om på venstre knæ og pådrager sig ved lille traume luksation af knæskallen. Patienten oplyser, at han ikke har haft problemer med samme legemsdel tidligere, men det er ikke korrekt, da han er blevet opereret i knæskallen for cirka 20 år siden og der resterer mén derfra. MR-scanning efter ovenstående traume viser patallaluksation samt trochlea dysplasi.

...

Diagnoser:

Følger efter vrid af venstre knæ

Konklusion

Der vurderes ikke at være dokumenterbare mén.

Nuværende gener fra venstre knæ med tendens til luksation af knæet vurderes at skyldes forudbestående sygdom, herunder tidligere skade i samme knæ. Således ses det ikke sandsynliggjort, at der resterer mén fra anmeldte mindre vridtraume.

Erstatning

Da din méngrad er vurderet mindre end 10 %, kan vi desværre ikke yde erstatning."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 30/9 2022 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[klageren] var den 25. marts 2017 ved at putte hans barn. [Klageren] stod på venstre ben og havde højre ben oppe, og idet han tog barnet ned fra sengen og drejede lidt i overkroppen, fik han et vrid i knæet og knæskallen gik af led.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev den 25. marts 2017 tilset på akutmodtagelsen ..., hvor han klagede over smerter i venstre knæ svarende til knæskallen. En røntgenundersøgelse af venstre knæ viste ansamling.

Yderligere lægekontakt

En MR-scanning af venstre knæ den 26. april 2017 viste forandringer foreneligt med følger efter ledskred af nyere dato samt Trochlea Dysplasi, ansamling og irriteret slimhindefold.

Øvrige forhold

[Klageren] er kendt med forudbestående habituelle ledskred af venstre knæskal.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter og irritation i venstre knæ.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 25. marts 2017.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i venstre knæ.

Vi vurderer på den baggrund, at [klageren] aktuelle smerter i venstre knæ med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Det er ligeledes indgået i vores vurdering, at [klageren] er kendt med forudbestående habituelle ledskred i venstre knæskal.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 25. marts 2017 og de aktuelle gener i form af smerter i venstre knæ.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Af selskabets afgørelse af 18/11 2020 fremgår bl.a.:

"På baggrund af din klage over vores vurdering af din méngrad som følge af ulykke sket den 25-03-17 har vi revurderet din sag.

Afgørelse

Du har været disponeret for skaden, idet der tidligere har været ledskred i knæskallen, og der er dysplasi af føringsfuren i knæskallen (medfødt defekt). Skred af knæskal ved fald ud af seng er ikke egnet til at give ledskred i normalt knæ.

Samlet vurderet skydes ledskreddet alt overvejende forudbestående lidelse (medfødt defekt). På denne baggrund må vi afvise skaden som værende dækningsberettiget.

Selv om man anerkendte ulykken ville mén dog blive < 10%."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Forsikringens omfang

Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

3. Forsikringssummer

...

- Invaliditetssummen er kr. 400.000. Forsikringen dækker fra en méngrad på 10 %.

...

5. Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

5.1. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren har via sin fagforening en kollektiv ulykkesforsikring, der dækker ved mindst 10 % varigt mén. Klageren – som er født i 1980'erne – anmeldte, at han den 25/3 2017 vred om på venstre knæ og fik en patella luksation. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klagerens aktuelle gener i knæet skyldtes forudbestående sygdom. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede den 30/9 2022, at klagerens varige mén var mindre end 5 %.

Klageren ønsker erstatning. Han har anført, at han efter ulykken dør med daglig irritation og smerter i knæet. Han har anført, at selskabet har foretaget en mangelfuld gennemgang af sagen, og at "I afgørelsen bliver der lagt vægt på at pga. jeg blev opereret for næsten over 25 år siden i knæet, har jeg haft et vis mén grad siden da. Det er ikke korrekt". Han har anført, at hans gener ikke var til stede forud for ulykken.

Af journalnotat af 25/3 2017 fremgår det, at klageren "Har for ca. 20 år siden haft det på samme knæ ... Havde i en årrække ikke nogle gener, men igennem de sidste par år haft gener, har været fulgt ude på [hospitalet], hvor man bl.a. har lavet MR-skanning, som viser nogle fraktur sequelae af patella, samt en læsion af mediale patellafemorale ligament, som er partiel. Desuden let trochlea dysplasi".

Ankenævnet for Forsikring

8.

96468

Af journalnotat af 3/4 2017 fremgår: "Kronisk instabilitet i knæled ... For ca. 20 år siden skade af ve. patella. Mulig patellaluksation".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 30/9 2022 fremgår det, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 %. ... Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 25. marts 2017. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i venstre knæ".

Af forsikringsbetingelserne punkt 5 fremgår det, at forsikringen ikke dækker enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har udtalt, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte hændelse, idet hændelsen – ud fra en lægefaglig vurdering – ikke er egnet til at medføre varige gener.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige oplysninger, at klageren havde "kronisk instabilitet i knæled", og at det af journalnotat af 25/3 2017 fremgår, at klageren gennem de sidste par år har haft gener fra knæet.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

96468

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand