

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96471:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring med tilhørende retshjæpsforsikring. I klageskema af 10/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om forkert rådgivning og for sent retshjælp.

Vi laver en forsikring hos Topdanmark i 2018 da vi skal til og bygge nyt hus.

Ultimo 2018 stopper byggeriet pga. Entreprenøren går konkurs og byggerådgiveren har snydt og bedraget os.

Vi kontakter Topdanmark angående retshjælp, men får afslag da de siger at der ingen retshjælp er i forsikringen.

Ultimo august 2020 ringer min kone ind til Topdanmark, da vi er blevet opkrævet en ny regning for forsikringspolice. Hun oplyser at byggeriet er stoppet, og huset er blevet revet ned, da syn og skøn havde konkluderet at der ikke kunne bygges videre på huset, pga. mange fejl og mangler.

Damen hun snakkede med spurgte hvordan sagen var endt. Min kone fortæller om sagen. Damen inde hos Topdanmark spørger om vi har brugt vores retshjælp, hvorved vi svarer nej da der ingen var.

Det syntes hun var mærkeligt, for hun mener bestemt at der var retshjælp i forsikringen. Kort tid efter bliver min kone ... ringet op, af en jurist fra Topdanmark som siger at vi var dækket på tidspunktet.

Både godt og skidt kan man sige. vi får dækket 175.000 kr. i første omgang og senere 50.000 kr.

1. Vi er utilfreds med at vi får hjælpen alt for sent. Vi var nødt til at indgå forlig, fordi vi ikke havde flere penge til at gå i en voldgiftsret. Alene syn og skøns rapporter var sat til at vi skulle godtgøres 876.250 kr.

Vores forlig gav os 400.000 kr. lige under halvdelen.

2. Hvorfor er vi utilfreds. Vi mener at Topdanmark med deres fejl rådgivning har frataget os muligheden for at få vores sag for en voldgiftsret.

3. Jeg foreslår at Topdanmark hjælper med at dække en del af det store tab vi har fået, da en del af det skyldes Topdanmarks fejlrådgivning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at de erkender deres fejl, og hjælper med at betale en del af differencen mellem vores forlig og hvad syn og skøn kom frem til i deres rapport.

Vi vil for alt i verden gerne have gået hele vejen til en voldgiftsret, men alle pengene var brugt ca. 270.000 kr. til advokater syn og skøn og ingeniører (til at hjælpe advokaten med diverse formuleringer af bygge spørgsmål)".

Selskabet har i brev af 2/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 Indledning

... (herefter klageren) var forsikringstager på en husforsikring i selskabet – bygning under opførelse. Forsikringen var tegnet med ikrafttræden den 13. august 2018.

Sagen drejer sig om et større erstatningskrav, som klageren mener, at han har mod selskabet pga. den sagsbehandling, som selskabet har ydet i forbindelse med en retshjælpssag.

Klageren har ikke anlagt retssag, men har – så vidt ses udenretligt – indgået forlig med en byggerådgiver i forbindelse med omfattende fejl og mangler ved det hus, som skulle opføres. Klagerens krav mod selskabet er betaling af "*...en del af differencen mellem vores forlig og hvad syn og skøn kom frem til i deres rapport.*"

Selskabet har betalt den maksimale sum på retshjælpsforsikringen til klageren, og selskabet tillader sig derfor at lægge til grund, at klageren ikke har yderligere krav under retshjælpsforsikringen. Selskabet har afvist klagerens erstatningskrav, idet klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for rigtigheden af kravet, ligesom størrelsen af et evt. tab heller ikke er godtgjort.

2.0 Sagsfremstilling

I det følgende fremgår en kort sagsfremstilling af klagerens tvist med modparterne (punkt 2.1), og derefter af klagerens forsikringssag i selskabet vedr. retshjælpssagen (punkt 2.2).

2.1 Klagerens tvist

Indledningsvis skal det anføres, at denne del af sagen er alene sparsomt oplyst fra klagerens side. Selskabet er således ikke bekendt med, hvad det præcis er tvisten har drejet sig, ligesom selskabet ikke er bekendt med parternes påstande og anbringender.

Det fremgår, at klageren i andet halvår af 2018 indgik aftale med entreprenør ... (herefter modpart1) om opførelse af et nyt hus. Samtidig blev der indgået aftale med en med bygherrerådgiver ... (herefter modpart 2).

Angiveligt i oktober 2018 opstod der en tvist mellem klageren og modpart1, og klageren antog derfor en advokat (Advokatfirmaet ...). Klagerens advokat rettede henvendelse til modpart1 ultimo oktober 2018. Modpart 1 blev ved dekret dato den 19. december 2018 taget under konkurs, og ultimo 2018 stoppede byggeriet. På et tidspunkt skiftede klageren advokat i sagen. Så vidt ses har klageren fra januar 2019 benyttet sig af en advokat fra ... Advokatanpartsselskab.

Ud over advokatbistand har klageren også anvendt bistand fra ...

I juni 2019 startede klageren en syns- og skønssag i Voldgiftsnævnet Byggeri og Anlæg (Syns- og skønssag: ... [klageren] mod [modpart1] og ... [modpart2]).

Det ser ud til, at sagen mod modpart1, der altså var under konkurs, blev opgivet, idet modpart2 i den supplerende skønserklæring, er angivet som "modpart1".

På et tidspunkt blev der indledt forligsforhandlinger, og den 1. april 2020 skrev klagerens advokat til modpart2s advokat:

"Under henvisning til din mail af 13. marts 2020 med forligstilbud på kr. 350.000,00, skal jeg under henvisning til vore telefonsamtaler den 19. marts bekræfte, at du var villig til at hæve ...'s forligstilbud til kr. 400.000,00 til effektiv udbetaling men til fuld og endelig afgørelse af enhver art for krav mellem parterne, og idet hver part bærer egne sagsomkostninger. Efter mine klienter har overvejet situationen nøje, har man efter omstændighederne besluttet at acceptere dette forligstilbud, således at jeg herefter går ud fra, at sagen er afsluttet, mod jeres afregning hertil af kr. 400.000,00, hvilket derfor afventes."

Klageren har fremlagt syn og skønserklæringer af 2. juli 2018 [2019], supplerende syn og skønserklæring af 1. oktober 2019, samt brev af 1. april 2020 fra klagerens advokat om forlig.

2.2 Retshjælpssagen

Ultimo 2018 og primo 2019 var der dialog mellem klageren og selskabet om klagerens forsikring, idet selskabet skulle tegne en egentlig husforsikring for klageren, når ejendommen var opført.

Det fremgår af en mailkorrespondance fra januar 2019, at en navngiven medarbejder hos selskabet desværre ved en fejl fik meddelt klageren, at der ikke var retshjælpsdækning i selskabet.

I forbindelse med betaling af præmie for forsikringen ultimo august 2020 var klagerens hustru i kontakt med selskabet, og i den forbindelse bliver det afklaret, at klageren havde retshjælpsforsikring.

Den 21. oktober 2020 meddelte selskabets retshjælpsafdelingen til klageren, at der kunne udbetales 175.000 kr. Selskabets retshjælpsafdeling vurderede, at det var vanskeligt, at opføre sagen, idet klageren bl.a. havde benyttet rådgivning, der ikke var dækket af retshjælpsforsikringen, og der var indgået forlig i sagen. For – under de givne omstændigheder - at imødekomme klageren valgte selskabet at udbetale hele forsikringssummen på 175.000 kr.

Efter en henvendelse fra klageren, besluttede selskabet den 26. november 2020, at der – igen for at imødekomme klageren – kunne udbetales yderligere 50.000 kr. svarende til dækning ved en ankesag, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.5.

Samlet har selskabet således udbetalt i alt 225.000 kr., der er det absolutte maksimum for dækning på retshjælpsforsikringen.

Klageren fastholdt imidlertid et krav om yderligere udbetaling på et erstatningsretligt grundlag. Dette medførte yderligere korrespondance mellem klageren og selskabet, hvor der bl.a. er sendt svar af 15. december 2020 fra selskabets interne advokat, samt svar af 9. februar 2021 fra selskabets klageansvarlige afdeling.

Desværre har parterne ikke fundet en løsning på sagen, der er indbragt for forsikringsankenævnet.

3.0 Forsikringsbetingelserne

De gældende forsikringsbetingelser vedlægges. I betingelserne hedder det:

"8.3 Dækningssum Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til 175.000 kr."

Den forhøjede forsikringssum frem går af vilkårenes punkt 8.5:

"Hvis sagen appelleres Hvis sagen appelleres, gælder ovennævnte dækningssummer for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af eventuel selvrisiko - herunder minimumselvrisiko for hver instans. Hvis sikrede har fået væsentligt medhold i 1. instans, og modparten anker, forhøjes dækningssummen dog til 225.000 kr. for den samlede behandling af sagen. Der er ingen selvrisiko ved anke—sagen i disse tilfælde."

4.0 Bevisbyrde

Det er klageren, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Selskabet gør gældende, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har løftet sin bevisbyrde, og det derfor ikke kan pålægges selskabet at udbetale yderligere erstatning i sagen.

5.0 Selskabets vurdering

Selskabet har gennemgået sagen igen, men må desværre meddele, at afgørelsen fastholdes.

Klageren gør så vidt ses gældende, at han grundet det sene tilsagn om retshjælp, blev *"nødt til"* at indgå forlig, fordi *"vi ikke havde flere penge til at gå i en voldgiftssag"*. Klageren mener, at selskabets rådgivning har *"frataget"* ham muligheden for at gennemføre en voldgiftssag.

Selskabet afviser i det hele klagerens krav.

5.1 selskabet har betalt den maksimale forsikringssum

Det skal igen anføres, at selskabet har udbetalt den maksimale sum på retshjælpsforsikringen (175.000 kr.), samt den forhøjede forsikringssum (50.000 kr.), og allerede derfor kan det ikke pålægges selskabet at udbetale yderligere i henhold til forsikringsaftalen. Den udbetalte erstatning svarer til, at sagen skulle have verseret for både by- og landsret, hvilket ikke er tilfældet.

Som det fremgår af selskabets brev af 21. oktober 2020 til klageren, er der anvendt bistand, der umiddelbart ikke er dækningsberettigende.

Og selskabet afviser, at klageren har godtgjort, at han har et erstatningskrav mod selskabet, jf. nedenfor.

5.2 klagerens tvist med modpart1 og modpart2 (sagen ved VBA)

Det er på ikke godtgjort, at klagen ikke havde nogen procesrisiko ved at påbegynde en retssag eller voldgiftssag mod – angiveligt – modpart2. Klagerens egne forventning til, hvorvidt han ville få medhold i tvisten, er ikke tilstrækkelig til, at klagen har løftet bevisbyrden for rigtigheden af sådan en påstand.

Forløbet af en retssag vil altid afhænge af en lang række af mangeartede faktorer såsom, fakta, beviser, vidneforklaringer, argumenter, parternes konkrete situation, oplysninger, der tilgår sagen

løbende, samt ikke mindst den rådgivning man får fra ens egen advokat undervejs i forløbet – herunder ved indgåelse af forlig. Udfaldet og forløbet af en retssag er aldrig givet, førend sagen er blevet vurderet af en dommer, og der senere bliver afsagt dom i sagen.

Klageren har ikke – på baggrund af de nævnte faktorer – godtgjort, at med sikkerhed kunne have gennemført det krav, som han påstår.

Selskabet har heller ikke muligt at vurdere et udfald af klagerens tvist, og kan ikke komme dette nærmere på det foreliggende grundlag.

Det skal bemærkes, at det samme gør sig gældende i forhold til sagsomkostninger, idet dette i høj grad afhænger af, om klageren er den vindende eller tabende part, eller hvor meget man får medhold og vice versa. Det er de færreste sager, hvor et resultat er givet på forhånd, og dette gælder i høj grad for sager vedrørende syn og skøn, hvor mange faktorer spiller en rolle. Herunder ikke mindste hvad der kan dokumenteres af aftaler parterne i mellem.

Der er således af de her anførte grunde betydelig usikkerhed omkring klagerens krav, og hvorvidt det helt eller delvis kunne gennemføres.

5.4 selskabets fejl

Selskabet beklager, at det i først omgang blev oplyst til klageren, at han ikke havde retshjælpsdækning.

Dette forhold kan dog i sig selv ikke medføre, at klageren har et større erstatningskrav mod selskabet.

Det ligger fast, at beslutningen om, hvorvidt et krav skal forfølges ved domstolene/voldgift, træffes af klageren selv efter rådgivning fra sin advokat. Det må lægges til grund, at klageren var rådgivet af sin advokat i forbindelse med det forlig, der blev indgået. Klagerens advokat må have rådgivet klageren om procesrisikoen ved sagen. Hvis der ingen procesrisiko var, må det formodes, at klagerens advokat også har rådgive klageren om, at klageren ville få dækket sine omkostninger af – den tabende – modpart.

Det skal i den forbindelse også anføres, at selskabet altid – efter de gældende vilkår for retshjælp – har mulighed for at vurdere, om det er rimeligt at føre sag (såkaldt "rimelig grund"). I aktuelle sag var den ene modpart (modpart1) også gået konkurs.

Det er forsikringstageren, der – med rådgivning fra sin advokat – har den materielle råden over sagen, og at det ikke er en forudsætning for anlæggelse af retssag, at der er meddelt tilsagn om retshjælpsdækning. Selskabet henviser til kendelse nr. 92857.

Med henvisning hertil, samt til den fremlagte mailkorrespondance mellem klageren og selskabet finde selskabet også, at et evt. krav ikke er påregneligt for selskabet.

Selskabet har alene forsøgt at hjælpe klageren med at tegne en korrekt husforsikring, når huset var færdig opført.

I korte træk er korrespondancen således:

7. november 2018 – selskabet spørger til klagerens forsikring (hus under Opførelse
7. november 2018 – oplyser klageren kort, at han har *"en sag kørende med entreprenøren"*
Samme dag oplyser selskabet, at man vender tilbage om en måneds tid
12. december 2018 – selskabet spørger til status på huset
12. december 2018 – klageren oplyser *"nej, desværre ikke endnu. Forhåbentlig i løbet af ca. 2 til 3 uger"*
30. januar 2019 – selskabet spørger igen til om huset er bygget færdig
30. januar 2019 – oplyser klageren *"Nej det er ikke færdigt. Vi skal ud i syn og skøn og muligvis en voldgiftssag. Så et har lidt lange udsigter. Er der noget i min forsikring der kan hjælpe os?"*
31. januar 2019 begår selskabet en fejl, og få beklageligvis oplyse, at klageren ikke har retshjælp.
Ultimo august 2020 var der dialog igen omkring forsikringen, og her blev sagen afklaret.

På baggrund af denne korrespondance med selskabet, er det på ingen måde påregneligt for selskabet, at der – angiveligt – er tale om et større erstatningskrav på ca. 880.000 (oplyst af klageren), og at klageren på et tidspunkt – og på et ikke for selskabet oplyst grundlag – besluttede at indgå forlig i sagen.

Klageren har også en tabsbegrænsningspligt, jf. nedenfor.

På det foreliggende grundlag har klageren ikke har bevist, at selskabet har begået en sådan sagsbehandlingsfejl, at selskabet efter almindelige erstatningsretlige regler kan gøres erstatningsansvarlig for det ikke nærmere dokumenterede "tab", som klageren påstår, at han har lidt

5.4 klagerens tabsbegrænsningspligt

Selskabet gør i øvrigt gældende, at klageren har en almindelig pligt til at begrænse sit tab.
Der henvises også til Andreas Bloch Ehlers, Grundlæggende erstatningsret, Karnov Group, 2019, side 330ff, om skadelidtes tabsbegrænsningspligt. Her anføres det bl.a.:
"Det er en almindelig obligationsretlig grundsætning, at skadelidte har pligt til at begrænse sit tab. ...Det kan i nogle situationer være kostbart for skadelidte at foretage tabsbegrænsning, og har skadelidte ikke midlerne hertil, kommer det ham som udgangspunkt til skade, jf. den såkaldte pengemangelsdoktrin. Når skadelidte træffer foranstaltninger for at begrænse sit tab, kan han til gengæld kræve udgifterne herved betalt af skadevolderen. lagttages tabsbegrænsningspligten ikke, mister skadelidte sit krav på erstatning for det tab, der kunne være undgået herved." I litteraturen henvises der bl.a. til U 1973.844 V.

Hvis der ingen procesrisiko var ved at føre sagen, må det formodes, at klageren også have gennemført sagen, og bl.a. fået modparten til at betale sagens omkostninger i henhold til gældende regler.

5.5 klagerens påstand om tabets størrelse

For god ordens skyld skal det også anføres, at klagen på ingen måde har løftet sin bevisbyrde for størrelsen af et evt. tab. Det er ikke godtgjort af klageren, at et krav på fx ca. 890.000 kr. kunne være gennemført mod en eller flere af klagerens modparter".

Klageren har i mail af 9/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Med henblik på Top Danmarks svar.

"2.1 Klagerens tvist

Ankenævnet for Forsikring

7.

96471

Indledningsvis skal det anføres, at denne del af sagen er alene sparsomt oplyst fra klagerens side. Selskabet er således ikke bekendt med, hvad det præcis er tvisten har drejet sig, ligesom selskabet ikke er bekendt med parternes påstande og anbringender".

Efter at Top Danmark havde erkendt at der var retshjælps dækning. Har vi ved flere lejligheder snakket med ... fra Top Danmarks retshjælp om vores sag.

... fået fortalt hele sagen over telefon.

... har også fået tilbudt at få alle sagen agter, så han kunne få et overblik over sagen.

Det takkede nej tak til. (så interessen for vores sag har ikke været så stor)

Han bad os i stedet sende alle vores udgifts bilag.

1. Uanset hvad så har Top Danmark fejlrådgivet os.

2. Ja det er aldrig 100% sikkert at man får ret i en voldgiftssag. Men syn og skøns rapporten giver en god indikator.

3. Hvorfor skal tvivlen komme Top Danmark til gode".

Selskabet har i mail af 26/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens svar, der alene giver anledning til følgende bemærkninger:

Vi beklager, at klageren har fået den opfattelse, at der ikke var interesse for sagen.

Der har selvfølgelig været interesse for sagen fra selskabets side. Det også selskabets opfattelse, at brevene fra skadeafdelingen bekræfter dette.

Selskabets har anmodet klageren om de relevante bilag til vurdering af forsikringsdækningen, og dette har resulteret i, at selskabet har betalt den maksimale sum på retshjælpsforsikringen, svarende til 225.000 kr.

Herefter fastholder selskabet, at der ikke kan udbetales yderligere i sagen. Det bestrides igen, at klageren har godtgjort, at han har et juridisk krav mod selskabet. Selskabet henviser igen til kendelse nr. 92857".

Til dette har klageren fremsendt mail af 28/4 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Interessen fra Top Danmark fandt først sted da de blev gjort bekendt med deres egen fejlrådgivning. ... (fra Top Danmark/retshjælp) spurgte på sagens akter, dem ville han have fremsendt på mail, men da vores sagsmappe indeholdte mere end 300 bilag ca. cm 30 tyk, foreslog vi at indlevere dem fysisk til Top Danmark i [...], som de kunne indscanne de bilag som de mente ville være relevant for vores sag. Det takker de nej til.

... fra Top Danmark beder os i stedet sende alle fakturaer vedr. advokat bistand, udgifter til syn og skøn, .../rapport udfærdiget i forbindelse med syn og skøn. Bilagene blev fremsendt til Top Danmark ultimo september 2020.

Top Danmark tager på intet tidspunkt stilling til konsekvensen til deres fejl rådgivning over for os.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96471

Vi mener stadig vi har ret til en erstatning, for de mange hundrede tusinde kroner som vi har mistet".

Hertil har selskabet i mail af 12/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens svar af 28. april 2021.

Det af klageren anførte giver ikke anledning til yderligere bemærkninger, og selskabet vil venligst tillade sig at henvise til det tidligere anførte.

Selskabet har udbetalt den maksimale erstatning – i første omgang de fulde 175.000 kr., da selskabet desværre ikke fik taget stilling til anmodningen om retshjælpsdækning ved den første henvendelse, og i anden omgang yderligere 50.000 kr. En betalingen på i alt 225.000 kr. svarer til, at sagen skulle have verseret for både by- og landsret, og udgør altså den maksimale sum.

Selskabet har således forsøgt at imødekomme klageren bedst muligt. Selskabet er derfor heller ikke enig med klageren i, at selskabet ikke har inddraget sagsbehandlingen i sin vurdering af sagen.

Det skal bemærkes igen, at der fx kan ydes retshjælpsdækning til at gennemføre syn og skøn, hvorefter selskabet, når skønserklæringen foreligger, er berettiget til at vurdere, hvorvidt der er rimelig grund til at videreføre sagen, jf. fx kendelse nr. 89484. Det forhold, at man har en retshjælpsforsikring betyder ikke, at man kan være mere "risikovillig", jf. de gældende forsikringsbetingelserne, herunder om rimelig grund.

Klageren har gennem forløbet modtaget rådgivning fra sin advokat, og også som anført, har man en tabsbegrænsningspligt".

Heroverfor har klageren i mail af 17/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark har ikke inddraget sagsbehandlingen i sin vurdering af sagen.

Topdanmark sagde nej tak til at få alle dokumenter i sagen.

Vi kunne af god grund ikke foreligge syn og skøn for Topdanmark, da vi lang tid forinden syn og skøn, have fået besked om at vi ikke var dækket med retshjælp.

Angående tabsbegrænsningspligt.

Dette har aldrig været aktuelt, da vi havde en god sag. Vi var af økonomiske årsager nød til at indgå forlig. Vi havde ikke flere penge til at føre sagen videre.

Selskabet har herefter i mail af 4/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens seneste indlæg af 17. maj 2021.

Det fastholdes, at selskabet har foretaget en samlet vurdering af sagen, og at dette er baggrunden for den maksimale udbetaling på 225.000 kr. (det maksimale beløb, der kan udbetales, jf. selskabets tidligere redegørelse). På den baggrund havde selskabet ikke behov for yderligere oplysninger. Dette ændrer ikke ved, at klageren har bevisbyrden for det nu fremsatte krav, og derfor også må dokumentere dette. Selskabet fastholder sine anbringender, og henviser til de tidligere indlæg.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96471

Efter selskabets opfattelse kan sagen indbringes for nævnet".

Heroverfor har klageren i mail af 20/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

" Topdanmark svarer stadig ikke på problemet angående fejlrådgivning.
Angående bevisbyrden se bilag. Syn og skønsrapport 1 og 2 samt forlig indsendt 15-02-2021
Vi havde ikke flere penge til at fortsætte i retten, derfor forlig.
Havde Topdanmark levet op til deres ansvar og hjulpet os fra start, havde vi haft økonomien til at føre sagen til ende.
Alene syn og skøns spørgsmålene giver os medhold til mindst 876.250 kr. inkl. moms.
Vi fik ikke muligheden for at føre sagen videre, på grund af topdanmarks fejlrådgivning.
Vi mener at topdanmark skylder os minimum 400.000 kr".

Selskabet har herefter i mail af 9/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed selskabets svar i sagen:

Det fastholdes, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han har et krav på "minimum 400.000 kr." mod Topdanmark – et krav, der er fremsat på baggrund af den sagsbehandling, der er foretaget hos selskabet vedr. en retshjælpsforsikring.

Selskabet henviser i til sine tidligere indlæg. Her er der kommenteret på klagerens synspunkter, og det fastholdes af selskabet, at en udtalelse fra en skønsmand i en skønserklæring ikke er ensbetydende med, at der er et – juridisk – krav, der kan gennemføres mod ens modpart. Dette afgøres af dommeren.

Hvis klageren kunne gennemføre et krav på 876.250 kr. mod sine modparter, ville han også få dækket sine udgifter til syn og skøn, samt advokatudgifter af modparten. Klageren var repræsenteret ved advokat, og klagerens advokat har helt sikkert rådgivet klageren herom. Hvis klageren har ret i sit synspunkt om, at sagen var "så sikker", som han påstår, følger det således, at klageren ville få sin sagsomkostninger dækket. Som anført gør selskabet gældende, at klageren ikke har ret i dette synspunkt. Det mest sandsynlige er, at det var procesrisiko, der førte at klageren – igen repræsenteret af advokat – indgik forlig i sagen. Der henvises til det forlig, som klagerens advokat indgik i april 2020 med den ene modpart, heraf fremgår: " Efter mine klienter har overvejet situationen nøje...". Den ene modpart var under konkurs.

Igen skal det også bemærkes, at klageren i forhold til det fremsatte krav mod Topdanmark har pligt til at begrænse sit tab.

Afslutningsvis bemærkes igen, at klagerens krav mod selskabet i det hele fremgår udokumenteret både for så vidt angår rigtigheden, og størrelse af kravet ("minimum 400.000 kr.")".

Heroverfor har klageren i mail af 17/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

" Vi fastholder kravet på minimum 400.000 kr. vi kan ikke bevise ned til mindste øre hvad det helt nøjagtige krav er, da vi ikke er jurister eller eksperter i forsikrings lov.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96471

Ja vi indgik forlig i sagen på grund af Topdanmarks yderst mangelfulde rådgivning/hjælp. Som skrevet af vores advokat " Efter mine klienter har overvejet situationen nøje" Vi havde ikke en krone tilbage og det har vi stadig ikke. På dette tidspunkt var det ikke en mulighed at føre sagen videre, for udsigten til endnu flere advokat regninger og dobbelt husførelse ville have sat os på gaden. Derfor skriver vi alt dette selv og har ingen juridisk hjælp. Topdanmark tager stadig ikke stilling til deres fejlrådgivning. Vi har gjort alt for at begrænse vores tab, da vi har betalt alt selv....ingen hjælp fra vores forsikringsselskab Topdanmark. Vores krav på de 400.000 kr. mener vi ikke er udokumenteret, se syn og skøns rapporter. Vi kan ikke se hvorfor det er os der skal bevise alt, for det er jo ikke os der har fejlet, men derimod Topdanmark.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget syn- og skønserklæringer.

Nævnet udtaler:

I forbindelse med at klageren skulle opføre et nyt hus, tegnede han forsikring hos det indklagede selskab. Der opstod efterfølgende tvist mellem klageren på den ene side og entreprenøren og byggerådgiveren på den anden side på grund af omfattende mangler ved byggeriet. Ved en fejl meddelte selskabet i januar 2019, at klageren ikke havde tegnet retshjælpsforsikring. I juni 2019 startede klageren, der var bistået af en advokat, syn- og skønssag ved Voldgiftsnævnet for Byggeri og Anlæg mod entreprenøren og byggerådgiveren. Efter at entreprenøren var gået konkurs, indgik klageren bistået af sin advokat forlig med byggerådgiveren om betaling af 400.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af mellemværendet.

Klageren har over for nævnet anført, at han som følge af selskabets oplysning i januar 2019 om, at der ikke var tegnet retshjælpsdækning af omkostningsmæssige årsager måtte indgå et dårligt forlig i sagen, idet han på baggrund af syn- og skønserklæringerne kunne have gennemført et krav på 876.250 kr. Han kræver på den baggrund, at selskabet dækker hans tab med minimum 400.000 kr.

Selskabet har udbetalt den maksimale dækning i henhold til retshjælpsforsikringen med 225.000 kr. Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det ikke er erstatningsansvarligt for et eventuelt tab, som klageren måtte have lidt ved at indgå forliget. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført, at det henset til procesrisikoen er uklart, hvad resultatet af sagen ville være blevet,

Ankenævnet for Forsikring

11.

96471

hvis sagen var blevet afgjort af voldgiftsnævnet. Selskabet har også anført, at det er klageren og hans advokat, der har råderet over sagen, og at advokaten næppe ville have rådgivet klageren til at indgå forliget, hvis der ikke var nogen procesrisiko. Et eventuelt tab har på denne baggrund ikke været påregneligt for selskabet. Selskabet har herudover henvist til "pengemangelsdoktrinen", hvorefter skadelidtes manglende iagttagelse af sin tabsbegrænsningspligt som følge af pengemangel som udgangspunkt kommer ham selv til skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for på erstatningsretligt grundlag at pålægge selskabet at udbetale yderligere til klageren.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren på det foreliggende noget usikre grundlag ikke har bevist, at han kunne have opnået et bedre resultat end det indgåede forlig, når der henses til procesrisikoen og herunder den omstændighed, at entreprenøren gik konkurs.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at det er forsikringstageren, der – med rådgivning fra sin advokat – har haft den materielle råden over sagen. Efter nævnets opfattelse har det ikke været påregneligt for selskabet, hvis klageren efter rådgivning fra sin advokat måtte have indgået et forlig, der stillede ham økonomisk væsentligt dårligere, end en vurdering af procesrisikoen tilsagde.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

96471



Svend Bjerg Hansen