

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 96475:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husdyrsforsikring. I klageskema af 10/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vores hunds øjne løber og vi har derfor haft hende til dyrlæge for at sikre os at hun ikke har været generet af det. Vi blev henvist til en øjenspecialist. Dyrlægen kunne se at vores hund havde små øjenhår, men da hundens hornhinde var intakt og hun ikke virkede generet af det, ønskede dyrlægen først at skylle hendes øjne/tårekanaler for at undgå unødvendigt indgreb. Hundens øjne løber dog stadig og efter nogle måneder begynder hun at blinke ekstra meget når hun er træt og vi tager hende derfor øjenlæge igen (hun er nu fyldt 2 år). Dyrlægen anbefaler nu at vi forsøger med operation. Vi har derfor hele tiden fulgt dyrlægens anbefalinger. Vi ringer derfor til vores forsikringsselskab og spørger om de dækker hundens operation - og vi får et ja. Da vi efterfølgende anmelder operationen og sender regningen får vi afslag med den begrundelse at hunden har været under to år ved diagnosticeringen. Der står dog ingen steder i vores forsikringsbetingelser at det er gældende fra diagnosticeringen og ikke det tidspunkt man har brug for forsikringen. I vores forsikringsbetingelser står der blot at hunden skal være fyldt 2 år, hvilket er et krav vi opfylder. Forsikringsselskabets argumentation er at det er underforstået at forsikringen er gældende fra diagnosticeringen. Vi har dog en forventning om at der ikke er noget i vores forsikringspapirer som er 'underforstået', men at man kan stole på det som står sort på hvidt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne have dækket vores dyrlægeregning! Derudover ønsker vi ikke at et forsikringsselskab skal slippe afsted med at lave 'underforstået' forsikringsbetingelser, men at de skal stå ved det der står skrevet i deres betingelser."

Selskabet har i brev af 10/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb

Den 30. september 2020 modtog vi en skadeanmeldelse fra klager hvoraf det fremgik, at deres hund ... skulle opereres for øjenssygdommen distichiasis.

Da hunden havde fået konstateret sygdommen inden den var 2 år (hunden er født den 20. september 2018) og i øvrigt allerede på dette tidspunkt var blevet anbefalet en operation, afviste skadeafdelingen ved brev af 30. november 2020 at dække operationen, da vi ikke dækker distichiasis, som er konstateret hos hunde som ikke er fyldt 2 år, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.10.1. Dette oplyste vi klager om i mail af 30. november 2020.

Den 7. december 2020 indsendte klager på ny en anmeldelse vedrørende det samme forhold. Vi meddelte i mail af 8. januar 2021 klager om, at der fortsat ikke var tale om et dækningsberettiget skade, da lidelsen var opstået inden hunden var fyldt 2 år.

Klager var uenig i denne vurdering og rettede efterfølgende henvendelse til Kvalitet. Klager oplyste, at det afgørende ikke kunne være hvornår lidelsen var konstateret men derimod hvornår hunden rent faktisk modtog behandling for den pågældende lidelse. Kvalitet indhentede for god ordens skyld journalen fra klagers dyrlæge. Af journalen fremgik bl.a. følgende:

...

Af journalnotat af 3. januar 2020 fremgik, at hunden var henvist fra anden dyreklinik pga. rindende øjne og hår på indersiden af øjenlågene. Hunden blev diagnosticeret med lidelsen distichiasis og man anbefalede en operation. Der blev ved konsultationen ordineret øjendråber for at lindre generne. Kvalitet fastholdte derfor skadeafdelingens afgørelse, da lidelsen både var konstateret inden hunden fyldte to år og i øvrigt også på daværende tidspunkt havde været behandlingskrævende. Kvalitet havde i den forbindelse en længere mailkorrespondance med klager, da hunden jo først var opereret for lidelsen efter at den var fyldt 2 år, hvorfor klager ikke mente vi kunne afvise at dække. Afvisningen blev dog fastholdt med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.10.1.

...

Konklusion

Efter at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, har vi på ny gennemgået sagen. Det fremgår, at hunden er født den 20. september 2018. Hunden er til dyrlæge den 3. januar 2020 hvor man noterer, at hunden har distichiasis. Dyrlægen anbefalede i den forbindelse en operation, jf. journalnotat af 3. januar 2020 og der blev udskrevet øjendråber til lindring af gener. Hunden blev dog først opereret for lidelsen 10 måneder senere den 27. oktober 2020. På det tidspunkt var hunden 2 år og 1 måned gammel.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.10.1 fremgår at distichiasis ikke dækkes hos hunde som ikke er fyldt 2 år.

Da klagers hund har fået konstateret distichiasis inden den fyldte to år og dyrlægen i øvrigt allerede på dette tidspunkt anbefalede en operation og udskrev øjendråber, fastholder vi med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.10.1, at vi ikke kan dække behandlingen. Vi skal i den

Ankenævnet for Forsikring

3.

96475

forbindelse afslutningsvis bemærke, at en tolkning af betingelserne om at man kan opnå dækning ved at udskyde et allerede eksisterende behandlingsbehov til efter at hunden er fyldt 2 år, er aldeles uholdbart. Det afgørende er hvornår lidelsen er konstateret."

Klageren har i meddelelse af 12/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Dyrlægen anbefalede ikke at [hunden] fik operationen ved første konsultation, han påpegede blot at operationen er en løsning hvis hårene ønskes fjernet. Da [hund] på pågældende tidspunkt ikke virkede generet af hårene og hendes hornhinder var fine var det ikke nødvendigt med en operation, ifølge dyrlægen. Vi fulgte derfor dyrlægens råd og har derfor ikke udskudt en operation, da vi ikke ønsker at operere på vores hund medmindre det er nødvendigt. Vi fulgte dyrlægens anbefalinger.

Derfor ønsker vi også den dækning som vi betaler for og som der er skrevet under på i forsikringsbetingelserne. [Hund] opfylder kravet til dækning fra forsikringen, da der ingen steder står beskrevet i forsikringsbetingelserne at de ikke dækker de første 2 år på baggrund af diagnosetidspunkt fremfor behandlingstidspunktet.

Vi har flere gange efterspurgt ved Tryg at få vist hvor i betingelserne der skulle stå at de dækker på baggrund af diagnosetidspunktet, fremfor behandlingstidspunktet. Dette har de endnu ikke kunne eftervise."

Selskabet har i meddelelse af 5/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som det også fremgår af vores brev til nævnet af 10. marts 2020, så er det afgørende om lidelsen er konstateret før eller efter at hunden er fyldt 2 år."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 30/10 2020 fremgår det bl.a.:

"Vælg sygdom: Øjensygdomme
Er der stillet en diagnose? Ja
Hvilken diagnose? Distichiasis
Hvornår er behandlingen startet? 27.10.2020."

Af dyrlægejournalen fremgår det bl.a.:

"030120 ... [hund], [hunderace], 1,5 år ca. rindende øjne - entropion? Hår på indersiden af øjenlågene ifølge henvisende dyrlæge. ... Dx: Distichiasis. Plan anbefales operation med Lid-splitting. Overslag 12.000 kr. klassen. Forsøgsvis I-drop

...

271020 ... Indlagt kl. 08:10. Epiphora, ind imellem misser hunden med begge øje, ingen kløe."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.4 Sygdom og Ulykke – generelle regler

Forsikringen dækker:

7.4.1

Undersøgelse, behandling og operation af din hund hos en dyrlæge samt indlæggelse af hunden på dyreklinik eller -hospital i f.m. sygdom, lidelse og ulykkestilfælde, der opstår i forsikringsperioden.

...

Forsikringen dækker ikke:

Sygdom og lidelse samt følger heraf, der er opstået eller har været symptomgivende, før dækningen er trådt i kraft.

Følger efter ulykkestilfælde, der er sket før dækningen er trådt i kraft.

Sygdom og lidelse, der opstår eller er symptomgivende indenfor de første 30 dage, efter at dækningen er trådt i kraft.

...

7.10 Øjenlidelser – særlige regler

Forsikringen dækker:

7.10.1

Øjensygdom og øjenlidelse.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

Cherry Eye, distichiasis, trichiasis, entropion og ektropion for hunde, der ikke er fyldt 2 år."

Nævnet udtaler:

Klagerens hund, der er født den 20/9 2018, fik den 3/1 2020 diagnosticeret øjensygdommen distichiasis. Hunden blev den 27/10 2020 opereret. Klageren ønsker dyrlægeregningen dækket. Han har anført, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker de første 2 år på baggrund af diagnosetidspunktet fremfor behandlingstidspunktet. Dyrlægen anbefalede ikke operation ved første konsultation. Dyrlægen påpegede blot, at en operation var løsningen, hvis klageren ønskede øjenhårene fjernet.

Selskabet har med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.10.1 afvist at dække behandlingen, idet klagerens hund ikke var fyldt 2 år, da den fik diagnosen distichiasis. Selskabet har anført, at "en tolkning af betingelserne om at man kan opnå dækning ved at udskyde et allerede eksisterende behandlingsbehov til efter at hunden er fyldt 2 år, er aldeles uholdbart. Det afgørende er hvornår lidelsen er konstateret." Selskabet har oplyst, at det fremgår af dyrlæge-

Ankenævnet for Forsikring

5.

96475

notat af 3/1 2020, at dyrlægen anbefalede operation. Hunden blev først behandlet 10 måneder efter, hvor hunden var 2 år og 1 måned gammel.

Af dyrlægenotat af 3/1 2020 fremgår det, at "1,5 år ca. rindende øjne - entropion? Hår på innersiden af øjenlågene ifølge henvisende dyrlæge. ... Dx: Distichiasis. Plan anbefales operation med Lid-splitting. Overslag 12.000 kr. klassen. Forsøgsvis I-drop".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.10.1 fremgår det, at "Forsikringen dækker ikke ... Cherry Eye, distichiasis, trichiasis, entropion og ektropion for hunde, der ikke er fyldt 2 år". Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "Sygdom og lidelse samt følger heraf, der er opstået eller har været symptomgivende, før dækningen er trådt i kraft".

Nævnet bemærker, at det fremgår af aftalelovens § 38 b, at opstår der tvivl om forståelsen af en aftale - og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling - fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at anvende aftalelovens § 38 b i relation til forsikringsbetingelsernes punkt 7.10.1. Nævnet finder videre, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bestemmelsen i forsikringsbetingelserne vedrørende øjenlidelser angiver, at der ikke er dækning for "hunde, der ikke er fyldt 2 år". Dækningen må derfor starte, når hunden fylder 2 år. Forsikringsbegivenheden indtrådte, da hunden som ca. 1½ årig var ved dyrlæge den 3/1 2020 med symptomer og fik diagnosen Distichiasis. På dette tidspunkt var der ikke dækning efter bestemmelsen.

Nævnet bemærker, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.1 fremgår, at forsikringen ikke dækker "Sygdom og lidelse samt følger heraf, der er opstået eller har været symptomgivende, før dækningen er trådt i kraft". Denne bestemmelse lægger vægt på sygdommens symptomer,

Ankenævnet for Forsikring

6.

96475

hvilket ej heller taler for, at det – i relation til bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 7.10.1 – er behandlingstidspunktet, der er afgørende for dækningen.

Nævnet bemærker videre, at et tidsmæssigt kriterium i relation til en sygdom/lidelse ofte vil kunne omgås relativt let, hvis man lægger vægt på behandlingstidspunktet, som forsikringstageren i et vist omfang selv kan bestemme.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings