

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 96478:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 11/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Har fået dækket fældning af mit træ efter meget kamp som en del af min HUS+ forsikring under afsnit 15.1.A som et akut beskadiget træ som var tilset og konstateret af forsikringens udsendte skovarbejder. Yderligere har jeg efterfølgende selv fjernet alt træet og opryddet på grunden da forsikringen ikke har informeret mig omkring min police, og at jeg rent faktisk var dækket med oprydning og bortkørsel som en del af min HUS+ forsikring afsnit 14.4.C (dette burde de som minimum kompensere da de har undladt at fortælle mig om min dækning, hvilket er meget kritisabelt). Efterfølgende med oprydning er der konstateret skader på mit haveanlæg som er en følgeskade af selve træfældningen som var en meget akut forsikringsberettigende skade for at undgå beskadigelse af ejendommen eller mennesker eller en endnu værre forsikringssskade på evt. huset.

Hele den her sag har trukket virkelig langt ud da de yderligere i lang tid nægtede at betale for liften til træfældning – da de sagde den ikke var en del af dækningen på policen – selvom det specifikt er beskrevet som en del af dækning for HUS+ afsnit 14.4.C, dette tog meget lang tid før de accepterede at de rent faktisk skulle dække udgifter heraf især taget i betragtning af faren for at træet skulle vælte og beskadige hele mit hus eller evt. tab af menneskeliv. Jeg anmeldte skaden sidst i november men ikke blev fældet før 22.12.2020 på grund af at de nægtede at dække for liften til at fælde træet og skovarbejderen turde ikke kravle i det da det var i for dårlig stand.

Jeg syntes yderligere at det er foruroligende at de til start med denne forsikringssskade nægtede at behandle sagen da der ikke havde været storm på dagen for anmeldelsen men accepterede så senere da denne skade ikke skyldtes storm som skovarbejderen konstaterede ved tilsyn efter deres egen opfodring på ejendommen, men nu prøver de at undgå at dække en dækningsberettiget kunde ved at referere til det eneste afsnit i policen hvor de fraskriver sig følgeskader på havean-

læg selvom alt information jeg og skovmanden har givet dem er at den var dækket under afsnit 15.1.A som ikke har denne specifikke følgeskade fraskrivelse på haveanlæg.

Jeg fastholder bestemt, at den følgeskade forårsagede på min beplantede græsplæne af det akut fældede dækningsberettigede træ under afsnit 15.1.A skal udbedres da de ikke har nogle specifikke ansvar fraskrivelse på følgeskade i afsnit 15.1.A og 14.4.C som træet er dækket under, og træets vigtighed i at blive fældet for ikke at opstå en større skade/udgift til forsikringen og derved er pligtig til at dække enhver følgeskade den dækningsberettigede skade måtte forvolde medmindre specifikt udskrevet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

De skal dække alle følgeskader på mit haveanlæg som det dækningsberettigede træ har forårsaget.

Ligeledes en kompensation for manglende information omkring min egentlige dækning og derved undladelse at hjælpe med bortskaffelse og oprydning efter træfældning som jeg ellers er dækket af under afsnit 14.4.C. og hvilket ville være en ret stor udgift for forsikringen da det drejer sig omkring 35-40 rummeter træ der er fjernet."

Selskabet har i brev af 18/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra vores medlem. Sagen omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise at dække skade på vores medlems plæne, efter at han har fået fældet et træ.

Vores medlem har husforsikring med tilvalgsdækningen Hus+.

Den 3/12 og 4/12 2020 kontaktede vores medlem os for at høre til fældning af et træ, som han havde kontaktet Falck for at få fældet via vores bolighjælpsdækning. Han oplyste i den forbindelse til os, at træet var ved at gå ud.

Falck havde inden da – i november ifølge vores medlem – været ude og se på træet og kunnet konstatere, at træet skulle fældes, idet der var risiko for at det ville vælte ind i huset ved en ordentlig storm. Barken havde løsnet sig oppe i kronen, og store grene faldt ned hver gang det blæste.

Den 14/12 2020 kontaktede vores medlem os igen, idet der skulle bruges lift ved fældningen af træet. Bolighjælpsdækningen dækker forebyggende hjælp ved forhold i boligen, der kan udvikle sig til en større skade, men hvis hjælpen kræver særligt materiale som fx en lift, er en sådan udgift ikke dækket, jf. punkt 15.1. Dette talte vores skadebehandler med medlemmet om. Da medlemmet oplyste, at han havde ringet ind i november, valgte skadebehandleren at sætte skadedatoen til den 22/11 2020, på hvilken dato der ifølge www.forsikringsvejret.dk senest var registreret storm på vores medlems adresse. Det betød, at vi kunne yde dækning efter vilkårenes punkt 14.1.c, hvorefter vi dækker bortskaffelse og oprydning af træer, der er fældet eller væltet på grund af storm (vilkårenes punkt 6) samt udgift til lift, jf. punkt 14.4.c.

Den 11/2 2021 kontaktede vores medlem os igen, da træet, som var blevet fældet, havde lavet skade på hans plæne. Da vi under punkt 14.2 undtager andre skader på haveanlæg, end dem der

er specifikt nævnt under punkt 14.1, og da vi også under stormskadedækningen i punkt 6.3.g undtager haveanlæg, afviste vi at dække skaden på plænen. Vi anerkendte i den forbindelse at dække udgifterne til at få fjernet træet, som var blevet fjernet udefra med en maskine.

Vores medlem gjorde efterfølgende gældende, at der ikke var tale om en stormskade.

Vi fastholdt vores afslag på dækning af plænen og gav vores medlem klagevejledning til den klageansvarlige, som vores medlem dog valgte ikke at gøre brug af.

Vores afgørelse:

Efter modtagelsen af klagen fra nævnet har vi gennemgået sagen på ny, hvilket dog ikke har ført til en ændret vurdering fra vores side.

Forsikringen indeholder i vilkårenes punkt 15 en bolighjælpsdækning, som kan give ret til forebyggende hjælp, når forhold ved boligen kan udvikle sig til en større skade. Al kontakt og hjælp foregår gennem Falck. Fældning af træer er et eksempel på, hvad hjælpen kan omfatte, når der er tale om akut beskadigede træer, der er ved at vælte. Bortskaffelse af træer efter fældning er imidlertid ikke dækket, ligesom der ikke er dækning for udgifter til lift. Der er tale om en forebyggelsesdækning i situationer, som ikke er omfattet af FAL § 53, men hvor medlemmet ikke desto mindre vil have en interesse i at få foretaget nogle forebyggende foranstaltninger. Der er imidlertid ikke tale om en skadedækning, som vi ellers kender fra dækningsbestemmelserne i vilkårene, og dækningen omfatter folgelig heller ikke følgeskader, men alene hjælp til at forebygge. Der er således tale om hjælp med nogle af de almindelige pligter, der påhviler en husejer.

Vi har dækket fældning af træet. Vi har også valgt at yde dækning efter vilkårenes punkt 14.1.c, hvorefter der er dækning for nogle følgeudgifter i forbindelse med træfældning på grund af storm. Dette på trods af at medlemmet selv har oplyst, at det ikke var storm, der var årsag til, at træet skulle fæles, ligesom oplysningerne fra Falck indikerer, at årsagen er træets dårlige tilstand (grene falder ned og bark løsner sig) og ikke storm. Vi har herved kunnet hjælpe vores medlem med udgift til lift samt dækning for udgifter i forbindelse med at få træet fjernet (træet blev fjernet udefra med en maskine) – udgifter der ikke ville være dækket under punkt 15. I relation til vores medlems kommentarer omkring yderligere oprydning og bortskaffelse bemærker vi, at vi ikke tidligere er blevet mødt med et krav herfor. Vi hører gerne, hvilke udgifter vores medlem har haft i den forbindelse, herunder eventuelt eget arbejde.

Ud fra oplysningerne om træet – at barken var ved at løsne sig og at det var ved at gå ud – forekommer det mere sandsynligt, at træet skulle fældes på grund af sygdom eller alder end på grund af storm.

Da der hverken er dækning for skader på græsplænen efter punkt 14 eller punkt 15, må vi fastholde, at vi ikke kan imødekomme vores medlems krav om dækning for den skade på græsplænen, som det fældede træ har forvoldt.

Vores medlem gør gældende, at hvis han havde ladet stå til, og træet havde lavet skade på bygning eller andet, skulle vi have dækket. Vi skal i den forbindelse minde om, at der gælder en tabsbegrænsningspligt efter FAL § 52, og at skade på haveanlæg heller ikke ville være dækket efter forsikringens bestemmelser om storm eller pludselig skade.

For så vidt angår FAL §§ 52-53 bemærker vi, at selvom årsagen til fældningen af træet, som fandt sted den 22/12 2020, skulle være stormen den 22/11 2020, en måned tidligere, har træet ikke udgjort en sådan umiddelbar fare for skade, at der er dækning efter § 53. Vi henviser i den forbindelse til AK 52.785, hvor nogle træer efter en orkan den 3/12 1999 hældede ind mod huset. De blev fældet den 15/1 2000 og nævnet fandt, at det ikke var sandsynliggjort, at træerne udgjorde en umiddelbar fare for skade, der ville være omfattet af forsikringen. Vi henviser endvidere til AK 50.105."

Klageren har i brev af 22/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har i dag 22.03.2021 læst svaret fra LB-forsikring og har følgende bemærkninger til brevet.

1. LB-forsikring skriver følgende:

...

Jeg fastholder at jeg er fuldt dækket jf. at forsikringsselskabet egen husforsikringspolice afsnit 15.1.A og 14.1.C, ydermere påpeger jeg at selskabet ikke specifikt har fraskrevet sig særlige vilkår for disse afsnit i policen og derfor må det antages at forsikringstager er dækket på lige vilkår som resten af policen. Jeg fastholder også at alle følgeskader som bevirket af de anerkendte forsikringsskader i afsnit 14.1.C og 15.1.A er dækket under de normale regler for følgeskader da andet ikke er påpeget og derfor selvfølgelig også dækket.

2. LB-forsikring skriver ligeledes:

...

Forsikringstager fastholder at vilkårene i afsnit 14.4.C også dækker akut beskadiget træer jf. police hvor der står '**Udgifter til særlig assistance (fx lift) i forbindelse med at fælde akut beskadigede træer der ikke er dækket af Bolighjælp - se afsnit 15.**' og ligeledes afsnit 14.1.C som lyder '**Bortskaffelse og oprydning af træer der er fældet eller væltet på grund af storm – se afsnit 6.1**' at forsikringsselskabet insistere at afsnittet kun dækker storm er forsikringstager uforståeligt da der implicit står fældet træer hvilket dette er, afsnit 6.1 er ikke relevant for denne sag da den omhandler stormskader og dette er en akut opstået skade men den akutte skade er dækket i afsnit 15.1.A som en del af husforsikringen. Forsikringstager har korrekt ikke gjort krav for kompensation omkring oprydning og bortskaffelse, da forsikringstager ikke blev gjort opmærksom på at han var dækket for dette så har ikke kunnet gjort krav før forsikringstager selv læste policen og blev opmærksom at han ikke var blevet informeret tilstrækkeligt omkring dækningen af hans police og derved burde kompenseres for alt oprydning og bortskaffelse. Ligeledes fastholder forsikringstager den manglende information og rådgivning omkring hans dækning meget dårligt og utilstrækkeligt. Forsikringstager syntes en rimelig løsning for kompensation ville være at få en fagmand til at vurdere hvor meget tid og udgifter det ville kræve at fjerne alt det fældede træ og rydde op efter dette, og kompenseres ligeligt herefter. Forsikringstager fastholder ligeledes Falcks mand på stedet forklaring omkring den akutte skade var påført af en meget tør sommer og viser sig efterfølgende som ofte år efter pludseligt opstået, og havde ingenting at gøre med alderen på træet eller sygdom. Jeg anbefaler LB-forsikring at snakke med manden der konstaterede skaden og fældede træet i stedet for at antage nogle ting som i dette tilfælde meget belejligt sætter forsikringstageren i en dårlig position.

3. LB-forsikring skriver følgende:

...

Forsikringstager fastholder at han er dækket jf. husforsikrings policen afsnit 14 & 15 og derved også dækket af alle følgeskader hvilket udbedring af de anerkendte forsikringsskader har påført, selve skaden på haveanlægget er ikke dækket som en ny forsikringsskade, men som en følgeskade af den anerkendte skade og derfor er LB-forsikrings påstand om uvildig dækning irrelevant, da forsikringstager er dækket under de normale forsikringsvilkår for afsnit 14 & 15 da andet ikke er specificeret i policen og forsikringstager må derfor antage at det som han har betalt for i policen også er gældende.

4. LB-forsikring forsætter:

...

Forsikringstager henviser endnu en gang til Falcks mand på stedet som gjorde forsikringstager opmærksom på at hvis træet væltede i storm eller lignende ville det med meget stor sandsynlighed ramme huset da træet var en såkaldt musebøg som bestod af 4 stammer som var groet sammen, derved kunne stammerne kun vælte en vej og dette var direkte ned i vores hus og tag. Ligeledes faldt der flere 10-15 cm grene fra omkring 15-30 meters højde ned fra træet når det blæste og da træet stod midt i vores have kunne et menneske hvis blevet ramt af en gren af denne størrelse blive stærk invalideret eller dræbt, og med børn i huset havde vi en stor bekymring herom. Falck manden kan ligeledes bekræfte at der rent faktisk var så store nedfalds grene på plænen da han besete det. Ligeledes kritiseres forsikringsselskabet endnu en gang for at lade det stå på over en måned før træet blev fældet pga. for det første at de ikke ville dække skaden og efterfølgende ikke ville betale for lift til fældning selvom forsikringstager hele tiden havde været dækket jf. husforsikringspolicen 15.1.A & 14.1.C & 14.4.C. At selskabet bagatellisere skaden endnu engang er forsikringstager uforståeligt i stedet for bare at anerkende at de har misinformeret og fejlet i behandlingen af denne sag, denne skade kunne have endt langt værre hvis ikke forsikringstager havde kontaktet forsikringsselskabet over flere uger og insisteret på hans dækningsret både for fældning af det akut beskadiget træ men også dækningen af liften.

...

LB-forsikring skriver følgende:

...

Forsikringstager gør opmærksom på at maskinen ikke har fjernet træet blot fældet det så det lå i store stammer i haven."

Selskabet har i brev af 7/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Skadebehandleren, som vores medlem talte med den 11/2 2021, forstod på vores medlem, at træet var fjernet ude fra med en maskine, hvilket var en udgift der ville være dækket. Deraf den mail vi sendte den 11/2 2021.

Men som tidligere anført hører vi gerne, hvilke udgifter vores medlem har haft til at få træet fjernet, herunder hvilket arbejde han selv har udført i den forbindelse, idet vi kan kompensere vores medlems tidsforbrug med en timesats på 100 kr. for det arbejde han rent faktisk har udført, jf. nævnets praksis vedrørende godtgørelse for eget arbejde. Vi kan dog ikke tilbyde at betale ud fra en fiktiv vurdering af, hvordan en fagmand ville have taget sig betalt.

Vi bemærker i øvrigt, at vores medlem kunne have kontaktet os for at høre til bortskaffelse af træet. Det gjorde han ikke.

Det øvrige vores medlem har anført kan ikke føre til en ændret vurdering fra vores side og vi henviser i det hele til vores tidligere svar."

Til dette har klageren fremsendt brev af 8/4 2021, hvori det bl.a. er anført:

" ...

LB-forsikring skriver følgende:

...

Jeg håber nu at det er klar for nævnet hvor ringe kommunikation og hvor lidt forsikringen rent faktisk har gidet at sætte sig ind i sagen eller hjælpe herom, da de hverken er klar over situationen på stedet eller har gidet at kontakte skovhugger eller mig selv for at spørge omkring dette.

Dette er ligesom den røde tråd hele vejen igennem denne klage at jeg er ringe informeret omkring mine rettigheder eller police og at jeg som udgangspunkt slet ikke var dækket ifølge kontaktpersonen ved forsikringen hvor efter jeg efter gentagende insisterende forsøg får det igennem.

...

Rent praktisk har jeg brugt i omegnen af 110-150 timer på at fjerne omkring 40-50 rummeter træ fra grunden dette indebære bl.a. Andet men ikke kun.

1. Afgrening af alle grene og sidegrene så de håndteres og bortskaffelse
2. Opsavning af stammer så de kan håndteres samt bortskaffelse

Havde en snak med jeres udsendte skovhugger han sagde som udgangspunkt at hvis man er to mand (professionelle) og alt er klargjort og nemt at gå til kan man lave ca. 2 rummeter i timen med motorsav.

Ligeledes har jeg haft udgifter til slitage af

1. Motorsav
2. Bil
3. Trailer

Ydermere har der været udgifter til

1. Benzin til motorsav
2. Benzin til bil
3. Kædeolie til motorsav
4. Nye kæder til motorsav

Ligeledes vil jeg gerne pointere at jeg ikke har nogle interesse i at rende til 100 kr. i timen og lave sådan et slid arbejde, har 2 børn og en meget travl hverdag hvor det har været rigtig svært at finde tid og overskud til at nå det hele og derfor har været nødt til at inddrage børnene og weekender på det.

LB-Forsikring skriver yderligere:

Ankenævnet for Forsikring

7.

96478

...

Der må jeg virkelig bare vende tilbage til sagens kerne som er information og kommunikation eller mangel deraf. Hvorfor har forsikringen på intet tidspunkt kontaktet mig omkring dette da de vidste træet skulle fældes? Eller som det mindste have nævnt det i en af de utallige samtaler vi har haft omkring dette telefonisk?

Jeg kan til gengæld informere forsikringen at jeg ikke har ringet da jeg var begyndt oprydningen inden jeg var opmærksom på at jeg rent faktisk var dækket.

Ydermere fik de i første tilbud som sendt af skovhuggeren en samlet pris – inklusiv bortskaffelse (flisning og bortkørsel i container) men dette tilbud blev afslået af ... /forsikringen så hvordan skulle jeg antage andet end at jeg ikke var dækket herunder?

LB-Forsikring skriver yderligere:

...

Jeg fastholder også min påstand stadig omkring at forsikringen har dækningsansvar for skader forvoldt af en anerkendt dækningsberettiget skade herunder skader på haveanlæg."

Hertil har selskabet i brev af 27/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"...

Vores medlem har tilsyneladende været i kontakt med Falck flere gange vedrørende selve fældningen af træet. Falck yder bolighjælp på baggrund af vilkårenes punkt 15, hvor der ikke er dækning for oprydning og bortskaffelse efter fældning. Falck har således ikke kunnet give tilsagn om eller informere om andre af vores dækninger. Hvis vores medlem har haft spørgsmål til forsikringens øvrige dækninger, kunne han have kontaktet os, hvilket han ikke gjorde i perioden fra den 14/12 2020 til den 11/2 2021, hvor han også valgte at indbringe sagen for nævnet. Vi bemærker også, at vi ikke har haft mulighed for at vide, om vores medlem ønskede at få bortskaffet træet (og ikke f.eks. bruge det til brænde) når vi ikke er blevet informeret om det.

Vores medlem oplyser at have brugt 110-150 timer på at fjerne omkring 40-50 rummeter træ svarende til ca. 13-18 fulde arbejdsdage, hvilket lyder endog ganske voldsomt.

Vi kan godtgøre hans eget arbejde inklusiv de øvrige krav vedrørende slid m.v. med 10.000 kr. Vi har udbetalt beløbet som efter fradrag af selvrisiko på 2.280 kr. er på 7.720 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 14/12 2020 fremgår bl.a.:

"...

Beskrivelse: Den 3 og 4 december ringer medlem ind, da grene er faldet af et træ, den ene kollega oplyser at medlem oplyste, træet var ved at gå ud. Han oplyser så mig om, at nogle var gået ud andre var friske. Vi har henvist til bolighjælp og de har anerkendt træet skal fældes og medlem skal bekoste liften. Se vilkårenes punkt 15. Medlem vil have lift dækket under hus+ vilkårenes punkt 14. Ringede tilbage til medlem 2 gange, som ikke tager tlf. Ringer senere. Seneste skadedato med storm er 22/11, altså 12 dage før medlem kontakter os. Hvis skadedato ikke er en stormdato, kommer vi ikke i hus+, og så må medlem selv betale lift.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96478

Supplerende spørgsmål:

Vælg type af vejrlig skade.....Storm."

Af notat fra Falck af 3/12 2020 fremgår bl.a.:

"TRÆ SKAL FÆLDES
FALDER STORE GRENE NED HVER
GANG DET BLÆSER OG STAMMEN
ER USIKKER OG I RISIKO FOR
AT VÆLTE IND I HUSKET.
BARKEN HAR LØSNET SIG OPPE I KRONEN
SÅ DER MANGLER BARE EN ORDENLIGT STORM
SÅ FALDER DET NED I HUSET
HAN HAR TALT MED LB OM DET
CA 15 M HØJ
KRONEN ER MÅSKE 10 M BRED."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"...

1.G. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?

...

1.G.g. Haveanlæg

Beplantning, levende hegn, gårdbelægning, fliser, havebasiner mv.

...

14. Udvidet dækning for haveanlæg

1.Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- a. Tyveri og hærværk forvoldt på haveanlæg af personer uden lovlig adgang til forsikringsstedet
- b. Påkørsel af haveanlæg af ukendte bilister
- c. Bortskaffelse og oprydning af træer der er fældet eller væltet på grund af storm – se afsnit 6.1.

Fældning af akut beskadigede træer er dækket som en del af bolighjælp – se afsnit 15.

...

2.Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

- a. Andre skader på haveanlæg.

3. Forsikringen dækker skader på:

Du kan se en præcis specifikation af, hvilke dele af haveanlæg, der er omfattet i [afsnit 1.G.g.](#)

Forsikringen dækker ikke:

- a. Svømmebassiner
- b. Havemøbler
- c. Bygninger

- d. Hobbyanlæg som fx jernbaneanlæg

4. Erstatning

...

- a. Vi betaler kun erstatning for haveanlæg, hvis istandsættelse sker. Ved skade på beplantning erstatte vi højst med 4 år gamle vækster.
- b. Ved skader omfattet af 14.1.c. er optagning af rødder og ny beplantning ikke dækket.
- c. Udgifter til særlig assistance (fx lift) i forbindelse med at fælde akut beskadigede træer der ikke er dækket af Bolighjælp - se afsnit 15.

15. Bolighjælp

1. Forebyggende hjælp

Forsikringen dækker hjælp ved forhold i boligen, der kan udvikle sig til en større skade. Hvis hjælpen kræver særligt materiale (fx en lift), er udgiften hertil ikke dækket.

Hjælpen kan omfatte at:

a. Fælde træer

Fælde akut beskadigede træer, der er ved at vælte og er til fare for mennesker eller for at ødelægge værdier på forsikringsstedet. Bortskaffelse af træer efter fældning er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/2 2021, at der var sket følgeskader på ejendommens græsplæne ved træfældning. Han ønsker, at selskabet dækker følgeskaderne i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 15.1.A, idet han bl.a. anfører, at der ikke fremgår en specifik fraskrivelse af dækning af skade på haveanlæg under pkt. 15.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dækning for følgeskader på græsplænen efter forsikringsbetingelsernes pkt. 14 eller 15. Selskabet har anført, at træet blev fældet på grund af sygdom/alder og ikke storm, og at det derfor blev dækket efter pkt. 15 i forsikringsbetingelserne. Selskabet har bl.a. anført, "Der er imidlertid ikke tale om en skadedækning, som vi ellers kender fra dækningsbestemmelserne i vilkårene, og dækningen omfatter følgelig heller ikke følgeskader, men alene hjælp til at forebygge. Der er således tale om hjælp med nogle af de almindelige pligter, der påhviler en husejer".

Ankenævnet for Forsikring

10.

96478

Af notat fra Falck af 3/12 fremgår det, at "Træ skal fældes. Falder store grene ned hver gang det blæser og stammen er usikker og i risiko for, at vælte ind i huset. Barken har løsnet sig oppe i kronen, så der mangler bare en ordentlig storm så falder det ned i huset".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække følgeskader på græsplænen efter fældningen under henvisning til, at følgeskader ikke er omfattet af forsikringsdækningen for fældning af akut beskadigede træer i forsikringsbetingelsernes pkt. 15.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at træet ifølge Falck skulle fældes, idet der faldt store grene ned. hver gang det blæste. Stammen var usikker og barken havde løsnet sig i kronen. Træfældningen var derfor omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 15.

Nævnet har videre lagt vægt på, at pkt. 15. dækker fældning af akut beskadigede træer og dermed er en forebyggelsesdækning og ikke en traditionel skadedækning.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har ydet dækning efter forsikringsbetingelsernes pkt. 14.1.c, selv om storm ikke var årsag til fældningen af træet. Nævnet finder efter en samlet vurdering ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den dækning, som selskabet har ydet klageren for eget arbejde.

Nævnet finder det endvidere ikke godtgjort, at følgeskaderne skyldes fejl ved træfældningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

96478

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, da selskabet under sagens behandling delvist har opfyldt klagerens krav.



Svend Bjerg Hansen