

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 96484:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Livsforsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 12/2 2021 har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager over at Topdanmark har stoppet udbetaling af erstatning for erhvervsevnetab fra 1/3-21 da Topdanmark påstår der er en ændring i mit helbred der ændre min tabte erhvervsevne. Men både mit helbred og min tabte erhvervsevne er uændret, ligesom min sportsaktiviteter er uændret siden jeg fik tildelt erstatning. Derfor er det på et fejlagtig grundlag, at Topdanmark har stoppet betaling fra min forsikring og jeg kræver at Topdanmark er forpligtet til at genoptage udbetalingen med tilbagevirkende kraft fra 1/3-21 af erstatning for erhvervsevnetab under police nr. ...

I 1998 var jeg udsat for et trafik uheld, hvor jeg fik et piskesmæld. Efter et grundigt arbejdsprøvningsforløb på flere måneder, blev det afgjort at jeg maksimalt kunne arbejde 20 min dagligt, som betyder at jeg faktisk har mistet min fulde arbejdsevne, men da man i Danmark maksimalt kan få tildelt 2/3 tabt erhvervsevne, var det 2/3 mistet erhvervsevne jeg fik erstatning ud fra. Det forhold er stadig gældende, da min tilstand er uforandret.

På trods af at min tilstand er uændret, har Topdanmark stoppet min udbetaling af invalide rente fra 1. marts 2021.

Jeg er uenig i Topdanmarks beslutning om at stoppe min udbetaling af invaliderente, da Topdanmarks beslutning er truffet på et fejlagtigt grundlag.

Deres begrundelse for at stoppe udbetalingen er primært følgende:

1. At Topdanmark mener, jeg har misligholdt min oplysningspligt om forandret helbredstilstand.
2. At Topdanmark mener, hvis jeg kan spille golf, så er jeg også i stand til at arbejde.

Som svar på punkt 1

Min advokat har allerede redegjort overfor Topdanmark, at jeg ikke har misligholdt min oplysningspligt, hvilket jeg stadig fastholder, jvf nedenstående og vedhæftet brev fra advokaten til Topdanmark: *I oplysningsskema fra 12/1 2017, pkt. 7, har min klient i overensstemmelse med faktum svaret nej til, at hun har fritidsaktiviteter. Spørgsmålene i skemaet, og dermed svarene, må forstås således, at de relaterer sig til arbejdsudygtigheden. I pkt. 7 spørges der udtrykkeligt til fritidsaktiviteter, og ikke til idrætsaktiviteter. Og da svarene skal ses i relation til skaden, har min klient ej heller oplyst, at hun går ture, passer katten, køber ind, besøger familie og venner, samt foretager sig andre gøremål i fritiden. Det skyldes naturligvis, at disse gøremål intet har med skadens følgevirkninger at gøre.*

I forhold til jeres lægekonsulents holdning hverken kan eller skal jeg kommentere på denne. Dog vil jeg blot fremhæve, at jeres konsulent næppe kan anses som uvildig i denne sag, og at holdningen, som kommer til udtryk i dit brev, har en betydelig diskrepans i forhold til mere officielle oplysninger fx i lægehåndbogen på Sundhed.dk.

At min klient dyrker sport, der er en nødvendighed for at tilstanden ikke forværres, eller i hvert fald at forværringen bremses, kan ikke ses at have relevans for jeres bedømmelse af arbejdsudygtigheden. Det er tvært imod en del af behandlingen, at patienter med whiplash disorder udøver fysisk aktivitet og mobilisering, se vedlagte lægeerklæring af 19.10.2020.

Desuden, hvis det havde relevans om min klient dyrker idræt eller ej, kan det undre, at der ikke spørges til idrætsaktiviteter i jeres opfølgningsskema. Min klient har således ikke tilsidesat sin oplysningspligt.

Topdanmark spørger i spørgeskemas punkt 7 udelukkende til fritidsaktiviteter og ikke til sportsaktiviteter. Jeg har ikke opfattet det som værende sport de spurgte til, for hvis de havde spurgt til sport, da havde jeg absolut svaret ja til spørgsmålet. At Topdanmark anser sport som værende det samme som fritidsaktiviteter, indebærer jo ikke at jeg har samme tolkning af definitionen fritidsaktiviteter. Jeg tog det for givet at Topdanmark ville spørge specifikt til det de ønskede svar på og havde de spurgt specifikt om sportsaktiviteter, da havde jeg naturligvis svaret JA. Jeg har aldrig skjult at jeg er sportsaktiv, også med golf.

Spørgeskemaet omhandlede om der var forandringer i min situation og i mit helbred og da jeg har spillet golf både før og efter 2017, nemlig siden 2001 fra før jeg fik tilkendt erstatning for tabt erhvervsevne, derfor havde jeg ingen anledning til at anmelde en forandring til Topdanmark, for der var og er stadig ingen forandring på hverken mit helbred eller min erhvervsevne.

Jeg har aldrig bevidst tilbageholdt informationer for Topdanmark omkring at jeg spiller golf eller omkring mine andre sportsaktiviteter. Topdanmark har aldrig spurgt mig om sportsaktiviteter og da alle mine sundhedsrådgivere/læger med kendskab til piskesmæld, altid har rådgivet om vigtigheden i at være sports aktiv, har jeg aldrig betragtet det som jeg gjorde noget forkert, tværtimod. Mine sportsaktiviteter var og er stadig alle en stor del af at afbøde mine gene fra piskesmældet, så meget som muligt.

Jeg har handlet i god tro og opfattet spørgsmålet om fritidsaktiviteter som at der blev spurgt til fritidsaktiviteter som var at sidestille og sammenligne med arbejdssituationer.

Som svar på punkt 2

Topdanmarks vurdering er, at hvis jeg er i stand til at spille golf, så er jeg også i stand til at arbejde. Dette er udelukkende Topdanmarks antagelse og ikke korrekt, hverken af mig eller læger og specialister med forstand på og erfaring med piskesmæld.

Jvf nedenstående og vedhæftet brev af min læges erklæring som er sendt Topdanmark

...

Når man læser Topdanmarks lægekonsulents udtalelse, får man den opfattelsen, at for at spille golf kræves det at man ingen fysiske begrænsninger har. Det er en total misforståelse af hvad som kræves for at spille golf.

Lægekonsulenten skriver om følgende forudsætninger for at spille golf:

1. Gangfunktion – det er korrekt at golf kræver god gang funktion, men at gå er absolut det bedste at gøre når man har piskesmæld.
2. Jeg har nedsat bevægelighed i nakke, ryg og skuldre men det hindrer ingen i at spille golf.
3. Mine hænder er ikke påvirket fra mit piskesmæld.
4. Jeg er hæmmet af hovedpine, men der er intet der lindrer mere på hovedpinen end at komme ud i den friske luft og gå, det mindsker på hovedpinen.
5. Lys/lydoverfølsomhed er en af mine begrænsninger, men der findes jo ikke hverken stærkt kunstigt lys og lyd på golfbanen, tværtimod.
6. Det er direkte ukorrekt at lægekonsulenten skriver at golf ikke er en god fysisk aktivitet hvis man har piskesmæld, jvf hvad både min læge og andre læger og specialister omtaler, det er en total misforståelse Topdanmark har. Men det er klart at jeg på golfbanen, tager skåne hensyn til mine begrænsninger, ligesom golf kun udøves på mine bedste dage.
7. Lægekonsulenten skriver at jeg ikke i perioden fra 2017 til nu ikke har haft konsultationen hos min læge omkring mit piskesmæld, hvilket skyldes at min helbredstilsand jo i mange år har været uændret og derfor har jeg ikke haft behov for konsultation omkring det, udover at få en ny årlig henvisning til fysioterapeut. Jeg fik mit piskesmæld i 1998 og de første mange år, prøvede jeg mange forskellige behandlinger men det jeg gør nu, er fast fysioterapeut, som jeg har fået en ny årlig henvisning til i alle årene. Desuden har det hjulpet mine gener, at jeg selv har ydet en stor indsats med korrekt fitness og yoga træning samt golf, alle aktiviteter jeg har udøvet under kyndig rådgivning fra dygtige fysioterapeuter/instruktører, for at sikre at det styrkede min krop med de begrænsninger jeg har og lindrede min gener forbundet med piskesmældet.

I denne sammenhæng er det vigtigt at påpege, at golf sagtens kan udøves på trods af at personen har fysiske handicap eller andre begrænsninger. Der findes mange eksempler på fysisk handicappede golfspillere som har langt lavere handicap end mig, jvf nedenstående link fra DGU, hvor de skriver: 'Golf kan spilles næsten uanset funktionsnedsættelse' For eksempel har Sverige landshold for handicappede golfspillere. Topdanmark påpeger mit lave handicap på 5,0 som noget negativt men faktisk kræver det langt mindre af mig fysisk netop fordi jeg er en dygtig golfspiller og man kan ikke konkludere, at det har noget som helst at gøre med min arbejdssevne.

Jeg har altid kun spillet golf som motionist golfspiller og jeg spillet meget få turneringer, lagt færre end de fleste motionister gør. De få turneringer jeg har spillet, har udelukkende været for det sociale samvær og ikke på højt turneringsniveau. Så at Topdanmark påpeger at jeg spiller mange turneringer er ukorrekt.

Topdanmark har redegjort for antallet af mine bookede starttider men starttiderne er ikke et retvisende billede af hvor meget jeg har spillet. Ofte har jeg ikke spillet golf overhovedet, selv om der har været booket en start tid og ofte har jeg ikke gennemført mindre end 9 huller, begge situationer fremgår ikke af bookingsystemet.

Grunden til at jeg ofte kun spiller få huller eller maksimalt 9 huller, skyldes at golfen altid bliver udøvet med hensyn til mine skånehensyn/begrænsning og til hvad mit helbred og overskud formår den pågældende dag.

Mit piskesmæld gør at der er stor variation i hvordan jeg har det. Det betyder at der er gode og dårlige dage, derfor kan Topdanmark absolut ikke tage golfspil på en bedre dag som udtryk for en generel bedring, der gør at jeg kan arbejde.

Det er en totalt forkert opfattelse at Topdanmark konkluderer, at jeg kan arbejde, når jeg er i stand til at spille golf. Alle de begrænsninger jeg har og har haft i alle årene, som hindre mig i at arbejde, har intet at gøre med min evnen til at spille golf.

Mit tildelte erhvervsevnetab

Da jeg i sin tid fik tildelt erstatning for mit piskesmæld fra trafikuheld d.1/4 -1998, var det ud fra en udførlig og grundig offentlig arbejdsprøvning gennem flere måneder og med en 6,5 år lang sagsbehandling igennem Arbejdsskadestyrelsen.

Arbejdsprøvningen konkluderede at jeg maksimum kunne arbejde 20 min dagligt, og dermed havde mistet stort set hele min erhvervsevne, da der ikke findes jobs med 1 time ugentlig arbejdstid. At jeg alligevel kun fik tildelt 2/3 mistet erhvervsevne, beror på at man aldrig kan miste mere end 2/3.

Så når Topdanmark påstår at jeg vil kunne arbejde 1/3 lig med 12 timer ugentligt, så er det en totalt fejlagtig antagelse, jvf arbejdsprøvning.

Derfor er det også fuldstændigt korrekt som jeg skrev i skema til Topdanmark i 2017, at jeg ikke var i stand til at arbejde overhovedet, for det er resultatet på arbejdsprøvningen og min erhvervsevne har ikke ændret sig siden.

Topdanmark siger at jeg har misligholdt min oplysningspligt og ikke fortalt at jeg spillede golf. Men jeg har på ingen måde tilbageholdt oplysninger eller misligholdt min oplysningspligt. Topdanmark har aldrig spurgt om mine sportsaktiviteter og såfremt der havde været ændringer i min arbejdssevne, ville jeg selvfølgelig have meddelt det til Topdanmark. Men jeg har dyrket golf inden jeg fik tildelt erstatning, så der har ikke været ændringer hverken i mine sportsaktiviteter eller i min erhvervsevne.

Derfor er jeg chokeret over at Topdanmark egenhændigt beslutter, efter mange års udbetaling af erstatning, at min erhvervsevne er ændret, når mit helbred og min erhvervsevne er uændret og udelukkende med den begrundelse at jeg spiller golf som jeg har gjort hele tiden. Dertil kommer at

Topdanmark totalt ignorerer, hvad jeg har skrevet til dem, samt hvad min læge udtaler. Topdanmark holder sig udelukkende til deres egen fejlagtige opfattelse samt til en lægekonsulent, som tydeligt ikke er klar over hvilke begrænsninger et piskesmæld medfører og at erhvervsevne ikke kan sidestilles med fysisk aktivitet som golf.

Når jeg har skrevet at min tilstand kan blive forværret af fysisk aktivitet, så troede jeg at det var indlysende, at jeg mente fysisk arbejde og dårlige arbejdsstillinger. Jeg er ikke i stand til stillesiddende arbejde, hvor jeg skal bruge min hoved, øre og øjne, ligesom jeg ikke kan klare fysisk arbejde, hvor man skal stå eller løfte. Og netop den form for fysisk belastning som forværrer mine begrænsninger er absolut ikke at sidestille med fysisk nænsom sportsaktiviteter, hvor der bliver taget stor hensyn til mine begrænsninger og jeg udelukkende udøver aktiviteterne som lindrer mine gener og begrænsninger.

Derfor klager jeg over Topdanmarks afgørelse om at stoppe min udbetaling fra 1/3-21 som jeg under ingen omstændigheder kan acceptere og anmoder om at Topdanmark er forpligtet til at fortsætte udbetalingen, da der ingen ændring er sket i mit helbred eller med min erhvervsevne"

Selskabet har den 10/3 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten

Selskabet har stoppet klagers udbetaling og præmiefritagelse med virkning fra 1. marts 2021 med henvisning til, at klager har fortiet væsentlige oplysninger om sit aktivitetsniveau. Det er selskabets vurdering, at klagers aktivitetsniveau kan omsættes til erhvervsaktivitet, og at klager derfor ikke længere har et erhvervsevnetab på 2/3.

Klager er utilfreds med denne afgørelse og gør gældende, at hendes helbred og erhvervsevne er uændret.

Forsikringens virkemåde

Klager er omfattet af en 'Spar-Top Kapitalpension' tegnet pr. 1. januar 1993 via klages tidligere arbejdsgiver, ... Pensionsordningen indeholder bl.a. en invaliderente. Invaliderenten giver ret til præmiefritagelse og løbende udbetaling, hvis klagerens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke nedsættes med mindst 2/3.

Der er en karenstid på 3 måneder.

Klager fratræder jobbet pr. 31. august 1995, hvorefter ordningen ændres til fripolice (Bilag A).

Forsikringsbetingelser

Invaliderenten giver ret til udbetaling ved et erhvervsevnetab på 2/3. Der fremgår følgende af forsikringsbetingelserne (Bilag B):

Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Under udbetaling gælder bl.a. følgende:

Forsikrede skal underrette Topdanmark, hvis helbredstilstanden bedres.

Sagsfremstilling

Klager er født i ... og er [kontoruddannet]. Klager arbejdede på skadestidspunktet som ejendomsmægler.

Klager var den 15. april 1998 udsat for et trafikuheld og pådrog sig i den forbindelse et whip-lash. Klager forsøgte efter trafikuheldet at genoptage arbejdet, men kunne ikke fungere og blev sygemeldt fra 21. september 1998.

Lægelig undersøgelse

Klager blev undersøgt på neurologisk afdeling på [hospital] den 23. december 1998. Her blev konstateret indskrænket bevægelighed i halsrygsøjlen og ømhed specielt i venstresidige nakkemusklér. Der fandtes ingen neurologiske udfaldssymptomer.

Klager var til behandling hos en manuel mediciner uden den store effekt.

Klager havde endvidere været plaget af flimren for øjnene de første måneder efter ulykken. Klager blev i den forbindelse tilset af en øjenlæge, der dog ikke fandt noget abnormt.

Klager blev den 13. marts 1999 undersøgt af ..., speciallæge i neurokirurgi, som led i en sag ved Arbejdsskadestyrelsen (Bilag C). Det fremgik af denne undersøgelse, at klager dagligt oplevede trykkende hovedpine trækkende frem fra nakken mod panden. Klager led ligeledes af konstante smerter og stivhed i nakken, periodisk udtalt tunghedsfornemmelse i venstre overekskremitet og en snurrende, sovende fornemmelse i alle fingre på venstre hånd.

Det fremgik videre af speciallægeerklæringen, at nakkesmerterne og hovedpinen blev forværret ved enhver fysisk aktivitet. Lændesmerterne var derimod ophørt, ligesom bevægeligheden i halsrygsøjlen var blevet bedret.

Klager beskrev endvidere en række symptomer, som var forenelige med følger efter hjernerystelse: Svækket korttidshukommelse, glemmer aftaler, beskeder og instruktioner, skulle skrive alting ned og led af udtalt koncentrationsbesvær. Klager havde derudover et øget søvnbehov og var blevet støj- og lysoverfølsom.

Ved undersøgelsen fandtes udtalt ømhed og utilpashed ved berøring af torntappen af 2. halshvirvel. Der var få graders bevægelsesindskrænkning ved sidedrejning og sidebøjning til begge sider i halsrygsøjlen, fremadbøjning foregik i normalt omfang, hvorimod bagudbøjning medførte utilpashed.

Det konkluderes i speciallægeerklæringen, at klagers symptomer var forenelige med følgerne efter whip-lashet pådraget i forbindelse med trafikuheldet. På trods af de betydelige mén efter ulykken var det vurderingen, at der var udsigt til bedring.

Anmeldelse / Arbejdsprøvning

Klagers advokat anmeldte klagers skade til selskabet ved brev af 2. november 2000 (Bilag D). På baggrund heraf udfyldte klager en erklæring til brug ved ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne (Bilag E). Det fremgik af erklæringen, at klager havde været udsat for et trafikuheld og derved havde pådraget sig et piskesmæld og havde følger heraf i form af smerter, synsforstyrrelser, koncentrationsproblemer mm. Klager beskrev, at tilstanden blev forværret ved fysisk og mental aktivitet.

Af lægeattesten fremgik ligeledes, at klager havde været udsat for et piskesmæld (Bilag F). Behandlingen bestod af fysioterapi. Det fremgik endvidere af lægeattesten, at det fandtes uvist, om

klager ville blive i stand til at vende tilbage til arbejdsmarkedet, hvorfor førtidspension kunne blive aktuelt.

Det fremgik af den vedlagte afslutningsstatus for klagers arbejdsprøvning, at klager havde været igennem et forrevalideringsforløb hos ... Forud for dette forløb havde klaget været i arbejdsprøvning på tidligere arbejdsplads samt taget et kursus i ejendomshandel. Begge dele måtte dog afbrydes (Bilag G).

I afprøvningsforløbet skulle klager møde fra kl. 9 til 12 dagligt. Der havde været en fremmødeprocent på 71.4 % og i hovedparten af de dage, hvor klager var fremmødt, var hun gået hjem før tid. Arbejdsprøvningen viste, at klager kunne sidde i maksimalt 20-30 minutter foran computeren. Arbejdstepoet var langsomt, og klager havde mange pauser og afbrydelser i arbejdet og mistede hurtigt koncentrationen.

På trods af muligheden for at anvende et hvilerum samt mulighed for hyppige pauser havde dette ikke kunne afhjælpe eller lindre klagers smerter.

Det var klagers egen vurdering, at hun ikke var i stand til at vende tilbage til arbejdsmarkedet eller påbegynde en uddannelse. Klager vurderede derfor selv, at førtidspension var eneste realistiske løsning.

Det fremgår af de kommunale akter, at revaliderings- og behandlingsmulighederne var udtømte, og at klager havde en resterhvervsevne på 1/3, der kunnen udnyttes i et hensyntagende arbejde eller skånejob. Klager blev på den baggrund indstillet til mellemste førtidspension den 17. december 2001, og pr. 1. februar 2002 blev klager tilkendt mellemste førtidspension (Bilag H).

Bevilling

Klager blev bevilget løbende ydelser samt ret til præmiefritagelse pr. 1. januar 1999. Bevillingen blev forlænget i kortere perioder frem til 1. april 2002. Herefter blev klager bevilliget udbetaling samt præmiefritagelse frem til 1. april 2007 (Bilag I).

Der var herefter løbende opfølgning i skadesagen i 2007, hvor klager oplyste, at hun aldrig forventede at blive arbejdsdygtig igen. Klager beskrev sin tilstand som uændret. Klager oplyste derudover, at hun ikke var under lægelig behandling, men fik fysioterapibehandling (Bilag J).

Der var herefter opfølgning i skadesagen i 2012, hvor klager oplyste, at hendes tilstand var uændret. Af lægeattesten af 23. januar 2012 fremgik endvidere, at klagers tilstand var uændret, og at behandlingen fortsat bestod af fysioterapi. Det var vurderingen, at klager ikke kunne varetage arbejdsfunktioner af nogen art, og prognosen for klagers tilstand blev vurderet at være uændret / dårlig (Bilag K).

Der blev fulgt op i skadesagen igen i 2017 (se klagers bilag 'Erklæring/Opfølgningsskema'). Af den af klager udfyldte erklæring fremgik, at klagers tilstand var uændret. Symptomerne bestod i smerter i nakke, hoved, skulder samt synsforstyrrelser og koncentrationsproblemer. Klager beskrev, at tilstanden blev forværret ved fysisk og mental aktivitet.

Klager havde endvidere ved opfølgningen i 2017 udfyldt et opfølgningsskema. Af dette skema fremgik ligeledes, at 'smerter samt synsforstyrrelser og koncentrationsbesvær og hukommelsesproblemer forhindrer klagers evne til at arbejde'.

I forhold til jobmuligheder beskrev klager, at 'det er ikke muligt for mig at arbejde', ligesom det var klagers vurdering, at hun 'ingen' arbejdsfunktioner kan udføre. Klager beskrev herudover, at 'jeg kan ikke arbejde uanset opgavernes art'.

Til spørgsmålet om, hvorvidt klager havde fritidsaktiviteter, svarede klager 'nej', og under spørgsmålet om der var andre forhold, der havde betydning for klagers erhvervsevne, svarede klager 'nej'.

På baggrund heraf blev bevillingen forlænget til 1. april 2022.

Osint undersøgelse (indsamling af oplysninger fra frit tilgængelige kilder, herunder Internettet og sociale medier)

Skadesagen blev udtaget til kontrol i 2020. I den forbindelse fik selskabet kendskab til, at klager er aktiv golfspiller. Dette forhold var nyt for selskabet, da klager ikke på noget tidspunkt havde informeret selskabet om, at hun spiller golf i sin fritid. Det besluttedes herefter at lave en nærmere undersøgelse af klagers aktiviteter i forbindelse med golfspil (Bilag L).

Det fremgik af undersøgelsen, at klager spillede golf i [golfklub]. Klager benyttede i den forbindelse Golf Box til at booke tider til golf.

Selskabet undersøgte, hvor mange tider klager har booket til [18 huller] fra januar 2016 til maj 2020.

Fra april 2016 til december 2016 havde klager 24 bookinger til [18 huller] og havde endvidere i maj, juni og september måned deltaget i tre golfturneringer (Bilag M).

I 2017 havde klager 55 bookede tider til [18 huller] i [golfklub] og i april måned deltog klager i en golfturnering (Bilag N).

I 2018 havde klager 41 bookede tider til [18 huller] i [golfklub] og endvidere deltog hun i tre golfturneringer i april, maj og juni måned (Bilag O).

I 2019 havde klager 44 bookede tider til [18 huller] i [golfklub] (Bilag P).

I 2020 havde klager i april måned 4 bookede tider til [18 huller] og i maj måned havde hun endnu 4 bookede tider til [18 huller] i [golfklub] (Bilag Q).

Hovedparten af de bookede tider til [18 huller] lå fra april til september måned.

I flere uger spillede klager flere dage i træk, fx både lørdag og søndag.

Det fremgår, at klagers golfhandicap er 5,0.

Lægekonsulent vurdering

Selskabets lægekonsulent udtaler, at klager i 2017 havde oplyst, at hun havde følger efter whip lash med hovedpine, muskelsmerter og koncentrationsbesvær, og at dette blev forværret ved fysisk aktivitet. Det er lægekonsulentens vurdering, at dette står i skærende kontrast til at være en tilsyneladende meget aktiv golfspiller, der deltager i turneringer mod andre klubber. Klagers golfhandicap er i denne sammenhæng uden betydning, da den ikke ubetydelige belastning af kroppen, nakke, skuldre og ryg ved golfspil er uafhængig af handicap. Det lave handicap tyder dog på, at hun har spillet i mange år og er dygtig til sin sport.

Klagers oplysningspligt

I forbindelse med en igangværende skadesag har klager en løbende forpligtelse til at kontakte selskabet, bl.a. hvis klagers helbredsmæssige tilstand ændrer sig.

Klager har på intet tidspunkt i skadesagen oplyst selskabet om en bedring af den helbredsmæssige tilstand. Der har derfor alene været opfølgning i skadesagen, når den løbende bevilling udløb.

Ved den seneste opfølgning i skadesagen i 2017 fik klager bl.a. forelagt spørgsmålet om, hvorvidt hun havde fritidsaktiviteter. Dette svarede klager imidlertid nej til, selvom selskabet ved undersøgelsen i 2020 kunne konstatere, at klager allerede i 2016 var aktiv golfspiller.

Klager har således ikke opfyldt sin oplysningspligt, da hun har svaret illoyalt på spørgsmålet om, hvorvidt hun har fritidsaktiviteter, endda fritidsaktiviteter af et meget væsentligt omfang.

Selskabet beder om bemærkninger

På baggrund af selskabets undersøgelser bad selskabet ved brev af 11. september 2020 klager om bemærkninger til selskabets fund. Selskabet gjorde i den forbindelse opmærksom på, at klager var omfattet af en oplysningspligt, der bevirkede, at klager skulle kontakte selskabet, hvis der var ændringer i hendes helbredstilstand.

Klager blev herefter repræsenteret ved advokat ... Klagers advokat gjorde gældende, at klager ikke havde oplyst om sit golfspil, da golfspil ikke betragtedes som en fritidsaktivitet, men derimod som en idrætsaktivitet. Klagers advokat medsendte en udtalelse fra klages læge, der udtalte, at golfspil var en del af klages behandling.

Klagers advokater anfægtede således ikke rigtigheden i de fremlagte oplysninger om klagers golfaktiviteter, herunder deltagelse i golfturneringer.

Selskabet indhentede herefter lægejournal fra egen læge for at belyse, hvad klager havde haft af lægelige konsultationer vedrørende sit whip-lash ligesom det blev undersøgt, om klager fik henvisninger fra fysioterapi fra egen læge (Bilag R).

Det fremgik af klagers lægejournal, at der ikke havde været konsultationer vedrørende whip-lash i perioden 1. januar 2017 til 28. december 2020. Der havde været tre henvisninger til fysioterapi i perioden.

Selskabet fremlagde de nyeste oplysninger til vurdering hos selskabets lægekonsulent.

Selskabets lægekonsulent udtaler, at det at spille golf generelt kræver mange (normale) funktioner i kroppen, gangfunktion, bevægelighed i nakke, ryg, skuldre og hænder og generelt også, at

man ikke er fuldstændigt hæmmet af hovedpine, lys/lydoverfølsomhed mv. Under alle omstændigheder er det en væsentlig oplysning for et forsikringsselskab i forbindelse med vurdering af en skadesag. Lægekonsulenten finder det – alene ud fra oplysningerne om klagers golfaktivitet – meget sandsynligt, at klager aktuelt har en betydelig rest-erhvervsevne. De nuværende oplysninger står således i skærende kontrast til oplysningerne om symptomer og en arbejdsevne på 0 timer om ugen.

Selskabet meddeler i brev af 3. februar 2021, at klagers udbetaling ophører med virkning fra 1. marts 2021. Begrundelsen herfor er, at det er vurderingen, at klager har tilsidesat sin oplysningspligt ved at undlade at oplyse om sit omfattende golfspil.

Det er endvidere selskabets vurdering, at klagers formodede væsentlige aktivitet ved golfspil helt eller delvist kan omsættes til erhvervsaktivitet. Det er på baggrund heraf selskabets vurdering, at klagers erhvervsevnetab ikke er nedsat med mindst 2/3.

Klager anlægger herefter sagen ved Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Klagers aktiviteter i forbindelse med golfspil har efter selskabets vurdering væsentlige betydning for erhvervsevnetabsvurderingen.

Selskabet har således konstateret, at klager – allerede før opfølgningen af klagers skadesag i 2017 – var aktiv golfspiller og bookede tider til [18 huller] i [golfklub]. Klager har bekræftet dette, da klager ifølge egne oplysninger har spillet golf siden 2001.

På trods af klagers mangeårige golfaktiviteter i væsentligt omfang oplyste klager ikke i det medfølgende opfølgningsskema i 2017, at hun spiller golf i sin fritid på trods af, at hun fik stillet spørgsmålet om, hvorvidt hun havde fritidsaktiviteter. Klager har heller ikke tidligere oplyst selskabet, at hendes helbredstilstand var bedret.

Selskabet anerkender, at skaderamte kunder skal have adgang til at dyrke fritidsaktiviteter. Selskabet gør i den forbindelse opmærksom på, at det ikke vil være enhver fritidsaktivitet, der vil have betydning for selskabets vurdering, ligesom det derfor heller ikke vil være enhver fritidsaktivitet, der helt eller delvist kan omsættes til erhvervsevne.

Når det i klagers skadesag har været vurderingen, at klagers golfspil har betydning for selskabets vurdering, skyldes det dels, at golfspil medfører en ikke ubetydelig belastning af hele kroppen og i særdeleshed ryg, skuldre, arme og nakke, og dels at der er tale om omfattende golfaktivitet. Klagers golfhandicap på 5,0 er i den forbindelse et lavt golfhandicap. Det lave handicap tyder således i sig selv på, at klager træner meget, da det lavt handicap kræver en væsentlig træningsindsats. I modsat fald ville klagers handicap forventelig stige. Af den årsag siger handicappet i sig selv noget om, at klager er dygtig til og bruger meget tid på sin sport.

Klager gør gældende, at alle kan spille golf uanset funktionsnedsættelse. Ud fra en lægelig vurdering kræver golfspil dog mange normale funktioner i kroppen, herunder gangfunktion samt bevægelighed i nakken, ryg, skuldre og hænder. Det kræver derudover, bl.a. at man ikke er fuldstændigt hæmmet af hovedpine og lys/lydoverfølsomhed. Af denne årsag er det væsentligt for selskabet at få oplyst, at klager er aktiv golfspiller, da det står i skærende kontrast med den oplyste funktionsevne.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at klager under udbetaling skal kontakte selskabet, hvis der sker en bedring af klagers helbredstilstand. På trods af klagers omfattende golfaktivitet, deltagelse i flere golfturneringer samt sin funktion som caddie ved en golfturnering, har klager ikke fundet anledning til at oplyse selskabet om dette forhold. Det er på baggrund heraf selskabets vurdering, at klager har tilsidesat sin oplysningspligt og tilmed er der tale om et forhold, der er af væsentlig betydning for bedømmelsen af klagers erhvervsevne.

Klager gør gældende, at golfspil ikke betragtes som en fritidsaktivitet, men derimod en idrætsaktivitet, og at denne aktivitet derfor ikke siger noget om klagers erhvervsevne.

Selskabet skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at det er selskabet, der foretager vurderingen af hvilke aktiviteter, der kan sige noget om erhvervsevnen. Klager skal således blot loyalt besvare de spørgsmål, som selskabet stiller.

Klager skulle således have oplyst selskabet om sit golfspil under spørgsmålet vedrørende fritidsaktiviteter. Da golfspil således ikke er relateret til klagers erhverv, er der utvivlsomt tale om en fritidsaktivitet. Der sondres således ikke mellem idræts- og fritidsaktiviteter, da enhver aktivitet udenfor klagers erhverv falder under betegnelsen 'fritidsaktivitet'. Udover at oplyse selskabet om golfaktiviteter, burde klager tillige have oplyst selskabet om, at hun også dyrker fitness og yoga, da klager ifølge brevet til ankenævnet også dyrker disse aktiviteter.

I henhold til 'Kodeks for særlig undersøgelse af forsikringstager' fra Forsikring & Pension skal et selskab ved alene benytte undersøgelsesmetoder, der er rimelige i forhold til sagens omfang og som i mindst muligt omfang er til gene for kunden.

Selskabet har derfor valgt at foretage en Osint-undersøgelse. Selskabets fund via Osint-undersøgelsen bestyrkede ifølge selskabets vurdering mistanken mod klager, da Osint-undersøgelsen viste, at klager spiller golf på et højt niveau, særligt under hensyntagen til klagers lave handicap på 5,0. Dette sandsynliggør – ifølge udtalelse fra selskabets lægekonsulent – en væsentlig aktivitet, der dels står i skærende kontrast til de indskrænkninger, der fremgår af de lægelige akter, og dels i sig selv sandsynliggør, at erhvervsevnen ikke er nedsat i dækningsberettiget grad.

Da selskabet er forpligtet til at anvende de mindst indgribende undersøgelsesmetoder, har selskabet ud fra en konkret vurdering valgt, at der ikke skulle foretages personobservation i sagen. I stedet har selskabet forelagt oplysningerne for klager, således at klager havde mulighed for at komme med bemærkninger, inden selskabets ville træffe en endelig afgørelse i sagen.

Selskabet har derfor i brev af 11. september 2020 bedt om klagers bemærkninger til selskabets fund om klagers golfaktiviteter. I den forbindelse fik klager således mulighed for at rette eventuelle fejl eller misforståelser, inden selskabet ville træffe afgørelse i sagen.

I den forbindelse anfægter klager – repræsenteret ved advokat ... – ikke rigtigheden af de af klager bookede tider. Det gøres således hverken gældende, at tiderne ikke været benyttet eller, at klager alene har gået 9 huller eller mindre. Dette havde imidlertid været en væsentlig oplysning for selskabet, idet selskabet netop udbeder sig bemærkninger fra klager.

Det forekommer derfor påfaldende, at klager først nu – og ikke allerede da selskabet udbad sig bemærkninger – finder anledning til at gøre gældende, at klager ikke har benyttet alle de bookede tider eller alene har spillet 9 huller eller mindre. Når en klager er repræsenteret ved advokat, må selskabet således gå ud fra, at faktuelle fejl eller misforståelser var blevet rettet i første omgang.

Selskabet lægger således til grund, at klager – i hvert fald i langt størstedelen af tilfældene – har benyttet sig af de bookede tider til [18 huller], da klager i hvert fald må have haft en forventning om at kunne gå 18 huller. I modsat fald er der mulighed for at aflyse den bookede tid. Der er tilmed tale om, at klager har et handicap på 5,0, som i sig selv sandsynliggør et meget højt aktivitetsniveau.

Selskabet lægger derudover til grund, at klager har deltaget i flere golfturneringer, herunder repræsenteret sin golfklub ved turneringer, da dette er dokumenteret ved billeder fra golfklubben, hvor klager ses.

Det er derfor selskabets vurdering, at de bookede tider er benyttet af klager, og at klager i hvert fald siden 2016 har været i stand til at gå 18 huller på en golfbane en til flere gange om ugen.

Klagers oplysning om, at hun ikke kan arbejde 'uanset opgavernes art', og at hun 'ingen' arbejdsfunktioner kan udføre, står således i skærende kontrast til, at klager kan bruge mange timer på en golfbane hver uge, deltage i golfturneringer og ifølge et opslag på klagers Instagram profil har hun ved en enkelt lejlighed tilmed været caddie for den professionelle golfspiller, Rafael Gomez fra Argentina.

Klager oplyser endvidere i erklæringen udfyldt i 2017, at hendes symptomer forværres ved fysisk og mental aktivitet. Den oplysning harmonerer dog ikke med, at klager udøver fysisk aktivitet i forbindelse med golfspil, fitness og yoga. Klager har endvidere ikke gjort gældende, at hun oplever tilsvarende gener i forbindelse med disse aktiviteter.

Selskabet kan således konstatere, at selv væsentlig fysisk aktivitet ikke forværrer klagers symptomer. Det forekommer derfor ikke sandsynliggjort, at det – som oplyst af klager – er enhver fysisk og mental aktivitet, der forværrer klagers symptomer.

Det er derfor selskabets vurdering, at klager er i stand til at arbejde i et job, hvor der tages hensyn til hendes symptomer, når det tages i betragtning, at hun er i stand til at spille golf og dyrke fitness og yoga.

I forbindelse med sagen for ankenævnet har selskabet tilmed iagttaget et nyt opslag på klagers Instagram-profil, hvor hun har lagt et billede ud af sig selv på langrendsski. På teksten til billedet har klager oplyst, at dette var hendes 2. dag på langrendsski i [land], og at hun var ude på en tur på 15 km. i skøn sne. Dette bekræfter et billede af en meget sportsaktiv kvinde. Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at langrend er en sportsgren, hvor alle kroppens store muskelgrupper trænes.

Det er selskabets vurdering, at den aktivitet klager udøver i forbindelse med golfspil og øvrige fysiske aktiviteter kan omsættes til erhvervsaktivitet på mere end 1/3, og at klager derfor besidder en resterhvervsevne, hun har mulighed for at udnytte.

Det er på baggrund heraf selskabets vurdering, at klager – med de rette skånehensyn – vil være i stand til at udnytte sin resterhvervsevne og arbejde 1/3 af normal arbejdstid. Et job med rette

skånehensyn kunne fx være et job, der primært foregår udendørs, hvor klager ikke er generet af kunstigt lys, eller et job, hvor klager har mulighed for at bevæge sig meget, så klager undgår stillestående arbejdsfunktioner.

Det er derfor fortsat selskabets vurdering, at klager ikke længere opfylder betingelserne for at få udbetaling af løbende ydelser samt præmiefritagelse.

Konklusion

Det kan ubestridt lægges til grund, at klager er aktiv golfspiller og dyrker fitness og yoga.

På trods af i hvert fald omfattende golfaktivitet har klager ikke oplyst selskabet herom, selvom selskabet spurgte ind til klagers fritidsaktiviteter i forbindelse med opfølgningen af klagers skadesag i 2017. Klager har således tilsidesat sin oplysningsforpligtelse om aktiviteter, der er af væsentlig betydning for bedømmelsen af klagers erhvervsevne.

Det er selskabets vurdering, at det kan lægges til grund, at klager har udnyttet i hvert fald størstedelen af de tider, der er booket til [18 huller], og at klager har været i stand til at deltage i flere golfturneringer samt repræsenteret klubben ved golfturneringer. Dette bestyrkes af klagers lave handicap på 5,0, da et handicap på 5,0 kræver en høj træningsindsats.

Disse oplysninger står i skærende kontrast til klagers oplysninger om, at hun ikke kan arbejde uanset opgavernes art, og at hendes symptomer bliver forværret ved fysisk og mental aktivitet.

På baggrund af ovenstående vurderer selskabet, at klager har en ikke-ubetydelig resterhvervsevne. Det er således selskabets vurdering, at klagers erhvervsevne ikke længere er nedsat med 2/3.

Vurderingen beror sammenfattende på følgende forhold:

1. Klager har tilsidesat sin oplysningspligt ved at undlade at oplyse selskabet om hendes fritidsaktiviteter, i særdeleshed golf, men også om yoga og fitness.
2. Klager har i hvert fald siden 2016 kontinuerligt været i stand til at gå 18 huller på en golfbane samt deltaget i golfturneringer, herunder repræsenteret sin klub.
3. Klagers aktiviteter i forbindelse med golfspil medfører en ikke-ubetydelig belastning af kroppen, herunder særligt nakke, skuldre og ryg, og det kræver tilmed, at man ikke er fuldstændig hæmmet af hovedpine, lys/lydoverfølsomhed mv.
4. Klagers oplysninger om, at hun ikke er i stand til at arbejde uanset opgavernes art, står ifølge selskabets lægekonsulenter i skærende kontrast til, at klager er en aktiv golfspiller med et meget lavt handicap.
5. Klagers omfattende golfspil kan således helt eller delvist omsættes til erhvervsevne.
6. Klagers resterhvervsevne kan anvendes i et job, hvor der tages hensyn til klagers skånehensyn, fx ved hensyntagen til at klager ikke kan arbejde ved kunstigt lys og/eller at klager skal undgå stillesiddende arbejdsfunktioner."

Klageren har den 15/4 2021 bl.a. anført:

"I min klage har jeg allerede beskrevet hovedparten af Topdanmarks påstande men jeg vil præcisere det igen, da Topdanmark fejlagtigt fordrejer alt, både omkring mit helbred og mine aktiviteter, samt alt jeg hidtil har skrevet til dem.

Angående at Topdanmark hævder at jeg har fortiet oplysning og dermed mislige holdt min oplysningspligt henviser jeg til det jeg tidligere skrev:

Min advokat har allerede redegjort overfor Topdanmark, at jeg ikke har misligholdt min oplysningspligt, hvilket jeg stadig fastholder, jvf nedenstående og vedhæftet brev fra advokaten til Topdanmark:

I oplysningsskema fra 12/1 2017, pkt. 7, har min klient i overensstemmelse med faktum svaret nej til, at hun har fritidsaktiviteter. Spørgsmålene i skemaet, og dermed svarene, må forstås således, at de relaterer sig til arbejdsudygtigheden. I pkt. 7 spørges der udtrykkeligt til fritidsaktiviteter, og ikke til idrætsaktiviteter. Og da svarene skal ses i relation til skaden, har min klient ej heller oplyst, at hun går ture, passer katten, køber ind, besøger familie og venner, samt foretager sig andre gøremål i fritiden. Det skyldes naturligvis, at disse gøremål intet har med skadens følgevirkninger at gøre.

I forhold til jeres lægekonsulents holdning hverken kan eller skal jeg kommentere på denne. Dog vil jeg blot fremhæve, at jeres konsulent næppe kan anses som uvildig i denne sag, og at holdningen, som kommer til udtryk i dit brev, har en betydelig diskrepans i forhold til mere officielle oplysninger fx i lægehåndbogen på Sundhed.dk.

At min klient dyrker sport, der er en nødvendighed for at tilstanden ikke forværres, eller i hvert fald at forværringen bremses, kan ikke ses at have relevans for jeres bedømmelse af arbejdsudygtigheden. Det er tvært imod en del af behandlingen, at patienter med whiplash disorder udøver fysisk aktivitet og mobilisering, se vedlagte lægeerklæring af 19.10.2020.

Desuden, hvis det havde relevans om min klient dyrker idræt eller ej, kan det undre, at der ikke spørges til idrætsaktiviteter i jeres opfølgningsskema. Min klient har således ikke tilsidesat sin oplysningspligt.

Topdanmark spørger i spørgeskemas punkt 7 udelukkende til fritidsaktiviteter og ikke til sportsaktiviteter. Jeg har ikke opfattet det som værende sport de spurgte til, for hvis de havde spurgt til sport, da havde jeg absolut svaret ja til spørgsmålet. At Topdanmark anser sport som værende det samme som fritidsaktiviteter, indebærer jo ikke at jeg har samme tolkning af definitionen fritidsaktiviteter. Jeg tog det for givet at Topdanmark ville spørge specifikt til det de ønskede svar på og havde de spurgt specifikt om sportsaktiviteter, da havde jeg naturligvis svaret JA. Jeg har aldrig skjult at jeg er sportsaktiv, også med golf.

Spørgeskemaet omhandlede om der var forandringer i min situation og i mit helbred og da jeg har spillet golf både før og efter 2017, nemlig siden 2001 fra før jeg fik tilkendt erstatning for tabt erhvervsevne, derfor havde jeg ingen anledning til at anmelde en forandring til Topdanmark, for der var og er stadig ingen forandring på hverken mit helbred eller min erhvervsevne.

Jeg har aldrig bevidst tilbageholdt informationer for Topdanmark omkring at jeg spiller golf eller omkring mine andre sportsaktiviteter. Topdanmark har aldrig spurgt mig om sportsaktiviteter og da alle mine sundhedsrådgivere/læger med kendskab til piskesmæld, altid har rådgivet om vigtigheden i at være sports aktiv, har jeg aldrig betragtet det som jeg gjorde noget forkert, tværtimod. Mine sportsaktiviteter var og er stadig alle en stor del af at afbøde mine gene fra piskesmældet, så meget som muligt.

Jeg har handlet i god tro og opfattet spørgsmålet om fritidsaktiviteter som at der blev spurgt til fritidsaktiviteter som var at sidestille og sammenligne med arbejdssituationer.

Angående at Topdanmark hævder at når jeg kan spille golf og dyrke andet sport, henviser jeg til hvad jeg tidligere skrev. Topdanmarks vurdering er, at hvis jeg er i stand til at spille golf, så er jeg også i stand til at arbejde. Dette er udelukkende Topdanmarks antagelse og ikke korrekt, hverken af mig eller læger og specialister med forstand på og erfaring med piskesmæld. Jvf nedenstående og vedhæftet brev af min læges erklæring som er sendt Topdanmark.

...

Når man læser Topdanmarks lægekonsulents udtalelse, får man den opfattelsen, at for at spille golf kræves det at man ingen fysiske begrænsninger har. Det er en total misforståelse af hvad som kræves for at spille golf.

Lægekonsulenten skriver om følgende forudsætninger for at spille golf:

1. Gangfunktion – det er korrekt at golf kræver god gang funktion, men at gå er absolut det bedste at gøre når man har piskesmæld.

2. Jeg har nedsat bevægelighed i nakke, ryg og skuldre men det hindre ingen i at en spille golf.

3. Mine hænder er ikke påvirket fra mit piskesmæld.

4. Jeg er hæmmet af hovedpine, men der er intet der lindrer mere på hovedpinen end at komme ud i den friske luft og gå, det mindsker på hovedpinen.

5. Lys/lydoverfølsomhed er en af mine begrænsninger, men der findes jo ikke hverken stærkt kunstigt lys og lyd på golfbanen, tværtimod.

6. Det er direkte ukorrekt at lægekonsulenten skriver at golf ikke er en god fysisk aktivitet hvis man har piskesmæld, jvf hvad både min læge og andre læger og specialister omtaler, det er en total misforståelse Topdanmark har. Men det er klart at jeg på golfgrunden, tager skåne hensyn til mine begrænsninger, ligesom golf kun udøves på mine bedste dage.

7. Lægekonsulenten skriver at jeg ikke i perioden fra 2017 til nu ikke har haft konsultationen hos min læge omkring mit piskesmæld, hvilket skyldes at min helbredstilstand jo i mange år har være uændret og derfor har jeg ikke haft behov for konsultation omkring det, udover at få en ny årlig henvisning til fysioterapeut. Jeg fik mit piskesmæld i 1998 og de første mange år, prøvede jeg mange forskellige behandlinger men det jeg gør nu, er fast fysioterapeut, som jeg har fået en ny årlig henvisning til i alle årene. Desuden har det hjulpet mine gener, at jeg selv har ydet en stor indsats med korrekt fitness og yoga træning samt golf, alle aktiviteter jeg har udøvet under kyndig rådgivning fra dygtige fysioterapeuter/instruktører, for at sikre at det styrkede min krop med de begrænsninger jeg har og lindrede min gener forbundet med piskesmældet.

I denne sammenhæng er det vigtigt at påpege, at golf sagtens kan udøves på trods af at personen har fysiske handicap eller andre begrænsninger. Der findes mange eksempler på fysisk handicappede golfspillere som har langt lavere handicap end mig, jvf nedenstående link fra DGU, hvor de skriver: 'Golf kan spilles næsten uanset funktionsnedsættelse'

For eksempel har Sverige landshold for handicappede golfspillere. Topdanmark påpeger mit lave handicap på 5,0 som noget negativt men faktisk kræver det langt mindre af mig fysisk netop fordi jeg er en dygtig golfspiller og man kan ikke konkludere, at det har noget som helst at gøre med min arbejdsevne. Jeg har altid kun spillet golf som motionist golfspiller og jeg spillet meget få turneringer, lagt færre end de fleste motionister gør. De få turneringer jeg har spillet, har udelukkende været for det sociale samvær og ikke på højt turneringsniveau. Så at Topdanmark påpeger at jeg spiller mange turneringer er ukorrekt.

Topdanmark har redegjort for antallet af mine bookede starttider men starttiderne er ikke et retvisende billede af hvor meget jeg har spillet. Ofte har jeg ikke spillet golf overhovedet, selv om der har været booket en start tid og ofte har jeg ikke gennemført mindre end 9 huller, begge situationer fremgår ikke af bookingsystemet.

Grunden til at jeg ofte kun spiller få huller eller maksimalt 9 huller, skyldes at golfen altid bliver udøvet med hensyn til mine skånehensyn/begrænsning og til hvad mit helbred og overskud formår den pågældende dag.

Mit piskesmæld gør at der er stor variation i hvordan jeg har det. Det betyder at der er gode og dårlige dage, derfor kan Topdanmark absolut ikke tage golfspil på en bedre dag som udtryk for en generel bedring, der gør at jeg kan arbejde.

Det er en totalt forkert opfattelse at Topdanmark konkluderer, at jeg kan arbejde, når jeg er i stand til at spille golf. Alle de begrænsninger jeg har og har haft i alle årene, som hindre mig i at arbejde, har intet at gøre med min evnen til at spille golf.

Arbejdsprøvningen konkluderede at jeg maksimum kunne arbejde 20 min dagligt, og dermed havde mistet stort set hele min erhvervsevne, da der ikke findes jobs med 1 time ugentlig arbejdstid. At jeg alligevel kun fik tildelt 2/3 mistet erhvervsevne, beror på at man aldrig kan miste mere end 2/3.

Så når Topdanmark påstår at jeg vil kunne arbejde 1/3 lig med 12 timer ugentligt, så er det en totalt fejlagtig antagelse, jvf arbejdsprøvning.

Derfor er det også fuldstændigt korrekt som jeg skrev i skema til Topdanmark i 2017, at jeg ikke var i stand til at arbejde overhovedet, for det er resultatet på arbejdsprøvningen og min erhvervsevne har ikke ændret sig siden.

Topdanmark siger at jeg har misligholdt min oplysningspligt og ikke fortalt at jeg spillede golf. Men jeg har på ingen måde tilbageholdt oplysninger eller misligholdt min oplysningspligt. Topdanmark har aldrig spurgt om mine sportsaktiviteter og såfremt der havde været ændringer i min arbejdsevne, ville jeg selvfølgelig have meddelt det til Topdanmark. Men jeg har dyrket golf inden jeg fik tildelt erstatning, så der har ikke været ændringer hverken i mine sportsaktiviteter eller i min erhvervsevne.

Mine kommentar til de 2 nye ting som Topdanmark hævder er at det er grotesk at Topdanmark fremstiller følgende 2 aktiviteter som ulovlige:

- 1) frivillig amatør caddie
- 2) at jeg har været ude i sneen på langrenski

Det er korrekt at jeg som en del af frivillig amatør hjælp gik caddie 1 gang for en golfspiller, i forbindelse med afholdelse af en golfturnering i min golfklub. Det er IKKE at sammenligne med et professionelt caddie job, hvor caddien bærer golfudstyret. Jeg var amatør caddie og kørte spillereens udstyr, så min eneste opgave var at gå med spilleren, så det var ikke anderledes end en gå tur.

Så det er indlysende at hverken en gåtur eller en tur ude i sneen, er skadeligt på nogen måde selv om man har piskesmæld og det beviser kun at Topdanmark forsøger at fordreje alt og fremstille mig på en fejlagtig måde.

Uanset hvad jeg siger omkring mit helbred, mine aktiviteter, specifikt omkring mine golfbookninger, så nægter Topdanmark at tage det for pålydende.

Topdanmark er nødt til at acceptere, at de ikke kan konkludere hvor meget golf jeg har spillet ud fra golfbox, da de ikke kan se om jeg rent faktisk har spillet overhovedet eller hvor mange huller jeg har spillet.

Topdanmark forsøger at fremstille mig, som at jeg har spillet mange golf turneringer, hvilket ikke er tilfældet. Alle motionister spiller golf turneringer, det handler mest om det sociale. Jeg spiller meget få turneringer, langt færre end en motionist golfspiller normalt spiller.

Topdanmark anklager mig for ikke at have indberettet til dem at der var ændringer i mit helbred og dermed min arbejdssevne. Men der har IKKE været ændringer og derfor har der ikke været en ændring at indberette. Topdanmark anklager mig for ikke at fortælle at jeg har dyrket sport. Men

Topdanmark har aldrig spurgt til sportsaktiviteter og der har ikke været ændring i hvilket sportsformer jeg har dyrket. Alt fysisk aktivitet har altid været under stor hensyntagen til mine begrænsninger/gene og alt har været udført udelukkende ud fra mine begrænsninger og med kyndige rådgivere, så det afhjalp mine gene.

Min konklusion

Som jeg har beskrevet tidligere har jeg absolut ikke tilsidesat min oplysningspligt eller hemmeligholdt oplysninger. Jeg har aldrig hemmeligholdt at jeg spillede golf, hvis det havde været min hensigt, så havde mine oplysninger jo ikke været offentlige i golfbox, da havde jeg været registreret som anonym spiller, hvilket er en mulighed alle har.

Topdanmark forsøger at sætte lighedstegn ved, at er det muligt for mig at spille golf og være fysisk aktiv, så er jeg også i stand til at arbejde. Dette er en totalt fejlagtig konklusion, min erhvervssevne har ikke ændret sig siden arbejdsprøvningen og de fysiske aktiviteter som jeg laver nu og hele tiden har lavet, har heller ikke ændret sig. Mine fysiske aktiviteter, der i blandt golf, har hele tiden kun været udført på gode dage og stor hensyntagen til mine begrænsninger og under kyndig rådgivning til mine fysiske formåen.

Jeg er nødt til hver dag at vurdere, hvordan jeg har det og tilpasse mine aktiviteter efter det. Man kan ikke have en arbejdsplads, hvor man kun møder op, hvis man har overskud den og i øvrigt går hjem, når man alligevel ikke er i stand til være der. Da aktiviteterne var med totale hensyn til mine begrænsninger, fungerede det som en hjælp til at afbøde mine gener. Så aktiviteterne er udelukkende positivt for mit helbred og absolut ikke et udtryk for, at så kan jeg alt andet, så som at arbejde.

Det er jo allerede konstateret at jeg har mistet min erhvervsevne og da evnen ikke er forandret, er det komplet urimeligt at Topdanmark vil sætte lighedstegn imellem de aktiviteter som jeg gør for at afbøde mine gene med at jeg så er i stand til at arbejde. Det er en totalt fejlkonklusion og absolut ikke sådan det fungerer.

Topdanmark anklager mig for ikke at indberette forandringer i min helbredstilstand og arbejdsevne, men der er ikke været en forandring og derfor ikke noget at indberette. Jeg har spillet golf fra før jeg fik tilkendt erstatning og der har heller ikke været forandring med golf at indberette. Hvordan skulle jeg gætte at Topdanmark pludseligt efter Så mange år interesserer sig for at jeg dyrker sport og golf, når der ingen forandring er med mine aktiviteter.

Jeg mistede min erhvervsevne, hvilket er konkluderet og bevist ud fra en udførlig arbejdsprøvning og min helbredstilstand og erhvervsevne er fortsat uændret, hvorfor Topdanmark påstand er totalt urimelig og fejlagtig."

Selskabet har den 3/5 2021 bl.a. anført:

"Det er selskabets opfattelse, at klager ikke fremkommer med nye oplysninger i sagen.

Selskabet kan dog konstatere, at klager bekræfter, at hun både har været caddie og står på langrendsski.

Selskabet betragter i øvrigt ikke et golfhandicap på 5,0 som noget negativt som fremført af klager. I forbindelse med udbetaling fra en forsikring ved tab af erhvervsevne er det dog af væsentlig betydning, at klager kan opretholde dette lave golfhandicap, da det kræver en betydelig træningsindsats. Dette er således årsagen til, at det lave golfhandicap får betydning ved selskabets vurdering af klagers erhvervsevnetab.

Ud fra de anførte argumenter i selskabets første indlæg i sagen, er det således fortsat selskabets opfattelse, at klager har tilsidesat sin oplysningspligt ved at undlade at oplyse om fritidsaktiviteter, og at hendes aktivitetsniveau i forbindelse med fritidsaktiviteterne, særligt golfspil, helt eller delvist kan omsættes til erhvervsevne."

Til dette har klageren den 4/5 2021 bl.a. anført:

"Det er min opfattelse at Topdanmark ikke kommer med nye oplysninger, men endnu engang forsøger at tviste og fordreje alt jeg tidligere har skrevet. Til og med skriver Topdanmark, at jeg bekræfter at jeg har været caddie og står på langrendsski. Det er absolut ikke hvad jeg skrev i mit indlæg og det bekræfter jeg absolut IKKE.

At Topdanmark enten fordrejer eller helt ignorerer hvad jeg tidligere har skrevet, det beviser tydeligt, at Topdanmark driver uberettiget hetz og chikane mod mig.

Mit golfhandicap.

På trods af at jeg gentagne gange har beskrevet hvordan jeg udøver alt aktivitet også min golfaktivitet, under stor hensyntagen til mine begrænsninger, så har Topdanmark på forhånd fejlagtigt

besluttet at min golfaktivitet skal være negativt og omsættes direkte til erhvervsevne, så derfor ignorerer Topdanmark tilsyneladende alt jeg skriver og forsætter bare i deres eget spor med fejlagtige påstande og gisninger. Fakta er at jeg ikke har spillet ret meget golf den sidste tid, og jeg har ikke indleveret scorekort de sidste par år og derfor har jeg ikke længere et officielt golf handicap, ligesom jeg ikke længere er medlem af en golfklub i DK. Jeg har ikke trænet golf i flere år, så også med hensyn til golftræning er Topdanmarks påstande fejlagtige.

Alle Topdanmarks påstande om mig og mit golfspil beror på Topdanmarks fejlagtige gisninger. Ligeledes er deres påstand om at fysisk aktivitet og golfspil kan omsættes direkte til erhvervsevne totalt fejlagtigt og Topdanmark lytter ikke til det jeg tidligere har forklaret omkring min erhvervsevne og mit generelle helbredstilstand. Det virker som Topdanmark på forhånd har besluttet at min erhvervsevne er ændret, uden at mine aktiviteter eller mit helbred er ændret og Topdanmark fastholder fejlagtigt den påstand uden at lytte til hvad fortæller dem.

Jeg bekræfter absolut IKKE, at jeg har været caddie.

Jeg har været frivillig hjælp en gang i forbindelse med at min daværende golfklub afholdt en golfturnering, hvor alle medlemmer hjalp med frivillige opgaver. Jeg fik tildelt den frivillige opgave at være AMATØR caddie for en spiller. At være amatør caddie har intet at gøre med at være 'rigtig caddie'. En amatør caddie har ingen af de opgaver som en rigtig caddie har, en amatør caddie går kun med spilleren rundt på banen. Så det er som en gåtur og ikke andet.

Det er totalt uacceptabelt at Topdanmark forsat påstår at jeg har været caddie, selvom i mit sidste indlæg, har forklaret at det var frivillig amatør caddie.

At Topdanmark desuden påstår at jeg har bekræftet at jeg har været caddie, gør at jeg føler mig magtesløs overfor hvordan ALT jeg skriver kan blive SÅ fejlagtigt citeret og det beviser netop, at det er hvad Topdanmark fra starten har gjort, fejlciteret mig, tvistet og fordrejet alt jeg har sagt.

Ligeledes bekræfter jeg absolut IKKE at jeg står på langrendski.

Fakta er at jeg blev syg med Covid19 i december, hvor jeg var i [land] og derfor ikke kunne rejse hjem. Jeg var syg i 3 uger og indlagt på hospitalet. Da jeg endeligt kunne komme udenfor igen, var jeg ude i den friske luft, hvor jeg havde lånt et par langrendski. Det var første og eneste gang i mit liv, at jeg har prøvet det og det siger sig selv, at der ikke var meget langrendski løb over det, da jeg havde meget lidt energi efter sygdom. Jeg var bare høj over at være kommet ud af sengen og ud i den friske luft, derfor postede jeg på Instagram et billede, hvor jeg står med ski på og i teksten stod der, at det var skønt at være ude efter 3 uger med Covid19.

At Topdanmark fordrejer det opslag, som om jeg er en aktiv langrendski løber, det beviser endnu engang, hvordan Topdanmark tvister og fordrejer ALT og forsøger at fremstille mig på en fejlagtig måde, så de kan overbevise sig selv om deres uberettiget og fejlagtige påstande om mig. For fakta er, at der intet rigtigt er i alle Topdanmarks påstande om mig. Det har jeg påtalt efterhånden flere gange nu, og derfor er det chokerende at de forsætter med at påstå at jeg har bekræftet ting, som jeg absolut ikke har, tvært imod.

Hvor mange gange skal jeg påtale de samme ting, før det bliver hørt. Det er tydeligt Topdanmarks strategi, at de gør alt for at køre mig træt og at de så forventer at jeg opgiver. Det er klart lykkes Topdanmark at køre mig træt, men da det er totalt åbenlyst og urimeligt hvad de gør, vil jeg absolut ikke acceptere det.

Jeg fastholder ALT jeg har skrevet i de tidligere indlæg, og jeg fastholder at ALT er 100% korrekt og jeg fastholder ligeledes at jeg aldrig har tilsidesat min oplysningspligt. Jeg har svaret korrekt på Topdanmarks spørgsmål og der har ikke været ændringer at indberette.

Desværre udnytter Topdanmark at de er en stor ressourcestærk virksomhed, der ubegrundet og fejlagtigt chikanerer en privat person, der slet ikke har i nærheden af tilsvarende ressourcer. Og når Topdanmark samtidigt opfører sig, så ukorrekt og fordrejer og tvister alt, så oplever jeg mig magtesløs. Det er min tro og håb at det er tydeligt for Ankenævnet for Forsikring, at Topdanmark uberettiget forsøger at slippe for at betale og dermed forsøger alle tænkelige urimeligheder for at fremstille mig uretmæssigt, så de får ret.

Det virker formålsløst at Topdanmark fremsætter de samme anklager gentagne gange og jeg tilsvarende gange skal svare på det samme, så jeg håber at Ankenævnet for Forsikring træffer en afgørelse nu."

Hertil har selskabet den 26/5 2021 bl.a. anført:

"Klager skriver, at hun ikke har bekræftet, at hun har været caddie eller stået på langrendsski.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at klager i sit indlæg af 15. april 2021 bekræfter oplysningerne om, at hun har været caddie samt stået på langrendsski. Selskabet har derimod ikke påstået, at disse aktiviteter er ulovlige.

Det er vigtigt at understrege, at oplysningerne om, at klager har været caddie ved et enkelt tilfælde samt oplysningerne om, at klager har slået på langrendsski, ikke har indgået i vurderingen af klagers erhvervsevnetab. Oplysningerne er dog med til at give et samlet billede af, at klager er sportsaktiv.

Klager skriver endvidere, at hun ikke har spillet golf særligt meget den sidste tid, at hun ikke har indleveret scorekort de sidste par år, og at hun ikke længere er medlem af en golfklub i Danmark.

Selskabet skal i den forbindelse fortsat henlede opmærksomheden på, at selskabet forelagde oplysningerne om klagers golfaktivitet for klager, inden selskabet ville træffe en afgørelse i sagen. I den forbindelse blev intet af ovenstående gjort gældende. Det at stoppe sin golfaktivitet helt eller delvist ændrer ikke i sig selv selskabets afgørelse, da selskabet har truffet afgørelsen ud fra den påviste omfattende golfaktivitet i hvert fald siden 2016."

Heroverfor har klageren den 26/5 2021 bl.a. anført:

"Topdanmark fortsætter med at påstå at jeg har gået caddie og stået på langrendsski og mener at det giver et samlet billede af hvor sportsaktiv jeg er.

Men Topdanmark fortsætter med at fejlfortolke totalt og vurderer dermed min aktivitet på et totalt fejlagtigt grundlag.

Jeg har IKKE gået caddie eller stået på langrendsski. Jeg henviser til hvad jeg skrev sidst:

Jeg bekræfter absolut IKKE, at jeg har været caddie.

Jeg har været frivillig hjælp en gang i forbindelse med at min daværende golfklub afholdt en golfturnering, hvor alle medlemmer hjalp med frivillige opgaver. Jeg fik tildelt den frivillige opgave at være AMATØR caddie for en spiller. At være amatør caddie har intet at gøre med at være 'rigtig caddie'. En amatør caddie har ingen af de opgaver som en rigtig caddie har, en amatør caddie går kun med spilleren rundt på banen. Så det er som en gåtur og ikke andet.

Det er totalt uacceptabelt at Topdanmark forsat påstår at jeg har været caddie, selvom i mit sidste indlæg, har forklaret at det var frivillig amatør caddie. At Topdanmark desuden påstår at jeg har bekræftet at jeg har været caddie, gør at jeg føler mig magtesløs overfor hvordan ALT jeg skriver kan blive SÅ fejlagtigt citeret og det beviser netop, at det er hvad Topdanmark fra starten har gjort, fejlciteret mig, tvistet og fordrejet alt jeg har sagt.

Ligeledes bekræfter jeg absolut IKKE at jeg står på langrendski.

Fakta er at jeg blev syg med Covid19 i december, hvor jeg var i [land] og derfor ikke kunne rejse hjem. Jeg var syg i 3 uger og indlagt på hospitalet. Da jeg endeligt kunne komme udenfor igen, var jeg ude i den friske luft, hvor jeg havde lånt et par langrendski. Det var første og eneste gang i mit liv, at jeg har prøvet det og det siger sig selv, at der ikke var meget langrendski løb over det, da jeg havde meget lidt energi efter sygdom. Jeg var bare høj over at være kommet ud af sengen og ud i den friske luft, derfor postede jeg på Instagram et billede, hvor jeg står med ski på og i teksten stod der, at det var skønt at være ude efter 3 uger med Covid19.

At Topdanmark fordrejer det opslag, som om jeg er en aktiv langrendski løber, det beviser endnu engang, hvordan Topdanmark tvister og fordrejer ALT og forsøger at fremstille mig på en fejlagtig måde, så de kan overbevise sig selv om deres uberettigede og fejlagtige påstande om mig. For fakta er, at der intet rigtigt er i alle Topdanmarks påstande om mig. Det har jeg påtalt efterhånden flere gange nu, og derfor er det chokerende at de forsætter med at påstå at jeg har bekræftet ting, som jeg absolut ikke har, tvært imod.

Topdanmark må forstå at der er stor forskel på at gå professionel caddie, som er fysisk meget krævende og gå amatør 'caddie' som ikke er fysisk overhovedet. Derfor er det uacceptabelt at Topdanmark forsat skriver at jeg har gået caddie, for det har jeg aldrig gjort. At gå med som support for en anden golfspiller, har INTET at gøre med at gå caddie og alle golfspillere går nu og da med som hjælp til en golfspiller, det kan være for dit barn eller en ven, det indebærer intet fysisk krævende men bare at man går med som psykisk support, og i mit tilfælde hjalp jeg ved en golfturnering i min klub og gik med en golfspiller, da jeg kendte banen rigtig godt og kunne fortælle ham om puttelinien på greens.

Med hensyn til at Topdanmark stadig fremstiller mig som jeg er en aktiv landrendsskiløber, er jo grotesk, hvilket jeg allerede tidligere har beskrevet udførligt. Topdanmark fortsætter med de samme fejlagtige påstande uanset hvad jeg tidligere har forklaret.

Topdanmark har tidligere påstået at de ud fra mit golf handicap kunne konkludere hvor meget jeg spillede og trænede golf. Grunden til at jeg forklarer at jeg ikke træner og spiller meget golf, er for at forklare, at også her er Topdanmarks påstand fejlagtig om hvor meget jeg spiller og træner golf. Desuden er mit golfhandicap ikke retvisende, da jeg ikke på nuværende tidspunkt har et officielt handicap, da jeg ikke har indleveret scorekort i flere år, hvilket man skal for at beholde et officielt handicap.

Det er totalt uacceptabelt at Topdanmark fortsat ignorerer alt jeg skriver og fordrejer og tvister alt. Topdanmark fastholder deres fejlagtige antagelser på fejlagtigt grundlag ud fra deres gisninger og de lytter ikke til mine fakta. Det er totalt meningsløst at jeg skal svare på de samme ting gang på gang og at Topdanmark fortsat bare fordrejer alt og konkludere det de havde besluttet inden de startede sagen imod mig, uanset at alt jeg forklarer dem, viser tydeligt at Topdanmark tager fejl med alle deres antagelser om mig."

Af spørgeskema af 12/1 2017 fremgår bl.a.:

"1. Hvordan er din helbredstilstand nu? Uændret.

Beskriv dine symptomer: Smerter i nakke, hoved, skuldre, synsforstyrrelser og koncentrationsproblemer.

Hvordan forhindrer symptomerne dig i at arbejde? Tilstand forværres ved fysiske og mental aktivitet.

2. Er du i behandling? Nej"

Af opfølgningsskema af 12/1 2017 fremgår bl.a.:

"5. Jobmuligheder.

Hvad skal der til, for at du kan begynde at arbejde igen eller øge din arbejdstid? Det er ikke muligt for mig at arbejde.

Hvilke arbejdsfunktioner mener du, kan du udføre? Ingen.

Hvilke arbejdsfunktioner mener du ikke længere, at kan du udføre? Jeg kan ikke arbejde uanset opgavernes art.

...

7. Fritidsaktiviteter

Har du fritidsaktiviteter? Nej"

Af lægeattest af 19/10 2020 fremgår bl.a.:

"Pt, har kronisk smertetilstand pga piskesmældslæsion - Whiplash associated disorder.

Pt's forsikringsselskab har rejst tvivl om hvorvidt hendes udbetaling ved tab af erhvervsevne er berettiget, da pt spiller golf.

Det kan i den forbindelse oplyses, at det anses som en del af behandlingen at patienter med whiplash disorder udøver fysisk aktivitet og mobilisering. (Kilde: lægehåndbogen, sundhed.dk).

Der er derfor lægeligt set ikke kontraindikation i forhold til at pt. udøver golf eller andre sportsaktiviteter."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

23.

96484

Klageren, som er født i 1960'erne, fik i april 1998 et piskesmæld i forbindelse med en ulykke. Hun blev sygemeldt i efteråret 1998 og har ikke været i arbejde siden. Hun påbegyndte to praktikforløb, som begge måtte afbrydes. Hun blev tilkendt førtidspension i 2002.

Selskabet har ydet dækning for tab af erhvervsevne fra den 1/1 1999. Selskabet har besluttet, at klageren ikke har ret til yderligere ydelser eller præmiefritagelse efter den 1/3 2021, idet klagerens helbred er forbedret i en sådan grad, at hendes erhvervsevne ikke længere er nedsat med 2/3. Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af sit erhvervsevnetab, idet hun har undladt at oplyse, at hun spiller golf i et omfang, som ikke stemmer overens med hendes gener. Selskabet har fremlagt internetfund, som viser, at klageren i perioder spiller golf flere gange om ugen, at hun har et golfhandicap på 5, at hun deltager i turneringer, og at hun i et enkelt tilfælde har været caddie for en golfspiller under en turnering. Selskabet har fremlagt et opslag på et socialt medie, hvor klageren har skrevet, at hun at været på en 15 km langrendstur.

Klageren har anført, at hendes helbredsmæssige situation er uændret, og at hun fortsat ikke er i stand til at passe arbejde på mere end 1/3. Hendes golfspil er ikke uforeneligt med hendes gener. Hun har oplyst, at selvom hun har booket tid til 18 huller, så stopper hun ofte inden, idet hun ikke spiller hele banen. Hun har anført, at hun i sin besvarelse af selskabets spørgeskema ikke opfattede golf som en fritidsaktivitet, men derimod som en idrætsaktivitet, hvilket selskabet aldrig har spurgt hende om. Klageren har oplyst, at hun ikke længere er medlem af en golfklub.

Af spørgeskema af 12/1 2017 fremgår det "*Hvordan er din helbredstilstand nu? Uændret. Beskriv dine symptomer: Smerter i nakke, hoved, skuldre, synsforstyrrelser og koncentrationsproblemer. Hvordan forhindrer symptomerne dig i at arbejde?* Tilstand forværres ved fysiske og mental aktivitet".

Af opfølgningsskema af 12/1 2017 fremgår det "*Hvad skal der til, for at du kan begynde at arbejde igen eller øge din arbejdstid?* Det er ikke muligt for mig at arbejde. *Hvilke arbejdsfunktioner mener du, kan du udføre?* Ingen. *Hvilke arbejdsfunktioner mener du ikke længere, at kan du udføre?* Jeg kan ikke arbejde uanset opgavernes art. ... *Har du fritidsaktiviteter?* Nej".

Selskabet har i over 20 år ydet klageren fuld dækning. Selskabet har ikke sandsynliggjort, at selskabets oprindelige afgørelse byggede på alt for lempelige vurderinger af klageren og således har haft kulancemæssigt præg. Nævnet finder, at selskabet i en sådan situation skal bevise, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, som fører til, at hun ikke længere har det hidtidige dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at selskabet har bevist, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens helbredsmæssige situation, at hendes erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbedsbetingede ydelser pr. 1/3 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren løbende – senest i januar 2017 – har oplyst, at hun lider af smerter i nakke, hoved, skuldre, synsforstyrrelser og koncentrationsproblemer, at hendes tilstand forværres ved fysiske og mental aktivitet, og at et ikke er muligt for hende at arbejde, da der ikke findes arbejdsfunktioner, som hun kan udføre.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har fremlagt dokumentation for, at klageren spiller golf i et omfang og på et niveau, som ikke kan anses for at være foreneligt hendes oplyste gener og hendes oplysningen om, at "Jeg kan ikke arbejde uanset opgavernes art".

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har oplyst til selskabet, at hun ikke har fritidsaktiviteter. Nævnet bemærker, at golf utvivlsomt må opfattes som en fritidsaktivitet, som klageren

Ankenævnet for Forsikring

25.

96484

burde have oplyst, især henset til omfanget af hendes golfspil. Nævnet finder, at klageren ved sin besvarelse har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Det som klageren har anført – herunder at hun ofte springer en del af golfbanen over, og at hun var i god tro, idet hun opfatter golf som en sportsaktivitet og ikke en fritidsaktivitet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings