

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96485:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg og [barn] køber [bil 1], [barnet], sørger for købet grundet [barnets] uddannelse som erhvervs-sælger hos [bilforhandler]. [Barnet] tager toget til ... og laver handelen med bilforhandler Regning udstedes til [klagerens firma] på 70.000 som kontant handel og pengene overføres fra selskabet af mig, [klageren]. [Barnet] indregistrerer den på stedet, tegner en kaskoforsikring hos TopDanmark og kører den hjem til [klagerens by]. Herefter omregistreres [bil 1] til [barnet] som ejer og jeg som bruger, grundet anbefaling fra min assurandør hos TopDanmark, alt beskrevet i vedhæftede kommunikation til TD. [Barnet] og jeg bruger på skift begge biler, (bil 2) begge er ejet og forsikret på samme vis, ligeså [motorcykel], se filer vedhæftet.

[Barnet] kører galt i bilen den 29/9-2020, skaden gjort op til 90.000 (hvilket jo klart underbygger min argumentation omkring at [barnet] forstår at handler bil), hvorefter TD nægter at udbetale erstatning grundet forsikringssvindler som udtalt af Investigator Alle deres argumenter/begrundelser for ikke at betale skadeserstatning er tilbagevist i vedhæftede bilag/breve, samt modargumenteret overfor .../totalskade samt deres klageafdeling/... i 2 skriv trods skriftlige beviser for alle mine udsagn vælger ... at tilbagevise sagen og nægte udbetaling. Jeg har herefter talt med jeres jurister/kundeservice og prøver så hermed at få denne sag lavet om til en fornuftig afgørelse i håb om dette ser jeg frem til at høre fra jer

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få mine penge for den skadede bil som jo er årsagen til at man laver en forsikring."

Ankenævnet for Forsikring

2.

96485

Selskabet har i brev af 8/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers [barn] er kørt galt i en [bil 1] i et solouheld. Bilen er registeret med [barnet] som ejer af bilen, og klager som enebruger af bilen.

Vi mener, at klager har indtegnet bilen forkert hos os, da den nærmere undersøgelse af sagen har vist, at [barnet] burde have stået som bruger af bilen, hvilket ville have medført, at vi ikke ville have indtegnet forsikringen grundet [barnets] alder, manglende anciennitet og den pågældende biltype.

Vi har dog forsøgt at imødekomme klager så vidt, at vi alligevel har udregnet, hvad forsikringen hypotetisk ville koste, hvis det kunne lade sig gøre med [barnet] som bruger af bilen. På den baggrund har vi tilbudt en delvis erstatning for bilen. Denne pro rata erstatning er klager heller ikke tilfreds med.

Her følger fakta om forsikringen

Vi modtager en forsikringsbegæring fra [barnet] den 20. maj 2020 i forbindelse med købet af [bil 1] (via omregistreringen). [Barnet] anmoder om en kasko- og en ansvarsforsikring hos os som ejer og enebruger af bilen.

Vi gennemgår begæringen, og vi sender [barnet] et afslag på kaskodækning den 22. juni 2020 (bilag 1), da prisen vil blive urealistisk høj grundet [barnets] alder, anciennitet og bilens type. Vi tilbyder ansvarsdækning for bilen og fremsender en police til [barnet] (bilag 2). Der fremsendes ligeledes en opkrævning til [barnet] (bilag 3). Alle 3 skrivelser bliver fremsendt som særskilte breve og fremsendt pr. almindelig brevpost, da vi ikke har [barnets] e-mail eller e-Boks registreret.

Vi hører ikke yderligere fra [barnet], førend bilen omregistreres den 17. juli 2020 med klager som bruger af bilen og [barnet] alene som ejer. Der sendes i den forbindelse en ny forsikringsbegæring til os med ønsket om en kasko og ansvarsforsikring på bilen.

Policen oprettes, og der tegnes dækning for ansvar, kasko og førerulykke. Police inklusiv følgebrev vedlægges som bilag 4).

De gældende vilkår for bilforsikringen var; vilkår for personbiler bil elite 6740-3 (bilag 5).

Den gældende selvrisiko for ansvar og kasko skader udgjorde 4.006 kr. Der var 0 kr. i selvrisiko for førerulykkesskader.

Sådan har sagsforløbet været

Vi modtager den 1. oktober 2020 en anmeldelse fra [barnet]. [Barnet] anmelder, at [barnet] den 29. september 2020 kører galt i et solouheld, da [barnet] mister vejgrebet og glider ind i et autoværn. Anmeldelsen vedlægges som bilag 6.

Vores autotaksator takserer skaderne på bilen og den erklæres totalskadet. Autotaksatoren beder skadeafdelingen undersøge ejer/brugerforholdet nærmere, da det er [barnet], der er kørt galt, [barnet] der anmelder hændelsen og [barnet], der er kontaktperson for værkstedet.

Den 29. oktober 2020 meddeler vi klager og [barnet], at vi ikke kan tilbyde erstatning for bilen, da den nærmere undersøgelse viste, at [barnet] skulle have stået som bruger på policen, hvilket ikke var muligt, da vi ikke ville indtegne forsikringen, hvis [barnet] var bruger af bilen.

Vi modtager den 2. november 2020 en klage til skadeafdelingen fra klager, ligesom klager fremsender en klage til vores kundeklageansvarlige, inden skadeafdelingen når at svare. Den 4. december 2020 fastholder vores kundeklageansvarlige afgørelsen. Vi tilbyder dog at erstatte bilen proratarisk ud fra, hvad klager/[barnet] skulle have betalt, hvis de begge stod som brugere af bilen på policen. Værdien for resterne fordeles tilsvarende. Svaret vedlægges som bilag 7 (dublet uden klagers kommentarer).

Forsikringstilbuddet for en kasko- og ansvarsdækning for bilen med [barnet] som bruger vedlægges som bilag 8.

Klager er fortsat ikke tilfreds og fremsender nogle kommentarer til svaret fra vores kundeklageansvarlige den 7. december 2020. Vores kundeklageansvarlige fastholder endeligt afgørelsen den 15. december 2020 – dog dækker vi klagers krav for vægtafgift og præmie for at undgå yderligere drøftelse heraf. Korrespondancen er vedlagt af klager.

Her får I vores vurdering af sagen

Det er ubestridt i sagen, at [barnet] er kørt galt i bilen, og bilen er i den forbindelse totalskadet. Bilen er værdiansat til en handelsværdi på 90.000 kr. Der er tale om et solouheld, hvorfor det alene er kaskoforsikringen på bilen, der er relevant.

Vi mener ikke, at klager/[barnet] er berettiget til at modtage erstatning for bilen, da vi ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, hvis klager/[barnet] havde oplyst det korrekte brugerforhold af bilen.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 4 stk. 1 og 6 stk. 1, at vi ikke er forpligtet til at betale erstatning, hvis vi ikke ville have indtegnet forsikringen, hvis de korrekte oplysninger havde været afgivet ved indtegningen.

Forsikringsaftalelovens § 4 stk. 1:

'Har forsikringstageren ved forsikringens tegning svigagtig givet urigtig oplysning om eller fortiet en omstændighed, som må antages at være af betydning for selskabet, er aftalen ikke bindende for dette. Det samme gælder, hvis hans forhold i øvrigt har været af en sådan art, at det ville stride mod almindelig hæderlighed at gøre aftalen gældende.'

Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1:

'Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af § 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.'

Vi har lagt til grund, at vi meddeler [barnet], at vi ikke kan tilbyde ham en kaskoforsikring på bilen den 22. juni 2020. Det skyldes [barnets] alder, manglende helkundeforhold og bilens type. Vi gør opmærksom på, at der er sendt 3 særskilte brev til [barnet], og vi har ikke modtaget brevene retur.

Efterfølgende omregistreres bilen, således klager bliver enebruger af bilen og [barnet] står alene som ejer af bilen. Det bliver af disse grunde muligt for klager at indtegne forsikringen med en kaskodækning.

Disse oplysninger mener vi ikke er i overensstemmelse med bilens faktiske brugerforhold, hvilket undersøgelsen af sagen har vist.

Vi mener ligeledes, at det må stå klart for klager/[barnet], at brugerforholdet har betydning for muligheden for indtegnelse af forsikring for bilen – samt præmien for forsikringen henset til forløbet op til omregistreringen. Det er desuden almindeligt kendt, at brugerens alder og anciennitet har betydning for muligheden for indtegnelse/præmien.

Vi har dog i et forsøg på at imødekomme klager/[barnet] udregnet, hvad klager/[barnet] skulle have betalt i præmie for en forsikring med kasko- og ansvarsdækning, hvis de havde afgivet korrekte oplysninger ved indtegnelsen.

Herved har vi udregnet erstatningen proratarisk efter reglerne i forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2, 1 punktum:

'Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig.'

Præmien for en forsikring med kasko- og ansvarsdækning med [barnet] som bruger kan ses i bilag 9. Vores system kan slet ikke oprette forsikringen, da vi som ovennævnt ikke ønsker at indtegne unge bilister uden helkundeforhold med en sådan biltype, så det krævede en omgåelse af vores system for i det hele taget at kunne udregne prisen. Vi måtte indregne, at [barnet] havde andre forsikringer for at få en pris – og herefter fratrække den samlerabat, som [barnet] ikke skulle have.

Præmien bliver meget høj, hvilket netop er det, som vi skriver til [barnet] den 22. juni 2020, og det er en af årsagerne til, at vi ikke kan/vil tilbyde kaskodækningen i det hele taget med [barnet] som fast bruger. Præmien for ansvarsforsikringen uden kaskodækning med [barnet] som bruger indikerer også, at præmien inklusiv kaskodækning vil blive meget høj, da selve ansvarsdækningen i sig selv medfører en årlig præmie på næsten 20.000 kr.

Udregningen medfører en erstatning på 13.779 kr. samt en andel af resterne, når der er fundet en afklaring af dem.

Det skal for en god ordens skyld oplyses, at vi ikke ved indtegnelsen har mulighed for at vide, om det faktiske brugerforhold er i overensstemmelse med det oplyste brugerforhold. Det er et forhold, som man som kunde loyalt må sørge for at oplyse korrekt. Derfor står der også i policen, at 'Forsikringens pris- og dækning afhænger af, at køretøjets faktiske bruger er den, der er oplyst til Motorregistret, eller den pågældendes ægtefælle/samlever. Alle andre, der bruger køretøjet lige så meget eller mere, skal ifølge loven stå på registreringsattesten. Hvis den faktiske bruger er en anden, risikerer du nedsat eller ingen erstatning, hvis køretøjet får en skade eller er skyld i en'.

I følgeskrivelsen til policen som man modtager ved forsikringens indgåelse, står der også, at man skal sørge for at gennemgå policen og sikre sig, at oplysningerne, som man har afgivet er korrekte, og at indholdet af policen svarer til det, som man ønsker.

Klager oplyser, at vores assurandør har godkendt, at [barnet] må være fast bruger af bilen. Han har i den forbindelse fremlagt nogle bilag. Vi mener bestemt ikke, at de fremlagte bilag indikerer, at vores assurandør skulle have godkendt, at [barnet] må være fast bruger af bilen. Det fremgår ikke nogen steder. Vi har kontaktet assurandøren, der oplyser, at han ikke var bekendt med, at [barnet] skulle være bruger af bilen. Vores assurandør oplyser, at han var bekendt med klagers økonomiske forhold. Det er dog ikke det samme som, at [barnet] ikke skulle stå som bruger, hvis han faktisk er det. Det formelle ejerskab af bilen har ikke noget at gøre med det reelle brugerforhold af bilen.

Brugerforholdet

Vi har ved vurderingen af brugerforholdet lagt til grund, at det er [barnet], der er fører af bilen den dag uheldet sker. Det [barnet], der anmelder hændelsen til os. [Barnet] er tillige kontaktperson i forhold til værkstedet, hvor bilen blev fragtet hen efter uheldet.

[Barnet] bor ikke på samme adresse som klager, hvilket ikke tilsiger et almindeligt låneforhold mellem far og [barn]. Det er ikke noget i vejen for, at man låner en bil ud til andre en gang imellem, herunder til sine børn, men når der er tale om et fast brugerforhold, hvor man har lige rådighed over bilen, så skal begge parter stå som brugere på forsikringen, da hele grundlaget for præmieberegningen er den risiko, som vi har. Der vil i sagens natur være forskel på, om man er ung og uerfaren bilist eller om man er en rutineret elitebilist. Dette vil indtegningsmulighederne/forsikringspræmien afspejle. I dette tilfælde er det netop også [barnet], der kører galt i bilen.

Klager og [barnet] har ved samtalerne med os ikke lagt skjul på, at de har lige rådighed over bilen, og at det faktiske brugerforhold er, at de deler bilen ligeligt. Det samme fremgår af klagers indsigelsesskrivelser til os. Allerede på det grundlag har vi ikke modtaget de rette oplysninger om bilens brugerforhold.

[Barnet] køber en ny bil kort tid efter uheldet, hvilket efter vores mening indikerer, at det er [barnet], der mangler en bil efter uheldet.

Det skal i samme forbindelse nævnes, at klager selv har 1 anden bil og en motorcykel indtegnet hos os. Den anden bil kaldte klager flere gange for 'min bil' i samtalen med os. Klager skriver, at de er indtegnet på samme vis, som denne bil er. Hvis det er tilfældet og [barnet] er fast bruger af dem, så skal vi henstille til, at klager får dem ændret, ellers risikerer han at stå i samme situation igen.

Det er [barnet], der køber bilen hos sælger, hvilket også viser [barnets] involvering i bilen. Klager har dog efterfølgende fremlagt bilag, der viser, at det er hans firma, der har overført pengene til sælger. [Barnet] oplyste også ved samtalen med os, at han var med til at betale for driften af bilen.

Vi anerkender dog, at klager har fremlagt bilag, der viser, at han har overført betaling for så vidt angår vægtafgiften.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har godtgjort, at [barnet] er fast bruger af bilen og med fuld råderet over bilen. Denne omstændighed har klager/[barnet] ikke oplyst til os.

Vi bemærker, at Færdselslovens § 67 stk. 2 blandt andet oplyser, at man anses som fast bruger, når man har varig rådighed over bilen, hvilket [barnet] har.

I henhold til registreringsafgiftsreglerne anses man for bruger af en bil, når man har 30 dages brugsret årligt.

Vi ville ikke have tegnet en forsikring med kaskodækning med [barnet] som fast bruger af bilen, hvis vi havde fået oplyst de korrekte oplysninger. Forudsætningerne for indtegningen af forsikringen har derfor ikke været korrekte.

Vi har derfor været berettiget til at afvise erstatningskravet.

Dette til trods har vi tilbudt en proratarisk erstatning af bilen (samt resterne) ud fra princippet i forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

Vi mener derfor, at vi har set velvilligt på sagen, og vi kan ikke imødekomme klager yderligere."

Klageren har i brev af 11/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har, [barnet] og jeg tegnet forsikring på 3 køretøjer hos Topdanmark, på fuldstændig samme måde (se tidligere skriv [bil 2], [bil 1], samt [motorcykel]) både [bil 2] og [bil 1] er først tegnet i [barnets] navn og derefter omtegnet med [barnet] som ejer og jeg selv som bruger. Begge biler er indkøbt af [barnet], grundet hans uddannelse som erhvervssælger i [bilforhandler], Måden de er tegnet på er faktisk anbefalet af Topdanmarks assurandør/min kontaktperson ..., som sjovt nok har fået hukommelsestab/mundkurv på.

Topdanmark fremfører at de har imødekommet med et forslag hvoraf de fremkommer med en hypotetisk/metaforisk pris på en kaskoforsikring og kommer med et yderst 'godt' tilbud omkring at betale en dækning på 13000,-, bilen er opgjort til 90000,-, så forsikringen skulle altså i Top-Danmarks fantasi koste 77.000,- (mere end vi købte bilen for, 70.000.-) P.A. HVEM VILLE OVERHOVEDET OVERVEJE AT TEGNE SÅDAN EN FORSIKRING ENDSIGE TAKKE JA TIL SÅDAN ET VANVIT-TIGT 'tilbud'

At sende et afslag med snailmail/Postnord på policen til [barnet], som vi alle kender, manglende levering etc. Og bruge det som argument i denne sag omkring afslag har jo heller ingen steder hjemme, kig på alt andet i dette skriv og på alle de paragraffer og juridiske termer der bliver benyttet, men her læner man sig op ad noget der overhovedet ikke kan bruges (som tidligere skrevet fremlejer [barnet] lejligheden og bor ikke på adressen)

At man fremfører ikke at være i besiddelse af e-mail, e-post eller telefonnr. er jo lidt tåbeligt, at man sender det iflg. Skrevet her, 3 gange uden at prøve noget andet virker jo ligefrem tåbeligt. Har man et personnr., hvilket man jo har ved indregistreringen af [bil 1] kan man jo sagtens sende det på E-post, endvidere kræver det nok i hvert fald 10 sekunder på google for at finde [barnets] telefonnr. Enhver der har været i nærheden af noget som helst omkring bevisførelse ved jo at det ikke

kan bruges som juridisk gældende at sende noget med snailmail, men Topdanmark mener det er et bevis.

For [barnet] og jeg var det jo helt åbenlyst at [bil 1] skulle indregistreres på samme måde som de 2 andre køretøjer vi har sammen, så i vores verden var det overhovedet ikke en option at dette kunne give et problem. Hvilket det jo heller ikke var før Topdanmark skulle til at dække en skade.

Hvis Topdanmark mente det var et problem at tegne forsikringen kunne de jo bare have afvist det ved alle 3 tegninger, men de tegnede dem, fik pengene for det. Problemet opstod først da der forelå en skade.

[Bil 2] er indreg i august 2019, først til [barnet] og derefter som beskrevet.

Vedrørende beskrivelsen af skaden og håndteringen af denne. Som tidligere anført er der jo ingen grund til at jeg tager mig af den sag. [Barnet] er uddannet i branchen, han kørte bilen og er endvidere den juridiske ejer af køretøjet, så hvori det virker mærkeligt kan jeg ikke se. Hører gerne fra nogen udover Topdanmark om det virker mærkværdigt.

Vedrørende skadebehandlingen fra Topdanmark. Jeg modtager et brev fra ... selvudnævnt investigator/... Centralskade Topdanmark startende med at han anklager mig/os for forsikringssvind. Jeg prøver herefter at få en dialog med ham, samtidig med at jeg gør ham opmærksom på om han har overvejet at vi betaler vægtafgift samtidig med at de herrer i Topdanmark bare sidder på hænderne og ikke vil betale og bilen hænger på en lift hos Korrekt vi har modtaget et brev om at man gerne vil betale for vægtafgift, men vi har ikke fået noget tilbage. Vi har fået halvdelen af den betalte forsikring tilbage 5.000, men hvis man ikke vil dække ift den kasko der er lavet så skal hele den betalte forsikringssum vel betales tilbage??

Herefter får jeg at vide jeg skal skrive til Topdanmarks juridiske afdeling hvis jeg ikke er tilfreds med fremsatte afvisning. Da jeg ikke hver dag skriver klagebreve til forsikringer prøver jeg at komme i kontakt med hende jeg er henvist til, ..., hende prøver jeg så via mail og telefon at få kontakt med i en måned, hvorefter jeg finder ud af at hun er ... herefter får jeg fat i ... som ifølge eget udsagn sidder i direktionen i Topdanmark. Som fremført af ... heri er altså ikke relevant, jeg har fulgt de anvisninger jeg fik fra Topdanmark. Det understreges her endnu engang jeg har ikke fået refunderet noget vægtafgift, samt kun fået halvdelen af den betalte police retur, 5.000,-

Vedrørende forsikringsbetingelser som ... jo er dygtig til at remse op. I forsikringsbetingelserne fremgår det klart, Selvrisko ved unge førere er 8.011, normalt 4.006, hvilket jo beskriver det modsatte af det ... fremfører. Som lægmand viser dette jo klart at det er muligt at bilen kan føres af andre end undertegnede da jeg er fra [årstal]. ... skriver endvidere at de personer der skal føre bilen skal fremgå af policen, [barnet] står som ejer af bilen på policen. Hvis Topdanmark ikke ville have at [barnet] førte bilen skulle de jo nok have skrevet det i policen.

Sagen set fra vores side

Vi har tegnet forsikring på 3 køretøjer ind hos Topdanmark med fuldstændig samme indtegn. Begge biler først indregistreres i [barnets] navn, begge biler købt af [barnet] og en MC tegnet på samme måde.

Set fra vores side som brugere/forsikringstagere så har vi jo ikke gjort noget forkert!

Hvis dette som fremført af Topdanmarks ... heri var med svindel for øje og bevidst omgåelse af forsikringsbestemmelser, så havde vi jo nok håndteret denne sag anderledes!

Bilen blev kørt hjem til mig efter uheldet, vi skulle holde [barnets] fødselsdag med hele familien denne dag, der var ingen vidner til ulykken og ingen politi indblandet. Så jeg kunne jo bare have anmeldt skaden om mandagen og kørt sagen, hævdet at jeg var fører, så havde Topdanmark aldrig haft mulighed for at gøre det mindste, men bare betalt.

Da vi er ærlige mennesker fortæller vi hele historien som den er foregået... .

Vi er nogle ærlige forbrugere/lægmænd som har tegnet en forsikring på anbefaling af Topdanmarks egne folk og betalt det de forlangte i troen på at vi havde dækning hvis der indtraf en ulykke. Ulykken indtraf og nu bliver vi kaldt svindlere!

Det kan ikke siges mere konkret, Topdanmark i har en forpligtelse i prøver at løber fra ved at ansætte investigatore ... som prøver at finde huller i osten som ikke er der ved at inkriminere almindelige mennesker, ringe dem op i arbejdstiden og lave et tredjegradsforhør pr. telefon som optages og bagefter bruges til at sidde og gennemhulle sagen så man kan slippe for at betale etc. Etc."

Selskabet har i brev af 23/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har betalt præmien tilbage for perioden 2. november 2020 til 1. juli 2021, da klager havde betalt præmien forud.

Klager nævner, at han er utilfreds med, at han ikke har fået den fulde præmie tilbage, eftersom vi indledningsvist havde afvist at betale erstatning i sagen, da vi ikke ville have tegnet kaskodækningen på bilen, når [barnet] var fast bruger af bilen.

Dette er ikke relevant, eftersom vi har imødekommet klager ved at dække bilen proratarisk ud fra, hvad klager/[barnet] skulle have betalt i præmie, hvis det havde været muligt at indtegne bilen med kaskodækning med både klager og [barnet] som faste brugere. Klager kan således ikke få yderligere præmie tilbage, da en pro rata erstatning netop skyldes, at man har betalt for lidt i præmie.

Det er herudover klagers påstand, at vi skal betale bilens fulde værdi ud fra, at forsikringen er indtegnet korrekt, hvorfor han i denne situation heller ikke ville være berettiget til at få yderligere præmie tilbage.

Der er således ikke nogen økonomisk vinding for klager at få den fulde præmie tilbage (om muligt), da han i så fald ikke vil være berettiget til pro rata erstatningen eller den fulde erstatning, hvis i mod forventning skulle komme frem til det.

Vi har i henhold til vores kundeklageansvarliges mail af 15. december 2020 tilbudt at betale klager de 572 kr. tilbage for præmie betalt i perioden 7. oktober 2020 til 2. november 2020, hvor vi behandlede sagen. Det tilbud står vi selvfølgelig ved, men vi har afventet en samlet tilbagemelding fra klager på udeståenderne.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96485

Vi har tillige tilbudt 393 kr. for vægtafgift betalt i samme periode. Dette tilbud står vi selvfølgelig også ved, men vi har afventet en samlet tilbagemelding fra klager.

Øvrig tilbagebetaling af vægtafgift har ikke noget med os som forsikringsselskab at gøre.

Vi sørger for at overføre de 965 kr. til klagers nem konto, da vi kan forstå, at klager ønsker dem udbetalt. Vi afventer stadig, at klager fremsender et samtykke fra [barnet] som ejer af bilen til, at vi må udbetale pro rata erstatningen på 13.779 kr. til klager.

Vi afventer ligeledes en tilbagemelding fra klager og [barnet] på, hvad der skal ske med bilens rester.

Værdien af resterne fordeles proratarisk, som tidligere forklaret til klager. Værdien og dermed erstatningens størrelse falder alene, mens sagen pågår til ingens fordel."

Til dette har klageren fremsendt brev af 11/4 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg skal for god ordens skyld understrege at jeg selvfølgelig regner med at få fuld dækning for bilen udfra at der ikke er noget som helst argument i TopDanmarks afvisninger der holder vand i den virkelige verden.

Den eneste grund til at jeg påpegede de helt oplagte fejl der er foretaget, er bare for at understrege den helt urimelige behandling jeg har fået i denne sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 8/3 2021 fremgår bl.a.:

"Skade dato 29-09-2020

Skadebeskrivelse I forbindelse med, at jeg kører over broen imellem vejarbejdet. Løber en kat over vejen, jeg forsøger at undgå den, i den forbindelse glider jeg, grundet gruser ifm. vejarbejdet og mister vejgreb. Det forårsager at jeg kører ind i autoværnet og drejer kontra og rammer en trafikkegle og kører over den. Der er kun en let bule i autoværnet og en trafikkegle der er røget af vejen. Ellers ingen skader på andet end køretøj."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og selskabets assurandør fremgår bl.a.:

"Fra: [assurandør]

Sendt: 2. juli 2019 11:55

Til: [klageren]

...

Emne: Tilbud fra Topdanmark A/S - ...

Her tilbud på bilen med fast trin uanset skader og lille selvisiko. Forsikringen indeholder ansvar, kasko og føreulykkesforsikring. Kørsel op til 20.000 km årligt. Ved accept send venligst svarkortet tilbage sammen med registreringsnummer på bilen.

...

Fra:[klageren]

Sendt: 5. juli 2019 10:00

Til: [assurandør]

Ankenævnet for Forsikring

10.

96485

Emne: VS: Tilbud fra Topdanmark A/S – ...

...

Kan ikke se det med friskade, vi talte om. Glasforsikring? Har ringet dig, ring venligst.

...

Fra: [assurandør]

Sendt: 5. august 2019 14:57

Til: [klageren]

Emne: SV: Tilbud fra Topdanmark A/S - ... Med glasforsikring

...

Denne forsikring er med fast trin uanset skader - selvrisko ved enhver skade er 3.927 kr. Hvis du ønsker glasforsikring med nedsat selvrisko til 1570 kr. ved udskiftning af glas, så er prisen 5.880 kr. Giv mig besked når du får bilen - så rabatterne kan komme på policen fra start.

...

Fra:[klageren]

Sendt: 5. august 2019 15:08

Til: [assurandør]

Emne: SV: Tilbud fra Topdanmark A/S - ... Med glasforsikring

...

Har fået bilen og den er blevet omregistreret i dag og forsikring er lavet til TopDanmark. Vi beholder den bare som du foreslog uden glasfriskade. Reg nr er

...

Fra: [assurandør]

Sendt: 5. august 2019 16:05

Til: [klageren]

Emne: SV: Tilbud fra Topdanmark A/S - ... Med glasforsikring

...

Tak for aftalen - vi udsteder policen. Hvis du vil have den på PBS, så skal jeg venligst bede om konto nr + registrerings nr fra banken.

...

Fra: [ansat hos selskabet]

Sendt: 21. august 2019 09:55

Til: [assurandør]

Emne: ... [klageren]

...

Du har oprettet bil pr. 05.08.2019 Bil er indreg til [barnet] pr. 05.08.2019 på anden adresse ... [CPR-nummer] [barnet] - opretter du en bil i [barnets] navn i stedet? eller skal vi følge arbejdsgang og skrive mangelbrev til [barnet]?

...

Fra: [assurandør]

Sendt: 21. august 2019 12:15

Til: [klageren]

Emne: VS: ... [klageren]

...

Mit bagland afventer at du bliver indregistreret som bruger på bilen - vil du sende os en opdatering?

...

Fra: [klageren]

Sendt: 21. august 2019 14:13

Ankenævnet for Forsikring

11.

96485

Til: [assurandør]

Emne: SV: ... [klageren]

Så er det lavet. Jeg står som primær bruger på bilen.

...

Fra: [ansat hos selskabet]

Sendt: 11. september 2019 13:54

Til: [assurandør]

Emne: vedr kundenummer ...

...

Jeg skriver til dig om kundenummer ... [klageren]. [Klageren] har købt en [motorcykel]. På denne står der på dmr Dispens.: Konstruktive Ændringer. Vi ønsker at vide hvad dette dækker over.

...

Fra: [assurandør]

Sendt: 11. september 2019 15:46

Til: [klageren]

Emne: VS: vedr kundenummer ...

...

I forbindelse med indregistrering af din nye MC står der på motorkontoret at den er ændret. Er den nedjusteret til en knallert 45? Hvor mange km kører i årligt på den? Hvad er kilometer standen lige nu?

...

Fra: [klageren]

Sendt: 12. februar 2020 11:16

Til: [assurandør]

Emne: SV: vedr kundenummer ...

...

Påtænker at få en ny knallert, så her er modellen, som jeg gerne skal ha i forsikring indregistrering indenfor de næste par md. Skal indregistreres i en af mine [børns] navn, mig som bruger forsikring koster?

...

Fra: [assurandør]

Sendt: 25. februar 2020 10:02

Til: [klageren]

Emne: SV: vedr kundenummer ... pris motorcykel

...

• Lige et par spørgsmål

Hvem skal stå som forsikringstager/ cpr nr? Hvordan skal den forsikres ansvar eller ansvar kasko?

Hvad er værdien ca. Skal den indregistreres som knallert 45, 35 eller som MC normal?"

Af kvittering for ejer-/brugerskifte på Motorregisteret fremgår bl.a.:

"Ejere/Brugere

Primær ejer:

[Barnets navn og adresse]

Primær bruger:

[Klagerens navn og adresse]

...

Ankenævnet for Forsikring

12.

96485

Forsikring

Forsikringsselskab: Topdanmark A/S

...

Forsikringstype: Ansvar med kasko

Samtykke: Forsikringstager har givet samtykke til, at forsikringsselskab må modtage cpr-oplysninger på ejere og brugere.

Bemærkninger:

Topdanmark har særlige krav for oprettelse af kaskoforsikring til dette køretøj. Vi kontakter dig med oplysning om hvilke krav vi stiller, samt med en evt. tidsfrist. Indtil du hører fra os dækker kaskoforsikringen i fuldt omfang."

Af selskabets brev af 22/6 2020 til barnet fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig, fordi vi desværre ikke kan tilbyde dig en kaskoforsikring for din [bil 1].

Her får du forklaringen

Vores undersøgelser viser nemlig, at vi ville være nødt til at kræve en urealistisk høj pris for at forsikre netop den bilmodel, som du har. Vi tager stilling på baggrund af blandt andet:

- din alder
- hvilke andre forsikringer du eventuelt har i Topdanmark.

Jeg sender dig derfor en police kun på den lovpligtige ansvarsforsikring. Jeg skal dog gøre dig opmærksom på, at hvis du ikke ønsker at ansvarsforsikre din bil i Topdanmark, kan jeg naturligvis slette den igen."

Af police på bil 1 fremgår bl.a.:

"Police

10. august 2020

[Klagers navn og adresse]

Bil elite

Ny forsikring pr. 17.07.2020

...

Forsikringen dækker

Ansvar Ja Udvidet glas Nej

Kasko Ja Ung bilist Nej

Førerulykke Ja Parkeringsskade uden selvrisko Nej

...

Særlig selvrisko for unge førere

Der gælder en selvrisko på mindst 8.011 kr. (2020) af enhver ansvars- og kaskoskade, hvis føreren af bilen er under 24 år på skadetidspunktet. Den særlige selvrisko for unge førere gælder ikke, hvis føreren er forsikringstager, ægtefælle eller samlever. Er der en højere selvrisko på forsikringen, er det denne selvrisko, der gælder.

...

Prisoplysninger

Årsdag 1. juli Betales Helårlig

Pris:

17.07.2020 Ny forsikring 10.913 kr.

I prisen indgår statsafgift og miljøbidrag.

Ankenævnet for Forsikring

13.

96485

Prisen er beregnet efter, at den ældste i husstanden er født den [klagerens fødselsdag]

...

Ejer/bruger af køretøjet

Ejer: [barnets navn og adresse]

Medejer/-bruger: [klagerens navn og adresse]

...

Særlige vilkår

Forsikringens pris- og dækning afhænger af, at køretøjets faktiske bruger er den, der er oplyst til Motorregistret, eller den pågældendes ægtefælle/samlever. Alle andre, der bruger køretøjet lige så meget eller mere, skal ifølge loven stå på registreringsattesten. Hvis den faktiske bruger er en anden, risikerer du nedsat eller ingen erstatning, hvis køretøjet får en skade eller er skyld i en. Forsikringen omfatter køretøj nr. 2 og har derfor fået en særlig indplaceringsfordel."

Af selskabets udregning af præmien for en forsikring med kasko- og ansvarsdækning med barnet som bruger fremgår bl.a.:

"Prisen på forsikringerne er givet ud fra din oplysning om, at en i husstanden er ... år.

...

Forsikringen dækker

Ansvar Ja

Kasko Ja

Førerulykke Ja

Selvrisiko

Udvidet glas Nej

Ung bilist Nej

Parkeringskade Nej

Ansvar 6.710 kr.

Kasko 6.710 kr.

Selvrisiko bortfalder ved visse skader

Særlig selvrisiko for unge førere

Der gælder en selvrisiko på mindst 8.011 kr. (2020) af enhver ansvars- og kaskoskade, hvis føreren af bilen er under 24 år på skadetidspunktet. Den særlige selvrisiko for unge førere gælder ikke, hvis føreren er forsikringstager, ægtefælle eller samlever. Er der en højere selvrisiko på forsikringen, er det denne selvrisiko, der gælder.

...

Prisoplysninger

1/1-årlig pris 48.573 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"12. Flytning og risikoændring

A Hvornår skal Topdanmark have besked?

Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal Topdanmark have besked, hvis

...

3. Bilen får en anden fast bruger *, flere brugere eller flere ejere.

...

C Hvis vi ikke får besked

Hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Nævnet udtaler:

Klagerens barn anmeldte den 1/10 2020, at han var kørt galt i sin bil den 29/9 2020. Bilen blev erklæret totalskadet. Barnet står registreret som ejer af bilen og klageren som fast bruger. Klageren ønsker erstatning for bilen. Han har oplyst, at barnet købte bilen og indregistrerede den på stedet, tegnede kaskoforsikring og kørte den hjem til ham. Herefter blev bilen omregistreret til barnet som ejer og klageren som bruger. Hans anden bil og motorcykel er ejet og forsikret på samme vis. Klageren har oplyst, at det er selskabets assurandør, der har anbefalet ham at registrere barnet som ejer og sig selv som fast bruger. Han har anført, at han og barnet bruger bilen på skift. Han har også anført, at "I forsikringsbetingelserne fremgår det klart, Selvrisko ved unge førere er 8.011, normalt 4.006, hvilket jo beskriver det modsatte af det [ansat ved selskabet] fremfører. Som lægmand viser dette jo klart at det er muligt, at bilen kan føres af andre end undertegnede, da jeg er fra [årstal]. [Selskabet] skriver endvidere at de personer der skal føre bilen skal fremgå af policen, [barnet] står som ejer af bilen på policen. Hvis Topdanmark ikke ville have at [barnet] førte bilen skulle de jo nok have skrevet det i policen". Han har endelig anført, at barnet har fremlejet sin bolig. Derfor modtog barnet ikke brevet af 22/6 2020 fra selskabet med afslag på kaskoforsikring.

Selskabet har vurderet, at barnet er fast bruger af bilen, og at bilen derfor er indtegnet forkert. Barnet skulle have stået som bruger af bilen. Selskabet har tilbudt at udbetale pro rata erstatning på 13.779 kr. samt en andel af resterne. Selskabet har forklaret, at barnet ved købet af bilen den 20/5 2020 anmodede om en ansvars- og kaskoforsikring med sig selv som ejer og enebruger. Selskabet afslog kaskoforsikring på grund af barnets alder, anciennitet og bilens type. Selskabet sendte den 22/6 2020 afslaget til barnet på brev sammen med en police på ansvarsforsikring og en præmieopkrævning. Den 17/7 2020 blev bilen omregistreret, og barnet tegnede kasko- og ansvarsforsikring med barnet som ejer og klageren som bruger. Selskabet

har anført, at det ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, hvis klageren og barnet havde oplyst det korrekte brugerforhold af bilen. Selskabet har endelig anført, at assurandøren ikke var bekendt med, at barnet skulle være bruger af bilen. Det formelle ejerskab af bilen har ikke noget at gøre med det reelle brugerforhold af bilen.

Af policen fremgår det, at klageren er "medejer/-bruger" af bilen, og at barnet er "ejer" af bilen. Endvidere fremgår det, at "Prisen er beregnet efter, at den ældste i husstanden er født den [klagerens fødselsdato]".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12.A.3 fremgår det, at selskabet skal have besked, hvis "Bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere". Det fremgår af punkt 12.C, at "Hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist".

Af bekendtgørelse nr. 1643 af 17. december 2018 om registrering af køretøjer § 1. stk. 3, fremgår det, at betegnelsen "bruger" af et køretøj bruges om en fysisk eller juridisk person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere". Efter bekendtgørelsens § 42, stk. 1, skal en bruger med bopæl her i landet registreres som bruger af køretøjet.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at der er afgivet urigtige risikoplysninger ved forsikringens tegning, og at klageren i forbindelse med afgivelsen af de urigtige oplysninger har handlet uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at hverken policen eller forsikringsbetingelserne indeholder bestemmelser, som giver grundlag for at fastslå, at den person, der i policen er angivet som ejer af køretøjet, tillige skal lade sig registrere hos selskabet som "medejer/-bruger" for derved at sikre en korrekt præmiefastsættelse. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 92444 og 90101.

Selv om det må anses for normalt, at en ejer af en bil tillige er bruger af bilen, er spørgsmålet herefter, om det har afgørende betydning, at barnet den 22/6 2020 fik tilsendt afslag på kaskoforsikring samt police på ansvarsforsikring.

Nævnets flertal udtaler:

Spørgsmålet er, om barnet ved modtagelsen af policen – hvor det er angivet, at "Prisen er beregnet efter, at den ældste i husstanden er født den [klagerens fødselsdato]" – trods det tidligere afslag kunne gå ud fra, at det var medtaget i risikovurderingen, at barnet som ejer af bilen også brugte bilen.

Flertallet bemærker, at det af policen af 13. august 2020 fremgår, at prisen er beregnet efter, hvornår den ældste i husstanden er født, og at barnet er angivet som ejer og klageren som medejer/bruger. Af de særlige vilkår i policen fremgår det bl.a., at forsikringens pris og dækning afhænger af, at køretøjets faktiske bruger er den, der er oplyst til Motorregistret eller den pågældendes ægtefælle/samlever, og at alle andre, der bruger køretøjet lige så meget eller mere, ifølge loven skal stå på registreringsattesten.

Nævnet har i afgørelsen i sag 90101 fundet, at et selskabs forudsætning om, at ejeren af et køretøj tillige skal registreres som bruger, er i modstrid med registreringsbekendtgørelsen, idet det fremgår af bekendtgørelsen, at betegnelsen "bruger" af et køretøj bruges om en juridisk eller fysisk person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere.

Efter en samlet vurdering finder flertallet på den baggrund, at klageren og barnet ud fra ordlyden i policen kunne gå ud fra, at selskabet havde medtaget i risikovurderingen, at barnet som ejer af bilen tillige brugte bilen.

Flertallet har også lagt vægt på, at selskabet vedrørende samme bil tidligere havde fået oplyst, at barnet skulle være bruger af bilen og havde afvist at tegne forsikringen, hvorfor selskabet havde særlig anledning til at afklare brugerforholdene i forbindelse med indtegningen af klagerens forsikringsanmodning.

Flertallet tilføjer, at det – såfremt det udelukkende er brugeren af bilen, der er medtaget i selskabets risikovurdering – ville være naturligt at anføre i policen, at prisen var beregnet ud fra alderen på brugeren af bilen og ikke – som i nærværende sag – ud fra alderen på den ældste i husstanden.

Nævnets mindretal udtaler:

Allerede fordi barnet ikke deler husstand med klageren, finder mindretallet, at policens ordlyd ikke kan medføre, at klageren og barnet ved modtagelsen af policen kunne gå ud fra, at det var medtaget i risikovurderingen, at barnet som ejer også brugte bilen.

Mindretallet finder, at det under disse omstændigheder kan tilregnes klageren og barnet som groft uagtsomt, at der ikke blev givet selskabet besked om, at barnet tillige var bruger af bilen. Mindretallet finder herefter, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 7, jf. 6 har været berettiget til at opgøre erstatningen for det anmeldte uheld som en pro rata erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at barnet havde fremlejet sin lejlighed, at barnet aldrig modtog brevet fra selskabet, at selskabet burde have givet barnet besked om afslaget på kaskoforsikringen via telefon eller e-Boks, og at selskabets assurandør havde anbefalet dem at indtegne bilen på den pågældende måde – kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Ankenævnet for Forsikring

18.

96485

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet ikke er berettiget til kun at udbetale forholdsmæssig erstatning for den totalskadede bil. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale fuld erstatning for den totalskadede bil i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen