

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 96496:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med dækning ved tab af luftfartøjscertifikat. Hendes advokat har i brev af 16/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen omhandler, hvordan [klagerens] pensionsaftale og forsikringsbetingelser skal tolkes og dermed hvilket tidspunkt, der skal lægges til grund ved beregningen af [klagerens] løbende forsikringsudbetaling.

Uenigheden er centreret omkring, at Velliv har beregnet [klagerens] løbende forsikringsudbetaling som 70 % af 502.992 kr., der var den dækningsgivende løn [klageren] modtog den 30. september 2016 på baggrund af en arbejdstid på 60 %.

[Klagerens] forsikringsudbetaling skulle efter [klagerens] opfattelse have været beregnet som 70 % af 849.552 kr., der var den dækningsgivende løn [klageren] havde på det tidspunkt, [klagerens] ret til forsikringen blev udløst.

Sagsfremstilling

[Klageren] var ansat som pilot i ... [i en årrække] til den 31. marts 2018. Som pilot er det et krav, at du hele tiden har gyldig licens til at flyve, udstedt af Statens Luftfartsvæsen.

Med undtagelse af perioderne juni 2004 til december 2008, hvor [klagerens] arbejdstid var 80 %, og fra 2014 til 31. december 2016 hvor [klagerens] arbejdstid var 60 %, har [klageren] arbejdet fuldtid (100 %) i ...

[Klageren] var fuldtidssygemeldt i perioden 27. september 2016 til den 15. maj 2017, hvorefter hun begyndte at arbejde på nedsat tid, før hun igen blev fuldtidssygemeldt den 1. august 2017.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96496

Det fremgår af den som **bilag 1** fremlagte e-mail fra kunderådgiver ... i forsikringsmæglerselskabet ... til ... i Nordea Liv og Pension, at [klagerens] pensionsordning bedes opdateret, da [klageren] per 1. januar 2017 overgik til en 100 % stilling i ..., svarende til en årlig løn på 849.552 kr.

Det fremgår videre af det som **bilag 2** fremlagte brev fra Nordea Liv og Pension til [klageren], at [klagerens] pensionsordning blev tilrettet den 1. januar 2017.

[Klageren] løn udgjorde således 849.552 kr. per 1. januar 2017.

[Klageren] blev opsagt den 12. september 2017 til fratræden den 31. marts 2018, hvorefter den løbende forsikringsydelse blev udbetalt til [klageren] fra den 1. april 2018.

[Klageren] var 9. oktober 2017 i dialog med sin forsikringsmægler ... i [forsikringsmæglerselskab], der informerede [klageren] om, at hendes forsikringsudbetaling ville blive beregnet på grundlag af en dækningsgivende løn på 849.552 kr., jf. **bilag 3**.

Gennem hele [klagerens] ansættelsestid i ..., har ... oplyst, at de har indbetalt forsikring for [klageren] som fuldtidsforsikret, dvs. svarende til 100 %, uagtet at hun i kortere perioder arbejdede henholdsvis 80 % og 60 %.

[Klageren] blev først kendt med, hvilket grundlag hendes forsikringsydelser blev beregnet af, da hun fra den 1. april 2018 startede med at modtage de løbende forsikringsudbetalinger fra Velliv, der var ca. 20.000 kr. lavere før skat, end det beløb hun efter sin pensionsaftale havde ret til, og som hun af [forsikringsmæglerselskab] var blevet orienteret om, at hun kunne forvente, at hun ville modtage i løbende forsikringsydelser.

Ad beregningen

Velliv har beregnet [klagerens] løbende forsikringsydelser med udgangspunkt i 70 % af en årlig dækningsgivende løn på 502.992 kr. svarende til en arbejdstid på 60 %.

Velliv har begrundet beregningen med, at [klagerens] løbende forsikringsydelse skulle ske med udgangspunkt i den løn, hun havde på tidspunktet for hendes første sygedag, hvilket Velliv har fastsat til den 30. september 2016.

Det fremgår af den som **bilag 4 og bilag 5** fremlagte forsikringsaftale og forsikringsbetingelser, at udbetalingens størrelse skal beregnes på baggrund af den løn, som forelå på det tidspunkt, Statens Luftfartsvæsen, underlagt Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen (TBST) officielt inddrog [klagerens] flycertifikat.

Af bilag 5 s. 32 under CT0010 § 7 fremgår det: *'Udbetalingen omfatter det beløb, som var gældende på den dato, afgørelsen om inddragelse af certifikatet er dateret.'*

Det er kun TBST, der har kompetence til at inddrage certifikater udstedt af Statens Luftfartsvæsen, jf. også s. 31 under § 3, hvor det fremgår, at: *'Det er en betingelse for dækning, at forsikringsbegivenheden er indtrådt i forsikringstiden, og at Statens Luftfartsvæsen som følge heraf har inddraget certifikatet.'*

hvilket må forstås således, at beregningen ikke skal ske , før TBST har inddraget certifikatet, og der dermed er lægeligt grundlag for inddragelsen af flycertifikatet.

[Klageren] certifikat blev først inddraget den 28. august 2017, jf. den som **bilag 6** fremlagte inddragelse af flycertifikat, 'Assessment Decision' skema. Inddragelsen skete på baggrund af speciallægeerklæringen af 14. august 2017, jf. **bilag 7**.

Velliv skriver på s. 3 i den som bilag 8 fremlagte e-mailkorrespondance mellem undertegnede og Velliv, at: *'Af forsikringsbetingelserne CT0010 § 7 – Beløbsstørrelse, fremgår: Udbetalingen omfatter det beløb, som var gældende på den dato, afgørelsen om inddragelse af certifikatet er dateret. Tidspunktet for inddragelse af certifikatet svarer til første sygedag, og forsikredes første sygedag var i dette tilfælde den 30. september 2016.'*

Dette er ikke i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Det er os bekendt ikke fastsat noget sted i betingelserne, at det er indtægten på første sygedag, der skal lægges til grund ved beregning af erstatningen.

Det strider efter vores vurdering imod forsikringsbetingelserne § 7, som Velliv selv fremhæver i e-mailen, og det fremgår direkte, at det er datoen for inddragelse af certifikatet, der er relevant ved beregningen af sikredes dækning og ikke datoen for første sygedag.

Det fremgår endvidere af speciallægeerklæringen af 14. august 2017, jf. bilag 7, at der siden april 2017 havde været holdt fire lægesamtaler med [klageren] med henblik på at udrede, om [klageren] var i stand til at opretholde sit 'Medical Class 1' på baggrund af psykiske problemer, hvilket understøtter, at inddragelse af 'Medical Class 1', der er en forudsætning for at have flycertifikat, ikke har været et tema før i april 2017.

Det er derfor i strid med faktum og betingelserne for [klagerens] forsikring at hævde, at [klagerens] sygemelding i september 2016 er det afgørende tidspunkt for beregningen af hendes pension.

Forsikringsbetingelserne må skulle forstås således, at [klagerens] forsikringsudbetaling skal beregnes som 70 % af 849.552 kr.

Krav

Pr. 1. januar 2017 udgjorde [klagerens] løn 849.552 kr. årligt og var baseret på en arbejdsprocent på 100 %, jf. bilag 1, bilag 2, og bilag 3.

[Klagerens] løbende forsikringsydelse skulle således efter § 7 i forsikringsbetingelserne, jf. bilag 5 have været beregnet til 70 % af 849.552 kr., som var lønnen og arbejdstidsprocenten på det tidspunkt, [klagerens] ret til forsikringen blev udløst, jf. bilag 6.

[Klageren] har krav på differencen mellem udbetaling af forsikringsydelse på 70 % af 502.992 kr., og 70 % af 849.552 kr., fra tidspunktet fra hendes fratræden i ... den 31. marts 2018 og fremadrettet."

I brev af 19/4 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager er sygemeldt som pilot siden ultimo september 2016 grundet bl.a. behandlingskrævende depression, stress og overbelastningsreaktion. Selskabet har bevilget Klager præmiefritagelse og udbetaling af løbende ydelser ved nedsat erhvervsevne i perioden 1. januar 2017 – 1. april 2018, og ved tab af certifikat siden 1. april 2018.

Selskabets bevilling af præmiefritagelse og ydelser er fortaget på grundlag af klagers pensions- og dækningsgivende løn, 502.992 kr. (503.000 kr.) ved sygemeldingen i 2016, der indebar at Klager flyvemedicinsk ikke måtte flyve.

Under Klagers sygemelding, har Klagers arbejdsgiver, ..., ændret Klagers lønforhold til at udgøre 849.552 kr. [850.000 kr.], gældende fra 1. januar 2017.

Klagers advokat er af den opfattelse, at Klagers Certifikat – 'licensen til at flyve' – først er inddraget 28. august 2017, hvorfor udbetalingen fra forsikringen ved tab af certifikat, ifølge Klagers advokat, skal ske med udgangspunkt i den under Klagers sygemelding regulerede løn på 850.000 kr.

Selskabet fastholder sin afgørelse

Selskabet fastholder, at Klager flyvemedicinsk er 'UNFIT' og har fået inddraget 'licensen til at flyve' allerede ved sygemeldingen med depression og behandling med antidepressiva ultimo september 2016. Klagers lønændring fra 503.000 kr. til 850.000 kr., efter og mens hun er fuldtidssygemeldt, danner ikke grundlag for udbetalingen fra forsikringen ved tab af certifikat.

Sagsgennemgang

Gældende fra 1. august 2016 har Arbejdsgiver etableret en obligatorisk pensionsordning i Selskabet for virksomhedens piloter. Pensionsordningen består bl.a. af forsikringsdækning ved nedsat erhvervsevne og ved tab af certifikat.

Ordningen er leverandørskiftet fra [pensionsselskab].

Begæring

Klager afgav begæring 22. september 2016 ved rådgivning fra forsikringsmæglervirksomheden ..., der alene repræsenterer piloterne ved Arbejdsgiver. Begæringen er vedlagt som **Bilag A**. Det fremgår af begæringen, at Klager pr. 1. august 2016, ønsker dækning ved nedsat erhvervsevne og tab af certifikat på 70 % af lønnen. Klager oplyser en årlig pensions- og dækningsgivende løn på 503.000 kr.

I [andet pensionsselskab] var Klagers pensions- og dækningsgivende løn iflg. Selskabets oplysninger fastsat til 497.000 kr. årligt.

Klager er tilmeldt og oprettet i Selskabet uden forbehold som fuldtidsansat, og præmien for de afslåede dækninger blev beregnet og betalt på grundlag af den oplyste løn.

Det er først i forbindelse med Klagers efterfølgende skadesanmeldelse, at Selskabet erfarer, at Klager allerede ved tilmeldingen arbejdede reduceret tid, svarende til angiveligt 60 % af en fuldtidsstilling.

Skadeanmeldelse / Ansøgning ved nedsat erhvervsevne, tab af certifikat

Den 2. februar 2017 modtog Selskabet Klagers ansøgning ved nedsættelse af erhvervsevnen dateret 22. december 2016 (i det følgende '**Ansøgningen**'), **Bilag B**.

I ansøgningen oplyser Klager at være sygemeldt siden den 30. september 2016, og at hendes certifikat er inddraget. Klager oplyser, at sygdommen er 'stress og depression', som er eskaleret over en lang periode, og at hun medicineres med 20 mg Escitalopram mod depression. På spørgsmålet 'Hvordan påvirker sygdommen din erhvervsevne' oplyser Klager i Ansøgningen af 22. december 2016, at '**FLYVETILLADELSE ER INDDRAGET**'.

Klager oplyser den 22. december 2016 hendes årlige pensionsgivende bruttoløn til 'Ca. 450.000 KR'.

Den 12. juni 2017 modtog Selskab Klagers Erklæring¹, dateret 6. juni 2017, **Bilag C**. Heri erklærer Klager bl.a.;

- at tabet af erhvervsevne skyldes '*Stress over lang tid med angstanfald og efterfølgende depression*'
- at have haft symptomerne '*siden ca. feb. 16*'
- at hun søgte læge '*slut sep. 16 efter kollaps om natten (Havde i hele perioden jævnlige været til lægen med symptomer)*'
- at hun har funktionsbegrænsninger i forhold til arbejdsmarkedet ved at '*Mit pilotjob kræver udtrapning af antidepressiver og derefter 'karensperiode' på 6 mdr.*'

Lægelige akter

I den til Ansøgningen af 22. december 2016 ledsagende Lægeattest, **Bilag D**, oplyser Klagers egen læge, at Klagers diagnoser er '*Depression, Stress, Overbelastningsreaktion*', og at Klager er påbegyndt medicinsk behandling og samtaler 26. september 2016, og at behandlingen forventes at tage '*år*'.

Klagers egen læge erklærer i attesten, at Klager ikke kan deltage i sit hidtidige arbejde og Klager '**Må ikke flyve af sikkerheds årsager**' på grund af '**Ustabil psyke**'. Klagers prognose vurderes af Klagers læge som '**Dårlig**'.

Selskabet har i sagen modtaget akter fra ... Kommune, Relevante uddrag, herunder lægelige akter, er vedlagt som **Bilag E**.

- I Attest til sygedagpengeopfølgning (LÆ 285), erklærer egen læge 21. november 2016, at Klagers arbejde ikke kan genoptages, med begrundelsen; '*afventer at medicin og samtale virker – men må iflg. patienten ikke flyve så længe hun får medicin mod depression*'.
- I Generel helbredsattest, dateret 28. februar 2017, erklærer egen læge: '*Har arbejdet som pilot indtil sygemelding 25. sept. 2016. Sygemeldt for stress - depression. I cipralexbeh. siden kort tid efter sygemeldingen. Har også været til psykolog fra kort tid efter sygemelding. Hun har det bedre - men er endnu ikke klar til at genoptage arbejdet. Rent faktisk kan hun også først starte med at arbejde når dette godkendes af psykiater.*'

Kommunale akter

I de kommunale akter, **Bilag E**, fremgår bl.a. følgende:

- Førstegangssamtale d. 23.11.2016 (uddrag):

'Årsag til sygemelding:

Stress, angst og depression.

'Igangværende behandling:

Løbende behandling ved egen læge hver 14. dag. samtaler og medicinering med antidepressiv medicin. Har netop fået øget dosis i mandags 21.11.16. Øget for 3. gang. Samtaler med psykolog hver 10. dag. Føler at det giver hende noget, men er også anstrengende. Samtaler med flylæge ... Denne har tillige henvist til psykiater. Påbegynder behandling ved psykiater i 2017, kender endnu ikke navn og tidspunkt for behandlingen.

Delvist/Fuld genoptaget arbejde & /delvis/Fuld raskmelding:

[Klageren] mener ikke selv at der vil være mulighed for delvis tilbagevenden idet hun er på 60 % ansættelse. Aktuelt er hun i antidepressiv medicinsk behandling og må derfor ikke flyve. Hun skal først godkendes ved flymediciner og gennemgå nye kurser før hun for lov til dette.

Lægefaglig dokumentation:

Læ. 285 foreligger. Anfører at [klageren] er i behandling mod depression - og hun er i bedring, men ikke rask endnu. Afventer at medicin og samtale virker - men må ifølge patienten ikke flyve så længe hun får medicin. Bør sættes i psykologbehandling.'

- Opfølgningssamtale d. 22-12-2016 (uddrag):

'Borger oplyser at hun har været til flyvemediciner i dag i ... Hun er blevet henvist til psykiater. Borger oplyser at der kun er bestemte psykiater, som de må benytte sig af, så hun prøver at tage kontakt til en psykiater.'

- Opfølgningssamtale d. 19-01-2017 (uddrag):

'Borger er sygemeldt med stress. Er pilot for ... Borger oplyser at hun fortsat går til psykolog ..., hver 10. dag. Hun er blevet henvist til en psykiater, men dette kan hun ikke starte med, så længe hun er på antidepressiv medicin.

Arbejds-mæssige status:

Borger kan ikke arbejde som pilot, så længe hun er på medicin. Hun oplyser at hun er fra arbejde er blevet sygemeldt indtil 01-04-2017.'

- Opfølgningssamtale d. 16-02-2017 (uddrag):

'Helbredsmæssig status:

Borger oplyser at hun fortsat går til psykolog hver 10. dag. Hun har ikke lykkedes at få fat på psykiateren, som hun har kontaktet.

Beskæftigelsespotentiale:

Borgerens egen opfattelse:

Borger oplyser at flylægen har sagt, at borger nok ikke kan godkendes, inden for ca 8-9 måneder fra sygemelding. Hun mener også selv, at hun nok først er rask til juli-august 2017. Hun oplyser at det er en proces som tager tid, og går langsomt.'

- Opfølgningssamtale d. 09-03-2017 (uddrag):

Helbredsmæssig status:

Borger oplyser at hun har det lidt bedre, men at hun fortsat ikke er blevet kontaktet af psykiater. Borger kan ikke blive godkendt af flylæge, inden hun er godkendt hos psykiater. Flylæge har anbefalet at borger starter i et forløb hos psykiater, som også kan give hende rette medicin. Borger oplyser at medicinen skal være ude af kroppen, efter forløbet, før hun kan blive godkendt til at flyve igen. Dette tager ca 10 dage, oplyser hun.

Arbejds-mæssig status:

Borgers arbejdsgiver forsøger at rykke psykiater, til at aftale tid med borger.

Beskæftigelsespotentiale:

Borgerens egen opfattelse:

Borger regner først med at blive rask omkring juli-august. Hun ved dog ikke hvor lang tid forløbet med psykiateren kommer til at vare.

Lægefaglig dokumentation:

LÆ 145 findes i KMD · 28-02-2017

Vurdering af uarbejdsdygtighed SDPL § 7

Borger vurderes fortsat at være fuld uarbejdsdygtig jf SDPL § 7, eftersom at hun ikke kan godkendes af flylæge, før forløb og godkendelse af psykiater.'

- Brev om ophør af sygedagpenge, dateret 28. marts 2017 (uddrag):

'Der er lagt vægt på følgende lægeoplysninger

Læge ... Generel helbredsattest 28-02-2017: 'Har arbejdet som pilot indtil sygemelding 25. sep. 2016. Sygemeldt for stress - depression. I ciprallexbeh. Siden kort tid efter sygemeldingen. Har også været til psykolog fra kort tid efter sygemelding. Hun har det bedre - men er endnu ikke klar til at genoptage arbejdet. Rent faktisk kan hun også først starte med at arbejde når dette godkendes af psykiater.'

Ud fra denne udtalelse, og din egen, vurderes det ikke at der er en klar lægelig prognose på hvornår du forventes rask, og dermed er din situation uafklaret. Du oplyste d. 09-03-2017 at du skal godkendes hos en psykiater, før du kan godkendes af flyvelægen. Du oplyste desuden at du ikke havde faet en tid hos psykiateren endnu, og udover det ikke vidste hvor lang tid forløbet

hos psykiateren ville tage. Du oplyste under samtalen at du forventer at raskmelde dig til juli-august, men at du ikke er helt sikker, grundet din helbredsmæssige situation.'

Uddrag af Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens (i det følgende 'TBST') 'Vejledning for AME og AeMC' (Flyvelæger og Flyvemedicinske centre), vedlagt som **Bilag G**; versionen gældende efter Klagers sygemelding, men anses af Selskabet for repræsentativ for de flyvemedicinske retningslinjer også på tidspunktet for Klagers sygemelding med depression, stress og overbelastningsreaktion september 2016. Tekst markeret med [dobbelt understregning] er Selskabets fremhævnning;

- **'8.2.1.2 Ansøger anses for 'unfit'/'uegnet'**

Såfremt AME'en vurderer, at ansøgeren er 'unfit' eller 'uegnet', må Medical Certificate ikke udstedes.

(...)

Class 1-(**Klager**) og Class 3-ansøgere, som ikke umiddelbart konkluderes 'fit' skal henvises (referres) til TBST, såfremt der ikke er tale om kortvarig og ukompliceret sygdom eller lidelse (se venligst Bilag 5).

- **8.2.1.4 Forlængelses-/Fornyelsesundersøgelser part MED.A.040, c & d**

Ved forlængelses-/fornyelsesundersøgelser skal AME'en/AeMC'et være opmærksom på, at Medical Certificate kun må udstedes, hvis ansøgeren opfylder helbredskravene på samme måde som hidtil.

- **8.6 Sygemelding, raskmelding eller anden dialog mellem AME og certifikatindehaver i certifikatets gyldighedsperiode**

Certifikathaverne har pligt til at melde sygdom (jf. MED.A.020, litra (a) og (b)), indlæggelse på hospital eller klinik, ambulante forløb og opstart og ændring af medicinforbrug til flyvelæge (...)

- 8.6.1 Sygemelding**

Hvis AME/AeMC mellem helbredsundersøgelserne, altså i løbet af certifikatets gyldighedsperiode, bliver kontaktet af certifikatindehaveren vedrørende ændringer i dennes helbredsforhold, må AME rådgive certifikatindehaveren. Hvis ansøgeren ikke længere opfylder helbredskravene, skal AME/AeMC underrette TBST herom (...)

- **8.7 Fremgangsmåde ved udfyldelse af Medical Certificate**

(...)

Hvis ansøger sygemeldes fra luftfartstjeneste for en periode længere end tre måneder, vil der generelt skulle foretages suspendering, og sagen bedes derfor fremsendt til TBST, uagtet forløbet ikke er afsluttet, og uanset om tilstanden i sig selv er banal.

- **Subpart B, Retningslinier for flyvemedicinske problemstillinger**

(...)

Overordnet gælder for enhver flyvemedicinsk vurdering, at en pilot eller flyveleder ikke opfylder helbredskravene, hvis der foreligger et funktionstab eller risiko for akut inkapacitering, der påvirker flysikkerheden. Men hvad menes der med 'a degree of', 'likely' eller 'aeromedical best practice' i MED.B.005, ATCO.MED.005 og MED.B095?

Nedenfor gives en mere uddybende beskrivelse af, hvilket risikoniveau flyvelægen kan acceptere, hvordan flyvelægen skal forholde sig til forskellige kilder med flymedicinske retningslinjer for estimering af risikoniveau og eksempler på medicinske forhold eller medicinbrug, der må vurderes op mod risiko for akut inkapacitering.

(...)

Antidepressiva: Depressionssygdom og opstart af behandling er ikke kompatible med flyvning.

(...)

MED.B.055 / ATCO.MED.B.055 – MENTALT HELBRED

(...)

Vurdering af psykisk helbredstilstand

Der henvises til særskilt vejledning vedrørende dette. Se **Bilag 3 og 4.**

Ved enhver flymedicinsk undersøgelse med henblik på udstedelse, forlængelse eller fornyelse af helbredsgodkendelse til flyvning skal flyvelægen vurdere ansøgers personlighed og psykiske helbredstilstand. Ved enhver mistanke om personlighedsafvigelse eller psykiske forhold, som kan påvirke flysikkerheden, skal flyvelægen henvise ansøger til psykolog (eller psykiater) til vurdering, og der skal foreligge konkret vurdering og anbefaling fra psykolog/psykiater vedrørende ansøgerens psykiske helbred og psykiske egnethed til flyvning. Mistanke om reduceret psykisk egnethed til flyvning kan blandt andet rejses ved flyvelægens vurdering under den flyve-medicinske undersøgelse og troværdige og ikke-anonyme bekymringsmeldinger eller ulykker/hændelser under flyvning.

Stemningslidelse

Der henvises til CAA UK flow chart (Selskabets Bilag J), og der mindes om, at enhver etableret stemningslidelse er diskvalificerende for flyvning. Før flyvelægen kan vurdere ansøger som egnet, skal der foreligge dokumentation for, at lidelsen er i fuld remission og med meget lav sandsynlighed for tilbagefald. Sådant dokumentation skal inkludere epikrise fra psykiater, som også vurderer ansøgers psykiske helbred op imod rollen og ansvaret som helbredslicensholder til luftfart.

• **Bilag 3**

Vejledning til bedømmelse af psykisk helbredstilstand

(...)

1. Formål

130 personer omkom, da en Airbus A321 fra flyselskabet Germanwings den 24. marts 2015 knustes mod et bjergmassiv. Havariundersøgelsen slog efterfølgende fast, at flyet bevidst var blevet fløjet ind i bjerget af en pilot, som blev vurderet at have været psykisk syg. På baggrund af denne og andre tilsvarende hændelser er der blevet stillet krav om en skærpet opmærksomhed på piloters psykiske helbredstilstand.

(...)

2. Anvendelsesområde

Denne vejledning sigter mod at belyse formelle krav og give forslag til praktisk tilpasning ved bedømmelse af den psykiske helbredstilstand hos ansøgere til alle certifikatklasser.

(...)

6. Uddybende bedømmelse af psykisk helbredstilstand

Såfremt der i forbindelse med evalueringen af psykisk helbred i henhold til ovenstående fremkommer en sygehistorie eller symptomer, der kræver yderligere udredning, skal der foretages en uddybende undersøgelse af den psykiske helbredstilstand.

En uddybende bedømmelse af psykisk helbred skal udføres af en speciallæge i psykiatri.'

TBST's information om piloters forlæggelse/fornyelse af helbredsgodkendelse, Bilag H
TBST oplyser følgende:

'Certifikatholdere skal løbende have foretaget rutinemæssige helbredsundersøgelser afhængigt af helbredsgodkendelsens løbetid.

Når den rutinemæssige helbredsundersøgelse er foretaget, træffer flyvelægen (AME) eller det flyvemedicinske center (AeMC) afgørelse om, hvorvidt certifikatholderens helbred forsat er egnet til flyvning (fit), eller om der er tilstødt nogle helbredsmæssige forhold, som medfører en vurdering som uegnet (unfit).'

Tilkendegivelse af om en pilot helbredsmæssigt vurderes FIT eller UNFIT afgives – efter Selskabets opfattelse – løbende af flyvelægen eller det flyvemedicinske center på et 'Assessment Decision'-skema', Bilag I, tilsvarende det som Klager har vedlagt som Bilag 6.

Selskabets vurdering

Klagers advokat indleder sin sagsfremstilling med at pointere, at 'Som pilot er det et krav, at du hele tiden har gyldig licens til at flyve, udstedt af States Luftfartsvæsen.'

Selskabet er fuldkommen enig heri.

Piloters helbred evalueres og monitoreres løbende ved sygemelding. Depression og behandling med antidepressive er ifølge myndighedernes retningslinjer ikke foreneligt med at flyve, piloten er UNFIT og certifikatet inddrages.

Selv rutinemæssige helbredsundersøgelser vil indebære, at der kan konstateres helbredsmæssige forhold, hvorefter piloten flyvemedicinsk erklæres UNFIT og får inddraget sit certifikat. Klager blev i september 2016 sygemeldt med depression, stress og overbelastningsreaktion.

Der kan næppe herske tvivl om, at psykiske lidelser, herunder depression, ikke er foreneligt med luftfart og virket som pilot.

Vejledningen fra TBST er efter Selskabets opfattelse meget klar i sit sprog og udtryk; enhver etableret stemningslidelse – fx depression – og behandling med antidepressiva – er diskvalificerende for flyvning.

Vejledningen henviser desuden flyvelæger og flyvemedicinske centre til retningslinjer og flow-charts defineret af de britiske luftfartsmyndigheder, UK Civil Aviation Authority (CAA UK). Her fastslås det, at diagnosen depression har som konsekvens at piloten er 'UNFIT', jf. vedlagte **Bilag J** (<https://www.caa.co.uk/WorkArea/DownloadAsset.aspx?id=4294973468>).

Det er Selskabets klare opfattelse, at diagnosen depression flyvemedicinsk vil føre til, at Klagers certifikat straks inddrages, når Klager erklæres 'UNFIT', særligt når prognosen, som i Klagers tilfælde, lægefagligt vurderes 'dårlig' med et forventet forløb på 'år'.

Selskabet vurderer, at Klager ikke har haft certifikat og dermed 'licens til at flyve' siden 2016, hvor hun blev sygemeldt og diagnosticeret med bl.a. depression.

Det er Selskabets opfattelse, at Selskabets vurdering bekræftes af en tilkendegivelse fra Center for Luftfart ved TBST, **Bilag F**, som Klager på egen anmodning har indhentet og efterfølgende fremsendt til Selskabet ved mail af 23. marts 2018;

'Vedr. inddragelse af medical

Hej (Klager)

Hermed meddelelse fra flyvelægen om, at hun har modtaget dit MC (Medical Certificate) i 2016, og at du er fundet unfit ved den seneste helbredsundersøgelse i 2017.'

Dette understøttes af Klagers Ansøgning i 2016, hvor Klager tilkendegiver **'FLYVETILLADELSE ER INDDRAGET'**.

Budskabet om, at Klagers tilladelse til at flyve er inddraget ved sygemeldingen i 2016, fremgår ligeledes gennemgående af sagens lægelige og kommunale akter, Bilagene D og E – eksempelvis;

- 23. november 2016: *'aktuelt er hun i antidepressiv medicinsk behandling og må derfor ikke flyve. Hun skal først godkendes ved flyvemediciner og gennemgå nye kurser før hun får lov til dette.'* *'Afventer at medicin og samtale virker – men må ifølge patienten ikke flyve så længe hun får medicin.'*
- 19. januar 2017: *'Borger kan ikke arbejde som pilot, så længe hun er på medicin'*
- 16. februar 2017: *'Borger oplyser at flylægen har sagt, at borger nok ikke kan godkendes, inden for ca. 8-9 måneder fra sygemelding.'*
- 28. februar 2017: *'Rent faktisk kan hun også først starte med at arbejde når dette godkendes af psykiater.'*
- 9. marts 2017: *'Borger kan ikke blive godkendt af flylæge, inden hun er godkendt hos psykiater', og 'Borger vurderes fortsat at være fuld arbejdsudygtig jf SDPL § 7, eftersom at hun ikke kan godkendes af flylæge, før forløb og godkendelse af psykiater.'*

Selskabet anser den psykiatriske speciallægeerklæring fra august 2017 – Klagers Bilag 7 – som ét blandt flere konsekutive lægelige/flyvemedicinske tilkendelser, der siden Klagers sygemelding med depression m.m. i 2016, har erklæret Klager UNFIT. Det er derfor Selskabets vurdering, at certifikatet – 'licensen til at flyve' – ikke først er inddraget med og som en konsekvens af den psykiatriske speciallægeerklæring, som fremført af Klagers advokat. Ovenstående uddrag fra akterne bekræfter ifølge Selskabet, at den psykiatriske speciallægeundersøgelse var et led i den løbende udredning af klagers muligheder for at generhverve 'licensen til at flyve'.

Det synes derfor ikke realistisk, når Klagers advokat i relation til den psykiatriske speciallægeerklæring tilkendegiver, at inddragelse af Klagers certifikat *'ikke har været et tema før i april 2017.'*

Uddrag af Selskabets Forsikringsbetingelser ved tab af certifikat, CT0010 (indgår i Klagers Bilag 5)

...

Piloter, der sygemeldes eller bliver skaderamt, vil Selskabet som udgangspunkt vurdere ud fra både forsikringen ved nedsat erhvervsevne og forsikringen ved tab af certifikat. Piloter kan dog ikke modtage løbende ydelser fra forsikringen ved nedsat erhvervsevne og forsikringen ved tab af certifikat på samme tid, jf. forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af betingelserne ved tab af certifikat § 3, at *'Forsikringen giver ret til ydelser, hvis forsikrede som følge af sygdom eller ulykkestilfælde får inddraget sit certifikat, fordi forsikrede ikke længere opfylder de helbreds krav, der er fastsat for at få udstedt og bevare certifikat for forsikredes stillingskategori'*.

Certifikatet skal således være inddraget, men det er ikke et krav at inddragelsen er varig.

Konkret udbetalte Selskabet indledningsvis løbende ydelser fra forsikringen ved nedsat erhvervsevne til Klagers Arbejdsgiver, efter udløb af karensten fra Klagers sygemelding ultimo september 2016.

Bevillingen blev afløst af en løbende ydelse til Klager fra forsikringen ved tab af certifikat i forbindelse med at Klager fratrådte Arbejdsgiver.

Ovenstående indebærer dog ikke, at Klager er berettiget til en udbetaling fra forsikringen ved tab af certifikat med udgangspunkt i en løn ændret fra 503.000 kr. til 850.000 kr.

Som beskrevet oven for vurderer Selskabet, at Klagers certifikat – 'licensen til at flyve' – er inddraget allerede ved og som en konsekvens af Klagers sygemelding med depression i 2016.

Selskabet skal derfor fastholde, at den aktuelle løbende ydelse, som Klager modtager fra hendes forsikring i Selskabet ved tab af certifikat, er korrekt opgjort."

Klagerens advokat har i brev af 24/6 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Denne sag drejer sig om fortolkning af Vellivs forsikringsbetingelser, herunder henholdsvis §§ 3 og 7 i forsikringsbetingelserne, hvor det fremgår, at:

*'Det er en betingelse for dækning, at forsikringsbegivenheden er indtrådt i forsikringstiden, og at Statens Luftfartsvæsen som følge heraf har **inddraget** certifikatet.'* [min fremhævnings]

*'Udbetalingen omfatter det beløb, som var gældende på den **dato, afgørelsen om inddragelse af certifikatet er dateret.**'* [min fremhævnings]

Ud fra en ordlydsfortolkning af det pågældende afsnit, kan der ikke være tvivl om, at det er det tidspunkt, hvor [klagerens] certifikat blev inddraget af TBST under Statens Luftfartsvæsen, at forsikringens størrelse skal beregnes på grundlag af og ikke, som Velliv anfører, da [klageren] blev sygemeldt i september 2016, idet sygemeldingen ikke medførte en inddragelse, men som anført af Velliv, alene en suspension af flyvetilladelsen.

Vellivs svar på [klagerens] klage understreger blot, at Vellivs fortolkning af bestemmelserne i forsikringsbetingelserne er i strid med ordlyden. Velliv indfortolker et vilkår i forsikringsbetingelserne

om, at det er [klagerens] første sygedag i september 2016, der skal lægges til grund for beregningen af [klagerens] løbende ydelser, hvilket der ikke er belæg for i forsikringsbetingelserne.

Forsikringsbetingelserne skal fortolkes efter indholdet af ordlyden og til fordel for [klageren] som forbruger.

Velliv har i sit svar på klagen ikke

- redegjort for, hvorfor de mener, at det er den første sygedag, der skal lægges til grund for beregningen af [klagerens] pension, når det samtidigt eksplicit fremgår af forsikringsbetingelserne, at det er tidspunktet for TBSTs inddragelse af certifikatet, der skal lægges til grund, eller
- dokumenteret at [klagerens] flyvercertifikat blev inddraget på et tidligere tidspunkt end den 28. august 2017, hvor hendes dækningsgivende løn var 849.552 kr.

I svaret på klagen redegør Velliv detaljeret for [klagerens] sygdomsforløb, og hvorfor hun ikke var egnet til at flyve efter hun blev sygemeldt i september 2016.

Der er ikke uenighed om, at [klageren] blev sygemeldt i september 2016, samt at hun i den forbindelse ikke havde tilladelse til at flyve i en midlertidig periode.

Datoen for [klagerens] sygemelding er dog ikke relevant i nærværende sag, idet det fremgår af Vellivs forsikringsbetingelser, at det er tidspunktet for afgørelsen om inddragelse af flyvercertifikatet, der skal lægges til grund ved beregning af [klagerens] løbende ydelser.

Velliv anfører, at præmiefritagelse og udbetaling af løbende ydelser skal beregnes på grundlag af [klagerens] løn fra september 2016, fordi [klageren]:

'på dette tidspunkt ikke flyvemedicinsk måtte flyve'.

Velliv har ikke belæg for denne fortolkning i forsikringsbetingelserne. Der skulle i så fald være henvist til dette tidspunkt, hvis Velliv mener, at forsikringsbetingelserne skal fortolkes således, at det er det tidspunkt, hvor den forsikrede ikke flyvemedicinsk må flyve, der skal lægges til grund ved beregning af forsikringsydelsen, og altså ikke tidspunktet for TBSTs afgørelse om inddragelse af flyvercertifikatet, som det de facto eksplicit er beskrevet i betingelserne.

Velliv anfører, at [klageren] selv angav ønsket dækning til 70 % af sin løn på 503.000 kr. den 1. august 2016, jf. bilag A, hvilket er korrekt, idet [klagerens] årlige løn udgjorde 503.000 kr. på dette tidspunkt.

Fra den 1. januar 2017 var [klagerens] løn imidlertid 849.552 kr. [Klagerens] forsikringsbetingelser blev på dette tidspunkt opdateret, hvilket Velliv var vidende om, idet der henvises til bilag 1 og 2.

Hvad [klageren] i øvrigt har skrevet om tidspunktet for inddragelse af certifikatet mv. er ikke bindende for [klageren] i forhold til fortolkningen af ordlyden af forsikringsbetingelserne, når det i øvrigt er muligt, som i denne sag at dokumentere, at certifikatet først er inddraget senere.

Tidspunktet for inddragelse af [klagerens] flyvercertifikat

Velliv redegør i sit svar på klagen for, hvorfor [klagerens] sygemelding i 2016 burde have resulteret i, at TBST inddrog [klagerens] flyvercertifikat.

[Klagerens] sygemelding fra september 2016 resulterede imidlertid ikke i inddragelse af hendes flyvercertifikat.

En vurdering af om certifikatet burde være blevet inddraget i forbindelse med sygemeldingen, og at beregningen derfor skal tage udgangspunkt i [klagerens] løn på dette tidspunkt er irrelevant og harmonerer ikke med faktum.

Som Velliv anfører, oplyste [klageren] selv, at hun havde fået sit certifikat inddraget, fordi hun på dette tidspunkt havde fået besked om, at hun ikke måtte flyve. [Klagerens] egenerklæring herom ændrer dog ikke ved det faktum, at TBST først inddrog [klagerens] flyvercertifikat den 28. august 2017. [Klageren] vidste ikke, at sygemeldingen alene var en suspension. Det er Velliv som den professionelle part, der skal have styr på de forskellige definitioner.

Som tidligere anført fremgår det eksplicit af forsikringsbetingelserne, at: *'Det er en betingelse for dækning, at forsikringsbegivenheden er indtrådt i forsikringstiden, og at Statens Luftfartsvæsen som følge heraf har inddraget certifikatet.'* [min understregning]

Tidspunktet for [klagerens] sygemelding kan således ikke lægges til grund ved beregning af forsikringsydelsen, da det er en betingelse for dækning, at TBST ved Statens Luftfartsvæsen har inddraget certifikatet, hvilket først skete den 28. august 2017.

At [klageren] på et tidligere tidspunkt var midlertidig uegnet til at flyve, er derfor ikke ifølge Vellivs forsikringsbetingelser af betydning for det tidspunkt, hvorfra de løbende ydelser skal beregnes.

Inddragelse af flyvercertifikat udstedt af TBST

Velliv har i sit svar på klagen redegjort for TBSTs vejledning for flyvelæger og flyvemedicinske centre, hvor betingelserne for, at TBST kan udstede eller inddrage et flyvercertifikat, fremgår, jf. bilag H.

I forsikringsbetingelserne henvises der til 'Bestemmelser for Civil Luftfart' udstedt af Statens Luftfartsvæsen.

Velliv **opfordres** til at angive konkret hvilke bestemmelser, der henvises til. For det tilfælde, at der henvises til den i bilag G fremlagte vejledning, bedes Velliv fremlægge den vejledning, som var gældende på det tidspunkt [klageren] blev sygemeldt, samt redegøre for hvornår versionen i bilag G trådte i kraft.

Velliv foretager i svaret sin egen vurdering af, hvorvidt [klageren] opfylder betingelserne i vejledningen. Således mener Velliv angiveligt, at [klagerens] flyvercertifikat burde være blevet inddraget på et tidligere tidspunkt i forbindelse med hendes sygemelding i september 2016.

Det fremgår imidlertid tydeligt af både vejledningen i bilag H og bilag G, at det er flyvelægen ved TBST, der ved en skriftlig vurdering i form af en 'Assessment Decision' skema, jf. bilag I og 6, vurderer hvornår en pilot anses 'fit/unfit'.

Velliv henviser selv til, at det af 'TBSTs information om piloters forlængelse/fornyelse af helbreds-godkendelse' i bilag H fremgår, at:

'Tilkendegivelse af om en pilot helbredsmæssigt vurderes FIT eller UNFIT afgives – efter Selskabets opfattelse – løbende af flyvelægen eller det flyvemedicinske center på et 'Assessment Decision'-skema.'

Velliv underkender på denne måde den vurdering, [klagerens] flyvelæge og TBST som øverste myndighed har foretaget af [klagerens] sag – en vurdering, der som bekendt resulterede i, at [klageren] først fik inddraget sit flyvecertifikat den 28. august 2017.

Efter [klagerens] opfattelse kan der ikke være tvivl om, at TBSTs retningslinjer skal forstås således, at det er TBST med vejledning fra autoriseret flyvelæge, der afgør tidspunktet for inddragelse af flyvercertifikatet.

Velliv gør i modstrid hermed gældende, at de ikke vurderer, at [klageren] har haft certifikat siden 2016. Dette er imidlertid ikke en vurdering Velliv kan foretage, idet en pilot har certifikat indtil det er inddraget. I [klagerens] tilfældet skete inddragelsen den 28. august 2017.

Velliv baserer sin vurdering på den i bilag F fremlagte korrespondance mellem [klageren] og TBST, hvor TBST skriver:

'Hermed meddelelse fra flyvelægen om, at hun har modtaget dit MC (medical certificate) i 2016, og at du er fundet unfit ved den seneste helbredsundersøgelse i 2017.'

Velliv er af den opfattelse, at e-mailen fra TBST er en tilkendegivelse, der bekræfter Vellivs vurdering af, at flyvecertifikatet blev inddraget i 2016. Dette er ikke korrekt, idet det fremgår, at hun først er *'fundet unfit ved den seneste helbredsundersøgelse i 2017'*.

Det forhold at [klagerens] flyvelæge har modtaget *'MC (medical certificate) i 2016'* betyder ikke, at [klagerens] flyvecertifikat blev inddraget i 2016.

Det fremgår af [klagerens] Medical Examination Report fra TBST i **bilag 9**, at [klageren] den 21. marts 2016 blev vurderet FIT for class 1 af flyvelægen.

Dette er det seneste dokument udstedt af TBST, før TBST den 28. august 2017 traf afgørelse om, at [klagerens] certifikat skulle inddrages.

Endvidere anfører Velliv i sit svar på klagen, at der i henhold til de lægefaglige vurderinger af [klagerens] psykiske helbred, var et *budskab* om, at [klagerens] tilladelse til at flyve ville blive inddraget ved sygdomsmeldingen i 2016.

Disse argumenter er uden betydning og dokumenterer ikke, at [klagerens] certifikat blev inddraget da hun blev sygemeldt i 2016.

Velliv kan ikke med henvisning til andre regelsæt eller lignende ændret på det faktum, at forsikringsbetingelserne indeholder en henvisning til den faktiske inddragelse, og at denne skete den 28. august 2017.

Det er Velliv, der har anført TBSTs officielle inddragelse af flycertifikat som betingelse for udbetaling af de løbende ydelser i forsikringsbetingelserne.

Velliv bør derfor komme frem til, at de selv har angivet inddragelse af flycertifikat som betingelse for udbetaling af de løbende ydelser og ikke kan lægge et tidligere tidspunkt til grund ved vurderingen af [klagerens] forsikringsudbetaling, fordi det er økonomisk mere gunstigt for Velliv. Ændrer Velliv ikke selv opfattelse, bør Ankenævnet for Forsikring give [klageren] medhold.

Det i klagen fremsatte krav opretholdes, således at [klageren] har krav på differencen mellem udbetaling af forsikringsydelserne på 70 % af 502.992 kr. og 70 % af 849.552 kr., fra tidspunktet for hendes fratrædelse i ... den 31. marts 2018 og fremadrettet."

Selskabet har i brev af 25/8 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter forsikringsbetingelsernes § 3, er der 'ret til ydelser, hvis forsikrede som følge af sygdom eller ulykkestilfælde får inddraget sit certifikat, (...) og derved er fuldstændigt forhindret i at udføre aktiv tjeneste (...).'

At forsikrede er *'fuldstændig forhindret'* i at udføre aktiv tjeneste som pilot, er ikke ensbetydende med, at certifikatet/flyvetilladelsen skal være permanent eller varigt inddraget.

Også inddragelse af midlertidig varighed, hvor certifikatet/flyvetilladelsen suspenderes og inddrages for en længere eller kortere periode, vil kunne berettige til en udbetaling fra forsikringen.

Klager fik stillet diagnoserne depression, stress og overbelastningsreaktion ved sygemeldingen i september 2016. Lægefagligt er der tale om diagnoser, der selvstændigt sjældent vil være af kort varighed. Når der er tale om en kombination af foranstående diagnoser, er en kortvarig sygemelding endnu mindre sandsynlig, hvilket bekræftes af sagens lægelige og kommunale akter.

Klager henvises tidligt i sygeforløbet til udredning ved psykiater, se eksempelvis kommunens notat fra førstegangssamtale af 23. november 2016, Bilag E.

De kommunale akter (Bilag E) beskriver efterfølgende Klagers udfordringer ved at få eller tage kontakt til psykiateren, og ved kommunal opfølgningssamtale af 16. februar 2017 har Klager endnu ikke fået skabt kontakt til psykiateren.

I notat fra kommunal opfølgningssamtale af 9. marts 2017 oplyses det, at Klagers arbejdsgiver vil forsøge at rykke psykiateren, så denne kan aftale en tid med Klager.

I brev om ophør af sygedagpenge, dateret 28. marts 2017, oplyses det, er der ved det kommunikerede ophør bl.a. er lagt vægt på, at Klager først kan *'starte med at arbejde når dette godkendes af psykiater'*, for senere at referere til Klagers oplysning om, endnu ikke at have fået aftalt en tid ved en psykiater.

Tidspunktet for den psykiatriske udredning kan efter selskabets opfattelse tilskrives vilkårlighed og/eller Klagers forhold.

Klagers advokat har tidligere med henvisning til den psykiatriske speciallægeerklæring (Klagers Bilag 7) argumenteret for, at inddragelse af Klagers certifikat ikke har været tema før april 2017, til trods for at Klager allerede 8 måneder tidligere, i september 2016, er diagnosticeret med svære psykiske gener der ikke er forenelige med virket som pilot straks ved sygemeldingen.

Som redegjort ved Selskabets skrivelse af 19. april 2021, er Klagers advokat antagelse, efter Selskabets opfattelse, ikke realistisk. Det fremgår gennemgående af sagens lægelige og kommunale akter, såvel som Klagers egne gentagende tilkendegivelser; at Klagers diagnosticerede psykiske gener indebærer, at hun siden september 2016 ikke har måtte flyve og varetage virket som pilot på ubestemt tid. Klager er konstateret UNFIT.

Selskabet har tidligere fremlagt **Bilag F**, hvilket er en udtalelse fra Center for Luftfart ved TBST, som Klager uopfordret har indhentet, og fremsendt til Selskabet.

Ordlyden er følgende;

'Vedr. inddragelse af medical

Hej (Klager)

Hermed meddelelse fra flyvelægen om, at hun har modtaget dit MC (Medical Certificate) i 2016, og at du er fundet unfit ved den seneste helbredsundersøgelse i 2017.'

Med sin seneste skrivelse argumenterer Klagers advokat for, at udtalelsen fra Center for Luftfart ikke bør anses som et udtryk for, at flyvelægen modtog – og dermed inddrog – Klagers certifikat i september 2016.

Som det fremgår af de i sagen foreliggende akter, oplysninger og flyvemedicinske retningslinjer, er en sådan udlægning efter Selskabets opfattelse ikke realistisk. Udtalelsen fra Center for Luftfart bekræfter derimod efter Selskabets opfattelse, at Klager også ved den seneste helbredsundersøgelse i 2017 er fundet UNFIT og derfor fortsat er UNFIT.

Foranstående kan illustreres ved det af Selskabet tidligere bilagte 'Depression-Flowchart' fra de britiske luftfartsmyndigheder, UK Civil Aviation Authority (CAA UK) (Bilag J), som også danske flyvelæger og flyvemedicinske centre er henvist til at følge.

...

Af flowchartet fremgår, at piloten – og dermed Klager – er UNFIT allerede ved diagnosen depression, gældende i minimum 4 uger.

Efter piloten er diagnosticeret med depression og dermed konstateret UNFIT, skal piloten så senere og efter minimum 4 uger, gennemgå en psykiatrisk speciallægeundersøgelse med henblik på at afgøre, om virket som pilot kan genoptages.

Viser en psykiatrisk speciallægeundersøgelse tilfredsstillende helbredsforhold, skal piloten ifølge flowchartet derefter gennemgå et terapi-/behandlingsforløb, og tidligst 6 måneder efter at et sådant forløb er gennemført, kan certifikatet generhverves og virket som pilot genoptages.

At Klagers advokat som Bilag 9 nu har fremlagt en 'Medical Examination' af Klager, der medio marts 2016 erklærer Klager FIT, altså 6 måneder **før** Klager sygemeldes med depression, stress og

overbelastningsreaktion, har efter Selskabets opfattelse ingen relevans i forhold til Klagers helbredsforhold og evne til at opretholde tilladelsen til at flyve ved sygdommeldingen i september 2016.

Selskabet henviser til vores skrivelse af 19. april 2021, og fastholder, at den aktuelle løbende ydelse, som Klager modtager fra hendes forsikring i Selskabet ved tab af certifikat, er korrekt opgjort."

I brev af 10/9 2021 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagen og klagers forståelse af forsikringsvilkårene fastholdes i deres helhed.

Velliv anfører i sit seneste indlæg af 25. august 2021, at § 3 i forsikringsbetingelserne, der lyder: *'Det er en betingelse for dækning, at forsikringsbegivenheden er indtrådt i forsikringstiden, og at Statens Luftfartsvæsen som følge heraf har inddraget certifikatet.'* [min fremhævnings]

skal fortolkes således, at også midlertidig suspension af flyvetilladelsen *'vil kunne berettige til en udbetaling fra forsikringen.'*

At en midlertidig suspension af flyvetilladelsen vil kunne berettige til en udbetaling fra forsikringen, som anført, fremgår ikke af Vellivs forsikringsbetingelser, og er ikke på anden måde dokumenteret af Velliv.

Ud fra en ordlydsfortolkning af § 3 i forsikringsbetingelserne, kan der imidlertid ikke være tvivl om, at det er det tidspunkt, hvor Statens Luftfartsvæsen ved TBST har inddraget [klagerens] flyvercertifikat, der efter bestemmelsen skal lægges til grund for beregningen.

Det er dokumenteret i bilag 6, at [klagerens] flyvercertifikat blev inddraget den 28. august 2017.

Allerede efter en almindelig ordlydsfortolkning af Vellivs forsikringsbetingelser må det således konstateres, at det af Velliv anførte ikke er korrekt.

Hvis Velliv mener, at [klagerens] flyvercertifikat blev inddraget på et tidligere tidspunkt i forbindelse med hendes sygdommelding i 2016, skal Velliv, som anmodet om i mit brev af 24. juni 2021, fremlægge dokumentation herfor. Dette har Velliv ikke gjort.

Tværtimod fremgår det af det seneste indlæg, at Velliv fortolker vilkårene således, at betingelserne er opfyldt allerede på det tidspunkt [klageren] bliver vurderet unfit. Det er ikke dette, der fremgår af vilkårene, som er meget klare i ordlyd og indhold.

Velliv kan ikke med henvisning til andre regelsæt mv. ændre på det faktum, at forsikringsbetingelserne indeholder en henvisning til den faktiske inddragelse fra Statens Luftfartsvæsen. Denne skete objektivt set ikke på et tidligere tidspunkt end den 28. august 2017, da [klagerens] flyvercertifikat blev inddraget af Statens Luftfartsvæsen.

Vellivs inddragelse af egne betragtninger og fortolkninger om betydningen af prognosen for varigheden af diagnosen depression, herunder udtalelsen om, at depression *'sjældent er af kort varighed'* er ikke relevant, idet

- det ikke fremgår noget sted i forsikringsbetingelserne, at sygdommens varighed er relevant ved afgørelsen af hvilket tidspunkt, der skal lægges til grund ved beregningen af [klagerens] løbende ydelser og
- varigheden af diagnosen depression er en lægefaglig vurdering, som Velliv ikke kan foretage.

Velliv har fastsat vilkårene og skal alene henholde sig til disse vis a vis [klageren].

Endvidere argumenterer Velliv for, at [klagerens] psykiatriske vurdering burde være kommet på et tidligere tidspunkt, og udtaler at *'Tidspunktet for den psykiatriske udredning kan efter selskabets opfattelse tilskrives vilkårlighed og/ellers Klagers forhold.'*

Dette virker som et noget søgt forsøg på at bebrejde [klageren], at hendes flyvercertifikat ikke blev inddraget på et tidligere tidspunkt, hvilket ikke har nogen relevans for fortolkningen af forsikringsbetingelserne.

[Klageren] havde som konstateret, helt fra hun blev sygemeldt i 2016, et stærkt ønske om at fortsætte med at flyve. Det var først i 2017, at en endelig inddragelse af [klagerens] flyvercertifikat kom på tale.

Velliv anfører at udtalelsen fra TBST, der lyder: *'Hermed meddelelse fra flyvelægen om, at hun har modtaget dit MC (Medical Certificate) i 2016, og at du er fundet unfit ved den seneste helbredsundersøgelse i 2017.'*

bekræfter, at *'Klager også ved den seneste helbredsundersøgelse i 2017 er fundet UNFIT og derfor fortsat er UNFIT.'*

Denne forståelse af gældende udtalelse fra TBST er ikke korrekt og savner mening.

Som det fremgår af mine bemærkninger af 24. juni 2021, viser udtalelsen blot, at [klagerens] flyvercertifikat blev inddraget i 2017. Udtalelsen siger på ingen måde noget om, hvorvidt [klagerens] flyvercertifikat blev inddraget i 2016.

I sit seneste indlæg henviser Velliv flere steder til, hvorfor [klageren] var 'UNFIT' allerede i 2016. Dette er ikke relevant for sagen, idet Vellivs forsikringsbetingelser henviser til tidspunktet, hvor Statens Luftfartsvæsen inddrager certifikatet; ikke hvornår [klageren] som forsikringstager blev anset 'UNFIT'.

Det af Velliv fremlagte 'Flowchart' i bilag J, som Velliv henviser til i indlægget, er heller ikke relevant for vurderingen af hvilken dato, der skal lægges til grund for beregningen af [klagerens] løbende forsikringsydelse. Vilkaerne skulle have henvist til et tidligere tidspunkt, hvis Velliv skal kunne støtte ret herpå.

Det følger af almindelig juridisk fortolkning, herunder koncipistreglen, at Velliv bærer risikoen for fortolkningen af de af Velliv udarbejdede forsikringsbetingelser. Hertil har det betydning, at [klageren] er forbruger, og at forsikringsbetingelserne skal fortolkes efter indholdet af ordlyden, til fordel for [klageren].

Ankenævnet for Forsikring

20.

96496

Det i klagen fremsatte krav opretholdes, således at [klageren] har krav på differencen mellem udbetaling af forsikringsydelse på 70 % af 502.992 kr. og 70 % af 849.552 kr. fra tidspunktet for hendes fratrædelse i SAS den 31. marts 2018 og fremadrettet med tillæg af renter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af pensionsoversigt af 1/12 2016 fremgår bl.a.:

Indbetaling

Pensionsgivende løn	Den årlige pensionsgivende løn Indbetalingen udgør 35,320% af den årlige løn.	502.992,00 kr.
---------------------	--	----------------

Dækningsgivende løn	Den årlige dækningsgivende løn	502.992,00 kr.
---------------------	--------------------------------	----------------

...

Udbetaling ved sygdom

...

Invalidepension (Inddragelse af Certifikat)	Årlig udbetaling i 10 år (solidarisk) svarende til 70% af den dækningsgivende løn. Pensionen udbetales længst til den 01.07.2034.	352.094 kr.
---	---	-------------

Af skadeanmeldelse af 22/12 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

- | | | |
|--|---|--------------------------------------|
| 1.2 Er du sygemeldt? | ☐ Nej ☒ Ja | Fra hvilken dato: <u>30 sep 16</u> |
| 1.3 Er dit certifikat blevet inddraget?
Hvis ja: Vedlæg dokumentation | ☐ Nej ☒ Ja | Fra hvilken dato: _____ |
| 1.4 Har dit certifikat tidligere været inddraget
på grund af samme lidelse? | ☐ Nej ☒ Ja | Fra hvilken dato: <u>2011 - 2013</u> |
| 1.5 Er du blevet sagt op? | ☒ Nej ☐ Ja | Fra hvilken dato: _____ |

...

Afsnit 2 - Sygdommen

Side 2 af 5

2.1 Hvilke sygdomme lider du af?

STRESS OG DEPRESSION

...

2.2 Hvornår mærkede du de første symptomer/hvornår begyndte lidelsen?

Det er eskaleret over tid og "knækket" kom
torsdag den 29. sep 2016.

...

Ankenævnet for Forsikring

21.

96496

Afsnit 4 - Uddannelse og arbejde

4.1 Er dit arbejde:

☐ Fuldtidsarbejde ☒ Deltidsarbejde arbejdsprocent: 60 ☐ Skifteholdsarbejde antal år: _____

4.2 Hvor stor er din årlige pensionsgivende bruttoløn? Ca 450.000 KR

...

4.4 Hvordan påvirker sygdommen din erhvervsevne?

FLYVETILLADELSE ER INDDRAGET

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 14/8 2017 fremgår bl.a.:

"Konklusion:

...

I april 2016 ... Få måneder efter fik hun det tiltagende psykisk dårligt, hvilket førte til at hun siden oktober 2016 har været sygemeldt pga. depression og stress. Under sygeperioden har hun ikke fået det bedre, og der er nu behov for en mere målrettet indsats, hvor hun skal i en mere suffi-
cient antidepressiv behandling og henvises til psykiatrisk afdeling.

[Klageren] lider af en middelsvær depressiv tilstand, med psykosomatiske symptomer. Efter et års sygdom uden afgørende bedring må det antages, at hun fortsat vil kunne være sygemeldt i to til tre år, men med risiko for at sygdomsbilledet kan antage en mere kronisk karakter. [Klageren] skal på denne baggrund indstilles til Loss of License.

Diagnoser: F33.1 Periodisk depression, p.t. af moderat til svær grad."

Af "Assessment Decision" af 28/8 2017 fra Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

22.

96496

Medical In Confidence		Assessment Decision
Surname Firstname [REDACTED]		
CPR number [REDACTED]		
Address [REDACTED]		
[REDACTED]		
Medical License Number [REDACTED]		
Medical Examination Date		
Examination Class		
Decision	1	unfit
	2	unfit
	LAPL	unfit
	3	
	CC	
New evaluation date		
EASA para. no(s) AMC1 MED.B.055(e)		
Remarks		
Groundes iht. psykiatrisk speciallægeerklæring fra [REDACTED] 14. august 2017.		
[REDACTED]		
☒ Assessment of your present state of health reveals that you <u>do not meet</u> the requirements referred to above for a medical certificate. Therefore, you are declared as (temporarily) unfit. The AME has attached appendices.		
☐ Assessment of your present health reveals that you <u>meet</u> the requirements referred to above for a medical certificate. Therefore, you are declared as fit.		

Af brev af 19/9 2017 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Din pensionsordning er tilrettet ud fra din nye løn

Din pensionsordning er blevet tilrettet den 1. januar 2017 ud fra din nye løn, og derfor sender vi dig en ny pensionsoversigt.

Din arbejdsgiver har oplyst os, at din nye pensionsgivende løn er 849.552,00 kr."

Klagerens forsikringsmægler har i mail af 9/10 2017 til klageren bl.a. anført:

"Som aftalt beregningen på hvad du har, når LOL udbetales. Det er NETTO der er relevant, med det forbehold at vi ikke kender dine fradrag, der er regnet med standardfradrag.

Indtægt ved sygdom	Værdi
Bruttoindtægt pr. md.	49.557
Disponibel indtægt pr. md.	30.950
Ændring i disponible indtægt pr. md.	- 4.813
Dækningsgrad målt på disponibel indtægt	87

Indkomster i dag

Ankenævnet for Forsikring

23.

96496

Bruttoindtægt pr. md.

70.796 kr."

I mail af marts 2018 fra Center for Luftfart, Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen til klageren hedder det bl.a.:

"Hermed meddelelse fra flyvelægen om, at hun har modtaget dit MC i 2016, og at du er fundet unfit ved den seneste helbredsundersøgelse i 2017.

Jeg håber dette giver dig de nødvendige oplysninger, ellers er du velkommen til at kontakte os på ny."

Af mail af 31/8 2020 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"[Klagerens] pensionsordning er tegnet ud fra vedhæftede begæring ud fra leverandørskifte pr. august 2016.

...

Udbetaling og præmiefritagelse er med udgangspunkt i første sygedag pr. 30. september 2016.

Udbetaling er foretaget fra 1. januar 2017 og frem til fratrædelse til [klagerens] arbejdsgiver, hvorefter den er overgivet til [klageren] selv."

Selskabet har i mail af 21/9 2020 til klagerens advokat bl.a. anført:

"Tidspunktet for inddragelse af certifikatet svarer til første sygedag, og forsikredes første sygedag var i dette tilfælde den 30. september 2016. Det er derfor beløbet på dette tidspunkt, der er afgørende. På dette tidspunkt havde forsikrede en dækning ud fra en løn på 502.992 kr., som var hendes gældende løn.

At selve udbetalingen først sker pr. 1. januar 2017 skyldes karenperioden, og den 1. januar 2017 er ikke tidspunktet for, hvilket beløb, der er gældende. Derfor har det heller ikke betydning for udbetalingens størrelse, at forsikredes løn stiger pr. 1. januar 2017.

Størrelsen på den udbetaling, som er sket, er derfor korrekt ud fra den løn, der var gældende, på det tidspunkt forsikrede blev sygemeldt og fik inddraget sit certifikat."

Forsikringsbetingelser af 1/2 2016, forsikring ved inddragelse af certifikat (nr. CT0010) indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 3. Dækningen

Forsikringen dækker inddragelse af certifikat til civil luftfart udstedt eller godkendt af Statens Luftfartsvæsen.

Forsikringen giver ret til ydelser, hvis forsikrede som følge af sygdom eller ulykkestilfælde får inddraget sit certifikat, fordi forsikrede ikke længere opfylder de helbredskrav, der er fastsat for at få udstedt og bevare certifikat for forsikredes stillingskategori, jf. 'Bestemmelser for Civil Luftfart' udstedt af Statens Luftfartsvæsen, og forsikrede derved er fuldstændig forhindret i at udføre aktiv tjeneste inden for den pågældende stillingskategori.

Det er en betingelse for dækning, at forsikringsbegivenheden er indtrådt i forsikringstiden, og at Statens Luftfartsvæsen som følge heraf har inddraget certifikatet.

§ 4. Løbende ydelse og præmiefritagelse ved inddragelse af certifikat

Udbetaling af løbende ydelse og/eller præmiefritagelse begynder den 1. i måneden efter, at certifikatet har været inddraget uafbrudt i 3 måneder.

Udbetalingen og præmiefritagelsen ophører ved forsikringens aftalte ophør eller når udbetalingen fra denne dækning og/eller invalidepension er sket i det aftalte antal år, samt ved forsikredes død forinden eller hvis forsikrede, efter fornøden kompetencemæssig ajourføring, generhverver certifikatet eller vil kunne generhverve certifikatet efter de til enhver tid gældende 'Bestemmelser for Civil Luftfart'.

Pensionsordningen omfatter også udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse ved nedsættelse af erhvervsevnen. Betingelserne herfor fremgår af Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer ved nedsat erhvervsevne. Nordea Liv & Pension vil ved anmeldelse af nedsat erhvervsevne og/eller inddragelse af certifikat vurdere, om forsikrede opfylder disse betingelser.

De Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer ved nedsat erhvervsevne er dog fraveget ved, at Nordea Liv & Pension alene vurderer, om forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat. Hvis forsikrede opfylder betingelserne for udbetaling af invalidepension efter reglerne i de Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer ved nedsat erhvervsevne, kan der ikke samtidig ske udbetaling af dækning eller ydes præmiefritagelse ved inddragelse af certifikat.

Udbetalingen sker månedligt.

...

§ 7. Beløbsstørrelse

Udbetalingen omfatter det beløb, der var gældende på den dato, afgørelsen om inddragelse af certifikatet er dateret.

I tilfælde, hvor afgørelsen om certifikatets inddragelse er truffet efter forsikringstidens ophør, jf. § 3, omfatter udbetalingen dog det beløb, der var gældende på den sidste dag i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Klageren blev pr. 1/8 2016 omfattet af en pensionsordning i selskabet i forbindelse med skifte af pensionsudbyder. Pensionsordningen omfatter forsikring ved inddragelse af flyvecertifikat (certifikattabsforsikring) og forsikring ved tab af erhvervsevne – begge med en forsikringsdækning på 70 % af klagerens dækningsgivende løn. Klageren blev ifølge skadeanmeldelsen sygemeldt med stress og depression den 30/9 2016. Hun fratrådte sin stilling den 31/3 2018.

Ankenævnet for Forsikring

25.

96496

Selskabet har i perioden fra den 1/1 2017 (efter karenstidens udløb) til den 31/3 2018 ydet præmiefritagelse og ydelser ved erhvervsevnetab med udbetaling til arbejdsgiver. Fra den 1/4 2018 har selskabet udbetalt ydelser til klageren for inddragelse af flyvecertifikat. Selskabet har opgjort udbetalingerne til arbejdsgiver og klageren som 70 % af klagerens dækningsgivende løn på 502.992 kr. på tidspunktet for sygemeldingen i september 2016.

Klageren kræver, at ydelserne fra certifikattabsforsikringen opgøres til 70 % af hendes årsløn på tidspunktet, hvor Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen ved afgørelse af 28/8 2017 inddrog hendes flyvecertifikat. Hun har anført, at hun pr. 1/1 2017 overgik fra en 60 %-stilling til en fuldtidsstilling, og at hendes løn steg fra 502.992 kr. til 849.552 kr.

Selskabet har anført, at klageren ved sin sygemelding med depression og behandling med antidepressiva flyvemedicinsk var UNFIT, og at certifikatet dermed inddrages. Vejledningen fra Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen om piloters helbredsmyndighed er meget klar omkring, at enhver etableret stemningslidelse – f.eks. depression – er diskvalificerende for flyvning. Det fremgår således også gennemgående af sagens lægelige og kommunale bilag – og tillige af klagerens egne tilkendegivelser – at hendes diagnosticerede psykiske gener utvetydigt indebar, at hun siden september 2016 ikke har måttet flyve og varetage virket som pilot på ubestemt tid. Lønændringen fra 502.992 kr. til 849.552 kr., mens hun var sygemeldt, kan derfor ikke danne grundlag for udbetalinger fra certifikattabsforsikringen. Selskabet har også anført, at klageren blev oprettet i selskabet som fuldtidsansat uden forbehold, og at det først var i forbindelse med skadeanmeldelsen, at selskabet erfarede, at klageren allerede ved tilmeldingen havde reduceret arbejdstid.

Af forsikringsbetingelsernes § 3 fremgår det, at "Forsikringen dækker inddragelse af certifikat til civil luftfart udstedt eller godkendt af Statens Luftfartsvæsen. Forsikringen giver ret til ydelser, hvis forsikrede som følge af sygdom eller ulykkestilfælde får inddraget sit certifikat, fordi forsikrede ikke længere opfylder de helbredskrav, der er fastsat for at få udstedt og bevare certifikat for forsikredes stillingskategori, jf. 'Bestemmelser for Civil Luftfart' udstedt af Statens Luftfartsvæsen, og forsikrede derved er fuldstændig forhindret i at udføre aktiv tjeneste inden for den

pågældende stillingskategori. Det er en betingelse for dækning, at forsikringsbegivenheden er indtrådt i forsikringstiden, og at Statens Luftfartsvæsen som følge heraf har inddraget certifikatet". Af § 7 fremgår det, at "udbetalingen omfatter det beløb, der var gældende på den dato, afgørelsen om inddragelse af certifikatet er dateret".

Nævnet bemærker, at forsikringsbegivenheden i certifikattabsforsikringen er inddragelse af flyvecertifikatet. Inddragelsen skal ifølge forsikringsbetingelsernes § 3 være foretaget af Statens Luftfartsvæsen, og forsikringsudbetalingerne omfatter de beløb, der var gældende på den dato, hvor afgørelsen om inddragelse af certifikatet er dateret, jf. § 7. Det er således forudsat i forsikringsbetingelserne, at inddragelsen skal være sket ved afgørelse.

Nævnet finder, at forsikringsbetingelsernes § 3 og § 7 må forstås sådan, at fremkomsten og dateringen af en administrativ afgørelse om inddragelse af certifikat fra Statens Luftfartsvæsen – eller den offentlige myndighed, der måtte have overtaget afgørelseskompetencen fra Statens Luftfartsvæsen – er afgørende, dels for at forsikringsbegivenheden under certifikattabsforsikringen er indtrådt, dels for størrelsen på den forsikringsdækning, der skal lægges til grund for udbetalingerne.

Nævnet lægger efter sin gennemgang af sagen til grund, at klageren ved administrativ afgørelse af 28/8 2017 fra Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen – der havde overtaget afgørelseskompetencen fra Statens Luftfartsvæsen – fik inddraget sit flyvecertifikat, jf. "Assessment Decision"-blanket" af 28/8 2017, og at klageren ikke på et tidligere tidspunkt end den 28/8 2017 efter sin sygemelding den 30/9 2016 har modtaget en afgørelse fra Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen eller andre myndigheder, hvorved hendes flyvecertifikat inddrages.

Nævnet finder herefter, at forsikringsbegivenheden under certifikattabsforsikringen er indtrådt den 28/8 2017, og at klagerens udbetalinger ifølge forsikringsbetingelsernes § 7 skal opgøres på grundlag af det beløb, som var gældende for forsikringen den 28/8 2017. Den omstændighed, at klageren som følge af sine helbredsmæssige forhold ikke har måttet flyve siden sin sygemelding den 30/9 2016, kan ikke føre til andet resultat, da det ifølge forsikringsbetingelsernes ordlyd er afgørelsestidspunktet for inddragelse af certifikat, der er afgørende for forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

27.

96496

Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at der foreligger omstændigheder, som kan føre til, at klagerens årsløn på 849.552 kr. ikke kan lægges til grund som pensions- og dækningsgivende løn pr. 28/8 2017.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og opgøre klagerens udbetalinger fra certifikattabsforsikringen på grundlag af en pensions- og dækningsgivende årsløn på 849.552 kr. pr. 28/8 2017.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Velliv, Pension og Livsforsikring A/S, skal ved opgørelsen af klagerens udbetalinger fra forsikring ved inddragelse af certifikat lægge en pensions- og dækningsgivende årsløn på 849.552 kr. til grund for beregningen af udbetalingernes størrelse. Efterudbetalinger til klageren skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen