

# Ankenævnet for Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 96498:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S  
Kanalstræde 10, 1. Sal  
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning. Af tilstandsrapport af 23/10 2018 fremgår bl.a.:

**"5. Kældre/krybekældre/terrændæk**

5.2 Vægge K1

Der er fugtopstigning og fugtgennemtrængning i kældervægge mod nord.

Note: Opstigende grundfugt i ældre kældervægge er almindeligt forekommende.

...

**Sælgers oplysninger om ejendommen – fortsat**

5.3

Har du kendskab til, at der er helt eller delvist dræn langs husets fundament?

| Ja                                  | Nej                      |
|-------------------------------------|--------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Hvis ja, hvor og hvornår er det etableret?

**2002 dræn rundt huset, checket og fotograferet i 2015"**

I klageskema af 16/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Vi oplever fugt i kældervægge som ikke er forventet, da der skulle være fugtsikret, både med drænplader, dræn samt fugtsikring på væg.

Der er udarbejdet en DTI rapport, som påviser at dræn, drænplader, isolering samt fugtsikring alle er lavet forkert.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

At de dækker udgifterne til udbedring."

Selskabet har i brev af 13/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

## "1. Indledning

Sagen omhandler klager har fremsat krav vedrørende udbedring af omfangsdræn samt udvendig efterisolering af kældervægge udført med grundmursplader og isoleringsbats.

## 2. Sagsfremstilling

Supplerende til klagers sagsfremstilling skal følgende tilføjes:

Klager overtog ejendommen beliggende ..., og ejerskifteforsikringspolisen trådte i kraft d. 23. maj 2019. Selskabet har modtaget udsnit af købsaftalen som fremlægges som **bilag A**. Handlen er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.

Der er tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S. På forsikringen gælder en selvrisiko på dog 5.000 kr., i alt kr. 20.000 i forsikringsperioden på 5 år (Policen er fremlagt af klager).

Klager fremsendte sin anmeldelse d. 12. september 2019, **bilag B**, der blev besvaret af skadebehandleren ved mail af 16. september 2019, **bilag C**, hvoraf det fremgår at der vil være behov for besigtigelse af forhold 1 og 2, hvorimod det for sagen omhandlende forhold (3) måtte afvises.

Der blev foretaget besigtigelse d. 7. oktober 2019 sammen med klager, **bilag D**, og i forlængelse af konsulentens besigtigelse blev der tilbudt dækning af forhold 1 og 2.

Efterfølgende fremsendte klager en indsigelse omkring afgørelsen vedrørende omfangsdræn og efterisolering af kælderydervægge d. 4. december 2019, **bilag E**. Der blev besvaret ved mail af 18. december 2019, hvorefter klager oplyser de vil foretage en nærmere undersøgelse af forholdet, **bilag F**.

Selskabet modtager herefter mail af 5. oktober 2020 fra klager, hvor rapport fra Teknologisk Institut er vedhæftet (fremlagt af klager). Efter en gennemgang med selskabets konsulent, meddelte skadebehandleren d. 26. november 2020 (fremlagt af klager), at afgørelsen om afvisning måtte fastholdes.

Klager fremsendte efterfølgende klage over afgørelsen af 7. december 2020, der blev besvaret af klageafdelingen (fremlagt af klager).

Herefter indbragte klager sagen for Ankenævnet for Forsikring.

## 2. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Ejendommen er et enfamilieshus opført i 1938.

### Omfangsdræn

Klager anmelder at omfangsdræn, der ifølge oplysninger fra sælger er udført i 2004. Teknologisk Institut anfører i undersøgelsesrapport af 2. oktober 2020, at der i forbindelse med deres undersøgelse blev gravet hul mod nord/vest, hvor det der kunne konstateres, at omfangsdrænet ligger 40-50 cm over kældergulv.

Herudover anføres det desuden, at der kunne ses grus i drænet, idet drænrør ikke er lukket i enderne.

Selskabet har, som det fremgår af korrespondancen, meddelt klager, at det fremgår af betingelsernes pkt. 2.2., at ejerskifteforsikringen ikke omfatter indretninger uden for selve bygningen, herunder som direkte oplistet f.eks. omfangsdræn.

På den baggrund kan forsikringen ikke anerkende dækning af udgifter til udbedring af omfangsdrænet.

Det ligger desuden uden for ejerskifteforsikringens beføjelser at vurdere, hvorvidt sælgers oplysninger omkring omfangsdræn har givet klager en berettiget forventning omkring udførelsen og funktionen.

#### Efterisolering af kælder

Klager oplyser i forbindelse med gravearbejder for etablering af fibernet på ejendommen, at der ikke ses at være udført udvendig efterisolering af kældervæg, sådan som det er beskrevet i energimærket.

Det fremgår uddybende af rapport fra Teknologisk Institut, at grundmursplader og isoleringsbats ikke er ført ned til kvote af kældergulvniveau samt inddækning.

Forholdet udgør ikke en ulovlig bygningsindretning iht. betingelsernes pkt. 16.1., Ligesom det er selskabets opfattelse heller ikke opfylder skadebegrebet, der ifølge betingelsernes pkt. 3.1 forudsætter en nævneværdig nedsættelse af brugbarhedsværdien, set i forhold til en tilsvarende ejendom fra 1938 med kælder der ikke er godkendt til beboelse.

Det ses heller ikke at være godtgjort, at måden hvorpå efterisoleringen er udført erfaringsmæssigt vil medføre en nærliggende skaderisiko iht. ovennævnte pkt. 3.1.

Teknologisk Institut har desuden foretaget fugtmåling på kældermur, der naturligt nok viser højere fugtighed under terræn end over terrænniveau. Teknologisk institut har ikke forholdt sig til, hvorvidt måleresultaterne afviger fra, hvad man må forvente af en tilsvarende kælder fra 1938. Det skal for god ordens skyld oplyses, at selskabets fugtkonsulent oplyser, at målingerne ikke ligger på et usædvanligt niveau for en sådan kælder.

Det er desuden anmærket i tilstandsrapportens pkt. 5.2. med karakteren K1, at: 'Der er fugtopstigning og fugtgennemtrængning i kældervægge mod nord. Note opstigende grundfugt i ældre kældervægge er almindeligt forekommende.'

Fugten skyldes, således som det er anført af den byggesagkyndige i anmærkningen ovenfor, indtrængen af jordfugt nedefra samt vandret ind gennem kældervæggen, hvilket ikke usædvanligt for en kælder fra 1938.

#### **3. Afsluttende bemærkninger**

Selskabet har afvist dækning af udgifter til etablering/udbedring af omfangsdræn.

Det er ligeledes selskabets opfattelse, at forholdene omkring den udvendige efterisolering, hverken udgør en ulovlig bygningsindretning iht. pkt. 16.1. eller opfylder forsikringens skadebegreb."

Klageren har i meddelelse af 23/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Anmelder har ikke yderligere kommentarer ud over vedhæftet dokumentation.

Dog afviser vi blot Dansk Boligforsikrings konklusion da DTI rapporten bekræfter at de forkert installeret grundmursplader samt isolering må anses som en stor del af problemstillingen og hermed udgør 'nævneværdig nedsættelse af brugbarhedsværdien'.

'Det fremgår uddybende af rapport fra Teknologisk Institut, at grundmursplader og isoleringsbats ikke er ført ned til kvote af kældergulvniveau samt inddækning. Forholdet udgør ikke en ulovlig bygningsindretning iht. betingelsernes pkt. 16.1., Ligesom det er selskabets opfattelse heller ikke opfylder skadebegrebet, der ifølge betingelsernes pkt. 3.1 forudsætter en nævneværdig nedsættelse af brugbarhedsværdien, set i forhold til en tilsvarende ejendom fra 1938 med kælder der ikke er godkendt til beboelse.

Det ses heller ikke at være godtgjort, at måden hvorpå efterisoleringen er udført erfaringsmæssigt vil medføre en nærliggende skaderisiko iht. ovennævnte pkt. 3.1'."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af energimærkningsrapporten fremgår bl.a.:

#### "KÆLDER YDERVÆGGE

Kælderydervægge over jord består af 30 cm massiv betonvæg med indvendig pladebeklædning og 100 mm isolering. Konstruktions- og isoleringsforhold er baseret på ejers oplysninger.

Kælderydervægge mod jord består af 30 cm massiv betonvæg med 150 mm isolering. Konstruktions- og isoleringsforhold er baseret på ejers oplysninger."

Af fugtundersøgelse af kælderydervægge af 2/10 2020 fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

#### "2. Baggrund

Baggrunden for besigtigelsen er at efter [klageren] har købt huset for ca. 1 år siden er der kommet fugtattegninger på kælderydervæggene, efterfølgende har [klageren] fjernet indvendig beklædning på kælderydervæggene. Ligeledes har [klageren] ikke kunne konstatere rensebrønde omkring huset, selvom der i tilstandsrapporten og af sælger oplyst at der er omfangsdræn og udvendig efterisolering af kælderydervæggene. Dermed ønskes det undersøgt om den udvendige fugtsikring er udført korrekt samt om isoleringen af kælderen er hensigtsmæssig.

#### 3. Formål

Ifølge aftale med rekvirenten havde undersøgelsen til formål, at undersøge og vurdere om der er et omfangsdræn og om dette samt fugtsikring/isoleringen er udført korrekt.

...

#### 6. Sammenfatning

Der er ved besigtigelsen gravet op til drænets placering et enkelt sted langs husets fundament. Det blev konstateret at drænet er lagt 40-50 cm over underkant kældergulv, dette vil sige at dræ-

net ligger markant for højt i forhold til anbefalingerne for omfangsdræning. Det blev ligeledes konstateret at drænet var fuldt med drængrus (pga. manglende lukning af enden), hvormed det ikke har været muligt at kontrollere/fotografere drænet rundt om huset. Ej heller kunne der konstateres rensebrønde tilsluttet omfangsdrænet. Ydermere er fugtsikringen med henholdsvis drænplade og isolering ikke udført korrekt: Dels er isoleringen ikke ført til bund af kælderydervæggen, samt at drænpladen ikke er inddækket korrekt i toppen, hvormed der trænger vand ned langs kælderydervæg og drænplade. Indvendigt er der op ad kælderydervæggene opsat træskelrev samt påført en form for fugtmembran, hvilket er en uhensigtsmæssig konstruktion, da fugt fra kælderydervæggen ophobes bag ved forsatsvæggen, hvilket vil kunne påvirke indeklimaet negativt.

## 7. Besigtigelse og vurdering

Der blev ved besigtigelsen gravet op langs med huset, ved dets nordvestlige hjørne og frem til tilbygningen. Der blev konstateret opbygning af kælderydervæggen med placering af dræn som vist i Figur 1. Drænet ligger ca. 40-50 cm højere end hvad der ønskes drænet (underkant gulv). Som vist på Billede 3 til Billede 6 er drænet ikke lukket i enden. Der blev skåret hul i drænslangen ca. 4 meter fra enden af drænslangen, hvor det blev konstateret at det er fyldt med drængrus. Der kunne ikke lokaliseres nogle rensebrønde og der kunne ikke videbesigtiges drænet pga. drængruset i drænslangen.

Kælderydervæggen er udvendigt isoleret med 50 mm mineraluld, og der er opsat grundmursplade (drænplade) op langs med fundamentet. Der er ikke lavet inddækning af drænpladen eller isoleringen øverst i terrænniveau, hvormed der kan løbe vand/nedbør ind bagved og ind mod fundamentet. Det samme er gældende for den høje placering af drænet, hvilket medfører, at kælderydervæggen tilføres vand/fugt fra den for højt placerede drænslange. Sådan er omfangsdræns funktion ikke tiltænkt. Desuden er isoleringen og drænpladen ikke ført hele vejen ned af fundamentet, hvilket vil sige at de nederste 40-50 cm af kælderydervæggen ikke er isoleret og fugtsikret som forventet.

...

I henhold til 'alment teknisk fælleseje' jf. bl.a. Byg-Erfa blad 97 06 27, som var gældende ved etablering af omfangsdrænet på nærværende ejendom, skal omfangsdrænet placeres mindst 30 cm under den konstruktionsdel der skal drænes, i dette tilfælde kældergulvet. Desuden skal der etableres rensebrønde som minimum i hvert andet knækpunkt.

Der blev inde fra kælderen målt kraftigt forhøjet fugtniveau i kælderydervæggene under terrænniveau (Troxler-tællel 44). Over terræn blev der målt normalt fugtniveau (Troxler-tællel 25).

Det er Teknologisk Instituts vurdering at kælderisoleringen, både indvendigt og udvendigt, samt drænet ikke er udført korrekt i forhold til det på etableringstidspunktet gældende alment teknisk fælleseje, samt at isolering og drænplade ikke er opsat korrekt og medfører unødigt opfugtning af kælderydervæggene. Det vurderes derudover at tidligere indvendig isolering (nu fjernet af boligejer) og indvendig malerbehandling har medført øget fugtophobning i kælderydervæggen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## "2. Forsikringens dækningsomfang

### 2.1

Forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen, medmindre andet fremgår af policen.

...

## 2.2

Forsikringen omfatter ikke udendørs svømmebassiner og dertil hørende pumper og installationer, markiser, baldakiner, antenner eller andre forhold som ikke er omfattet af huseftersynet, for eksempel indretninger uden for selve bygningen, såsom vandstik, omfangsdræn, faskiner og kloak-anlæg. Forhold uden for bygningerne er ikke omfattet af forsikringen.

## 3. Hvilke forhold er dækket?

### 3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

## 4. Undtagelser fra dækning

Forsikringen dækker ikke:

### 4.1

Forhold, der er anført i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

...

## 16. Udvidet dækning

Såfremt det fremgår af policens forside, er forsikringen udvidet til at dække følgende:

### 16.1

Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentligretlige forskrifter som for eksempel bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI anvisninger, Byg-Erfa blade etc. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af bygningslovgivningen.

Det er en betingelse for dækning, at dispensation ikke kan opnås hos myndighederne.

Undtagelser til pkt. 16.1:

- a) Ulovlige terrændækskonstruktioner (herunder kapillarbrydende lag) dækkes kun hvis betingelserne for dækning under pkt. 3.1 også er opfyldt
- b) Forhold vedrørende manglende loftshøjde.

Forsikringsbetingelsernes pkt. 1, 2, 3.4-3.6, 4-7 og 9-15 gælder tillige for dækningen under dette pkt. 16.1."

## **Nævnet udtaler:**

Den forsikrede ejendom er opført i 1938 og overtaget af klageren i maj 2019. Den 12/9 2019 anmeldte han forkert udført/manglende isolering af udvendig kælderydermur og manglende eller ikke korrekt udført dræn. Klageren har oplyst, at han tidligere har fjernet indvendig beklædning på kælderindervægge.

Twisten for nævnet vedrører, at der mod hans forventning er fugt i kælderydervæggene. Ved købet af ejendommen blev han oplyst om, at kælderen var fugtsikret, både med drænplader, dræn samt isolering (bats) på ydersiden ydervæggene. Han har henvist til rapport fra Teknologisk Institut som påviser, at dræn, drænplader, udvendig isolering er forkert udført. Ligeledes bekræfter rapporten, at de forkert installerede grundmursplader og isoleringen udgør en væsentlig del af problemstillingen. Han gør på denne baggrund gældende, at der er tale en nævneværdig nedsættelse af ejendommens brugbarhed. Han kræver derfor, at selskabet dækker udgifterne til udbedring af fugtsikringen og isoleringen på ydersiden af kælderydervæggene.

## **Omfangsdræn**

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at ejerskifteforsikringen ikke omfatter indretninger uden for selve bygningen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.

Af fugtundersøgelse af kælderydervægge af 2/10 2020 fra Teknologisk Institut fremgår det, at 'Der er ved besigtigelsen gravet op til drænets placering et enkelt sted langs husets fundament. Det blev konstateret at drænet er lagt 40-50 cm over underkant kældergulv, dette vil sige at drænet ligger markant for højt i forhold til anbefalingerne for omfangsdræning. Det blev ligeledes konstateret at drænet var fuldt med drængrus (pga. manglende lukning af enden), hvormed det ikke har været muligt at kontrollere/fotografere drænet rundt om huset. Ej heller kunne der konstateres rensebrønde tilsluttet omfangsdrænet'.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, at 'Forsikringen omfatter ikke udendørs svømmebassiner og dertil hørende pumper og installationer, markiser, baldakiner, antenner eller andre forhold som ikke er omfattet af huseftersynet, for eksempel indretninger uden for selve bygningen, såsom vandstik, omfangsdræn, faskiner og kloakanlæg. Forhold uden for bygningerne er ikke omfattet af forsikringen'.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning til udbedring af omfangsdræn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at omfangsdræn ikke kan anses som en del af bygningen, og at drænet derfor ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens basisdækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.

## Isoleringen på ydersiden af kælderydervæggene

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forholdet ikke udgør en ulovlig bygningsindretning i henhold til betingelsernes punkt 16.1, ligesom forholdet heller ikke opfylder skadebegrebet, der ifølge betingelsernes punkt 3.1 forudsætter en nævneværdig nedsættelse af brugbarhedsværdien set i forhold til en tilsvarende ejendom fra 1938 med kælder, der ikke er godkendt til beboelse. Det ses heller ikke at være godtgjort, at måden hvorpå efterisoleringen er udført på erfaringsmæssigt vil medføre en nærliggende skaderisiko. Det er desuden anmærket i tilstandsrapportens punkt 5.2 med karakteren K1, at "Der er fugtopstigning og fugtgenemtrængning i kældervægge mod nord. Note: Opstigende grundfugt i ældre kældervægge er almindeligt forekommende".

Af fugtundersøgelse af kælderydervægge af 2/10 2020 fra Teknologisk Institut fremgår det blandt andet, at "Ydermere er fugtsikringen med henholdsvis drænplade og isolering ikke udført korrekt: Dels er isoleringen ikke ført til bund af kælderydervæggen, samt at drænpladen ikke er inddækket korrekt i toppen, hvormed der trænger vand ned langs kælderydervæg og drænplade".



Det fremgår endvidere, at "Kælderydervæggen er udvendigt isoleret med 50 mm mineraluld, og der er opsat grundmursplade (drænplade) op langs med fundamentet. Der er ikke lavet inddækning af drænpladen eller isoleringen øverst i terrænniveau, hvormed der kan løbe vand/nedbør ind bagved og ind mod fundamentet. Det samme er gældende for den høje placering af drænet, hvilket medfører, at kælderydervæggen tilføres vand/fugt fra den for højt placerede drænslange. Sådan er omfangsdræns funktion ikke tiltænkt. Desuden er isoleringen og drænpladen ikke ført hele vejen ned af fundamentet, hvilket vil sige, at de nederste 40-50 cm af kælderydervæggen ikke er isoleret og fugtsikret som forventet. I henhold til 'alment teknisk fælleseje' jf. bl.a. Byg-Erfa blad 97 06 27, som var gældende ved etablering af omfangsdrænet på nærværende ejendom, skal omfangsdrænet placeres mindst 30 cm under den konstruktionsdel, der skal drænes, i dette tilfælde kældergulvet. Desuden skal der etableres rensebrønde som minimum i hvert andet knæpunkt. Der blev indefra kælderen målt kraftigt forhøjet fugtniveau i kælderydervæggene under terrænniveau (Troxler-tællel 44). Over terræn blev der målt normalt fugtniveau (Troxler-tællel 25). Det er Teknologisk Instituts vurdering at kælderisolerings, både indvendigt og udvendigt, samt drænet ikke er udført korrekt i forhold til det på etableringstidspunktet gældende alment teknisk fælleseje, samt at isolering og drænplade ikke er opsat korrekt og medfører unødigt opfugtning af kælderydervæggene. Det vurderes derudover at tidligere indvendig isolering (nu fjernet af boligejer) og indvendig malerbehandling har medført øget fugtophobning i kælderydervæggen".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet bemærker endvidere, at det faktum – at en bygningsdel ikke er udført i overensstemmelse med oplysningerne i energimærkningsrapporten – ikke i sig selv kan føre til, at et forhold udgør en skade. Afgørende er derimod, om forsikringens skadebegreb er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved den udvendige fugtsikring og isolering af kælderydervæggene, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, når der bortses fra oplysningerne i tilstandsrapporten. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kælderen blev opført i 1938, og at kældre fra denne periode ikke er sikret imod opstigende grundfugt og øvrig fugtindtrængning.

Nævnet har også lagt vægt på, at der i kælderen ikke er konstateret fugtindtrængen, som ned sætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende, intakte bygninger fra 1938 i almindelig god vedligeholdelsestand, og som går ud over, hvad der er anført i tilstandsrapportens punkt 5.2. Det fremgår heraf med karakteren K1, at 'Der er fugtopstigning og fugtgennemtrængning i kældervægge mod nord. Note: Opstigende grundfugt i ældre kældervægge er almindeligt forekommende'. Nævnet henviser til afgørelsen i sag 91897.

Nævnet har også henset til, at det må lægges til grund, at en væsentlig del af løsningen på fugtproblemerne består i etableringen af et effektivt omfangsdræn. Udgiften forbundet hermed er imidlertid ikke omfattet af ejerskifteforsikringen.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er ulovlige bygningsindretninger ved kældrens vægkonstruktion, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertilhørende offentlige retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement) på opførelses-/udførelsestidspunktet. Nævnet bemærker, at det også er et krav, at der ikke kan opnås dispensation fra bygningsmyndighederne for eventuelle ulovligheder.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder indholdet af fugtundersøgelse af kælderydervægge af 2/10 2020 – kan ikke føre til andet resultat.

# Ankenævnet for Forsikring

11.

96498

Som følge heraf

bestemmes:

---

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand