

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 96500:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 16/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ifm. nedrivning af terrasse samt klargøring til etablering af ny terrasse, erkender anlægsgartneren, at begge regnvandsbrønde flyder over ved nedbør.

Jeg kontakter Gartnernes Forsikring (GARFORS) med henblik på dialog omkring problemet. GARFORS giver telefonisk mig godkendelse til at undersøge samt udbedre skaden, hvilket resulterer i udbedring af et brud på rørføringen fra den første brønd og ud til faskinen i haven.

I dialogen vedr. undersøgelse samt udbedring af skade fra den anden brønd samt rørføring til faskinen, afviser GARFORS de indhentede tilbud fra 3 forskellige firmaer (anlægsgartner samt kloakfolk). GARFORS er af den overbevisning, at skaden kan udbedres til en pris på omkring 8.000 kr., hvilket efter min opfattelse er et tal GARFORS har taget ud af kontekst fra [kloakfirmaet 1]. [Kloakfirmaet 1] svarede her blot på, hvad det isoleret ville koste at lægge 16 meter tørledning et eller andet tilfældigt sted.

GARFORS ser skaden på regnvandsbrøndene som to skader med hver deres selvrisko på lidt over 4.000 kr.

Efter længere dialog bad jeg før jul GARFORS om at genoverveje sagen, men hvis de fastholdte, ville jeg acceptere de omkring 8.000 kr., men derefter skifte forsikringsselskab. Da jeg efter jul fortsat ikke havde hørt noget, indhentede jeg en række tilbud på forsikringer, deriblandt ved [andet selskab] samt [klagerens nuværende forsikringsselskab]. Jeg aftalte et telefonmøde der skulle

afholdes d. 12. januar 2021 med [klagerens nuværende forsikringsselskab] på baggrund af deres tilbud.

Idet jeg forsat ikke havde hørt fra GARFORS, skrev jeg til dem d. 11. januar 2021 ift. en status. De skrev en mail om at der var sendt et svar i e-Boks, hvori de fastholder de 8.000 kr. samt opsiger min husforsikring med 14 dages varsel. Denne afgørelse ønsker jeg at klage over, men får først en klagevejledning telefonisk d. 5. februar 2021 på trods af flere henvendelser.

Til telefonmødet med [klagerens nuværende forsikringsselskab] d. 12. januar 2021 oplyser jeg om min opsigelse, hvilket medvirker at [klagerens nuværende forsikringsselskab] skal undersøge forholdene yderligere, hvorfor jeg giver dem samtlige kontaktoplysninger til GARFORS. [Klagerens nuværende forsikringsselskab] kontakter GARFORS og på baggrund af min redegørelse og deres oplysninger i sagen, mener de, at det er en klar overreaktion fra GARFORS side og at jeg bør klage over afgørelsen om at opsige min husforsikring. De vil fortsat gerne have mig som kunde.

I perioden fra d. 11. januar og til d. 5. februar 2021 bliver der koblet en anden sagsbehandler fra GARFORS på min sag. Medarbejderen kontakter mig og fortæller mig, at han er sat på sagen ift. at kunne finde en holdbar løsning for os begge. Jeg fortæller ham at jeg naturligvis finder det positivt, men at jeg undrer mig over først at få en skrivelse i e-Boks hvor GARFORS fastholder afgørelsen om erstatning på 8.000 kr. (inkl. moms men minus selvrisiko - dvs. udbetalt erstatning omkring 3.500 kr.) samt opsigelse af min husforsikring, men at man nu ønskede at give mig flere penge. Jeg fortæller medarbejderen, at jeg synes han skulle undersøge hvorvidt man kunne trække afgørelsen om opsigelsen retur og at det var det vigtigste for mig.

GARFORS vender ikke retur på trods af flere henvendelser på både telefon og mail, først da jeg d. 5. februar skriver at jeg ser mig nødsaget til at klage til ankenævnet for forsikringer. Den pågældende medarbejder ringer og ønsker at finde en løsning med et højere erstatningsbeløb for at få afsluttet sagen. Jeg forsøger gentagne gange at få en tilbagemelding ift. tilbagetrækkelsen af opsigelsen, men det ønsker han først at tale om når vi har opnået enighed om erstatningsbeløbet. Jeg fortæller, at jeg henholder mig til det tilbud [kloakfirmaet 1] har fremsendt, hvori GARFORS betaler omkring 15.000 kr. inkl. moms minus selvrisiko dvs. ca. 11.000 kr. udbetalt, hvorefter jeg betaler de resterende 8.5000 kr. til en ny sandfangsbrønd mv. Efter en del frem og tilbage, indvilliger han i det hvorefter GARFORS ser sagen som afsluttet. I spørgsmålet om opsigelsen af min husforsikring, henviser han til, at forsikringsselskabet juridisk kan opsige mig ved hovedforfald eller ved afgørelse i en konkret sag med 14 dages varsel, og at det fastholdte de.

Jeg klagede samme dag og afgørelsen på klagen var at de fastholdte opsigelsen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at GARFORS tilbagekalder deres afgørelse om opsigelse af min husforsikring med henvisning til, at GARFORS ikke havde juridisk hjemmel i henhold til reglerne i forsikringsbetingelsernes pkt. 10.4 til denne opsigelse på det pågældende tidspunkt. Opsigelsen er efter min opfattelse endvidere en måde GARFORS straffer mig på, idet de udmærket vidste jeg var i gang med at skifte mine forsikringer til et andet selskab. Denne opsigelse er en klar overreaktion uden nogen form for dialog omkring andre alternative løsninger, hvilken kommer til at hæmme mig i fremtiden.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96500

Jf. GARFORS udmelding i form af svar på klagen af d. 10. februar 2021, kan GARFORS opsig min husforsikring ved hovedforfald eller indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller skadens afvisning.

GARFORS betragter mit sagsforløb med de to regnvandsbrønde som to separate sager. I en mail fra [selskabets medarbejder 1] fra GARFORS, accepterer GARFORS udbedring af skaden på den første regnvandsbrønd d. 7. december 2020 med betalingsdato d. 8. december 2020 (se 'mail 4...' samt 'udbetaling brønd 1').

I en skrivelse til e-Boks ('Bekræftelse på afgørelse af brønd 2'), bekræfter [selskabets medarbejder 2] fra GARFORS vores aftale om erstatning ift. brønd 2 d. 5. februar 2021. Jf. 'Udbetaling brønd 2' er betalingsdatoen d. 9. februar 2021 med henvisning til fuld og endelig afgørelse.

GARFORS har således ikke afvist min anmodning om erstatning d. 11. januar 2021 og kan således ikke anvende denne dato som afsæt for opsigelsen til d. 25. januar 2021. GARFORS har ej heller opsagt min husforsikring efter afgørelsen om brønd 1 eller brønd 2, hvorfor jeg ikke finder de har hjemmel ift. deres udmelding om forsikringsbetingelsernes pkt. 10.4."

Selskabets advokat har i brev af 15/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det er min anmodning, at klagen ikke tages til følge.

Sagens forløb:

Sagen handler om, hvorvidt Gartnernes Forsikring G/S har været berettiget til at opsig en af [klageren] tegnet Husforsikring som sket. Den omhandlede police er uploadet som bilag A og de for Husforsikringen gældende forsikringsbetingelser (nr. 3100-03) er uploadet som bilag B.

[Klageren] anmeldte den 23. oktober 2020 til Gartnernes Forsikring G/S, at der var sket skade på ejendommens kloak. Der opstod i forløbet uenighed mellem klager og selskabet om, i hvilken udstrækning det af klager ønskede kloakarbejde kunne kræves dækket og betalt via Husforsikringen, jf. bl.a. klagers mail af 22. december 2020 (bilag C) til selskabets taksator sammenholdt med indholdet af selskabets brev af 11. januar 2020 (bilag D) til klager.

Ved selskabets brev af 11. januar d.å. (bilag D) blev husforsikring (eksklusiv bygningsbrandforsikringen) samtidigt med henvisning til skadesforløbet opsagt med 14 dages varsel til den 25. januar 2021 kl. 24.00. Jeg kan supplerende oplyse, at selskabet har modtaget 6 skadesanmeldelser på forsikringen indenfor de sidste 5 år af forsikringsperioden.

Husforsikringen, inkl. bygningsbrandforsikringen overgik pr. 26. januar 2021 til nyt selskab, [klagerens nuværende forsikringsselskab].

På grundlag af en aftale indgået telefonisk den 5. februar 2021 mellem selskabet og klager, jf. hertil selskabets brev af samme dato og skadesspecifikation af 9. februar 2021 (bilag E) tilsendt klagers e-Boks, er skadesagen blevet afsluttet på den vis, at selskabet valgte at acceptere klagers krav om udbetaling af 12.600 kr. plus moms, i alt 15.750 kr. med fradrag af selvrisiko, til dækning

Ankenævnet for Forsikring

4.

96500

af omkostningen til etablering af en ny rørledning, uanset at der ifølge selskabet ikke var konstateret skade på den eksisterende ledning.

Ved telefonsamtalen den 5. februar 2021 blev [klageren] tillige orienteret om, at selskabet ikke ville trække opsigelsen af forsikringen tilbage. [Klageren] har derpå klaget over dette forhold, der er behandlet og besvaret af selskabets klageansvarlige enhed ved brev af 10. februar 2021 (bilag F) til klager.

Synspunkter:

Det er min opfattelse, at Gartnernes Forsikring G/S den 11. januar 2021 var berettiget til, som led i behandlingen af den anmeldte og på daværende tidspunkt uafsluttede kloakskade, at opsiges den tegnede Husforsikring, og at opsigelsen er sket med korrekt varsel på 14 dage, jf. hertil selskabets brev af 11. januar 2021 (bilag D) til klager og indholdet af forsikringsbetingelsernes pkt. 10.4. Det forhold, at klager (forinden) havde tilkendegivet et ønske om at ville skifte forsikringsselskab eller lign, dog uden at have opsagt forsikringen hos selskabet, kan ikke afskære selskabet fra - i berettiget varetagelse af egne interesser - at foretage opsigelse. Selskabet har ingen pligt til efterfølgende - og bør selvsagt heller ikke pålægges af ankenævnet - at tilbagekalde en opsigelse, der er afgivet på lovligt grundlag og korrekt vis, i en situation som den foreliggende.

Med hensyn til praksis hos ankenævnet kan jeg f.eks. henvise til afgørelserne AK95132 og AK93988."

Klageren har i brev af 23/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er generelt ikke enig i Gartnernes Forsikrings (GS) betragtning, udlægning samt fortolkning af nærværende sag. Jeg er endvidere ikke enige i udlægningen som fremsendt af Ref. 2. Førnævnte er i sagens natur netop afsættet samt årsagen til, at sagen nødvendigvis må behandles ved Ankenævnet for Forsikring.

Jeg er ikke forsikringskyndig eller håndværker, hvorfor jeg beror mig på åben og ærlig sparring og dialog med mit forsikringsselskaber. De gange jeg har stået i en situation, hvor jeg havde behov for forsikringsmæssig rådgivning eller sparring vedrørende et forhold, har jeg forsøgt at kontakte (GS) telefonisk. Jeg er her blevet bedt om at udfylde en elektronisk skadesanmeldelse, før de ville udtale sig om sagen. Det har således resulteret i 6 henvendelser de sidste 10 år, hvoraf 3 har resulteret i forsikringssager (inklusive nærværende sag). I hver af de 3 sager har i øvrigt oplevet at skulle kæmpe med GS ift. fremdrift og styring i sagen samt ikke mindst erstatningsbeløbene. Min oplevelse er, at GS ikke har taget ansvar og overladt alt arbejdet med indhentning af priser på udbedring af skader samt koordinationen udelukkende til kunden. Det har kostet virkelig mange ressourcer især med tanke for, at nogle håndværkere tænker de kan skruer prisen op så snart de hører det er en forsikringssag, hvorfor man selvsagt søger flere tilbud.

Hermed en oversigt over min skader ved GS i husforsikringen de sidste 10 år.

- Indbrud under ferie (sagsbehandlingstid 5 måneder). Efterfølgende installeret alarm fra Verisue.
 - Anmeldt 16. april 2017.
 - Afsluttet 11. september 2017 (koordination imens jeg var udsendt som ... i [udlandet]).
 - Erstatning for ødelagt dør 8.325 kr.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96500

- Erstatning for stjålne ting 32.177 kr. (MacBook, Breitling ur mv).
- I alt 40.502,00 kr.
- Utæt afløbsslange til opvaskemaskine – vandskade (sagsbehandlingstid 9 måneder).
 - Anmeldt 13. februar 2020.
 - Afsluttet 30. november 2020 og penge overført 4. december 2020.
 - Skift af sokkel til køkken 27.107,00 kr. (inkl. selvrisko på 2.057 kr.)
 - Skift af bordplade til køkken 30.312,50 kr. (kunne desværre ikke genanvendes efteraf-tagning)
 - I alt 57.419,50 kr.
- Rørskade mellem regnvandsbrønd og faskine (sagsbehandlingstid 4 måneder).
 - Anmeldt 23. oktober 2020.
 - Afsluttet 9. februar 2021.
 - Udbedring af rør mellem 1 brønd og faskine 4.476 kr. (inkl. Selvrisko på 4.114 kr.)
 - Ny rør mellem brønd 1 samt brønd 2 til faskine 11.636 kr. (inkl. endnu en selvrisko på 4.114 kr.)
 - I alt 16.112,00 kr.

Efter min respons på opsigelsesskrivelsen i januar 2021 kontaktede [selskabets medarbejder 2] fra GS mig og spurgte, hvor mange penge jeg ville have for at vi kunne afslutte sagen uden at jeg klagede. Også her fortalte jeg, at jeg mest af alt var ked af forløbet og alt den energi det havde kostet idet GS ikke havde taget ansvar. Vi aftalte at [selskabets medarbejder 2] ville undersøge hvorvidt GS ville trække opsigelsen retur, hvorefter [selskabets medarbejder 2] ville vende retur.

GS vente ikke retur på trods af talrige henvendelser både telefonisk samt via mail. [Selskabets medarbejder 2] ringede dog et par timer efter jeg skrev d. 5. februar, at jeg måtte se mig nødsaget til at klage til Ankenævnet for Forsikring. [Selskabets medarbejder 2] havde ikke forholdt sig til det aftalte og ville ikke drøfte emnet tilbagetrækkelsen af opsigelsen, før vi havde afsluttet sagen med enighed om et erstatningsbeløb. Herefter sagde [selskabets medarbejder 2], at det mente han ikke ville ske.

Jeg henviser til min tidligere skrivelse ift. hvorfor jeg mener opsigelsen af mig ikke er berettiget. Jeg mener endvidere, at der klart er flere værktøjer i værktøjsskassen man kunne gøre brug af, inden man opsiger en kunde uden nogen form for varsel på baggrund af 3 skader inden for 10 år."

Selskabets advokat har i brev af 30/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det tidligere anførte fastholdes fuldt ud.

Det kan lægges til grund - sådan som parterne også er enige om - at skaden blev anmeldt den 23. oktober 2020 og afsluttet den 9. februar 2021. Selskabet har været berettiget til, på et hvilket som helst tidspunkt i denne periode (plus indtil 14 dage derefter), at opsigte forsikringen som sket.

Selskabets opsigelse er givet med henvisning til skadesforløbet. Det er i øvrigt korrekt, at klager ('kun') har modtaget erstatning i anledning af 3 af de i alt 6 anmeldte skader/henvendelser til selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

6.

96500

Sagen/klagen må hermed kunne afgøres af ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skadespecifikation af 8/12 2020 for første del af skaden på tagvandssystem og skadespecifikation af 9/2 2021 for ny kloakledning. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets brev af 11/1 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi henviser til tidligere korrespondance i sagen vedrørende konstateret skade på rørledning mellem tagbrønd ved hushjørne og faskine samt formodet skade på rørledning mellem tagbrønd ved modsatte hushjørne og faskine.

På baggrund af vores taksators besigtigelse samt efterfølgende korrespondance er det vores opfattelse, at udbedring af den skade der er konstateret ved besigtigelsen maksimalt kan bestå i udskiftning af 2 rørledninger (fra tagbrønde mod faskine). Den ene af rørledningerne var allerede udskiftet og erstattet.

Der er ikke ved besigtigelsen konstateret andre dækningsberettigede skader på regnvandssystemet.

Erstatningen for den ene rørledning blev opgjort på baggrund af faktura nr. ... fra [anlægsgartneren] pålydende 8.590,- kr. inkl. moms fratrukket forsikringens selvrisiko. I alt blev der udbetalt 4.476,- kr. herfra ved overførsel til din NemKonto den 08.12.2020.

For så vidt angår eventuel skade på den anden rørledning er dette ikke undersøgt, men opgravning/reablering samt udskiftning af rørledningen (uden udgift til forundersøgelser) er oplyst af fa. [kloakfirmaet 1] til at koste 8.000,- kr. inkl. moms.

Selvom det ikke er konstateret hvilken skade der er på rørledningen, vil vi gerne hjælpe dig til at få løst eventuelle problemer på denne rørledning, og kan derfor tilbyde samme erstatning som til den rørledning der allerede er udskiftet. Der gælder også selvrisiko for denne rørledning.

Vi fastholder derfor vores tilbud om erstatning for denne rørledning, og den resterende erstatning udgør 4.476,- kr. For at vi kan udbetale erstatningen, vil vi bede dig om at indsende fakturaen for udbedring, gerne pr. e-mail.

Herefter udbetaler vi erstatningen til din Nem-Konto indenfor få arbejdsdage.

Vi har noteret, at du har indhentet flere tilbud hos forskellige entreprenører for alternativ løsning af problemerne med regnvandssystemet. De indhentede tilbud er dog væsentligt dyrere end udgiften udskiftning af den ene rørledning du oplever problemer med nu. Ekstraudgifterne på disse tilbud opstår bl.a., fordi tilbuddene indebærer ændring af det eksisterende regnvandssystem, i form af blokering af eksisterende rørledning samt træk af ny rørledning hen til ny sandfangsbrønd, som du endvidere har tilbudt at betale selv. Disse ekstra foranstaltninger, og dermed eks-

Ankenævnet for Forsikring

7.

96500

traudgifter, er den aktuelle skade uvedkommende, og de bliver derfor ikke erstattet af forsikringen.

Vi har gennemgået skadeforløbet på forsikringen, og har derfor besluttet, at vi opsiger din Husforsikring med virkning fra den 25.01.2021 kl. 24.00. Dette gælder dog ikke bygningsbrandforsikringen.

Opsigelsen sker i henhold reglerne i forsikringsbetingelsernes pkt. 10.4. Det fremgår af denne bestemmelse, at såvel forsikringstageren som selskabet efter en anmeldt skade indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller skadens afvisning kan opsigte forsikringen med 14 dages varsel. Denne ret gælder dog ikke for bygningsbrandforsikringen hvor begge parter er underkastet særlige regler.

Vi skal opfordre dig til at tegne forsikringen i et andet selskab. Bygningsbrandforsikringen vil være i kraft indtil et andet selskab bekræfter over for os, at bygningsbrandforsikring er tegnet i dette selskab.

Eventuel for meget indbetalt præmie på den opsagte forsikring vil snarest blive returneret til dig."

Af klagerens mail af 11/1 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har netop læst jeres skrivelse i e-Boks, til hvem kan man klage over denne afgørelse samt behandlingen?

Jeg er som sagt i dialog med et andet forsikringsselskab, så jeg skifter uanset hvad, men at blive smidt ud på den måde med afsæt i et urigtigt beregningsgrundlag synes jeg ikke jeg kan lade gå forbi."

Af selskabets brev af 5/2 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Med henvisning til behagelig telefonsamtale tidligere i dag skal jeg for god ordens skyld bekræfte, at vi betaler yderligere 12.600,- kr. + moms og minus selvrisko til fuld og endelig afgørelse af dine kloakskader."

Af klagerens mail af 5/2 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg ønsker hermed at klage over, at jeg min husforsikring ved Garfors er blevet opsagt. Opsigelsen kommer i kølvandet på en sag vedr. skade på rør mellem to regnvandsbrønde og en faskine. Dokumentation i form af mails er vedhæftet nærværende mail.

Som I kan læse, var jeg allerede i gang med at skifte forsikringsselskab, hvorfor denne opsigelse var fuldstændig unødvendig, kom uden nogen form for varsel eller drøftelse om alternativer i form af forhøjelse af selvrisko eller præmieforøgelse samt komplicerede dels min overgang til [klagerens nuværende forsikringsselskab], men videre kan have konsekvenser ved fremtidig skift af forsikringsselskab.

Efter dialog med Ankenævnet for Forsikring, er forudsætningen for at klage her, at man først har klaget til klageinstansen ved det implicerede forsikringsselskabet. Det er hermed gjort.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96500

Jeg har fået at vide, at afgørelsen vedr. min opsigelse af husforsikringen har afsæt i følgende parametre:

- 6 henvendelser fra mig til jer vedr. spørgsmål til forskellige forhold irt, mit hus.
- 3 af de 6 henvendelser har resulteret i skadesanmeldelser, et indbrud i 2017, en vandskade i 2020 og rørskade mellem regnvandsbrønd og faskine her i 2020/2021.

Jeg har været kunde i Garfors i over 10 år med samtlige af mine forsikringer, jeg synes man kunne have indledt en dialog ift. Alternative løsninger inden man opsagde omtalte forsikring."

Af selskabets brev af 10/2 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din klage over vores opsigelse af din husforsikring den 5. februar 2021.

Vi har endnu engang gennemgået sagen og må oplyse, at vi ikke kan tilbyde at tilbagekalde opsigelsen af din husforsikring. Husforsikringen er pr. 26. januar 2021 overgået til [klagerens nuværende forsikringsselskab].

Din husforsikring er opsagt i henhold til de gældende forsikringsbetingelser. I betingelsernes pkt. 10.4 står der, at såvel du som Gartnernes Forsikring efter en anmeldt skade i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller skadens afvisning kan opsiges forsikringen med 14 dages varsel. Dog gælder der særlige regler for bygningsbrandforsikringen, hvorfor denne ikke blev opsagt på daværende tidspunkt.

Opsigelsen af husforsikringen sker i forbindelse med behandlingen af din anmeldte skade på rør udenfor bygning den 23. oktober 2020, og før skaden er endelig afsluttet. Opsigelsen er fremsendt til dig i e-Boks den 11. januar 2021 med et varsel på 14 dage, således at forsikringen ophører pr. 25. januar 2021 kl. 24.00. Opsigelsen er derfor korrekt varslet og i overensstemmelse med gældende forsikringsbetingelser.

Vores opsigelse af husforsikringen er begrundet i en samlet afvejning af husforsikringens skadepercent og skadefrekvens, og på baggrund af dette holder vi fast i vores beslutning om at opsiges forsikringen.

Vi har til din orientering vedlagt to ankenævnskendelser AK95132 og AK93988, som understøtter vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10.0 Fællesbetingelser

...

10.4 Forsikringens varighed og opsigelse

Forsikringen er tegnet for en periode på 1 år og forlænges løbende for yderligere 1 år ad gangen, medmindre den skriftligt opsiges af forsikringstageren eller selskabet med mindst 1 måneds varsel til hovedforfald.

Såvel forsikringstageren som selskabet kan efter en anmeldt skade i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller skadens afvisning opsiges forsikringen med 14 dages varsel.

Kort opsigelsesfrist

Forsikringstager kan uanset ovennævnte opsigelsesfrist opsiges forsikringen med 30 dages varsel til den 1. i en vilkårlig kalendermåned. Hvis forsikringstager benytter denne mulighed for opsigelse, skal der betales et gebyr. Gebyrets størrelse oplyses ved henvendelse til selskabet. Ved opsigelse til hovedforfald eller efter en skade opkræves der ikke gebyr.

Bygningsbrandforsikring

Denne ret gælder dog ikke for Bygningsbrandforsikringen, hvor både forsikringstageren og selskabet er underkastet de særlige regler:

Forsikringstageren kan kun opsiges Bygningsbrandforsikringen, hvis samtlige de berettigede ifølge tinglyste adkomster og hæftelser på ejendommen har givet deres godkendelse, eller hvis ejendommen, uden at disses retsstilling forringes, forsikres i et andet selskab, der har ret til at tegne bygningsbrandforsikring.

Selskabet kan ophæve bygningsbrandforsikringen med 14 dages skriftligt varsel til forsikringstageren og samtlige de berettigede ifølge tinglyste adkomster og hæftelser på ejendommen, hvis:

- Bygningerne ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare.
- Bygningerne henligger forladt."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/10 2020 skade på ejendommens regnvandsbrønde. I forbindelse med behandlingen af sagen fremsendte selskabet brev til klageren den 11/1 2021, hvori selskabet opsigte klagerens husforsikring, eksklusiv bygningsbrandforsikringen, med virkning fra den 25/1 2021 kl. 24:00. Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens husforsikring, inklusiv bygningsbrandforsikringen, overgik til klagerens nuværende selskab den 26/1 2021.

Klageren ønsker, at selskabet tilbagekalder opsigelsen, idet han ikke mener, at selskabet har haft hjemmel til opsigelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 10.4. Han har blandt andet anført, at selskabet har opsagt forsikringen for at straffe ham, da han forinden havde oplyst, at han ville skifte forsikringsselskab. Han har bemærket, at hans nuværende selskab har indtegnet ham på trods af opsigelsen, idet det nuværende selskab mener, at det indklagede selskab har overreageret. Han har videre anført, at han allerede spurgte til klagevejledning den 11/1 2021, men at han først den 5/2 2021 telefonisk blev oplyst om klagemulighederne.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96500

Selskabet mener, at det kan lægges til grund, at skaden blev anmeldt den 23/10 2020, og at sagen blev afsluttet den 9/2 2021, hvorfor selskabet har været berettiget til, på et hvilket som helst tidspunkt i denne periode, at opsige forsikringen som sket, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.4.

Af selskabets brev af 11/1 2021 til klageren fremgår det, at "vi har gennemgået skadeforløbet på forsikringen, og har derfor besluttet, at vi opsiger din Husforsikring med virkning fra den 25.01.2021 kl. 24.00. Dette gælder dog ikke bygningsbrandforsikringen. Opsigelsen sker i henhold reglerne i forsikringsbetingelsernes pkt. 10.4. Det fremgår af denne bestemmelse, at såvel forsikringstageren som selskabet efter en anmeldt skade indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller skadens afvisning kan opsige forsikringen med 14 dages varsel. Denne ret gælder dog ikke for bygningsbrandforsikringen hvor begge parter er underkastet særlige regler. Vi skal opfordre dig til at tegne forsikringen i et andet selskab. Bygningsbrandforsikringen vil være i kraft indtil et andet selskab bekræfter over for os, at bygningsbrandforsikring er tegnet i dette selskab".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 10.4, at "såvel forsikringstageren som selskabet kan efter en anmeldt skade i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller skadens afvisning opsige forsikringen med 14 dages varsel".

Nævnet lægger til grund, at klageren anmeldte skade på regnvandsbrønde den 23/10 2020, og at sagen først blev afsluttet den 9/2 2021, hvor selskabet udbetalte erstatning for ny kloakledning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets opsigelse, der blev fremsendt pr. e-Boks til klageren den 11/1 2021, overholder varslingsfristerne for opsigelse i forsikringsbetingelsernes punkt 10.4. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagekalde opsigelsen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

96500

Nævnet bemærker, at det er kritisabelt, at selskabet ikke gav klagevejledning til klageren før den 5/2 2021. Denne omstændighed kan dog ikke føre til andet resultat.

Det forhold, at klageren forinden selskabets opsigelse havde tilkendegivet et ønske om at ville skifte forsikringsselskab, kan heller ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings