

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96510:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 18/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg kører ned i parkeringskælderen under ..., hvor jeg skal dreje til højre umiddelbart efter betalingsautomaten. Jeg rammer noget kantsten/betonstykker som ligger på/og ved siden af kantstenen (se billeder), da jeg skal dreje til højre. Det løse beton ligger rundt om en pæl, som ryger direkte ind i højre side af min fordør. Var betonen fast, vil pælen ikke kunne flytte sig og ryge ind i min fordør. Der fremgår tydeligt på videoen, at pælen ryger ind i min fordør og jeg ikke kører ind i pælen, som forsikringsselskaber fejlagtigt bliver ved med at skrive. (er slet ikke klar over hvordan det skulle kunne lade sig gøre).

Tryg bliver ved med i deres afgørelser at skrive, jeg har oplyst, jeg har overset en lille pæl. Det er ikke korrekt. Det har jeg aldrig skrevet, hvilket jeg har påpeget flere gange desværre uden resultat, se mailkorrespondance da jeg videresender min klage til deres Kvalitetsafdeling, hvor de i deres afgørelse fortsætter skriver "jeg overså en pæl". Man kan jo stille sig selv det spørgsmål, hvordan det skal kunne lade sig gøre, at køre ind i en pæl fra siden!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg er blevet opkrævet en selvrisiko på kr. 5.115 + min præmie på bilforsikring er steget.

Selskabet har i brev af 16/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

96510

"Tvisten vedrører, at vi har opkrævet selvrisiko i forbindelse med klager påkørsel af en kantsten og pæl i en parkeringskælder, idet det ikke har været muligt at løfte bevisbyrden for, at klager var uden skyld i skaderne.

Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med en selvrisiko på 5.115 kr.

Sagsfremstilling

Klager anmelder d. 30. juni 2020, at hun overså en lille pæl, som stod til højre efter betalingsautomaten. Hun angav desuden under "Hvordan skete uheldet", at hun var kørt ind i en ting eller bygning.

Klager kontaktede os herefter telefonisk og oplyste, at hun mente, at stenene omkring pælen havde været løse og at pælen derfor var væltet ind i bilen. Det var derfor ikke hendes skyld, men derimod [parkeringselskabet], herefter benævnt ..., som administrerede parkeringskælderen.

Vi fremsatte herefter krav overfor [parkeringselskabet], men ifølge deres overvågningsbilleder, var stenene omkring pælen ikke løse før påkørslen og de mente således ikke, at de var ansvarlige for skaderne på klagers bil.

Afgørelsen blev herefter meddelt klager og selvrisiko på 5.115 kr. blev fremsendt til klager.

Klager indbragte herefter sagen for Kvalitetsafdelingen, uden at det gav anledning til at ændre afgørelsen.

Konklusion

Indledningsvis gør vi opmærksom på, at det er klager der skal løfte bevisbyrden for, at modparten er ansvarlig og at det er vores vurdering, at det vil kræve en nærmere bevisførelse ved en retssag at få gjort modparten ansvarlig, hvilket vi ikke er forpligtet til at føre.

Det fremgår af billedmaterialet fra skadestedet, at stenene omkring pælen var hele før klagers påkørsel og vores taksator oplyser, at skaderne på bilen stammer fra en decideret påkørsel og ikke en pæl der vælter ind i bilen.

Vi må således fastholde, at der er tale om en kaskoskade med opkrævning af selvrisiko på 5.115 kr."

Klageren har i mail af 21/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har som sådan ikke yderligere til sagen, idet jeg vil lade være op til Ankenævnet for Sikring at vurdere sandsynligheden for, at min bil og/eller en hvilken som helt anden bil skulle kunne forvolde den skade, der ses på kantstenen rundt omkring pælen.

Videre vil jeg dog gerne bede Tryg sende dokumentation for, jeg på noget tidspunkt skulle have oplyst "jeg havde overset en lille pæl". Det har jeg 5-6 gange skrevet ikke er korrekt, men kan konstatere Tryg forsat henviser til et sådan oplysning.

Sidst skal jeg opfordre Tryg til at videresende den video fra [parkeringselskab], som tydeligt viser pælen ryger ind i siden af min bil - som følge af jeg rammer kantstenen. Også her skal jeg henlede Ankenævnets opmærksomhed på cementen rundt omkring pælen, som har en anden farve end det øvrige cement."

Ankenævnet for Forsikring

3.

96510

Selskabet har i brev/mail af 15/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået klagers kommentarer og må igen henvise til, at klager skriver direkte i sin anmeldelse (bilag 2), at hun overser en pæl.

Still-billeder fra videoen er fremsendt som bilag 4 og selve videoen er uploadet d.d.

Vi har ikke yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget anmeldelse af 28/6 2020 fra klageren af uheld samme dato, kvitteringsbrev fra selskabet af 18/6 2020 vedrørende anmeldelse af skade af 12/6 2020, korrespondance mellem klageren og selskabet, fotografier fra klageren og parkeringsselskabet og forsikringsbetingelserne. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Nævnets sekretariat har gennemset parkeringsselskabets overvågningsvideo.

Af klagerens anmeldelse af 28/6 2020 fremgår det bl.a.

"Hvad er der sket

Vælg en af nedenstående situationer Eneuheld (Skader uden en modpart)

...

Fortæl om skaden

Hvornår er skaden sket? 28.06.2020 13:00

...

Hvordan skete uheldet? Kørte ind i ting eller bygning

Hvad er årsagen til uheldet? Andre årsager

Beskriv uheldet Jeg overså en lille pæl, som stod til højre lige efter betalingsautomaten. Der er forholdsvis smalt fra automat til man skal dreje.

Hvor på bilen er skaden sket? Højre midt

Uddyb her hvis du kan fortælle mere om skaden på din bil

Højre dør har fået en bule af pælen."

Af forsikringsbetingelserne 17G2 fremgår bl.a.:

"7. Konsekvens ved skade

Ekstra selvrisko ved tredje skade

Hvis du har mere end 2 bilskader inden for 3 år, opkræver vi ved 3. skade en ekstra selvrisiko på 3.000 kr., ud over din valgte selvrisiko.

Den 3-årige periode regnes altid bagud fra senest anmeldte skade.

Det er alene skader, som har medført eller som vi skønner vil medføre en udgift for os, der har betydning for om vi opkræver den ekstra selvrisiko ved tredje skade. Vi kalder disse skader – belastende skader.

Den ekstra selvrisiko gælder i en 3-årig periode, som altid regnes fra den seneste anmeldte skade. Du skal være opmærksom på, at den ekstra selvrisiko først automatisk falder bort, når du har kørt uden belastende skader (skadefri) i en 3-årig periode.

...

8. Selvrisiko

Aftalt selvrisiko

Er forsikringen købt med en selvrisiko, fremgår beløbet af forsikringsaftalen.

Selvrisikoen gælder for den første del af enhver skade.

Sker der både ansvars- og kaskoskade ved den samme begivenhed, beregner vi selvrisiko som for én skade.

Bemærk, at der i helt særlige tilfælde kan forekomme opkrævning af både den aftalte selvrisiko, "Ekstra selvrisiko ved tredje skade" og "Ung-fører-selvrisiko".

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en kaskoskade på sin bil. Selskabet har dækket skaden. Klageren har til nævnet oplyst, at "Jeg er blevet opkrævet en selvrisiko på kr. 5.115 + min præmie på bilforsikring er steget", hvilket hun er utilfreds med. Hun har oplyst, at hun skulle dreje til højre umiddelbart efter betalingsautomaten, men "rammer noget kantsten/betonstykker som ligger på/og ved siden af kantstenen (se billeder), da [hun] skal dreje til højre. Det løse beton ligger rundt om en pæl, som ryger direkte ind i højre side af [hendes] fordør." Såfremt betonen havde været fast, ville pælen ikke kunne flytte sig og ryge ind i hendes fordør. Hun har videre anført, at det er tydeligt på overvågningsvideoen, at pælen ryger ind i hendes fordør, og at hun ikke overså og kørte ind i pælen.

Selskabet har anført, at det ikke er muligt at føre bevis for, at skaden er sket som følge af en fejl eller forsømmelse fra parkeringsselskabets side, og at selskabet har ret til at frafalde kravet overfor parkeringsselskabet. Selskabet er ikke forpligtet til at føre retssag på vegne af klage-

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

96510

ren. Selskabet har henvist til nævnets afgørelse i sag 89.015. Selskabet har rettet henvendelse til parkeringsselskabet, som har fastholdt sin afvisning af ansvar. Parkeringsselskabet har fremsendt en overvågningsvideo, hvor man – ifølge selskabet – kan se, at "inden [klageren] kører frem, står stolpen lige op, og der er ikke nogen form for huller eller løse brosten omkring stolpen".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker, at den forhøjede selvrisiko – som klageren er blevet opkrævet på baggrund af, at det er hendes 3. skade i en 3-årig periode – er i overensstemmelse med selskabets forsikringsbetingelser.

Nævnet har lagt vægt på, at udbedringsomkostningerne er afholdt over kaskoforsikringen, og at selskabet har forsøgt at få parkeringsselskabet til at anerkende ansvaret, hvilket ikke er lykkedes.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag mod en eventuel ansvarlig skadevolder.

Nævnet bemærker videre, at selvrisikoen er et på forhånd aftalt beløb ved skade, som klageren har påtaget sig selv at bære risikoen for i eksempelvis en situation som den foreliggende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

96510

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen