

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 96512:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 18/2 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet afviser at dække en tyggeskade, trods at min tandlæge specifikt har rettet henvendelse til dem og fortalt at der er tale om en tyggeskade.

Jeg har vedhæftet en beskrivelse af sagsforløbet, betegnet som klage, samt bilag 1-3 som dokumentation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At skaden dækkes.

...

Efter en tyggeskade, anmelder jeg d 21. marts 2020 denne til Gjensidige forsikring. Jeg bliver spurgt hvad der har forårsaget skaden, og jeg skriver at jeg har tygget i noget der antageligt er et stykke ben eller brusk, eftersom skaden skete ved at jeg spiste kyllingefilet.

Gjensidige vender først tilbage d 6. juli 2020 med deres afslag (hvilket i øvrigt er urimelig lang svartid, eftersom han forklarer at skaden ikke må udbedres før jeg har svar fra dem, ellers bortfalder forsikringen)

De afviser at dække skaden (bilag1) blandt fordi der står i min journal at jeg har brugt tandtråd (til at fjerne det løse stykke tand efter frakturen) Samtidig hævder de at der er karies i de pågældende tænder. De mener dermed ikke mener jeg har løftet bevisbyrden for at der er tale om en tyggeskade der er pludseligt opstået. Dette afvises af min tandlæge (bilag2)

Ankenævnet for Forsikring

2.

96512

Da jeg senere nævner deres afvisning for min tandlæge, er hun ryster over afvisningen og kontakter Gjensidige og specificeret at der ikke er karies og at den løse del er fjernet med tandtråd og at der efter hendes vurdering uden tvivl er tale om en tyggeskade, hun mener i øvrigt det er mere sandsynligt at det er en lille sten eller andet hårdt materiale der er tygget i. (bilag2)

Herefter skriver Gjensidige nu pludselig at skaden alligevel ikke kan dækkes, uanset hvad. Nu bruges det som undskyldning at jeg har oplyst at det antageligt er ben eller brusk jeg har tygget i og dette ikke betragtes som fremmedlegeme, hvilket de hævder at policen kræver.

Jeg har naturligvis ikke fået sendt det der blev tygget i ind til analyse og min tandlæge mener det er mere sandsynligt at der er tale om en sten eller lignende hårdt materiale, da ben eller brusk normalt ikke forårsager denne type brud (bilag2). Derudover må jeg hævde at skulle det have været ben eller brusk, må det betragtes som et fremmedlegeme, eftersom disse dele ikke normalt forefindes i kyllingefilet, som er et rent stykke kød.

Det er min klar opfattelse at Gjensidige spekulerer i at unddrage sig erstatningsansvaret, dette ved

blandt andet ved påstå at der er karies i de pågældende tænder, hvilket afvises af min tandlæge (bilag2) og ved at afgive to forskellige forklaringer på hvorfor skaden ikke kan dækkes, alt efter situationen (bilag 1&3)

Derudover hæfter jeg mig ved at min tandlæge skriver at det antageligt er en sten, eller lignende hårdt materiale, hun har oplyst at ben eller brusk ikke normalt forårsager denne type skader. (bilag2)

Min tandlæge nævner i sit svar til mig at hun ikke har oplevet lignende og at andre selskaber uden problemer ville have anerkendt denne skade, eksempelvis har hun netop haft en identisk sag, hvor [andet selskab] dækkede uden problemer. (bilag3)

Jeg skal derfor gøre følgende gældende

1. Gjensidige skal dække skaden.
2. Der er tale om en dækningsberettiget tyggeskade, således som min tandlæge beskriver det (bilag2)
3. Det er mere sandsynligt at der er tale om en sten eller lignende, således som min tandlæge beskriver det. Hendes bud som professionel, på hvad der kan forårsage skaden, må stå over mit som lægmand (bilag2)"

Selskabet har i brev af 31/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 20. marts 2020 modtager vi en anmeldelse fra klager. Han anmelder skade på tænderne +4,5 og +1 (afkrydset på tandoversigten i anmeldelsen). Han oplyser, at skaden skete i forbindelse med frokosten og ved at tygge på det, der formodes at være nogle benstykker i en kyllingefilet.

Vi stiller nogle spørgsmål til klager den 21. marts 2020 og beder samtidig om at få en kopi af tandjournalen vedrørende de skaderamte tænder. Den 30. marts 2020 sender klager et foreløbigt behandlingsoverslag fra tandlægen for plastfyldning på tre tænder: 5+, +4,5. Samtidig oplyser han,

at der tilsyneladende var skjult et stykke ben eller brusk i maden, og at skaden opstod, da han tyggede sammen om det. Han kunne mærke, at der gik stykker af tanden.

Den 19. juni 2020 modtager vi fra tandlægen et notat fra tandjournalen dateret 29. november 2019 og et røntgenbillede fra 4. februar 2019. Af notatet fremgår det, at klager henvender sig med ønske om eftersyn og tandrensning. Der står også, at han ikke har fået bestilt tid til caries 5+ (4), som man registrerede ved det forrige besøg. Der står videre, at han for nylig brugte tandtråd, og at der faldt et stykke af en tand, og at det er den primære årsag til, at han kom til tandlæge.

På baggrund af oplysningerne afviser vi skaden. Vi sender afgørelsen til klager den 6. juli 2020. Vi begrundet afvisningen med, at det ikke er dokumenteret, at skaden er opstået efter hverken en ulykke eller en tyggeskade. Vi henviser til oplysningen i tandjournalen om, at klager for nylig havde brugt tandtråd, og at der var faldet et stykke af tanden, samt at tænderne havde caries og var behandlingskrævende.

Den 16. februar 2021 modtager vi et brev fra tandlægen, som beder os genoptage sagen. Tandlægen mener, at der har været nogen misforståelse. Tandlægen oplyser, at klager har knækket et stykke af to tænder, +4,5. Bruddet er sket i randcrista, og der er ikke konstateret caries i frakturområdet. De løse fragmenter løsnedes ved brug af tandtråd. Tandlægen skriver videre, at det at fragmenterne løsnes ved brug af tandtråd ikke er ensbetydende med, at caries er årsag til frakturen. Tandlægen mener, at frakturen højst sandsynligt er opstået ved bid på sten eller lignende. De løse fragmenter løsnes først ved brug af tandtråd.

Efter en fornyet gennemgang af sagen meddeler vi klager den 17. februar 2021, at vi fastholder afgørelsen og derfor ikke kan genoptage sagen. Vi begrundet det med, at det ikke står nævnt i tandjournalen, at der er sket en bestemt tyggeskade. Klager har dermed ikke løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget tandskade. Samtidig oplyser vi, at et benstykke eller stykke brusk i en kylling ikke er at betragte som et fremmedlegeme.

Vi modtager en mail fra klager samme dag, som er uforstående overfor afgørelsen. At vi først afviser med, at han har brugt tandtråd til at få den løse del af tanden ud med, og at vi nu afviser med, at vi slet ikke dækker, hvis det er ben eller brusk. Han henviser også til tandlægens oplysning om, at det lige så godt kunne have været noget andet, han bed i, fx en lille sten eller lignende, da tandlægen mener, at der skal et hårdere materiale til for at kunne forårsage skaden.

Vi svarer tilbage 19. februar 2021, at vi fastholder afgørelsen. Vi holder os til, at det ikke er dokumenteret, at der er sket en dækningsberettiget skade.

I forbindelse med ankenævnsklagen beder vi vores tandlægekonsulent om en vurdering af sagen. I svaret fra tandlægekonsulenten fremgår det blandt andet, at tændernes emalje er anatomisk tynd i området, og det kan have været et hårdt bid ved almindelig tyggefunktion, der har ført til fraktur af emalje. Han oplyser videre, at det sker dagligt, at der frakturerer små stykker emalje af tænderne, og at det nærmest er umuligt at forklare, om det skyldes en anatomisk svækkelse, et uheldigt hårdt bid, eller et forventeligt hårdere element i maden.

Vurdering

Klager er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring, som er tegnet igennem [fagforening]. Forsikringen dækker blandt andet tyggeskader, og om tyggeskader står i betingelserne:

'16. Tyggeskader

I det omfang forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, eksempelvis den offentlige sygesikring, sygeforsikring eller arbejdsskadeforsikring, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, der er en direkte følge af en tyggeskade. Ved tyggeskade forstås en tandskade, forårsaget af en uventet fremmed hård genstand i fødevarer.'

Derudover er der en klausul i policen, og denne klausul præciserer tyggeskadedækningen i forsikringen og går altså forud for teksten i betingelserne. I klausulen står:

'18. Tyggeskade

I det omfang der ikke er dækning fra anden side, dækker forsikringen tandskade opstået i forbindelse med spisning, når tandskaden skyldes et påviseligt fremmedlegeme i maden. Var tænderne forringet inden tandskaden - fx som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygelige forandringer, reduceres eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder. Hvis nabotænder til en beskadiget tand mangler eller er svækket som nævnt, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling af én sund tand.

Forsikringen dækker ikke udgifter til tandbehandling, der foretages senere end fem år efter ulykkestilfældet.'

Når man ønsker at anmelde en skade, skal man kunne dokumentere, at den skade, man har pådraget sig, skyldes en hændelse, som er dækket af forsikringen. Ved tyggeskader skal der altså være tale om, at skaden er sket ved tygning i et påviseligt fremmedlegeme.

Vi finder, at klager i denne sag ikke har løftet bevisbyrden for, at tandskaden skyldes en dækningsberettiget hændelse. Ved afgørelsen lægger vi vægt på følgende:

- Klager anmelder skade på en fortand og to kindtænder +4,5 (og +1, afkrydset på tandoversigten i anmeldelsen). Han skriver i anmeldelsen, at han formentlig har tygget i nogle benstykker i en kyllingefilet. Efterfølgende uddyber han, at der tilsyneladende var et skjult stykke ben eller brusk i kødet.
- I notat fra 29. november 2019 i tandjournalen (det første notat efter tandskaden) står, at klager for nylig brugte tandtråd, og at der faldt et stykke af en tand. Der nævnes fraktur af to tænder, +4,5. Der står ikke noget om, at klager havde tygget i noget, og at det var årsagen til, at der røg et stykke af en tand.
- Tandlægen har efterfølgende oplyst, at de løse fragmenter løsnedes ved brug af tandtråd, og hun mener, at der er opstået en fraktur ved bid på sten eller lignende. Det er tandlægens bud på, hvad der kan være sket, men hun ved det reelt set ikke.
- Ifølge vores tandlægekonsulent er tændernes emalje anatomisk tynd i området, og det kan forklare frakturen. Når emaljen er tynd, kan et hårdt bid ved almindelig tyggefunktion føre til fraktur af emaljen. Tandlægekonsulenten oplyser videre, at det sker dagligt, at der frakturerer små stykker emalje af tænderne, uden at det nødvendigvis skyldes, at man tygger i en hård genstand/et fremmedlegeme. Det kan dermed ikke med overvejende sikkerhed siges, at skaden skyldes tygning i et fremmedlegeme.

Som det fremgår, vides det ikke med sikkerhed, hvad det er, klager har tygget på. Derfor kan vi ikke anerkende, at der har været tale om et påviseligt fremmedlegeme i maden. Klager har dermed ikke løftet bevisbyrden for, at skaden er sket ved en dækningsberettiget hændelse.

Ifølge klager har tandlægen ikke oplevet lignende fra andre selskaber og oplyser, at [andet selskab] netop har dækket en identisk skade. Dækningen hos andre selskaber og på andre ulykkesforsikringer kan være anderledes end på denne forsikring, som er en kollektiv ulykkesforsikring. Derudover forpligter det ikke os i denne sag, at andre selskaber dækker skader som denne.

Vi henviser til andre kendelser omhandlende fremmedlegemer og manglende dokumentation, fx: 58.501 (tygget i kylling, intet fremmedlegeme) og 82.923, 78.832, 67.806 og 60.840 (tygget i rugbrød, ingen fremmedlegemer i maden påvist)."

Klageren har i brev af 7/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1. De hævder forsat at der var karies i frakturområdet, dette afvises af min tandlæge der har besigtiget skaden, det er ligeledes tydeligt i journalen at der ikke var karies. Det må derfor lægges til grund af der ikke var karies i området, ej heller andre synlige svækkelser, således som min tandlæge forklarer det.

2. Modpartens tandlæge konsulent skriver følgende. Citat: fremgår det blandt andet, at tændernes emalje er anatomisk tynd i området, og det kan have været et hårdt bid ved almindelig tyggefunktion, der har ført til fraktur af emalje, citat slut.

Her er altså tale om et gæt fra en person der ikke har besigtiget skaden. Modsat skriver min tandlæge at frakturen er af en sådan karakter at der skal et tyg i en meget hård genstand til at forårsage denne skade, eksempelvis en sten eller lignende hårdt materiale. Derudover er der i kindtænderne tale om en fraktur af et helt stykke tand, der er gået af og ikke alene et lille stykke emalje, således som tandlægekonsulenten hævder.

Jeg vil derfor gøre følgende gældende:

- Bevisbyrden er løftet for at der er tale om et fremmedlegeme i maden, i det min tandlæge skriver der skal noget særligt hårdt til, som eksempelvis en sten for at forårsage en fraktur af denne karakter.
- Min egen tandlæges forklaring må lægges til grund for afgørelsen, hun har trods alt besigtiget skaden fysisk.
- Gjensidige forsikrings skiftende forklaringer om hvorfor skaden ikke er dækningsberettiget må alle afvises.
- Gjensidige forsikrings tandlægekonsulents forklaring er baseret på gætterier, hvilket er tydeligt og forståeligt, da vedkommende ikke har besigtiget skaden.
- Der skal lægges særlig vægt på min egen tandlæges forklaring, hun har besigtiget skaden fysisk og hun mener der er tale om en misforståelse og at der uden tvivl er tale om en tyggeskade.
- Gjensidige forsikring skal pålægges at erstatte skaden."

Selskabet har i brev af 3/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager skriver, at vi fortsat hævder, at der var karies i frakturområdet, men det gør vi ikke. Vi er opmærksomme på, at det ifølge klagers tandlæge ikke er tilfældet, og vi beklager misforståelsen.

Ifølge klager skal der lægges særlig vægt på hans tandlæges forklaring, og at tandlægen mener, at der uden tvivl er tale om en tyggeskade.

Tandlægen har i brev til os fra 12. februar 2021 oplyst, at frakturen højst sandsynligt er opstået ved bid på sten eller lignende.

Vores tandlægekonsulent oplyser imidlertid, at der kan være flere grunde til, at der knækker stykker af tænder. Det sker dagligt, at der frakturerer små stykker emalje af tænderne, uden at man kan sige præcis, hvad årsagen er. Samtidig oplyser han, at et typisk forløb ved en knækket tand er, at der kommer en brudlinje (infraktion), som senere bliver til en decideret fraktur. Dette er blot for at illustrere, at skaden kan være sket af flere årsager, og at det ikke nødvendigvis er sket ved at tygge i et hårdt fremmedlegeme.

I anmeldelsen oplyser klager, at han formentlig havde tygget i nogle benstykker i en kyllingefilet. Efterfølgende uddyber han, at der tilsyneladende var et stykke ben eller brusk i kødet. Han er ikke i besiddelse af det, han har tygget i, ligesom tandlægen dermed heller ikke har set det.

Det er af disse grunde fortsat vores vurdering, at klager ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret, at han har været ude for en skade, som er dækket af forsikringen; alene af den grund, at der ikke er tale om et påviseligt fremmedlegeme."

Til dette har klageren fremsendt brev af 4/5 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg skal henlede nævnets opmærksomhed på at der ikke har været konstateret nogle former for frakturer, eller andre skader i frakturområdet og at tænderne i området ellers var i god stand på skadestidspunktet.

Gjensidige fremhæver nu at det fremmedlegeme der blev tygget i, ikke er gemt og fremlagt i sagen. Her mener ikke man med rimelighed kan forvente at man som forsikringstager skal huske at gemme dette, ej heller, at man skal kunne forestille sig at det er relevant at gemme. Det er da heller ikke - efter de oplysninger jeg kan indhente - almindelig procedure, hverken hos Gjensidige, eller andre forsikringsselskaber, at kunderne bliver bedt om at fremlægge denne type dokumentation. Det er da også først efter sagen er indbragt for nævnet at de i nærværende sag begynder at interessere sig for at fremmedlegemet ikke er blevet gemt.

Det er derfor fortsat min opfattelse, at nævnet i denne sag, bør ligge den meget klare vurdering til grund, der foreligger fra den tandlæge der fysisk har besigtiget skaden. Nemlig at der er tale om en dækningsberettiget tyggeskade."

I breve af 18/5 2021 og 7/6 2021 er parterne kommet med yderligere bemærkninger, som er forelagt for nævnet. Selskabet har herefter i brev af 21/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder det fortsat ikke dokumenteret, at der har været tale om et fremmedlegeme i maden, og under alle omstændigheder er et eventuelt fremmedlegeme ikke påvist.

Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelserne;

- AK 67.806 – tygget i en hård kerne eller muligvis en sten ses ikke som dokumentation på et fremmedlegeme – genstanden kunne ikke påvises
- AK 64.149 – tygget i en hård genstand, muligvis et hårdt frø eller et mindre stykke fra en knust sten ses ikke som dokumentation på et fremmedlegeme – genstanden kunne ikke påvises
- AK 61.697 – tygget i rugbrød, hård kerne, sten eller andet hårdt – da klageren ikke kunne påvise genstanden, var det ikke dokumenteret, at det var et fremmedlegeme"

Klageren har i brev af 8/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Her skal jeg bemærke at Ingen af de afgørelser der henvises til, er sammenlignelige med denne sag. Primært fordi der ikke foreligger tandlæge erklæringer der tydeligt påpeger hvad der har forårsaget skaden. I de sager der henvises til, er det udelukkende kundernes egne beskrivelser der gøres gældende, så disse sager må klart afvises som sammenlignelige.

Afslutningsvis må jeg endnu en gang påpege at der intet sted i policen er et specifikt krav om at genstanden der forårsager skaden skal fremvises og dermed er eneste gyldige bevis. Det eneste policen kræver, er at man skal kunne bevise at der er tale om en skade der er forårsaget af et tyk i et fremmedlegeme i maden. Det mener jeg med alt tydelighed er bevist i denne sag i det det vi har en uvildig tanglæges skriftlige redegørelse der påpeger dette.

Jeg mener i øvrigt at hvis ikke de beviser der her er fremlagt, er gyldige, og skaden dermed ikke er dækningsberettiget, er der stort set ingen af de tyggeskade forsikringer der pt. er på markedet der vil dække en skade og det er jo langt fra tilfældet i praksis i det størstedelen af sammenlignelige skader dækkes af de fleste selskaber helt uden problemer.

Der må være en vis rimelighed i hvad man forventer kunderne vil kunne fremlægge som dokumentation og i dette tilfælde mener jeg ikke man vil kunne forlange yderlig. Dokumentation er meget præcis og peger entydigt på hvad der har forårsaget skaden.

Det er forventeligt at de fleste der kommer til at tygge i et fremmedlegeme i maden, som en naturlig reaktion spytter det ud, nogle kommer måske til at sluge det og man kan ikke forvente at man som første reaktion finder det frem og gemmer til en senere sagsbehandling.

Havde jeg fremvist en lille sten eller lignede, havde Gjensidige sandsynligvis gjort gældende at jeg ikke kunne bevise at det lige præcis var den sten der var blevet tygget i og på den måde vil det alene være op til Gjensidige at beslutte hvilke sager de havde lyst til dække, hvis ikke kunderne kunne gøre brug af udtalelser fra uvildige tandlæger.

Derfor mener jeg at det eneste rigtige og rimelige for begge parter, er at en tandlæge ser på skaden og give en skriftlig udtalelse om hvad der har forårsaget den, præcis som er tilfældet i denne sag."

I breve af 14/7 2021, 10/8 2021 og 16/8 2021 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er forelagt for nævnet. Klageren har i brev af 28/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som en sidste afsluttende bemærkning mener jeg det vil være rigtigt at definere hvad et fremmedlegeme er, idet Gjensidige har gjort dette ord til en central del af deres argumentation for at afvise skaden.

Gjensidige har gjort gældende at det må være ben eller brusk der er årsag til frakturen og at der således ikke er tale om et fremmedlegeme.

I følge den Danske ordbog defineres et fremmedlegeme således: Partikel, genstand eller andet der ikke hører hjemme et bestemt sted eller i en bestemt sammenhæng, og som kan volde skade.

Det er som sagt min klare holdning at tandlægens redegørelse bør lægges til grund i sagen, men selv hvis vi helt tilsidesætter denne redegørelse og antager at det er ben eller brusk der er årsag til skaden, mener jeg at dette må defineres som et fremmedlegeme i et stykke kyllingefilet.

Kyllingefilet er et helt rent stykke kød hvori der ikke er ben brusk eller andre hårde genstande. På samme måde som der ikke er benstykker i oksemørbrad, eller vindruekerner i rødvin. Jeg skal i den anledning henvise til varedeklarationen på pakker med kyllingefilet - her fremgår det tydeligt at det ikke indeholder ben eller brusk stykker.

Det er derfor min holdning at uanset om der er tale om sten, som tandlægen fastslår, eller om ben / brusk, som Gjensidige indikerer, må alle dele betegnes som genstande der ikke hører til i Kyllingefilet, og som derfor må betragtes som et fremmedlegeme jfr. ordets betydning."

Selskabet har i brev af 6/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har fået journaler fra tandlægen og der nævnes ingen steder, at skaden er opstået efter en tyggeskade.

Vi lægger vægt på

- Klager anmelder skade på en fortand og to kindtænder +4,5 (og +1, afkrydset på tandoversigten i anmeldelsen). Han skriver i anmeldelsen, at han formentlig har tygget i nogle benstykker i en kyllingefilet. Efterfølgende uddyber han, at der tilsyneladende var et skjult stykke ben eller brusk i kødet.
- I notat fra 29. november 2019 i tandjournalen (det første notat efter tandskaden) står, at klager for nylig brugte tandtråd, og at der faldt et stykke af en tand. Der nævnes fraktur af to tænder, +4,5. Der står ikke noget om, at klager havde tygget i noget, og at det var årsagen til, at der røg et stykke af en tand.
- Tandlægen har efterfølgende oplyst, at de løse fragmenter løsnedes ved brug af tandtråd, og hun mener, at der er opstået en fraktur ved bid på sten eller lignende. Det er tandlægens bud på, hvad der kan være sket, men hun ved det reelt set ikke.
- Ifølge vores tandlægekonsulent er tændernes emalje anatomisk tynd i området, og det kan forklare frakturen. Når emaljen er tynd, kan et hårdt bid ved almindelig tyggefunktion føre til fraktur af emaljen. Tandlægekonsulenten oplyser videre, at det sker dagligt, at der frakturerer små stykker emalje af tænderne, uden at det nødvendigvis skyldes, at man tygger i en hård genstand/et fremmedlegeme.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96512

Klager har fortsat ikke løftet bevisbyrden for, at skaden er sket ved en dækningsberettiget hændelse."

I breve af 28/9 2021 og 7/10 2021 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er forelagt for nævnet. Klageren har i brev af 8/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"2. Gjensidige ønsker at gøre tandlægekonsulentens rapport til en central del af sagen, men vi mangler stadig at se den omtalte rapport. Såfremt Gjensidige ikke fremlægger rapporten som bilag i sagen, mener jeg ikke den kan indgå i sagsmaterialet og at nævnet i så fald helt må se bort fra den del der omhandler tandlægekonsulentens påståede udtalelse og alene lægge Tandlæge [...] skriftlige redegørelse, til grund for deres bedømmelse af sagen.

3. Jeg stiller mig i øvrigt undren over hvorfor Gjensidige ønsker at skjule oplysninger om hvorvidt den pågældende tandlægekonsulent er uddannet tandlæge, vedkommendes erfaring og måske særligt interessant - i hvor mange procent af de sager vedkommende har udført for dem, at vedkommende har været enig med kunden?

Såfremt disse oplysninger ikke fremlægges, tillader jeg mig at stille mig tvivlende overfor, om vedkommende overhovedet har de fornødne kompetencer til at vurdere tandskader alene ud fra Journaler og i særdeleshed om vedkommende er uvildig. Man kunne jo få den tanke at vedkommende ville have svært ved at komme med udtalelser der gik vedkommendes kunde / arbejdsgiver direkte imod. Jeg mener det må være i Gjensidiges interesse at sådanne spekulationer ikke opstår."

Selskabet har i brev af 1/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan forstå, at klager sætter tvivl om de tandlægekonsulenter, vi rådfører os med. Til det må vi oplyse, at tandlægekonsulenterne er uddannet tandlæger og har den fornødne kompetencer, når vi beder om råd og vejledning. Om der er uenigheder eller ej med kunderne, finder vi er irrelevant i denne sammenhæng, da sagen drejer sig om, at klager ikke har bevist, at årsagen til skaden skyldes et dækningsberettigede ulykkestilfælde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 29/11 2019 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Fraktur +4 2.

Fraktur +5 2.

...

Fokuseret undersøgelse. Henvender sig med ønske om eftersyn og tandrensning. Pt har ikke fået bestilt tid til caries 5+(4) som [...] registrerede sidst pt var her. Pt. samtykker til behandling Indikation/Bemærkning: Pt oplyser at han for nylig brugte tandtråd og at der faldt et stykke af en tand. Primær årsag til at pt kommer. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Progression sygdom: Pt har gjort sig umage med mundhyg. men reinstruktion nødvendig, info herom. Diagnose: //Fractura coronae denti +4(2), +5(2), Caries dentalis prog. Media 5+(4), Caries dentalis prog. superficialis 6+(2), 8-(3), 7-(1), 6-(4), Særligt obs 6+(2) evt kontrol af

denne ifbm fyldningsterapi 5+(4), Gingivitis localisata// Reinstruktion: Behov for fornyet instruktion i solo-tb ved 8-8. Der ses moderate mgd. plak her. Behandlingsplan: Gennemgået med patient orienteret om behandlingsmuligheder. Se bilag i journal. Risikoprofil: Gul. Antal mdr. til næste SUS: 6. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval. Slimhinder/lingua: i.a. Tænder: jvf. tandstatus for placering. Pocher: 7 mm distalt for 8-8 ellers 1-3 mm. Påført duraphatlak på initialt caries. Tandrensning. Indikation: Små mgd. plak og supragingival calculus svt. prædil. steder. Let blødning ved depuration. Afpudsning med pimpsten og fjernelse af bløde belægninger. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher. *SLUT*. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Kommentar 5+, +4, +5. Pt. ønsker selv at ringe ind for tid til fyldningsterapi. Der skal gives 45 min."

Af klagerens skadeanmeldelse af 18/3 2020 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete ulykken? (dato, årstal og tidspunkt)

26.11.2019

Hvordan skete ulykken?

I forbindelse med frokosten og ved at tygge på det der formodes at være nogle bestykke i en kyllingfillet."

Af brev af 12/2 2021 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"På vegne af min patient [...], anmoder jeg om at genoptage sagen, idet jeg oplever at der har været nogen misforståelse.

[Klageren] har fraktureret +4 og +5 i randcrista og der er ikke konstateret caries i frakturområdet. De løse fragmenter løsnedes ved brug af tandtråd.

At fragmenterne løsnes ved brug af tandtråd, er ikke ensbetydende med at caries er årsagen til frakturen.

Frakturen er højst sandsynligt opstået ved bid på sten eller lignende. De løse fragmenter løsnes først ved brug af tandtråd."

Af forsikringspolice fremgår bl.a.:

"Tyggeskade (18)

I det omfang der ikke er dækning fra anden side, dækker forsikringen tandskade opstået i forbindelse med spisning, når tandskaden skyldes et påviseligt fremmedlegeme i maden.

Var tænderne forringet inden tandskaden - fx som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygelige forandringer, reduceres eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder. Hvis nabotænder til en beskadiget tand mangler eller er svækket som nævnt, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling af én sund tand. Forsikringen dækker ikke udgifter til tandbehandling, der foretages senere end fem år efter ulykkestilfældet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16. Tyggeskader

I det omfang forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, eksempelvis den offentlige sygesikring, sygeforsikring eller arbejdsskade-forsikring, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, der er en direkte følge af en tyggeskade. Ved tyggeskade forstås en tandskade, forårsaget af en uventet fremmed hård genstand i fødevarer."

Nævnet udtaler:

Klageren er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring med tandskadedækning. Han har anmeldt, at han den 26/11 2019 tyggede på noget, der formodes at være nogle benstykker i en kyllingefilet, og at han beskadigede tænderne +4, +5 og 5+. Han ønsker at få dækket tyggeskaden. Han har anført, at der ikke har været konstateret nogle former for frakturer eller andre skader i frakturområdet, og at tænderne var i god stand på skadestidspunktet. Hans tandlæge har oplyst, at frakturen er af en sådan karakter, at der skal noget særligt hårdt til, eksempelvis en sten, for at kunne forårsage skaden, og at et stykke ben eller brusk normalt ikke kan forårsage den type skade. Han har anført, at selskabets tandlægekonsulents forklaring er baseret på gætterier uden besigtigelse af skaden.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke bevist, at skaden er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Af første tandlægejournal fremgår det ikke oplysninger om, at klageren havde tygget i noget, og at dette var årsagen til, at der røg et stykke af tanden. Det er selskabets tandlægekonsulents vurdering, at tændernes emalje er anatomisk tynd i området, og at dette kan forklare frakturen, idet et hårdt bid ved almindelig tyggefunktion kan føre til fraktur af emaljen, når emaljen er tynd.

Af tandlægejournalnotat af 29/11 2019 fremgår det bl.a., at "Pt. oplyser at han for nylig brugte tandtråd og at der faldt et stykke af en tand... Diagnose: //Fractura coronae denti +4(2), +5(2)".

Ankenævnet for Forsikring

12.

96512

Af brev af 12/2 2021 fra klagerens tandlæge fremgår det, at "De løse fragmenter løsnedes ved brug af tandtråd. At fragmenterne løsnes ved brug af tandtråd, er ikke ensbetydende med at caries er årsagen til frakturen. Frakturen er højst sandsynligt opstået ved bid på sten eller lignende. De løse fragmenter løsnes først ved brug af tandtråd".

Af punkt 16 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker "rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, der er en direkte følge af en tyggeskade. Ved tyggeskade forstås en tandskade, forårsaget af en uventet fremmed hård genstand i fødevarer".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at tandskaden er forårsaget af en uventet fremmed hård genstand i fødevarer, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af tandlægejournalen fremgår, at der efter brug af tandtråd faldt et stykke af tanden, og at der ikke fremgår oplysninger om en tyggeskade.

Tandlægens brev, hvor det oplyses, at frakturen højst sandsynligt er opstået ved bid på sten eller lignende, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at klageren i anmeldelsen oplyste, at skaden skete i forbindelse med tygning, og at der formodes at være nogle benstykker i den spiste kyllingefilet. Nævnet bemærker videre, at klageren ikke ses at have gemt den pågældende genstand som bevis.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

96512

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen