

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 96519:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har campingvognsforsikring. I klageskema af 20/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med ferie tur i [udlandet] bliver vores nye Campingvogn desværre haglskadet, med ca. 80 buler i fordelt over hele taget. Der udarbejdes rapport på forhandlerens værksted, jf. denne vil en korrekt reparation koste kr. 225895, 63 inkl. moms. Taksator er ikke enig heri, og foreslår i stedet en billigere løsning, som imidlertid ikke kan accepteres da producenten direkte advarer imod det for denne type 'sandwich' tagkonstruktion – dels vil garanti bortfalde, men der vil også være risiko for følgeskader i form af Citat 'kort tid sprække og lave revner ved temperaturudsving' – se vedhæftede dokumentation. Taksator hjemtager ligeledes vurdering af handelspris med skaden. Den oplyser han telefonisk til kr. 202.000. Købspris på vognen var i foråret 2020 kr. 365.000. Der er altså sket en værdiforringelse på minimum. Kr. 163.000 på under 6 mdr. som følge af skaden.

Selskabet vil forlige sagen med en erstatning på kr. 50.000, eller udbrede skaden på en måde som producenten direkte advarer imod, og vi mener på ingen måde det lever op til § 8,3 i betingelserne, ligesom det kontante 'tilbud' efter vores opfattelse heller ikke synes fair værditabet taget i betragtning.

Vognen er købt i 2020, men er en 2019 model, så ved en eventuel totalskade vil genanskaffelsesprisen have oversteget Kr. 425.000.

Selskabet vil muligvis hævde at der er igået forlig, men for en god ordenskyld, vil jeg lige nævne at det er trukket tilbage, hvilket selskabet også har accepteret da klagebehandlingen er sket på baggrund af at forliget blev tilbagekaldt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker eller en erstatning der som står mål med det dokumenterede værditab, eller en reparation efter producentens forskrift. Men havde selvfølgelig helst set en totalskade, henset skadesomfang og at det er en ny vogn.

Faktisk har vi bekendte som også har en ny Kabe vogn, som i præcis samme haglbyge, på præcis samme campingplads, og med præcist samme forsikringsselskab fik tilkendt total skade. Eneste forskel var at det var en anden taksator der behandlede sagen. Derfor kunne et subsidær forslag være en ny, uvildig, taksation."

Selskabet har i brev af 30/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores forsikringstagers klage til Ankenævnet, som omhandler vores opgørelse af haglskade på en campingvogn.

Der er tale om en campingvogn, som oplyses at være anskaffet i 2020 til en købspris på kr. 365.000. Genanskaffelsesprisen ses i klagen angivet til kr. 425.000. Forsikringssummen udgør iflg. policen kr. 361.000 ind. indbo.

Uenigheden i sagen andrager den af os valgte reparationsmetode for udbedring af skaden. Der er i sagen indsendt reparationspris fra forhandleren af campingvognen til [takseringsvirksomhed] på kr. 225.895,63. Ifølge [takseringsvirksomhed] er denne reparation en meget omfattende og indgribende reparationsmetode, som kun skal gennemføres, såfremt der er tale om deciderede huller eller større buler/revner i tagpladen, og hvor der kræves opretninger eller andre reparationer. Dette er imidlertid ikke tilfældet i sagen her, idet skaden ifølge [takseringsvirksomhed] alene består i kosmetiske mindre buler i campingvognens tag efter haglene. Der er ikke tale om skader, som forringer brugen af campingvognen på nogen måder. Vi vedlægger fotos af skaderne (bilag 1) taget af [takseringsvirksomhed]. På denne baggrund har [takseringsvirksomhed] opgjort reparation af skaderne i vedlagte rapport til kr. 33.546,16 (bilag 2). Denne reparation består i demontering af dele i tagområdet, derefter med spartling af de små buler og efterfølgende lakering af hele tagpladen. Det er oplyst forsikringstager, at der selvfølgelig er garanti på den udførte reparationsmetode, og såfremt der mod forventning skulle opstå fejl eller mangler ved det udførte arbejde, vil dette blive udbedret uden udgift for forsikringstager.

Som alternativ til reparationen har forsikringstager ønsket campingvognen totalskadet henset til, at der er tale om en nyere vogn. Idet skaden i sig selv ikke berettiger til totalskade, har [takseringsvirksomhed] undersøgt muligheden for salg af vognen ind. skaden. Det højeste bud fra forhandlerne lød på kr. 202.000. Førrend en sådan løsning vil være relevant for forsikringstager kræver det et så højt bud, at dette tillagt skadeudgiften på de kr. 33.546,16 vil nærme sig den aktuelle værdi af campingvognen. Dette var således desværre ikke tilfældet her.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 8.1, at selskabet enten kan erstatte den skete skade med et kontantbeløb eller lade det beskadigede reparere. Iht. pkt. 8.3 skal campingvognen ved reparation sættes i samme stand som før skaden. Evt. forringelse af campingvognens handelsværdi som følge af reparationen erstattes ikke.

Som det fremgår, har forsikringstager været betænkelig ved den tilbudte reparation af skaden henset til, at der er tale om en nyere og forholdsvis dyr campingvogn. Vi har forsøgt at imødekomme dette ved at tilbyde en alternativ løsning pr. kulance ud over forsikringsbetingelserne, hvor vi i stedet for den tilbudte reparation udbetaler en kontanterstatning på kr. 50.000 som værdiforringelse. Løsningsforslaget blev meddelt på mail og blev efterfølgende drøftet telefonisk, hvorefter forsikringstager i mail bekræftede ønsket om denne løsning (bilag 3+4). Den aftalte erstatning på kr. 50.000 blev herefter udbetalt.

Efterfølgende har vi fra forsikringstagers [barn] modtaget meddelelse om, at forsikringstager har fortrudt aftalen, og der er i stedet indgivet klage over erstatningen. Der ses desværre af denne korrespondance at være en misforståelse omkring vores tilbudte kulance-erstatning, idet forsikringstager sammenligner beløbet med differencen mellem den indhentede salgspris fra taksatoren og campingvognens nypris. Som tidligere nævnt er der alene tale om en kulance-erstatning som alternativ til reparation af skaden. Idet det anføres, at den indgåede aftale om erstatningsløsning er fortrudt, har vi tilbudt forsikringstager at betale erstatningsbeløbet retur til os, og herefter lade campingvognen reparere ud fra [takseringsvirksomheds] opgørelse.

Vi har for god ordens skyld bedt overtaksator ved [takseringsvirksomhed] gennemgå sagen. Overtaksatorens udtalelse vedlægges som bilag 5. Som det fremgår heraf, vurderer overtaksatoren den tilbudte reparation som værende en fuldgod reparation, og bekræfter at der vil være garanti på reparationen.

Vi må ud fra ovenstående fastholde vores afgørelse af sagen, og sagens indbring for Ankenævnet ændrer ikke herved."

Klageren har i kommentar af 15/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke nyt materiale i sagen. Vi er fortsat uenig i afgørelsen, og syntes det havde været mere objektiv med en ny uvildig taksering, da det nærværende taksator er part i sagen, og forsikrings-selskabet er Taksators klient."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af reparationsvejledning af 16/9 2013 fra producenten fremgår bl.a.:

"TEKNISK INFORMATION ANGÅENDE REPARATION AF TAG PÅ CARAVANS OG AUTOCAMPERE.

En tagskade på en KABE caravan eller autocamper kræver oftest udskiftning af tagpladen. Det er utilrådeligt at reparere taget ved hjælp af spartling og efterfølgende lakering. Forklaring følger nedenfor:

Taget på en KABE caravan og autocamper udsættes for store temperatur forskelle. Om sommeren udsættes taget for direkte sollys som varmer taget op over de omgivende temperaturer. Om vinteren udsættes ligeledes for store kuldeudsving, der også udsætter taget for store temperatur udsving.

Ankenævnet for Forsikring

4.

96519

Tagpladen er lavet af aluminium der hele tiden påvirkes af vekslende temperaturer. Længdeudvidelses-koefficienten for aluminium er 2,3 mm/meter pr. 100 kelvin, hvilket indebærer at tagpladen forandres i form i forbindelse med de varierende temperaturer.

Det komplette tag er konstrueret som et sandwichelement. Taget består af flere sammenlignede dele, som giver en meget stærk holdbarhed. For at kompensere for aluminiumspladens bevægelser og undgå skader på vognen, limes tagpladen i et forudbestemt mønster. Deformationszoner i taget tillader derfor at tagpladen kan bevæge sig, og der ved også på visse tidspunkter af året se ud som om, det buler og er ujævnt.

Deformationszonerne er fordelt hen over taget. (Se vedhæftede tegning)

En reparation med spartelmasse og efterfølgende lakering er derfor ikke tilrådeligt og vil i løbet af kort tid sprække og lave revner ved temperaturudsving. I værste tilfælde kan en sådan reparation påvirke tagets form negativt og forhindre taget i at kompensere i længde og bredde retningen og i værste tilfælde fremkalde spændinger som kan foranledige langsigtede skader på karrossens tæthed.

KABE Husvagnar AB afstår derfor fra denne form for reparation af taget."

Af værkstedstilbud af 30/10 2020 fra forhandler af campingvognen fremgår bl.a.:

"

DIV. OPLYSNINGER :	TYPE : NEDFALD		
	ZONE : TAG		
		HANDELSVÆRDI:	365.000
		ÅRGANG :	2020

...			
ARBEJDSLØN.....			47343,00 KR
DIVERSE	1000,00		

DIVERSE IALT.....	1000,00	-->	1000,00 KR
RESERVEDELE	140012,02		
FRADrag RESERVEDELSSUM (6,0%)	-8301,30		

RESERVEDELE IALT.....	131710,71	-->	131710,71 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....			662,80 KR
MOMSPLIGTIG.....			180716,51 KR
MOMS 25,00%.....			45179,13 KR
IALT INCL. MOMS.....			225895,63 KR
*** GÆLDER IKKE TIL BETALING ***			

"

Ankenævnet for Forsikring

5.

96519

Af taksatorrapport af 25/11 2020 fra en takseringsvirksomhed fremgår bl.a.:

"

DIV. OPLYSNINGER :	TYPE : ANDET		
	ZONE : TAG		
		ÅRGANG :	2020

...

ARBEJDSLØN.....		7525,00	KR
DIVERSE	1000,00		

DIVERSE IALT.....	1000,00 -->	1000,00	KR
RESERVEDELE	543,38		
FRADRAK RESERVEDELSSUM (6,0%)	-16,80		

RESERVEDELE IALT.....	526,58 -->	526,58	KR
LAK.....		17680,00	KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....		105,35	KR
MOMSPLIGTIG.....		26836,93	KR
MOMS 25,00%.....		6709,23	KR
IALT INCL. MOMS.....		33546,16	KR "

Af mail af 15/1 2021 fra overtaksator fra en takseringsvirksomhed fremgår bl.a.:

"Som ønsket har undertegnede nu gennemgået sagen som er nævnt i emne nærmere.
Den reparation som vores taksator ... har anført i sin taksatorrapport ... ses værende som en fuldgod reparation.
Skaden ses nemlig kun som værende ren kosmetisk og ses dermed ikke som værende en forringelse af campingvognen på nogen måder.
Den anførte reparation udføres med demontering af dele i tagområdet, derefter med spartling af de små buler og derefter en lakering af hele tagpladen.
Skulle man derimod foretage den omtalte reparationsmetode som KABE producenten beskriver i deres reparationsvejledning, så var der tale om en lang mere omfattende og indgribende reparation. Dette skulle selvfølgelig gøres såfremt der i stedet var tale om huller eller større buler/revner i tagpladen og hvor der kræves opretninger eller andre reparationer.

Udklip af reparationsvejledningen:

- En reparation med spartelmasse og efterfølgende lakering er derfor ikke tilrådeligt og vil i løbet af kort tid sprække og lave revner ved temperaturudsving. I værste tilfælde kan en sådan reparation påvirke tagets form negativt og forhindre taget i at kompensere i længde og bredde retningen og i værste tilfælde fremkalde spændinger som kan foranledige langsigtede skader på karrossens tæthed.

Selvom der også står anført 'i værste tilfælde fremkalde...' så er der jo selvfølgelig garanti på det arbejde som bliver udført på tagpladen.

Og skulle der imod forventning opstå fejl eller mangler på det udførte arbejde, så bliver dette jo selvfølgelig udbedret igen uden udgift for kunden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.0 SKADEOPGØRELSE FOR CAMPINGVOGN/FORTELT

- 8.1 Selskabet kan enten erstatte den skete skade med et kontantbeløb eller lade det beskadigede reparere.
- 8.2 Afgøres skaden med en kontant betaling, eller kommer køretøjet ved tyveri ikke til veje inden 4 uger efter, at politiet og selskabet har modtaget anmeldelse, opgøres erstatningen til det beløb, som en campingvogn af tilsvarende alder og stand ville kunne anskaffes for mod kontant betaling. Den skaderamte campingvogn tilfalder selskabet.
- 8.3 Campingvognen skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden. Selskabet er berettiget til at anvise reparatør. Forøgede udgifter ved reparation foretaget udenfor normal arbejdstid samt eventuel forringelse af campingvognens handelsværdi som følge af reparationen erstattes ikke."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klagerens campingvogn fik den 29/8 2020 en haglskade med ca. 80 buler fordelt over taget. Forhandleren af campingvognen har opgjort reparationsprisen til kr. 225.895,63. En af selskabet valgt takseringsvirksomhed har opgjort reparation af skaderne til kr. 33.546,16, hvor reparationen består i demontering af dele af tagområdet, spartling af buler og lakering af hele tagpladen. Selskabet har tilbudt klageren reparation i overensstemmelse med takseringsvirksomhedens angivelse.

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse. Klageren har anført, at den foreslåede reparation kan ikke accepteres, idet producenten direkte advarer herimod for denne type "sandwich" tagkonstruktion. Dels vil garantien bortfalde, dels vil der være risiko for følgeskader. Hun har oplyst, at købsprisen i foråret 2020 var 365.000 kr., og at taksator har oplyst, at handelsværdien med skaderne er 202.000 kr. Der er således tale om en værdiforringelse på minimum 163.000 kr. Klageren ønsker "en erstatning der ... står mål med det dokumenterede værditab, eller en reparation efter producentens forskrift. Men havde selvfølgelig helst set en total-skade, henset skadesomfang og at det er en ny vogn". Hun ønsker subsidiært en ny uvildig tak-sation.

Selskabet har anført, at den af forhandleren foreslåede reparationsmetode meget omfattende og indgribende, som kun skal gennemføres, hvis der er tale om deciderede huller eller større buler/revner i tagpladen, og hvor der kræves opretninger eller andre reparationer. Dette er ikke tilfældet, idet skaden alene består i kosmetiske, mindre buler i taget. Skaden berettiger ikke i sig selv til totalskade af campingvognen. Som alternativ til reparationen har selskabet tilbudt at udbetale en kulanterstatning på 50.000 kr. som værdiforringelse. Klageren har tidligere bekræftet denne løsning, hvorefter den aftalte erstatning på 50.000 kr. blev udbetalt. Klageren har efterfølgende fortrudt aftalen, hvorefter selskabet har tilbudt hende at betale erstatningsbeløbet retur og herefter lade campingvognen reparere ud fra takseringsvirksomhedens opgørelse.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1, at selskabet "kan enten erstatte den skete skade med et kontantbeløb eller lade det beskadigede reparere". Af punkt 8.3 fremgår det, at "Campingvognen skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden. Selskabet er berettiget til at anvise reparatør. Forøgede udgifter ved reparation foretaget udenfor normal arbejdstid samt eventuel forringelse af campingvognens handelsværdi som følge af reparationen erstattes ikke".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos, finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at opgøre reparation af skaderne til kr. 33.546,16, hvor reparationen består i demontering af dele af tagområdet, spartling af buler og efterfølgende lakering af hele tagpladen. Selskabet skal derfor opgøre reparationsomkostningerne i overensstemmelse med reparationsmetoden som beskrevet i reparationsvejledningen fra producenten. Herefter skal selskabet erstatte den skete skade med et kontantbeløb eller lade det beskadigede reparere, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det af reparationsvejledning af 16/9 2013 fra producenten fremgår, at "En reparation med spartelmasse og efterfølgende lakering er derfor ikke tilrådeligt og vil i løbet af kort tid sprække og lave revner ved temperaturudsving. I værste tilfælde kan en sådan reparation påvirke tagets form negativt og forhindre taget i at kompensere i længde og bredde retningen og i værste tilfælde fremkalde spændinger som kan foranledige langsigtede skader på karrossens tæthed".

Nævnet bemærker – uanset at selskabet giver garanti for udført arbejde – at selskabet i den foreliggende situation ikke har ret til at dække skaden ved at lave den foreslåede reparation, som ifølge producenten "i værste tilfælde [kan] fremkalde spændinger som kan foranledige langsigtede skader på karrossens tæthed". Risikoen for fremtidige skader på karrossens tæthed går efter nævnets vurdering ud over det, som klageren må acceptere i forbindelse med en reparation af en campingvogn 2019 model, som klageren har købt i 2020.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af reparationsvejledning fremgår, at "En tagskade på en KABE caravan eller autocamper kræver oftest udskiftning af tagpladen", og at "Tagpladen er lavet af aluminium der hele tiden påvirkes af vekslende temperaturer. ... For at kompensere for aluminiumspladens bevægelser og undgå skader på vognen, limes tagpladen i et forudbestemt mønster. Deformationszoner i taget tillader derfor at tagpladen kan bevæge sig. "

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Himmerland Forsikring gs., skal opgøre reparationsomkostningerne i overensstemmelse med den reparationsmetode, der er beskrevet i reparationsvejledningen fra producenten. Herefter skal selskabet erstatte den skete skade med et kontantbeløb eller ved at lade det

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

96519

beskadigede reparere, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings