

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96520:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 20/2 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Bilaget 'uddybende klage 19.11.20' redegør for sagen. Der er tale om renovering af tag pga. af tagstenenes beskaffenhed/utætte. Det bemærkes, at taget var lagt uden undertag og en lovlig konstruktion. Hvis lægterne havde været sunde, kunne man have nøjes med at lægge nye sten. Det fremgår af afgivet tilbud. At forsikringstager vælger en løsning med undertag, når lægterne pga. råd under alle omstændigheder skulle skiftes, kan ikke føre til en slutning om, at der derfor ikke er merudgifter ifm. renoveringen. Nedenfor en kort historik:

05.12.2019 anmeldes vandskade + råds-kade. 1. taksator afviser vandskade og kan ikke besigtige ift. råd.

Forår 2020 anviser Codan ny taksator, som besigtiger taget 08.06.2020, se vedhæftet 'besigtigelsesrapport 8.6.20'.

11.09.2020: Genbesigtigelse, hvor taget er åbnet. Ingen besigtigelsesrapport udarbejdes ift. til skadens omfang.

18.09.2020: Afslag på dækning: Isoleringen mange steder angrebet af mug og skimmel, men ej dækningsberettiget. Lægter angrebet af råd, partielt konstateret rundt på tagfladen på begge sider af huset, men ej dækningsberettiget, fordi det ny tag oplægges med undertag. Ingen merudgift ifm. renoveringen som følge af det konstaterede råd i lægter, da det var nødvendigt at fjerne lægter for at kunne montere undertag. Gamle lægter må ikke genanvendes pga. af nutidige byggekrav.

04.10.2020: indsigelse/anmodning om skadedækning på partiel dækning af ødelagt isolering (vandskade) og råd i lægter (råds-kade). Afslag fastholdes. Se vedhæftet bilag 'Til klageansvarlig 1. nov. 20'

Ankenævnet for Forsikring

2.

96520

01.11.2020; klage til selskabet. Kvittering herfor 02.11.2020. Se vedhæftet bilag 'Til klageansvarlig 1. nov. 20'

09.11.2020: Taksator fremsender kendelser. De vedrører rørskader og viser princippet om, at kun merudgifter dækkes ved renovering. En kendelse 92519 vedrører rådske, men adskiller sig fra nærværende sag, idet der var tale om en fejlkonstruktion af taget, som nødvendiggjorde omlægning af tag. Omkring isolering oplyses, at det ikke var opfugtet i en grad, der krævede udskiftning. Se vedhæftet bilag '[taksator 2] kendelser 9.11.20'

19.11.2020: Uddybende klage fremsendes, hvor indsigelserne begrundes. Vedhæftet 'uddybende klage 19.11.20'

07.12.2020. Taksator fastholder 'afvisning af lægter', men vil refundere udgifter til forsikringstagers egen udskiftning af isolering. Der afregnes 621,65 kr. for dette (selvrisiko 3607 kr.)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af udgifter til udskiftning af taglægter pga. råd; opgjort til 43.125 kr. Dækning af partiel skade. Udgifter til arbejds løn og materialer i følge håndværkerens opgørelse, se vedhæftet bilag 'Til klageansvarlig 1. nov. 20'.

Selskabet har i brev af 9/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet en bygningsforsikring med forsikringsbetingelser: Codan Hus. Bilag 1. Af policen fremgår, at der er tegnet 'Udvidet Vand' og 'Svamp, insekt, Råd'.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 5. december 2019, at han for noget tid siden havde haft en haglskade på taget, og at der var trængt vand ind.

Skaden blev besigtiget den 9. december 2019 af selskabets samarbejdspartner håndværkstaksator ..., som i forlængelse heraf udarbejdede besigtigelsesrapport Bilag 2.

Af besigtigelsesrapporten fremgik, at der ikke fandtes følgeskader efter hagl på teglsten eller isolering.

Dele af loftsrummet var utilgængeligt grundet manglende gangbro, og klager skulle derfor selv undersøge nærmere og vende tilbage, hvis der var en skade.

Den 10. december 2019 kontaktede klager skadeafdelingen, da han ønskede, at vi så på sagen igen, når det blev tørvejr. Vi satte sagen i bero og afventede klagers tilbagemelding i sagen.

Den 22. marts 2020 modtog vi en mail fra klagers [barn], hvori hun tilkendegav, at de fandt håndværkstaksatorens rapport forkert på en række punkter. De ønskede nu en anden taksator sat på sagen. Bilag 3.

Vi bad igen klager om selv at indhente dokumentation for, at der var tale om en dækningsberettiget skade.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96520

Den 3. juni 2020 fremsendte klager 1 tilbud på et nyt tag fra [tømrer 1] af 24. marts 2020. Bilag 4 og noget af et tilbud på et nyt tag (side 4 ud af 9 sider) fra [tagfirma] bilag 5.

Sagen blev herefter overgivet til en ny taksator, der holdt møde med klager den 8. juni 2020. Besigtigelsesrapport vedlagt som bilag 6.

Besigtigelsesrapporten blev fremsendt til klager den 18.6.2020. For så vidt angår besigtigelsesrapporten, skal vi gøre opmærksom på, at der er en slåfejl, idet dato for første besigtigelse rettelig var 9.12.2019 og ikke 9.12.2020.

Af rapporten fremgik:

BESIGTIGELESRAPPORT [taksator 2] Bygningstaksator ... 17-06-2020

Skadedato: ca. 2 mdr. før- uklart

Anmeldelsesdato: 05-12-2019

Anmeldt som haglskade på tegltag, med vandskade i isoleringen som følgeskade

Optugtet isolering i tagrum, råd i lægter.

Forsikringstager har selv bygget huset i 2000. Muret hus med k21 falsteglsten. 30 graders taghældning.

Ingen undertag. Alt i pænt og fin vedligeholdelsesstand.

Forsikringstager oplyser overfor forsikringen, at der ved hagl i efteråret 2019 kom vand ind, og isoleringen blev våd.

Han har ikke haft overskud til at melde før senere grundet sygdom.

Forsikringstager har indhentet tilbud på udskiftning af tag, og tømrer oplyser at lægter skal skiftet på grund af råd.

...

09-12-2020 [2019]

Skaden besigtiget af Codan byg håndværkstaksator ...

Ingen gangbro hvorfor tagrum kun inspiceret fra loftlem.

[Håndværkstaksator] konstaterer ikke haglskade på tagsten. Oplægningen i orden

Årsagen til problemerne vurderes at være manglende ventilation i tagrum

Skimmelvækst på spær, lægter samt isolering, ingen råd i besigtigelsesområdet.

Isoleringen ved loftsløst var på besigtigelsestidspunktet lidt fugtig.

Haglskade på tagstenene afvises som dækningsberettiget.

Der kan ikke tages stilling til rådækning før det bliver muligt at besigtige.

Efterfølgende:

Forsikringstager ikke tilfreds med skadesbehandlingen og beder om genbesigtigelse af forholdene.

[Taksator 2] kobles på sagen

Genbesigtiget mandag d 08-06-2020 sammen med forsikringstager:

Forsikringstager oplyser at de allerede efter 5 år begyndte at have problemer med tagstenene, men leverandøren afviser reklamation.

K21 falstagsten er beregnet til op lægning uden undertag, der er fugebånd fra fabrik monteret i falsene

Fugebåndene suger fugt, med frostsprængning af fals til følge, herved er stenene ikke længere tætte ved kraftig regnvejr, og blæst. Vandet presses ind i samlinger.

Problemerne ses, som en kombination af flere sammenfaldende forhold.

Generelt problemer med tæthed ved k21 falstagsten, som beskrevet af forsikringstager selv:

Fugebånd presses sammen, suger fugt og derved frostsprængning af false, hvorved vand presses ind i kraftig regn og blæst kombineret.

Langsgående revner i sten.

For dårlig udluftning af tagrum- selv om foreskrevet min ventilationskrav evt. er overholdt, er det i det konkrete tilfælde og sammenholdt med de øvrige problemer med tagstenene ikke tilstrækkelig.

Kondensproblemer, skimmelvækst, og på langt sigt risiko for råd og svamp i tagkonstruktionen.

Forsikringstager oplyser at der også har været problemer med at stenene revner på langs, hvorved der også her kan trænge vand ind. Han har løbende skiftet ca. 70 sten rundt på taget.

Konstruktionen oprindelig med ventilation ved tagfod og ved kip.

Dog er ventilation ved tagfod begrænset grundet isoleringshøjden, og der er monteret tagrende presset ned i isolering for at holde afstand så luft kan komme ind.

Ventilation i kip reduceret ved fugle/insektnet.

Der er forsøgt etableret yderligere ventilation med 6 stk. ventiationsstudser på hver side af taget. Samt yderligere ventilationsriste i gavle, men de faktiske forhold viser at dette ikke er tilstrækkelig.

Problemer med skimmelvækst på spær og lægt er, bagsiden at teglstenenen og isoleringen.

Forsikringsdækning:

Gennemgået med forsikringstager.

Der er tre forsikringsbegivenheder - dækninger - skaden skal vurderes i forhold til.

1. Haglskade: Stenene ikke haglskadede, og fugtproblemerne derfor ikke følgeskade heraf.

Ikke dækningsberettiget

2. Den udvidede vanskadedækning: Optugtet isolering vil kunne komme ind under her. Dog er der ikke på besigtigelsestidspunktet hvor isolering har kunnet inspiceres konstateret våd isolering

Må afvente nærmere undersøgelse

3. Råds-kadedækningen.

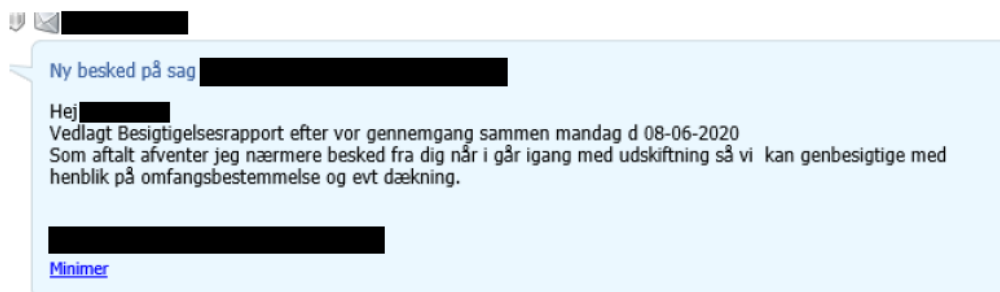
Forsikringstager oplyser at tømrer som har givet tilbud på tager siger at der er råd i lægter.

Kan ikke konstateres i besigtigelsesområdet.

Må afvente nærmere undersøgelse

Generelt: Skimmelvækst som følge af manglende ventilation er ikke dækket.

Ved fremsendelse af ovenstående rapport den 18.6.2020 skrev taksator til klager:



Herefter modtog taksator den 11. september 2020 en række fotos fra [tømrer 1], der nu var gået i gang med udskiftning af taget. Bilag 7a-7l.

Taksator besigtigede skadestedet igen og kunne konstatere, at taget var ved at blive totaludskiftet, og at klager havde valgt at oplægge et nyt tag med undertag.

På baggrund af taksators besigtigelse skrev vi til klager den 19. september 2020:



Klagers [barn] var utilfreds med afgørelsen, og vi modtog besked herom den 4. oktober 2020 Bilag 8.

Taksator var i dialog med klager uden det dog lykkedes at få en forståelse for vores afgørelse i sagen, og skadeafdelingen fastholdt afgørelsen den 5. oktober 2020. Bilag 9

Den 1. november modtog vi en klage til den klageansvarlige, bilag 10, og taksator havde herefter korrespondance med klagers [barn] og fremsendte efter aftale bl.a. kendelse på lignende afgørelse A 92519. Bilag 11.

Den 19. november 2020 vendte klagers [barn] tilbage. Bilag 12.

Vi fastholdt afgørelsen vedr. lægterne den 24. november og 7. december 2020. Selvom der ikke forelå dokumentation af nogen art, valgte vi at betale for den ødelagte isolering, som klager selv havde skiftet og bad om oplysninger om, hvornår isoleringen var skiftet, hvor meget/pris/kvittering, og hvor lang tid, det havde taget.

Klagers [barn] oplyste, at klager havde udskiftet isoleringen i december 2019 og havde brugt 12 pakker bygningsisolering og brugt 24 timer. Erstatningen blev fastsat til 4.228,25 kr., hvorfra blev fratrullet selvrisko. Bilag 13.

Vi modtog herefter ankenævnsklagen.

Vurdering af ankenævns sagen

Af klagen til ankenævnet fremgår, at der er tale om renovering af taget p.g.a. tagstenenes beskadigelse/utætte. I brev fra klagers [barn] af 19. november 2020 er det ligeledes anført, at udskiftningen af taget blev foranlediget af vandgennemtrængningen.

I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 5, side 6 vedr. skadebegrænsning fremgår:

5 Hvis du får en skade

5.1 Undgå eller begræns skaden

Først og fremmest skal du forsøge at undgå skader. Opstår en skade, skal du begrænse den mest muligt.

Du må ikke udbedre skaden eller fjerne ting, før du har aftalt det med os, da konsekvensen kan være, at vi afviser skaden eller reducerer i erstatningen.

I henhold til forsikringsbetingelserne 'Udvidet vand' side 21 fremgår:

2 Vi dækker ikke

- skader, som skyldes kondens eller grundfugt
- udgifter til at fjerne lugtgener
- skader som følge af bygge- og reparationsarbejde, mens arbejdet er i gang
- vand, der trænger ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre
- udgifter til at udbedre årsagen til en skade, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af omfangsdræn
- skader fra fygesne, hvor loftet er umiddelbart tilgængeligt
- følgeskader i form af svamp* eller råd. Skaden kan dog være dækket, hvis du har valgt dækningen Svamp, insekt og råd.

I henhold til ovenstående har klager således pligt til at begrænse skaden mest muligt, og samtidig fremgår det, at vi ikke dækker udgifterne til udbedring af årsagen til vandskaden.

Ved første besigtigelse på baggrund af klagers anmeldelse af en haglskade, var loftsrummet utilgængeligt på grund af manglende gangbro og kunne kun inspiceres fra loftslemmen. Her kunne der ikke konstateres råd. Der blev konstateret kondens på bagsiden af teglstenene og lidt skimmelvækst på lægter og spær, og isoleringen var på besigtigelsestidspunktet tørt.

I marts 2020 indhentede klager flere tilbud på tagudskiftning både med og uden undertag, og valgte at få taget skiftet til et nyt tag med undertag.

Da taksator besigtigede den 8. juni 2020, havde klager taget stilling til, at han ville udskifte taget. I besigtigelsesområdet kunne taksator ikke konstatere råd, og det var på dette tidspunkt ikke muligt at omfangsbestemme eller tage stilling til eventuel dækning, og taksator bad klager om at vende tilbage, når tagudskiftningen gik i gang, så taksator kunne genbesigtige.

Herefter modtog vi i september 2020 en række fotos fra [tømrer 1], der havde påbegyndt udskiftning af taget, hvorfor det var tid at se nærmere på omfang og årsag til rådskaderne.

Ved denne besigtigelse kunne taksator kun konstatere en mindre mængde lægter, der så ud til at være rådskadede og med svækket bæreevne. Langt størstedelen af lægterne fejlede ikke noget. På den resterende del sås kun misfarvning og overfladeråd. Fotos bilag 7f,g,h,k og l viser helt tydeligt, at langt størstedelen af lægterne ikke var rådskadede med nedsat bæreevne.

Af forsikringsbetingelsernes rådskadedækning side 18 fremgår:

1 Vi dækker

- skader på de forsikrede bygninger, hvis de skyldes angreb af trænedbrydende svamp*, træødelæggende insekter eller råd* og har betydning for træets funktions- eller bæreevne

2 Vi dækker ikke

- skader af kosmetisk art, fx misfarvninger, blåsplint, skimmel- og mugbelægninger

Erstatning opgøres i.h.t. forsikringsbetingelserne pkt. 14:

14.1 Erstatningsmuligheder

Får du en dækningsberettiget skade, kan vi erstatte den på en af disse tre måder:

- Reparere den beskadigede genstand eller bygning, så den så vidt muligt er i samme stand som før skaden.
- Leverer en genstand, der svarer til den skadede. Hvis genstanden var ny, erstatter vi med en ny, tilsvarende genstand.
- Betale kontanterstatning

Den lille del rådskadede lægter med svækket bæreevne kunne være udskiftet ved en partiel reparation. Taksator skønner, at der var tale om max. 5% af lægterne på den ene tagside og max. 10% på den anden tagside.

Ifølge taksator skal der overslagsmæssigt til hele huset bruges 950 meter lægter. Lægtning af hele huset, eksl. nedtagning af oprindelige lægter koster ca. 50.000 kr. inkl. moms.

Nedtagning af alle gamle lægter tager én dag for 2 mand = ca. 8.000 kr. inkl. moms.

En samlet pris for udskiftning af alle lægter på huset ca. 58.000 kr. inkl. moms

Med tillæg for, at der vil være flere steder, stillads mm vil reparation af de rådskadede lægter med svækket bæreevne beløbe sig til $(58.000 \text{ kr.} \times 10\%) \times \text{faktor } 2 \text{ (tillæg)} = 11.600 \text{ kr. inkl. moms.}$

Klager henviser til en udregning, som håndværkeren har udarbejdet (bilag 10), hvoraf fremgår, at udskiftning af råd i lægter beløber sig til 43.125 kr. I henhold til forsikringsbetingelser dækker forsikringen kun råd i de lægter, hvor bæreevnen er svækket. Der er ikke dækning for lægter med misfarvning og overfladeråd, og må henvise til taksator beregning på 11.600 kr. inkl. moms for en udskiftning af rådskadede lægter med svækket bæreevne.

Klager har i en længere årrække haft problemer med taget og k21 teglstenene. Der har været revner i tagstenene på langs, hvorved vand har kunnet trænge ind, og klager har løbende gennem årene forsøgt sig med at skifte ca. 70 sten rundt på taget, indtil han ikke havde flere. Fugebåndene er presset sammen og suger fugt, og derved sker der frostsprængning af false, hvorved vand presses ind i kraftig regn og blæst kombineret.

Når der derved kommer vand i tagrummet, vil der være for dårlig udluftning, selvom foreskrevne min. ventilationskrav er overholdt. Dette har medført kondensproblemer og skimmelvækst og på sigt råd.

Ovenstående er netop en kendt problematik omkring tætheden ved k21 teglsten, at fugebåndene suger fugt med frostsprængning til følge, hvorved stenene ikke længere er tætte ved kraftig regn og blæst, og vandet presses ind i samlinger.

Udskiftning af taget er ikke sket på grund af de rådskadede lægter, men på grund af den oprindelige oplægning med k21 tegl og de problemer der gennem en årrække har været med tætheden af disse.

Udgifterne til udskiftning af rådskadede lægter med svækket bæreevne beløber sig som tidligere beskrevet til 11.600 kr. inkl. moms og er egentlig omfattet af dækning.

Hvis klager havde valgt en udskiftning af taget til en tagtype med de samme lægter, havde vi betalt for rådskaden og medgiver, at klager så havde haft en merudgift.

I dette tilfælde har det dog ikke den store relevans, da lægterne alligevel skulle demonteres, fordi klager havde valgt oplægning af et nyt tag med undertag. Ingen af de nedtagne lægter kan da genanvendes, da de nutidige byggekrav kræver en kraftigere lægtedimensionering for at overholde de gældende standarder. Det gælder uanset om de nedtagne lægter er rådskadede eller ej.

Disse krav skal opfyldes i forbindelse med klagers totaludskiftning af taget p.g.a. k21 teglstenenes dårlige beskaffenhed og vand der trænger ind i tagrummet.

De rådskadede lægter har ikke påført klager ekstraomkostninger. Den merudgift klager har haft til lægter skyldes ikke rådskaden, men at klager har valgt en totaludskiftning af taget til et tag med undertag, hvorfor vi fastholder, at der ikke skal udbetales erstatning herfor.

For så vidt angår skade på isolering har vi tidligere erstattet for den isolering, som klager selv har udskiftet, fordi den var våd. Ved taksators besigtigelser har isoleringen været tør, og der er ikke

fundet skade på isolering, der er dækket på forsikringen, og hverken fotos eller vurderingen fra taksator sandsynliggør, at isolering er skadet i et omfang som angivet af klager.

Mug og skimmel på isolering er ikke dækket, ligesom der heller ikke dækkes skader, der skyldes kondens.

Vi henviser i øvrigt til A 92519 med lignende problemstilling.

Under henvisning til ovenstående fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 29/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Codans seniorjurist opregner hele sagens forløb, og jeg vil gøre opmærksom på, at klagen alene angår udskiftningen af lægter med råd. Jeg henviser til min uddybende klage og bilag indgivet i forbindelse med klagen. Ift. til dækning af beskadiget isolering har klager fået udbetalt ca. 600 kr. i erstatning.

Kommentarer til selskabets sagsfremstilling:

»Klagers [barn]« går igen mange gange, bl.a. s. 5: «klagers [barn] var utilfreds med afgørelsen». Jeg vil for god ordens skyld gøre opmærksom på, at jeg handler på mine forældres vegne, fordi de har mig bedt om hjælp. Mine forældre havde en oplevelse af, at der blev handlet hen over hovedet på dem ved 1. taksators besøg. De er [begge i 70'erne] og ikke særligt velbevandrede skriftligt eller digitalt, og det er nødvendigt for at kunne varetage sine interesser. Den nye taksator tog i øvrigt også initiativet til at kontakte mig telefonisk for at gå i dialog med mig i stedet for min far, som hun havde talt med. Der har været god dialog med taksator som beskrevet uden dog at opnå fælles forståelse. Taksator/klageansvarlig afviser i december 2020 at dække skaden vedrørende de rådskaadede lægter uden at forholde sig til argumentationen om forskellen på A 92519 og nærværende sag eller omfang af skaden.

På side 2-4 er indklippet uddrag af besigtigelsesrapport af 17.06.2020. Jeg vil henvise til den fulde rapport, som jeg vedhæftede klagen. Der er byttet om i nogle afsnit i indklippet, og det sidste afsnit i rapporten samt fotos er udeladt. Af den udeladte del fremgår bl.a. at «forsikringstager har indhentet tilbud på udskiftning af taget med oplægning af undertag» samt fotos, som viser et velholdt hus. De udeladte afsnit bruger jeg i min argumentation.

Side 5: Her fremgår, at Codan betalte for ødelagt isolering, selvom der ikke forelå dokumentation af nogen art, ligesom det på side 6 anføres, at isoleringen var tør ved første besigtigelse. Det er ikke en korrekt fremstilling. Det fremgår af rapporten, at isoleringen var lidt fugtig, og min far indtegnede på plantegning, som blev indsendt, hvor han havde udskiftet isolering. Taksator har også lagt til grund, at der er sket vandindtrængning på taget ved garageport.

Jeg omtaler dette forhold i den uddybende klage, jeg vedhæftede klagen. Jeg bemærker igen, at forholdet omkring isolering ikke er en del af klagesagen, og bruger alene tid på det, fordi selskabets fremstilling ikke er korrekt på dette punkt.

Det der står tilbage er:

1. Kan Codans beregning af den partielle skade på lægter lægges til grund ved opgørelsen af merudgifter, og

2. Er nærværende sag sammenlignelig med ankenævnskendelse, 92519, som Codan anfører i argumentationen for, at forsikringstager ikke har haft merudgifter, fordi der er tale om planlagt renovering

Forløb:

Huset er 20 år gammelt. Det oprindeligt lagte tag var oplagt uden undertag. I december 2019 sker der vandindtrængning pga. utætte tegl. Skaden anmeldes. Taksator konstaterer lidt fugtig isolering, men i øvrigt ikke muligt at besigtige loftet. Forsikringstager planlægger udskiftning af teglene. Der indhentes i foråret 2020 tilbud både uden og med undertag, og tilbudsgiverne vurderer, at der er råd i lægter. Ny taksator foretager besigtigelse i juni 2020 og bemærker i rapporten, at huset er i fin vedligeholdelsesstand, og at forsikringstager har indhentet tilbud på udskiftning af taget med oplægning af undertag. Der aftales genbesigtigelse, når taget er åbnet. I september 2020 genbesigtiger taksator. Der foreligger ingen rapport fra den besigtigelse.

I afgørelse i september 2020 fastslås, at der er råd i lægter rundt på tagfladen på begge sider af huset, og at spær ikke er angrebet. Rådskaden dækkes ikke. Begrundelsen er, at forsikringstager ikke har merudgifter som følge af rådangrebet, fordi taget er lagt med undertag, som kræver demontering af lægter, og nutidige byggekrav betyder, at eksisterende lægter ikke må genanvendes, uanset om der er råd eller ikke.

Herefter kontaktes Codans klageansvarlige, og der pågår herefter en dialog med taksator, som bl.a. fremsender henvisning til en række ankenævns kendelser: 34853, 38855, 43915, 44871, 47960, 48263, 51443. Disse kendelser vedrører rørskader og viser princippet om, at kun merudgifter dækkes, når der opdages en skade i forbindelse med renovering. Det fremgår af kendelserne, at det anerkendes, at der er tale om dækningsberettigede skader, og alle dækkes partielt. Taksator vedhæfter også A 92519. Her når nævnet frem til, at udgifter forbundet med omlægning af tag er selskabet uvedkommende, fordi klager under disse omstændigheder (fejlkonstruktion) ikke har godtgjort har rådskadede lægter har påført ham ekstraomkostninger.

Herefter fremkommer forsikringstager i november 2020 med en uddybende klage, som forholder sig til de kendelser, som taksator har fremhævet, og forsikringstager anmoder om Codans stillingtagen til omfanget af skaden.

Kendelserne viser, at merudgifter ifm. renovering dækkes, og at der ikke er tale om merudgifter, hvis udbedringen som en del af den planlagte renovering skulle foretages under alle omstændigheder. Forsikringstager anfører, at A 92519 ikke er sammenlignelig med nærværende sag. I A 92519 lægger nævnet til grund, at håndværkeren oplyste, at taget var fejlkonstrueret med for store lægteafstande, og at klager på den baggrund besluttede at iværksætte en udbedring af den forkerte konstruktion. Det var en planlagt udbedring af et forkert konstrueret tag, og byggefirmaets råd var at få genopført tagkonstruktion, da lægter var lagt med for stor afstand.

Taksator/klageansvarlig afviser i december 2020 at dække skaden vedrørende de rådskadede lægter uden at forholde sig til forskellen på A 92519 og nærværende sag eller omfang af skaden. Herefter indbringer forsikringstagersagen for ankenævnet.

Ad 1)

Codan svarer i april 2021 med en beregning på rådskaden. Den bygger på fotos, taksator modtog fra håndværker, som lagde det nye tag. Det anføres på s. 7 'Ved denne besigtigelse kunne taksator kun konstatere en mindre mængde lægter, der så ud til at være rådskadede og med svækket bæ-

reevne', og der henvises til fotos. På denne baggrund foretager taksator et skøn, og skaden beregnes til 11.600 kr.

Det bemærkes, at der er tale om en efterrationalisering fra taksators side; en teknisk beregning vurderet og foretaget i april 2021 ud fra et skøn fra nogle fotos. I september 2020 ved genbesigtigelsen blev der ikke udarbejdet en rapport, som redegjorde for skadens omfang. Resultatet af genbesigtigelsen fremgik alene af afgørelsen, som konstaterer, at der er råd i lægter rundt på tagfladen på begge sider af huset. Omfanget af råd var slet ikke et tema. Afgørelsen konstaterer «Codan dækker ikke udskiftning af rådgangrebet lægter». Begrundelsen er «Det nye tag oplægges med undertag, hvilket kræver at lægter demonteres, og »nutidige byggekrav kræver forstærket lægte-dimension« og »disse krav skal opfyldes i forbindelse med totaludskiftning af taget og de eksisterende lægter må ikke genanvendes uanset om der er råd eller ikke«.

Forsikringstager har ikke haft mulighed for at forholde sig til den nu beregnede opgørelse af skaden på det tidspunkt, hvor genbesigtigelsen fandt sted. Tværtimod giver selskabets afgørelse udtryk for, at der er råd i lægter rundt på tagfladen på begge sider af huset. Det bestrides, at de nævnte fotos dokumenterer et skadesomfang på max 10%. Der har været kontakt til [tømmer 1], som oplyser, at lægterne var nedtaget på den ene side af huset, da taksator kom, da hun ikke kunne komme, den dag [tømmer 1] kontaktede hende. Efter aftale med taksator tog [tømmer 1] fotos. Taksator må derfor have besigtiget lægter, som lå på den ene tagside, og de nedtagne lægter fra anden tagside på jorden. De nedtagne lægter lå på jorden, hvor [tømmer 1] oplyser, at taksator tog nogle prøver heraf. [Tømmer 1] oplyser, at man ikke ville anbefale partiel udskiftning, når lægterne var angrebet af råd rundt på tagflader og herudover var anløbne.

På den baggrund kan Codans beregning/opgørelsen af skadesomfang ikke lægges til grund.

At beregningen af skadesomfang først opgøres nu underbygger, at taksator allerede i juni 2020 har vurderet at skaden ikke medførte merudgifter, idet der i besigtigelsesrapporten anføres, at forsikringstager oplyser, at taget lægges med undertag.

Codan anfører s. 8: 'Hvis klager havde valgt udskiftning til en tagtype med samme lægter, havde vi betalt for råds-kaden og medgiver, at klager så havde en merudgift'. Uanset at der er tale om partiel skade, betyder råds-kaden, at samtlige lægter skal udskiftes. Det er en nødvendig merudgift, jf. policens 14.6 om erstatning af følgeudgifter. Som Codan anfører i sin afgørelse, kræver nutidige byggekrav, at samtlige lægter udskiftes. Den eksisterende lægtekonstruktion kun kan genanvendes, hvis man ikke skal røre ved lægtekonstruktionen, og hvis lægterne er gode, jf. brancheaftalen.

Ad 2)

Nærværende sag er ikke sammenlignelig med A 92519, som omhandler en fejlkonstruktion af lægteafstand. Nævnet lægger til grund, at håndværkeren oplyste, at taget var fejlkonstrueret med for store lægteafstande, og at klager på den baggrund besluttede at iværksætte en udbedring af den forkerte konstruktion. Det var en planlagt udbedring af et forkert konstrueret tag, og byggefirmaets råd var at få genopført tagkonstruktion, da lægter var lagt med for stor afstand.

I nærværende sag omfatter den planlagte renovering udskiftning af teglsten, som er er utætte. Forsikringstager overvejer flere løsninger, herunder Danflock, som kan lægges uden undertag. Det er oplagt for forsikringstager at se på løsning uden undertag. Det gamle tag var lagt uden under-

tag, og det ville være den billigste og letteste løsning at lægge nye tegl på de eksisterende lægter. Imidlertid vurderer håndværkere, som afgiver tilbud, at lægter skal udskiftes pga. af råd. Forsikringstager vælger i juni 2020 at acceptere et tilbud med undertag.

Som forløbet er i nærværende sag, kan det ikke lægges til grund, at udskiftning af lægter var en del af den planlagte renovering, som forsikringstager under alle omstændigheder ville have foretaget, uanset om der var råd i lægter eller ikke. Endsige anbefalet af håndværkere, jf. også tilbudet med Danflock uden undertag.

Der har været en merudgift til udskiftning af lægter, jf. kravet fremsat i den indgivne klage. Tagkonstruktionen var og er fuldt lovlig, og den planlagte renovering skyldes alene utætte tegl, som ikke var så holdbare, som man kunne forvente, ikke fejl i konstruktionen. Planen var ikke, at der skulle lægges undertag, men at teglene skulle udskiftes. At det ender med valg af undertag, betyder ikke, at udskiftning af lægter ikke kan betragtes som merudgift, når lægter under alle omstændigheder skulle udskiftes pga. råd.

Der henvises til tidligere vedhæftede bilag 'uddybende klage 19.11.20''

Selskabet har i kommentar af 25/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder det i 1. indlæg angivne. På baggrund af de gentagne besigtigelser, og på baggrund af de foreliggende billeder, er det fuldt berettiget, at selskabet har foretaget den nævnte vurdering. Grundet det iværksatte tagarbejde er der foretaget den vurdering som var mulig. Sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Klagerens repræsentant har i brev af 30/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder det anførte i klagen af 24.2.2021, jf. webskema med bilag samt det anførte i svaret af 29.4.21 på selskabets 1. indlæg.

Selskabets opgørelse af skadesomfang på lægter er først foretaget ifm. klagesagsbehandling. Det havde været muligt at opgøre skadesomfanget ved genbesigtigelsen i september 2020. Dette blev ikke gjort ud fra en 'allerede fordi'-vurdering om, at der blev lagt med undertag (noget som taksator bemærkede allerede i besigtigelsesrapporten fra juni 2020) og som nødvendiggjorde udskiftning af alle lægter pga. nutidige byggekrav. Resultatet af genbesigtigelsen fremgik alene af afgørelsen, som konstaterer, at der er råd i lægter rundt på tagfladen på begge sider af huset. Den partielle opgørelse af råd i lægter er i øvrigt ikke afgørende for skadesdækningens omfang. Det bemærkes, at når klager har efterlyst en partiel opgørelse, har forudsætningen været, at det angik, hvad udgiften til udskiftning af samtlige lægter udgjorde af den samlede udgift til nyt tag.

Codan anfører: 'Hvis klager havde valgt udskiftning til en tagtype med samme lægter, havde vi betalt for råds-kaden og medgiver, at klager så havde en merudgift'. Uanset at der er tale om partiel skade, betyder råds-kaden, at samtlige lægter skal udskiftes. Det er en nødvendig merudgift, jf. polisens 14.6 om erstatning af følgeudgifter. Som Codan anfører i sin afgørelse, kræver nutidige byggekrav, at samtlige lægter udskiftes. Den eksisterende lægtekonstruktion kan kun genanvendes, hvis man ikke skal røre ved lægtekonstruktionen, og hvis lægterne er gode, jf. brancheaftalen.

Den planlagte renovering udgjorde udskiftning af tegl. Der blev indhentet tilbud med og uden undertag, jf. tilbud af 24/3.20. Det er ikke den valgte løsning med undertag, som gjorde, at lægter skulle udskiftes, men derimod rådska den. At det ender med valg af undertag undervejs i processen, betyder ikke, at udskiftning af lægter ikke kan betragtes som merudgift, når lægter under alle omstændigheder skulle udskiftes pga. råd. Det bemærkes, at kendelse 92519, som Codan anfører til støtte for afvisning, vedrører en fejlkonstruktion i lægteafstanden, og hvor det lægges til grund, at forsikringstager beslutter sig for at iværksætte udbedring pga. fejlkonstruktionen af lægteafstande, og at tagkonstruktionen skulle udskiftes, uanset om der var rådska de. I nærværende sag er det ikke lægterne, men derimod teglenes dårlige tilstand, som gør, at klager beslutter sig for renovering, og udskiftning af lægter var nødvendig uanset, om der blev lagt undertag eller ej."

Selskabet har i kommentar af 25/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstagers indlæg er modtaget. Selskabet fastholder sin oprindelige vurdering. Det fastholdes, at den udbetalte erstatning er sv. til de krav forsikringstager har i medfør af forsikringen, som er udskiftning af de rådska dede lægter med svækket bæreevne. Sagen kan forelægges nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilbud af 24/3 2020 fra tømrer 1 og tilbud af 23/9 2020 fra tømrer 1 og klagerens brev af 19/11 2020 til selskabets klageansvarlige afdeling. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af besigtigelsesnotat af 9/12 2019 fra selskabets håndværkstaksator fremgår bl.a.:

"Dækning: Ikke dækket

Årsag til afgørelse: Anmeldt som haglska de på tegltag.

Følgeskader: Det har ikke været muligt at besigtige hele loftrummet pga. manglende gangbro. Men der ses ingen følgeskader på teglstenene eller isolering.

...

Skadebeskrivelse

På loftrummet er der konstateret kondens på bagsiden af teglstenene + lidt skimmel vækst på lægter og spær. Ft er gjort opmærksom på at skimmel ikke er en dækningsberettiget skade.

Han fortæller at dele af isoleringen på loftet har været helt våd pga. hagl. Dette er nu tørt.

Ft undersøger selv den del af loftrummet der ikke er tilgængelig. Dette skal gøres udefra.

Han vender tilbage hvis der er en skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Hvis du får en skade

5.1 Undgå eller begræns skaden

Først og fremmest skal du forsøge at undgå skader. Opstår en skade, skal du begrænse den mest muligt.

Du må ikke udbedre skaden eller fjerne ting, før du har aftalt det med os, da konsekvensen kan være, at vi afviser skaden eller reducerer i erstatningen.

...

14 Sådan erstatter vi

14.1 Erstatningsmuligheder

Får du en dækningsberettiget skade, kan vi erstatte den på en af disse tre måder:

- Reparere den beskadigede genstand eller bygning, så den så vidt muligt er i samme stand som før skaden.
- Leverer en genstand, der svarer til den skadede. Hvis genstanden var ny, erstatter vi med en ny, tilsvarende genstand.
- Betale kontanterstatning.

Vi udbetaler erstatningen, når skaden er udbedret, og vi har modtaget regningen, medmindre andet er aftalt. Dette gælder dog ikke for kontanterstatning. Se mere i punkt 14.3.

14.2 Nyværdi

Nyværdi er, hvad det koster at reparere eller genopføre det beskadigede med almindelig bygge-måde og på samme sted. Vi erstatter med nyværdi efter følgende regler:

- Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer* eller byggemetoder*, der ikke er almindeligt anvendt.
- Udbygninger til nedlagt landbrug kan ikke erstattes efter nyværdi.
- For bygninger, som kun er omfattet af bygningsbrandforsikring, fastsætter vi erstatningen til dagsværdi.
- Vi fastsætter erstatningen til nyværdien, medmindre bygningsdelene står i tabellerne i punkt 14.11.

...

14.6 Følgeudgifter

Har du haft en skade, som vi har dækket, erstatter vi også:

- rimelige udgifter til redning og bevaring af de forsikrede dele af ejendommen
- udgifter til at rydde op og fjerne bygningsdele, der ikke kan bruges igen
- ekstra byggeudgifter, som er nødvendige for at opfylde kravene i byggelovgivningen eller miljølovgivningen i forbindelse med genopførelsen af en bygning. Dette kaldes lovliggørelse. Se mere i punkt 14.7.

Vi dækker op til den sum, der står på din police.

...

Svamp, insekt og råd

For Svamp, insekt og råd gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

1 Vi dækker

- skader på de forsikrede bygninger, hvis de skyldes angreb af trænedbrydende svamp*, træødelæggende insekter eller råd* og har betydning for træets funktions- eller bæreevne
- udgifter til at bekæmpe angreb af husbukke
- følgeskader på bygningen i forbindelse med en dækningsberettiget skade
- udgifter til at undersøge og opspore svamp, råd eller insekter. Dog kun, hvis der er tale om dækningsberettiget skade.

Du skal have konstateret og anmeldt skaden i forsikringstiden eller senest seks måneder efter forsikringens ophør.

...

2 Vi dækker ikke

...

- skader af kosmetisk art, fx misfarvninger, blåsplint, skimmel- og mugbelægninger

...

Udvidet vand

For Udvidet vand gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

1 Vi dækker

Skader på de forsikrede bygninger som følge af:

- udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier og andre beholdere, der indeholder mere end 20 liter væske
- fygesne, der trænger ind i bygningen
- nedbør, der trænger ind i bygningen
- opstigning af kloak og grundvand

Derudover dækker vi det økonomiske tab af vand, olie og gas i forbindelse med en dækket skade på rør og stikledninger.

2 Vi dækker ikke

- skader, som skyldes kondens eller grundfugt
- udgifter til at fjerne lugtgener
- skader som følge af bygge- og reparationsarbejde, mens arbejdet er i gang
- vand, der trænger ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre
- udgifter til at udbedre årsagen til en skade, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af omfangsdræn
- skader fra fygesne, hvor loftet er umiddelbart tilgængeligt
- følgeskader i form af svamp* eller råd. Skaden kan dog være dækket, hvis du har valgt dækningen Svamp, insekt og råd."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet bygningsforsikring med dækning for blandt andet "svamp, insekt, råd" og "udvidet vand". Den 5/2 2019 anmeldte klageren haglskade på taget, og at der var trængt vand ind i konstruktionen. Selskabets håndværkstaksator besigtigede ejendommen den 9/12 2019, hvor dele af loftrummet var utilgængeligt på grund af manglende gangbro, hvorfor klageren selv skulle undersøge forholdet nærmere. Efter taksator 2's besigtigelse den 8/6 2020 blev det aftalt, at klageren skulle vende tilbage i forbindelse med udskiftningen af taget, idet der måtte afventes en nærmere undersøgelse vedrørende råds-kadedækningen. Taksator 2 konstaterede ved den efterfølgende besigtigelse, at taget var ved at blive udskiftet, og at klageren havde valgt at oplægge det nye tag med undertag.

Twisten for nævnet omhandler selskabets afslag på dækning af de rådskaadede lægter i tagkonstruktionen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke er blevet påført ekstraomkostninger, idet de nedtagne lægter ikke kunne genanvendes på grund af nutidige byggekrav.

Klageren ønsker dækning med 43.125 kr. til udskiftning af rådskaadede taglægter. Subsidiært ønsker han en partiel dækning, hvor nævnet tager stilling til, hvorvidt selskabets beregning kan lægges til grund.

Klageren har anført, at tagkonstruktionen blev opført i 2000 uden undertag, at alle lægterne var rådskaadede, hvorfor lægterne under alle omstændigheder skulle udskiftes, og at taget blev totalrenoveret på grund af tagstenenes beskaffenhed. Han har anført, at han har haft merudgifter i forbindelse med renoveringen, og at det ikke burde komme ham til skade, at han har valgt en løsning med undertag. Han har videre bestridt selskabets beregning af skadeomfanget.

Selskabet har anført, at klageren allerede ved besigtigelsen den 8/6 2020 havde taget stilling til udskiftningen af taget, og at der ved den efterfølgende besigtigelse alene kunne konstateres en mindre mængde rådskaadede lægter. Selskabet har oplyst, at klageren i en længere årrække har haft problemer med taget, og at tætheden af k21-teglsten har været en kendt problematik. Selskabet har vurderet, at udskiftningen ikke skete på baggrund af de rådskaadede lægter, men derimod på baggrund af den oprindelige oplægning med k21-tegl. Såfremt klageren havde valgt en udskiftning til en tagtype hvor de eksisterende lægter kunne genanvendes, havde selskabet betalt for reparationen af rådskaaden, idet klageren i så fald havde haft en merudgift.

Selskabet taksator har skønnet omfanget af rådskaaden til at være maksimum 5 procent af lægterne på den ene tagside og maksimum 10 procent på den anden tagside. Selskabet har anført, at "med tillæg for at der vil være flere steder, stillads mm vil reparation af de rådskaadede lægter med svækket bæreevne beløbe sig til $(58.000 \text{ kr.} \times 10\%) \times \text{faktor 2 (tillæg)} = 11.600 \text{ kr. inkl.}$

moms". Selskabet har henvist til, at forsikringen kun dækker råd i de lægter, hvor bæreevnen er svækket.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen skader på de forsikrede bygninger, hvis de skyldes angreb af trænedbrydende svamp, træødelæggende insekter eller råd og har betydning for træets funktions- eller bæreevne. Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker skader af kosmetisk art, f.eks. misfarvninger, blåsplint, skimmel- og mugbelægninger.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet bemærker, at det følger af fast praksis, at man ikke kan kræve dækning for skader på bygningsdele, som alligevel skulle kasseres som led i egne, planlagte renoveringsarbejder på ejendommen, idet skadens tilstedeværelse i den situation ikke fører til et tab for forsikringstageren.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at det må lægges til grund, at klageren som følge af de rådskaadede lægter ikke er blevet påført ekstraomkostninger i forbindelse med udskiftningen af taget. Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning af klagerens krav.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren valgte at udskifte taget med et nyt tag, hvor de eksisterende lægter, efter det oplyste, ikke kunne genanvendes. Nævnet må derfor lægge til grund, at de eksisterende taglægter ville være blevet udskiftet som led i reparationen også i den situation, hvor lægterne ikke havde været rådskaadede. Nævnet finder på denne baggrund ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at de rådskaadede lægter ikke har ført til et tab for klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

96520

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is positioned above the printed name.

Peter Thønnings