

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96521:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 20/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Taksatoren var ansat i selskabet og beregnede skaden, så der ikke var reel dækning. Skadens opgørelsen var et skøn og blev aldrig forelagt. Jeg har derfor forlangt restbeløbet udbetalt, hvilket nægter. Derimod er der blevet fremsendt rykkere på manglende betaling, hvilket selskabet nu har opgivet den 18/01 d.å.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning og betaling."

Selskabet har i mail af 17/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi er ret uforstående overfor [klagerens] ny klage.

Som vi kan forstå af hans klage drejer det sig denne gang om erstatningsbeløbet efter en stormskade den 2.04.2020.

Vor taksator har besigtiget skade den 3.04.20 hvor han bl.a. har taget vedhæftet foto.

Vor taksator aftalte en kontant erstatning til fuld og endelig afgørelse med [klageren] på 31.887 kr. efter fradrag af selvrisiko (erstatning 35.000 kr.)
Men [klageren] mente så at han skulle have 35.000 kr. udbetalt, hvilket vi efterkom.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96521

Vedhæftet fremsendes mail af 6.04.2020 fra vor taksator ... og [klageren], hvor vor taksator bekræfter deres aftale.

Vedhæftet kopi af mail af 6.04.2020, hvor jeg beder om hans konto nr. hvilket [klageren] sender.

Vedhæftet fremsendes ligeledes kopi af udbetalings meddelelse, hvoraf det ligeledes fremgår at det er en kontant erstatning til fuld og endelig afgørelse.

...

Vi vil heller ikke undlade at gøre opmærksom på, at det er et hus der efterfølgende er blevet helt nedrevet og fjernet.

Vi mener ikke at det er rimeligt at vi skal blive ved med at betale for klager fra denne kunde."

Klageren har i beskeder af 20/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"— af korrespondancen i sagen fremgår det tydeligt at det er selskabets taksator, der vil gennemføre reduktioner i udbetaling.

Jeg har ved tidligere henvendelse til selskabet anmodet om, at få restbeløbet udbetalt, hvilket ikke er efterkommet.

Selskabet påstår, at jeg pådrager dem omkostninger! – hvilket jeg ikke mener er rimeligt når de ikke afregner det fulde beløb.

...

- af Selskabets fremsendte dokumentation fremgår ikke jeg har tiltrådt en reduceret udbetaling med min underskrift."

Selskabet har i brev af 6/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke yderlige kommentarer til sagen, men vedhæfter kopi af vor tidligere mail/svar til jer, samt kopi af mail fra [klageren] hvor han bekræfter erstatnings aftale på 35.000 kr. til fuld og endelig afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt beskeder af 9/5 og 4/6 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Sagen kan lukkes når Forsikringsselskabet Vendsyssel har afregnet det fulde beløb og ikke kun de 50% som taksatoren kom frem til, hvor han i øvrigt forsøgte at fradrage en selvrisiko.

...

Selskabet vurderede skaden til mere end kr. 70.000,- + moms, men afregnede i første omgang med kr. 35.000,-, derfor min protest over det manglende beløb. Selskabet må fremlægge opgørelse og afregne ud fra det!"

Ankenævnet for Forsikring

3.

96521

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af mail af 3/4 2020 fra selskabets taksator til klageren fremgår det bl.a.:

"For god ordens skyld bekræftes herved vor aftale.

Erstatning til fuld og endelig afgørelse for anmeldte stormskade er d.d. aftalt kr. 31.887 netto kon-
tant (35.000 fratrukket selvrisko) Bygningen overtages som den henstår d.d.

Bekræft venligst."

Af klagerens svar af 3/4 2020 til selskabet taksator fremgår det bl.a.:

"Jeg har fået etableret afstivning af gavl og opsat sikkerhedsafspærring af området.
Vi var enige om kr. 35.000,- til fuld og endelig afgørelse, derfor er jeg noget uforstående, at du nu
forsøger med yderligere reduktion!"

Af mail af 6/4 2020 fra selskabet til klageren fremgår det bl.a.:

"Du har aftalt en kontanterstatning på 35.000 kr. med vor taksator.

Vil du vende tilbage med oplysning om reg. og konto nr. som jeg kan overføre pengene til."

Af brev af 7/4 2020 fra selskabet til klageren fremgår det bl.a.:

"Skadespecifikation

...

Erstatning 35.000,00

...

Beløbet er til disposition på din konto ... i løbet af 2-3 hverdage efter betalingsdatoen 07.04.2020

...

Supplerende oplysninger

...

Kontanterstatning efter stormskade til fuld og endelig afgørelse iht. Aftale med taksator."

Af mail af 21/1 2021 fra klageren til selskabet fremgår det bl.a.:

"Med henvisning til sagsafgørelserne i Ankenævnet for Forsikring skal jeg endnu engang anmode
om 100% afregning og ikke med 50%, som foretaget af jeres interne taksator.

Hen over forsikringsperioden blev der af samme taksatoren foretaget disponeringer, der ikke var
hjemmel til, herunder påstanden om en afregning på 50% vedrørende stormskaden i april 2020.

Jeg skal derfor anmode om afregning af restbeløbet kr. 35.000,- plus påløbne renter.

Jeres ignorering af tidligere fremsendte betragtes, derfor som en skærpende omstændighed i et
efterhånden langt og kedeligt sagsforløb."

Ankenævnet for Forsikring

4.

96521

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte en stormskade på gavlen af den forsikrede bygning den 2/4 2020. Selskabet besigtigede bygningen den 3/4 2020 og udbetalte en kontanterstatning på 35.000 kr. til fuld og endelig afgørelse den 7/4 2020. Klageren ønsker en højere erstatning. Han har anført, at selskabet har vurderet skaden til mere end 70.000 kr. excl. moms, og at selskabet ikke har dokumenteret, at han har tiltrådt en reduceret udbetaling med sin underskrift.

Selskabet har anført, at selskabets taksator aftalte en kontant erstatning til fuld og endelig afgørelse med klageren på 31.887 kr. efter fradrag af selvrisiko. Klageren mente, at han skulle have 35.000 kr. udbetalt, hvilket selskabet efterkom.

Af en mail af 3/4 2020 fra klageren til selskabets taksator fremgår det, at "Vi var enige om 35.000,- til fuld og endelig afgørelse, derfor er jeg noget uforstående, at du nu forsøger med yderligere reduktion".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har indgået en bindende aftale med selskabet om at modtage en erstatning på 35.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af det anmeldte forhold.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens mail af 3/4 2020 til selskabet.

Nævnet finder på den baggrund, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale mere i erstatning.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

96521

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings