

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 96522:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 21/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har to arbejdsskader på samme sted, jeg har anmeldt dem samtidig til Topdanmark derfor to skadenumre. ...40 skete den 13.03.2017 og ...29 skete den 28.04.2018. Jeg har fået tilkendt en ménerstatning på 5 % fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Topdanmark vil dog ikke dække nogen af skaderne, skade ...40 skete den 13.03.2017 og Topdanmark vil ikke dække skaden da den ikke er anmeldt rettidigt.

9. Hvis skaden sker

A Du skal anmelde skaden hurtigst muligt til Topdanmark

Sker der en skade, skal vi have besked hurtigst muligt. Dette gælder også, selvom du synes, at skaden er af et beskedent omfang. Du kan anmelde skaden på www.topdanmark.dk eller på en blanket, som du kan få hos Topdanmark. Når du anmelder en skade, gælder de almindelige bestemmelser om forældelse i lov om forsikringsaftaler. Jeg synes det er forkert at man i sine betingelser så henviser til andre love og betingelser, hvorfra skulle jeg som almindelig kunde kunne gennemskue dette. Desuden har jeg bare handlet i god tro og afventet afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Skade ...29 skete den 28.04.2018, der vil forsikringen heller ikke dække da man fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skriver at det er en forbigående skade og har valgt at slå begge skader sammen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have anerkendt min skade og opnå ménerstatning på 5 % som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring også er kommet frem til."

Selskabet har i brev af 8/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tale om en heltidsulykkesforsikring, som blandt andet giver ret til erstatning ved varigt mén på 5% eller derover som følge af et ulykkestilfælde. Vi skal først og fremmest gøre opmærksom på, at de vilkår (DF20103-4), som forsikrede har vedlagt sin klage ikke er de gældende vilkår for hendes forsikring. De gældende vilkår for forsikredes forsikring er 6632-1, som vi selvfølgelig vedlægger i kopi.

Her er sagens forløb

Topdanmark modtager anmeldelser og diverse lægelige oplysninger for forsikredes to arbejdsskader i september 2020. Vi sender brev til forsikrede om, at skaden fra 2018 er dækket af forsikringen. For begge skader gælder, at vi beder om samtykkeerklæring til brug for indhentning af kopi af sagens eventuelle øvrige lægelige akter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Efter gennemgang af sagernes oplysninger sender vi to breve til forsikrede. I forhold til skaden i 2017 skriver vi til hende, at hendes krav er forældet. I forhold til skaden i 2018 skriver vi til hende, at hendes varige mén er mindre end 5%. Forsikrede klager over begge afgørelse til Topdanmarks kunde-klageansvarlige, som fastholder afgørelserne og henviser til Ankenævnet for Forsikring og AES.

Her er vores afgørelse

Topdanmark ønsker at fastholde afgørelserne om, at skaden fra 2017 er for sent anmeldt, og at skaden fra 2018 ikke har givet et selvstændigt varigt mén på 5% eller derover. I forsikredes gældende vilkår punkt 9 A fremgår det, at når den forsikrede anmelder en skade, gælder de almindelige bestemmelser om forældelse i lov om forsikringsaftaler, altså Forsikringsaftaleloven (FAL). I FAL §29, stk. 1 står der: 'Krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven, jf. dog stk. 2-6'. Af forældelseslovens § 2 og § 3 fremgår det, at der gælder en 3-årig forældelsesfrist for at anmelde sit krav til forsikringen. Fristen regnes ud fra det tidligste tidspunkt, hvor vedkommende kan fremsætte sit krav om forsikringsdækning over for sin forsikring. Vi har derfor i vores vilkår udelukkende henvist til love, som alle forsikringsselskaber er underlagt og tager udgangspunkt i. Forsikrede oplyser, at skaden skete 13. marts 2017, men hun anmelder først skaden til os den 28. september 2020. Det fremgår af de lægelige oplysninger, at hun allerede i marts 2017 er bekendt med, at hun har pådraget sig en skade i højre fod, idet hun på det tidspunkt er i lægeligt forløb med skanninger og efterfølgende på grund af vedvarende smerter bliver behandlet med blokader.

Vi lægger i vores vurdering særligt vægt på, at forsikrede den 27. marts 2017 henvender sig i skadestuen igen (en uge efter det første besøg i skadestuen) med fortsatte smerter, strålende op ad benet efter den kraftige forstuvning af foden. Forsikrede bliver oplyst ved dette besøg i skadestuen, at der ikke kan udelukkes begyndende regionalt smertesyndrom. Vores vurdering er derfor, at forsikrede allerede ved sit første besøg på skadestuen er bekendt med sin skade og derfor ved, at hun har et muligt krav over for sin forsikring. Vi vurderer dog, at forsikrede allersenest ved sin henvendelse på skadestuen igen den 27. marts 2017 er vidende om sit krav til sin forsikring, hvilket betyder, at forældelsen løber fra dette tidspunkt. Vi vurderer derfor, at forsikredes krav om at anmelde skaden til ulykkesforsikringen er forældet senest den 27. marts 2020. Idet forsikrede først anmelder skaden til forsikringen den 28. september 2020 er hendes krav forældet.

Det ændrer desværre ikke ved vores afgørelse, at forsikrede i sin klage har oplyst, at hun var i god tro og først anmeldte skaden til ulykkesforsikringen, da der forelå en afgørelse fra Arbejdsmarkedets

Ankenævnet for Forsikring

3.

96522

dets Erhvervssikring. Det er nemlig ikke et krav for at anmelde en personskaade, at man skal være vidende om, at skaden har medført et varigt mén på 5% eller derover. Hvert ulykkestilfælde skal give et selvstændigt varigt mén på 5% eller derover, før den forsikrede har ret til erstatning. Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse, at forsikrede har været ude for en ny hændelse 28. april 2018, men at de vurderer, at der alene er tale om en forbigående forværring af hendes gener. Der er således ikke tale om en varig forværring af hendes gener, og der er derfor ikke tale om et selvstændigt varigt mén på 5% som følge af denne hændelse."

Klageren har i brev af 11/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark svar til ankenævn af 08.03.2021 der skriver de 'Vi skal først og fremmest gøre opmærksom på, at de vilkår (DF20103-4), som forsikrede har vedlagt sin klage ikke er de gældende vilkår for hendes forsikring. De gældende vilkår for forsikredes forsikring er 6632-1, som vi selvfølgelig vedlægger i kopi'. Dette kan jeg stadig ikke forstå, jeg har lavet en print screen af mine forsikring og disse betingelser og der står de betingelser som jeg nævner i tidligere skrivelse og ikke dem som Topdanmark påstår."

Selskabet har i brev af 22/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikredes kommentarer, og desværre er systemet indrettet således, at der både står vilkår 6632-3 og DF20103-4 på forsikredes side under MitTopdanmark, da vilkårenes tekst er enslydende og afhænger af, om den forsikrede er kunde i henholdsvis Topdanmark eller Danske Forsikring (DF). Det er vilkårene på skadetidspunkter, der er gældende, og i denne sag gælder vilkår 6632-1, som også fremgår af vedlagte policeoversigt fra 2011. Vilkår 6632-1 var gældende indtil 20. oktober 2017, hvor vilkår 6632-3 overtog. Uanset om det er vilkår 6632-1, 6632-3 eller DF20103-4 så siger teksten i punkt 9 A, at når forsikrede anmelder en skade, gælder de almindelige bestemmelser om forældelse i lov om Forsikringsaftaler. Vi fastholder derfor vores afgørelse af 8. marts 2021, og vi mener, at sagen kan afgøres på det foreliggende."

Til dette har klageren i brev af 21/4 2021 bl.a. anført:

"Topdanmark skriver i svar fra 22-03-2021 'så siger teksten i punkt 9 A, at når forsikrede anmelder en skade, gælder de almindelige bestemmelser om forældelse i lov om Forsikringsaftaler'. Jeg har handlet i god tro og afventet resultatet fra Arbejdsskadestyrelsen inden jeg kontakter Topdanmark, for der har jeg været inde og læse mine forsikringsbetingelser og der stod jo ikke angivet en frist for anmeldelse. I stedet skal man som kunde så lige tage højde for at fristen så er angivet et helt andet sted end i ens forsikringsbetingelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget to skadeanmeldelser af 28/9 2020 af skade den 13/3 2017 og skade den 28/4 2018, anmeldelser til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og lægeerklæringer indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, funktionsattest af 1/5 2018 indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, speciallægeerklæring af 25/10 2019 indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, journal fra egen læge, fra

Ankenævnet for Forsikring

4.

96522

smerteklinik og fra speciallæge i neurologi indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse af 16/3 2020, klagerens klage til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, klage fra fagforening til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 25/3 2020, Ankestyrelsens afgørelse af 7/9 2020, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse af 16/9 2020, selskabets brev af 1/10 2020 vedrørende skaden fra den 28/4 2020, selskabets afgørelser af 1/12 2020, police af 18/11 2011, forsikringsbetingelser 6632-1 gældende fra januar 2008 og DF20103-4 gældende fra juli 2019. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 28/9 2020 af skade den 13/3 2017 fremgår bl.a.:

"Skade dato 13-03-2017

Skadebeskrivelse Slået fod på lås til metaltøjbur

Beskrivelse, skadested På arbejdet

...

Hvor er du blevet undersøgt? Hospital

På hvilket hospital foregik undersøgelsen/behandling? ... hospital

Hvornår blev du undersøgt? 20-03-2017

Hvor er du blevet undersøgt? Hospital

På hvilket hospital foregik undersøgelsen/behandling? ... hospital

Hvornår blev du undersøgt? 27-03-2017

Hvor er du blevet undersøgt? Egen læge

...

Hvornår blev du undersøgt? 01-05-2018

Hvor er du blevet undersøgt? Andet

Navn på behandler/behandlingssted Ortopædisk klinik ...

Hvornår blev du undersøgt? 08-01-2018

Hvor er du blevet undersøgt? Andet

Navn på behandler/behandlingssted [klinik for røntgen og ultralyd]

...

Hvornår blev du undersøgt? 05-04-2017

Hvor er du blevet undersøgt? Andet

Navn på behandler/behandlingssted ... smerteklinik

...

Hvornår blev du undersøgt? 28-05-2019

Hvor er du blevet undersøgt? Andet

Navn på behandler/behandlingssted Overlæge ...

Adresse ... Hospital

Hvornår blev du undersøgt? 25-10-2019

...

Beskriv skaderne Kronisk nerveskade fra højre fod og op i benet

Er du tidligere blevet undersøgt for skader på samme kropsdel(e)? Nej

...

Hvordan skete skaden? Slag/klem/overrivning

Beskriv, hvordan du kom til skade, samt hvor du har skader (fx 'jeg væltede på min cykel og brækkede venstre ben') Slået fod på lås til metaltøjbur"

Ankenævnet for Forsikring

5.

96522

Af skadeanmeldelse af 28/9 2020 af skade den 28/4 2018, fremgår bl.a.:

"Skade dato 28-04-2018

Skadebeskrivelse Tung plastikkasse falder ned over min fod, samme sted som min første arbejds-skade.

...

Hvor er du blevet undersøgt? Hospital

...

Hvornår blev du undersøgt? 28-04-2018

Hvor er du blevet undersøgt? Andet

Navn på behandler/behandlingssted ... Neurologi

...

Hvornår blev du undersøgt? 23-10-2018

Hvor er du blevet undersøgt? Andet

Navn på behandler/behandlingssted ... Ortopæd

...

Hvornår blev du undersøgt? 28-05-2018

...

Navn på behandler/behandlingssted [fysioterapeut]

Hvornår blev du undersøgt? 20-04-2018

...

Navn på behandler/behandlingssted Overlæge ...

...

Hvornår blev du undersøgt? 25-10-2019

...

Navn på behandler/behandlingssted ... Ortopæd

...

Hvornår blev du undersøgt? 08-01-2018

...

Beskriv skaderne Kronisk nerveskade fra højre fod og op i benet

Er du tidligere blevet undersøgt for skader på samme kropsdel(e)? Ja

...

Hvordan skete skaden? Slag/klem/overrivning

Beskriv, hvordan du kom til skade, samt hvor du har skader (...) Tung plastik kasse falder ned over min fod, samme sted som min første arbejdsskade."

Af anmeldelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af ulykke 13/3 2017 fremgår bl.a.:

"Udførlig beskrivelse af ulykken

Skadelidte beretter: "Før ulykken: Jeg havde lige fået varer, som kommer på nogle metalbure med hjul. Jeg begynder at rykke rundt på burene ved ... for at gøre plads på de bure, der stod på gangen i forvejen, så patienterne kunne komme forbi, og for at jeg kunne tage et bur ind i vareslusen ad gangen for at fylde varer op inde i vareslusen.

Selve ulykken: Jeg er i fuld gang med at rykke et metalbur med varer på, da jeg drejer rundt med fuld fart på for at få buret med rundt, da jeg rammer et andet metalbur med min ankel (lige ind i metalburets lås). Det giver et jag og bliver rødt og hævet med det samme og gør meget ondt, så jeg har svært ved at gå på foden.

Efter ulykken: Jeg står lige og sunder mig, men halter rundt for at blive færdig, så folk kan komme forbi på gangen igen. Bagefter går jeg ind og sætter mig med foden oppe, for den gør rigtig ondt. Foden hæver op og bliver rød/lilla og smerterne trækker op i mit ben.

Ulykkens konsekvenser: Jeg har ondt i foden en uge og fordi jeg tror, det bare er slaget, går jeg først på skadestuen en uge efter, men der har jeg humpet rundt og ikke kunnet sove pga. smerter i foden/anklen, og det trækker op i mit ben, som om der bliver lukket for noget inde i min fod.

Behandling/undersøgelser:

d. 13.03.2017: Skaden opstår

d. 20.03.2017: Skadestuen ... Hospital

d. 27.03.2017: Skadestue ... hospital

d. 05.04.2017: Ultralydsscanning af min fod

d. 05.06.2017: Har stadig smerter og hævet fad og misfarvninger ved anklen."

Af anmeldelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af skade den 25/4 2018 fremgår bl.a.:

"Udførlig beskrivelse af ulykken

Skadelidte beretter: "Før ulykken: I vareslusen (...) var jeg ved at tømme nogle papkasser med forskellige varer og stille varerne på bakker i nogle bure med hjul på, som efterfølgende skal ind i produktionen.

Selve ulykken: Da jeg skal fjerne de tomme papkasser, får jeg ramt en tung plastikkasse, som står ved vores skydedør. Plastikkassen falder ned med hjørne først og får ramt min fod samme sted som min første arbejdsskade, og som jeg stadig har problemer med. Jeg smider alt det pap, jeg står med i hænderne, da jeg har ubeskrivelige smerter.

Efter ulykken: Jeg står et stykke tid for at samle mig, da smerten ikke fortager sig. Jeg humper rundt for at samle papkasserne op sammen med min kollega, som har set ulykken. Da det stadig gør ondt, og jeg ikke har fri lang tid efter, tager jeg hjem fra arbejdet.

Jeg har svært ved at støtte på foden.

Ulykkens konsekvenser: Min højre ankel er hævet og bliver hurtigt rød og misfarvet. Det er svært at støtte på foden, og det giver smerter ud i de tre sidste tæer, som jeg heller ikke kunne bukke indtil næste dag. Smerten trækker ud oven på foden, rundt om knoglen, op ad benet og op til lænden. Det er en brændende smerte, som hvis der var ild i benet og foden.

Behandling/undersøgelser: Jeg havde en tid hos fysioterapeut dagen efter pga. min forrige arbejdsskade. Han kan ikke rigtig røre foden og siger, at jeg skal tage på skadestuen. Jeg tager også til egen læge, som sender mig videre til ortopædkirurg, som jeg har tid hos d. 28.05.2018."

Af lægeerklæring af 3/1 2018 vedrørende skade af 13/3 2017 fremgår bl.a.:

"1 **Diagnose angivet på dansk og latin Diagnose på dansk:** kontusion af fod højresidig

...

2 **Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer?** Ja. ... **Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne om aktuelt?** Anklen kan hæve. Har smerter sv. til laterale malleol, der hvor foden ramte metallås. Smerterne har tendens til at stråle op i benet og langs fodrand. Smerten føles brændende. Svært ved at gå på foden pga. smerter. Træning/fitness som

3 **Er der objektive forandringer som følge af skaden?** Nej

...

5 **Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen?** Nej

6 a) Oplyser tilskadekomne at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade? Ja. ...

Fra dato: 28-03-2017 Til dato: 28-03-2017

...

c) Oplyser tilskadekomne, at arbejdet er genoptaget? Ja

7. Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade? Ja

...

b) Hvorledes påvirker den aktuelle skades medicinske følger funktionsevnen? Som beskrevet daglige smerter sv. til laterale malleol.

c) Anser De tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat? Nej

d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade og dermed på funktionsevnen? Afventer ortopædkirurgisk tilsyn 8/1-2018.

...

11 Oplyser den tilskadekomne:

a) at være blevet behandlet med medicin for den aktuelle skade? Ja. ... analgetica, NSAID Paracetamol

b) at der i øjeblikket behandles med medicin som følge af den aktuelle skade? Ja ... Analgetica efter behov.

...

14 Var De den først behandlende læge? Nej.

...

c) Hvilke klager/symptomer oplyser tilskadekomne, der har været i perioden fra den første lægebehandling og indtil den første konsultation/behandling hos Dem? Som tidligere anført hævelse i anklen. Smerter sv. til laterale malleol med udstråling til underben og laterale fodrand (højresidigt)."

Af funktionsattest af 1/5 2018 indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Skadedato: 13-03-2017

3 a) Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom? Hævelse og misfarvning omkring højre laterale malleol. Smerter og brændende fornemmelse op i benet og ud i foden.

...

4 Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt De hos den tilskadekomne, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom (jf. punkt 2)? Hævelse og misfarvning omkring højre laterale malleol.

5. Diagnose angivet på dansk og latin Diagnose på dansk: Slag mod højre side af højre ankel.

...

15 a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? Ja. ...

b) ... Har fortsat ondt tendens til hævelse, halter til tider.

c) anser De tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat? Nej

...

16 Hvilke klager/symptomer fremfører den tilskadekomne nu? Smerter også i hvile. Tendens til hævelse og svært ved gå på foden pga. smerter. Vedvarende brændende fornemmelse som fra begyndelsen. Kortvarig bedring efter blokade beh.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96522

17	Hvilken side er tilskadekommet?	☒ Højre	☐ Venstre
18	Oplyser den tilskadekomne at have smerter i anklen i hvile?	NEJ JA	Hvis JA, udfyldes:
		☐ ☒	☐ Lette smerter ☐ Middelsvære smerter ☒ Svære smerter
19	Oplyser den tilskadekomne at have smerter i anklen ved belastning?	NEJ JA	Hvis JA, udfyldes:
		☐ ☒	☐ Lette smerter ☐ Middelsvære smerter ☒ Svære smerter
20	Hvis JA til 18, udfyldes: Hvor i anklen oplyser den tilskadekomne, at smerterne sidder?	☐ Fortil ☐ Indersiden ☒ Ydersiden	(Der kan sættes mere end ét kryds).
29	Er der muskelsvind:	NEJ JA	Hvis JA, udfyldes:
	a) Af lår (10 cm over knæskallen)?	☐ ☐	Omfangsmål (målt i cm) Højre 43 Venstre 43
	b) Af læg (største omfang)?	☒ ☐	Omfangsmål (målt i cm) Højre 35 Venstre 36
31	a) Bevæges hofteledet normalt?	NEJ JA	Hvis NEJ, udfyldes:
		☐ ☒	☐ Som følge af skaden på foden ☐ Af andre grunde
	b) Bevæges knæledet normalt?	☐ ☒	☐ Som følge af skaden på foden ☐ Af andre grunde
34	Hvordan er gangen (fx haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)?	Kan være haltende pga smerter i fodled under gang.	
35	Giver den tilskadekomnes tilstand i øvrigt anledning til bemærkninger?	Patienten har ny skade i hø. fodled 25/4 2018 Er ramt af kant fra tung bakke samme sted som skaden i 2017. Aktuelt sygem. pga immobilisering af hø. fod. Det har derfor ikke været muligt at udfylde erklæringen i alle punkter.	

Af lægeerklæring af 29/8 2018 vedrørende skade af 25/4 2018 fremgår bl.a.:

"1 Diagnose angivet på dansk og latin Diagnose på dansk: Kontusion højre fod

2 Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer? Ja. ... Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne om aktuelt? Smerter og brændende fornemmelse ud i fod på lateralsiden og opad underben til knæ på lateralsiden. 3 laterale tæer sover. Øgede smerter ved gang.

3 Er der objektive forandringer som følge af skaden? Ja ... Rødbrun pigmentering under lateral malleol. Ømhed svt. malleolen strækkende sig ud på lateralsiden af fod og hele lateralsiden af crus.

4 Skønner De, at tidligere sygdomme, skader eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade eller forværret dens følger? Haft lign. skade d. 13/3 2017 hvilket forsikringen er bekendt

5 Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen? Ja

6 a) Oplyser tilskadekomne at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade? Ja. ...

Fra dato: 25-04-2018 Til dato: 14-05-2018

...

c) Oplyser tilskadekomne, at arbejdet er genoptaget? Ja

7. Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade? Ja

...

b) Hvorledes påvirker den aktuelle skades medicinske følger funktionsevnen? Kan ikke gå så langt som tidligere. Kan kun i ca. 1/2 time, må så have benet op. Sover dårligt hvilket medfører træthed om dagen. Må sove til middag.

c) Anser De tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat? ... Vides ikke endnu

d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade og dermed på funktionsevnen? Vides ikke endnu. Samme smerter som kort efter traumat, men kan gå lidt længere nu.

...

11 Oplyser den tilskadekomne:

a) at være blevet behandlet med medicin for den aktuelle skade? Ja. ... Ibuprofen, Paracetamol. Fået blokader hos ortopæd.

...

15 Giver den tilskadekomnes tilstand i øvrigt anledning til bemærkninger? ... 14/5 -13/7 arbejdet på deltid pga. skaden. Siden på fuld tid."

Af speciallægeerklæring af 25/10 2019 indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Billeddiagnostisk undersøgelse

Røntgen af højre ankel den 20.03.2017 fra ... Hospital: Røntgen af højre fodled viser bløddelshævelse over laterale malleol. Ingen frisk skeletskade. Røntgen af højre ankel fra den 28.04.2018, ... Hospital: Røntgenundersøgelse af højre ankelled i 3 planer, sammenholdt med optagelser fra den 20.03.2017, viser ingen frisk skeletskade. Fodledsgaflen ses symmetrisk og intakt.

...

Medicin

Tager Ibuprofen og Paracetamol dagligt pga. smerter.

...

Resumé og konklusion

Arbejdsskade x 2 i marts 2017, hvor patienten fik direkte traume mod højre laterale malleol og i marts 2000 og igen i april 2018, hvor patienten har fået en tung kasse, der stod højt oppe ned over foden. Har været i skadestuen 3 gange i forløbet, hvor der er taget røntgen, 2 gange af højre ankel uden man fandt tegn til fraktur. Patienten blev henvist til ortopædkirurg, reumatolog og neurolog, uden at man fandt årsag til patientens smerter. Patienten har stadigvæk smerter, især om natten og patienten har svært ved at sove om natten pga. smerter. Vågner også nogen gange op med smerter. Patienten er meget hæmmet pga. smerterne. Patienten blev undersøgt grundigt med røntgen 2 gange, ultralydsskanning og MR-skanning, som ikke viste nogen patologi, der kræver operation eller kan behandles udover den behandling, som patienten allerede har fået. Patienten er henvist til smerteklinikken og pga. manglende årsag til patientens smerter og patienten går til smerteklinik i øjeblikket. Anamnetisk er det et mere lokalt ortopædkirurgisk problem end et neurologisk problem. Det kan forklare, at patienten har kronisk regionalt smertesyndrom eller arvæv omkring de små nerver svt. laterale malleol: Patienten synes, hun er glad for sit job, og vil gerne fortsætte med dette job - måske hvis hun går ned i tid eller ved mindre belastning i form af

flex- eller skånejob. Patienten er som sagt meget glad for sit job og vil gerne fortsætte med dette. Skadelidtes symptomer synes som følge efter direkte traume i 2017 og 2018, som førte til kroniske smerter svt. laterale malleol og lateral siden af foden, som nogen gange trækker op på lateral-siden af crus. Symptomerne synes at være stationære og behandlingsmuligheder er udtømte på nuværende tidspunkt. Det anbefales, at patienten fortsætter med sit job på nedsat tid eller med mindre belastning, hvis det er muligt eller via flex- eller skånejob. Patienten går på en privat smerteklinik i ... og ved forværring, kan skadelidte henvises til Ortopædkirurgisk Ambulatorium/fod- og ankelsektionen mhp. evt. yderligere udredning eller revurdering."

Af journal fra egen læge indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"SPECIALLÆGEEPIKRISE

Ortopædisk Klinik ...

Udstedt d. 05-02-2018 15:50

...

Henvises fra e.l. pga. gener fra højre fod

Har vedvarende klager i højre ankel efter traume i marts 2017, hvor hun fik direkte traume, mod laterale malleol. Dunkende smerter både i hvile og under gang spec., Har natlige smerter. Tendens til ødem, rødme og brændende fornemmelse. Tidligere fodrask. Var på skadestuen på ... og efterfølgende hos e.l.

[Røntgen og ultralydsklinik]

udstedt d. 06-04-2017 08:34

...

05-04-2017 15:00

ULS af h. ankelled:

Viser ingen ansamling i ankelledet. Ansamling omkring peroneus brevis og longus senerne, som i øvrigt har normalt udseende. Ca. 3 cm proksimalt for laterale malleol ses på fibula en kortikal belægning omgivet af diffust ødem. Kan på foreliggende ikke udelukke en fissur, og der vil blive suppleret med røntgen. I øvrigt reaktionsløse bløddele.

Konklusion:

Obs. fissur laterale malleol.

Peritendinit peroneus brevis og longus.

RU af h. ankelled: Viser ingen tegn på fraktur eller fissur, men en svagt tegnet kortikal belægning lateralt på fibula med omkringliggende bløddelsfylde. I øvrigt normale forhold.

Konklusion:

Følger efter mindre kortikalt hæmatom lateralt h. fibula.

I øvrigt l.a.

Behandling: Behandles med blokade med god effekt. Ved sidste kontrol næsten helt smertefri.

...

Kontusion af fod UNS

** SKADESTUEEPIKRISE **

...

Behandlet d. 27-03-2017 19:22 - 21:48

...

Anamnese

[Kvinde i 40'erne], blev set her for 1 uge siden efter at have slået h. ankel. Rtg. var i.a. fik konstateret kraftig forstuvning. Kommer nu med fortsat smerter strålende op ad benet, varme og rødme.

Objektivt

H. ankel: Der ses hævelse lateralt. Er motorisk intakt og ved grov test sensorisk intakt. Normale vaskulære forhold. Smertefølsom ved let berøring langs lateral side af fod. Øvrige crus og fod i.a. Huden i.a.

Behandling

Aktuelt er der mistanke om neuropraksi grundet slag mod n. peroneus. Der kan ikke udelukkes begyndende regionalt smertesyndrom, dog ikke så sandsynligt.

...

Kontusion af fod UNS

SKADESTUEPIKRISER

...

Behandlet d. 20-03-2017 09:16 - 10:07

...

Anamnese

For en uge siden slået h. fod ind i metalbur. Kommer nu med fortsat smerter. Arbejdsskade.

Objektivt

H. fod: Hævelse. Direkte og indirekte smerter over laterale malleol. Ingen fejlstilling. Fri bevægelighed over fodled.

rp. rtg. af h. fodled viser ingen tegn til fraktur.

Behandling og plan

Der anlægges støttebind til brug i dagstiden - tages af om natten

Mod smerter kan benyttes Ipren lg x 4 dagl, evt. i kombination med Ibuprofen 400 mg x 3 dagl."

Og

***SPECIALLÆGEPRIKRISER**

Ortopædisk Klinik ...

Udstedt d. 10-07-2018 08:29

...

Forløb d. 23-05-2018 00:00 - 10-07-2018 00:00

...

Henvises fra e.l. pga. gener fra højre fod. Har vedvarende klager i højre ankel efter traume i marts 2017, hvor hun fik direkte traume mod laterale malleol. Nyt traume igen i april 2018, hvor en tung plastikhylde faldt ned over foden, ramte lateralt. Var på skadestuen på ... og rtg. var i.a. Foden var meget hævet og misfarvet. Har især smerter ved belastning og når hun har fodleddet i yderstillinger, føler at smerterne nu sidder i fodleddet.

...

20-06-2018 MR-beskrivelse

MR skanning af højre fodled: Undersøgelsen viser, at der foreligger en kontusion og muligvis en fissur i det forreste ydre omfang af calcaneus. Der er ingen konfigurationsændring af knoglen og peroneussenerne er intakte og reaktionsløse. Der er ingen forandringer i laterale malleol og de laterale ligamenter er normale. Fodledsregionen i øvrigt fremtræder helt upåfaldende.

Konklusion: Kontusionsødem i det forreste ydre laterale omfang af calcaneus.

...

Distorsion af ankel UNS

**** SKADESTUEEPIKRISSE ****

...

Behandlet d. 28-04-2018 14:55 - 16:12

...

Arbejdsskade. Fået kasse direkte ned over knyst på højre fod for 4 dage siden. Tidligere skade i samme knyst for ca. 1 år siden, er igang med fysioterapi.

Objektivt: Højre fod: Der ses let hævelse sv.t. ATFL, palp. ømhed samme sted, ingen ømhed i højre fibula. Ømhed ved supination. Normale neurovaskulære forhold. Kan vippe med anklen. Rtg. viser ingen mistanke om fraktur eller luksation.

Plan: Informeres om RICE-princippet og anbefales aflastning. Ved evt. forværring kontakt til egen læge."

Af journal fra smerteklinik indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Dato: 16.05.2019

...

Konklusion

[Kvinde i 40'erne] med mangeårige lænderygproblemer. Objektivt og anamnestisk tegn på neurogen affektion efter 2 arbejdsskader, hvor hun har fået slag distalt højre malleol. Anamnestisk tyder det på, at hun har påvirkning af det autonome nervesystem. Er relevant undersøgt hos ortopædkirurg og neurolog. EMG normal. Medicinsk kan der afprøves diverse midler mod neurogene smerter. Humøret er udmærket og hun synes ikke hun bliver væsentligt påvirket af smerterne ud over at hun ind i mellem bliver lidt mere stille. Der er tilbøjelighed til selvvalgt øget tempo arbejdsmæssigt. Kunne formentlig profitere af støtte til ressourceforvaltning."

Af journal fra speciallæge i neurologi indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"07-01-2019 Klinisk neurofysiologisk us., ...

Oplæg

[Kvinde i 40'erne] henvist til udredning for højresidig peroneusaffektion

...

Konklusion

Neurofysiologisk undersøgelse har ikke påvist abnorme forhold. Det tyder på et smertesyndrom som vedligeholdes ved en circulus vitiosus og som efter 'gate control' teorien bør kunne behandles med bl.a. TNS og fysioterapi."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 16/3 2020 fremgår bl.a.:

"Afgørelser og beslutninger

Ulykken den 13. marts 2017 er anerkendt som arbejdsskade.

Du har ikke ret til godtgørelse for varigt mén.

...

Begrundelse

Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på mindre end 5 procent. Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Efter tabellens:

- punkt D.2.2.1 vurderes ledbåndsskade i fodled med smerter og klinisk løshed, til 5 procent.

Ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 25. oktober 2019, har du klager over smerter i ankel om natten og som forværres ved belastning. Du oplever ligeledes, at det kan være svært at bære tunge ting på arbejdet. Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret normal bevægelighed samt normal gang. Ligeledes er der fundet normale forhold ved røntgenundersøgelsen samt UL-undersøgelsen af højre fodled og ankelleden den 5. april 2019. Vi vurderer, at dine gener er bedre end det nævnte punkt i tabellen, fordi der er fundet normale forhold på undersøgelserne samt at der er fundet normal bevægelighed af højre fodled og ankel. Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener efter arbejdsskaden, har vi fastsat dit varige mén til mindre end 5 procent. Vi er opmærksomme på, at du fortsat oplever smerter i højre fodled samt ankel, men at det ikke fører til nogen ændring af vores vurdering af dit varige mén, da der ud fra nerveledningsundersøgelsen er påvist normale forhold. Derfor har vi fastsat dit varige mén til mindre end 5 procent. Det betyder, at du ikke har ret til godtgørelse for varigt mén."

Af Ankestyrelsens afgørelse af 7/9 2020 fremgår bl.a.:

"Ankestyrelsen har nu afgjort din sag. Resultatet er:

- Du har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt mén. Vi forhøjer derfor méngraden fra mindre end 5 procent til 5 procent. Det betyder, at vi ændrer Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse.

...

Begrundelsen for afgørelsen om varigt mén

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at du har følger efter arbejdsskaden, der skønsmæssigt svarer til et varigt mén på 5 procent.

Hvad er afgørende for resultatet

Du har fået anerkendt forstuvning af højre fod som en arbejdsskade. Vi lægger vægt på de lægelige oplysninger om, at du har smerter i din ankel, som kan stråle op på lateralsiden af højre ben. Du har især smerter om natten, og de bliver værre, når du overbelaster foden. Du kan vågne om natten med smerter, og du sover ikke meget. Smerterne hæmmer dig, og du forklarer, at smerterne kan komme og gå lige pludseligt. Du har svært ved at udføre dit job. Vi lægger endvidere vægt på, at det fremgår af dine klagebemærkninger, at du i højere grad laver stillesiddende opgaver, og at du er nødsaget til at holde mange små pauser i løbet af en dag. Du har en brændende fornemmelse omkring fodleddet. Du har ingen klager over nedsat kraft eller hævelse, og du går uden halten. Du har normal bevægelighed i din ankel. Vi lægger også vægt på, at der objektivt er påvist nedsat sensibilitet for berøring i underbenet. Det er en snurrende fornemmelse. Du tager

dagligt Pamol og Ibumetin. Dine gener fremgår ikke direkte af mentabellen, men vi har sammenlignet med tabellens punkt D.2.2.1 hvorefter, ledbåndsskade i fodled med smerter og klinisk løshed vurderes til 5 procent. Vi vurderer, at dine gener skønsmæssigt svarer til punktet. Vi lægger vægt på, at du har flere smerter, end man ville forvente så længe efter en forvridning. Efter en lægefaglig vurdering finder vi at du har moderate smerter, idet du angiver generende, søvnforstyrrende og brændende smerter med forværring ved belastning. Ydermere lægger vi vægt på, at der er et område med ændret følesans. På denne baggrund har vi skønsmæssigt fastsat dit varige men til 5 procent. Vi er opmærksomme på, at du den 28. april 2018 er udsat for en ny hændelse, da du får en tom plastikbakke ned over din højre fod. Vi vurderer, at der alene er tale om en forbigående forværring, og vi foretager på den baggrund ikke et fradrag i dit samlede varige men. Vi lægger herunder vægt på, at der ved den efterfølgende skanning er beskrevet overfladisk skade med hævelse på hælbenet. Oplysningerne fremgår særligt af journal fra ... Smerteklinik og speciallægeerklæringen af den 25. oktober 2019."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 16/9 2020 fremgår bl.a.:

"Afgørelser og beslutninger

Ankestyrelsen har fastsat dit varige men til 5 procent. Du får 43.146 kr. i godtgørelse for det varige men."

Af police af 18/11 2011 fremgår bl.a.:

" Heltidsulykke udvidet 5%

...

Forsikringsvilkår 6632-1"

Af forsikringsbetingelser 6632-1 gældende fra januar 2008 fremgår bl.a.:

"Fælles Vilkår

...

9 Hvis skaden sker

A En skade skal anmeldes hurtigt

Sker der en skade, skal vi have besked hurtigst muligt. Dette gælder også, selvom du synes, at skaden er af et beskedent omfang. Du kan anmelde skaden på www.topdanmark.dk eller på en blanket, som du kan få hos Topdanmark. Når du anmelder en skade, gælder de almindelige bestemmelser om forældelse i lov om forsikringsaftaler.

...

Ulykkesforsikring

14 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punk! 14 B5 og 14C.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke

...

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet. "

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/9 2020 til selskabet, at hun var kommet til skade ved to ulykkestilfælde på sit arbejde, henholdsvis den 13/3 2017 og den 28/4 2018. Den 13/3 2017 slog hun sin fod mod en metallås på et metalbur. Den 20/3 2017 henvendte hun sig på skadestuen på grund af fortsatte smerter, hvor røntgen viste normale forhold, og den 27/3 2017 henvendte hun sig igen med fortsatte smerter, hvor man vurderede, at hun havde en kraftig forstuvning. Den 28/4 2018 fik hun en tung plastikkasse ned over foden, samme sted som første skade var sket.

Klageren ønsker méngodtgørelse. Hun har anført, at Ankestyrelsen har anerkendt, at hun har et varigt mén på 5 %, og at hun har handlet i god tro ved at afvente afgørelse i arbejdsskadesagerne. Hun har videre anført, at det er forkert af selskabet, at selskabet i forsikringsbetingelserne alene henviser til love, som hun som almindelig kunde ikke kan gennemskue, og at selskabet skulle have angivet en frist for anmeldelse.

Selskabet har afvist at yde dækning for skaden den 13/3 2017, idet et eventuelt krav er forældet efter den 3-årige forældelsesregel. Selskabet har anført, at klageren først anmeldte skaden den 28/9 2020, og at det fremgår af de lægelige oplysninger, at hun i marts 2017 blev bekendt med, at hun havde pådraget sig en skade i højre fod, da hun på det tidspunkt fik foretaget skanninger og efterfølgende på grund af smerter blev behandlet med blokader. Klagerens eventuelle krav var ifølge selskabet forældet i marts 2020.

Selskabet har afvist at yde dækning for skaden den 28/4 2018, da méngraden som følge af dette ulykkestilfælde ikke udgør mindst 5 %. Selskabet har anført, at det af Ankestyrelsens afgørelse fremgår, at der alene er tale om en forbigående forværring af hendes forudbestående gener. Der er derfor ikke tale om en varig forværring af hendes gener, og dermed ikke et selvstændigt varigt mén på 5% som følge af denne hændelse.

Af journal fra egen læge fremgår det, at klageren var på skadestuen 20/3 2017 på grund af fortsatte smerter siden ulykken, og den 27/3 2017, hvor man konstaterede, at hun havde en kraftig forstuvning af højre ankel. Den 27/3 2017 blev det noteret, at "aktuelt er der mistanke om neuropaksi grundet slag mod n. peroneus. Der kan ikke udelukkes begyndende regionalt smertesyndrom, dog ikke så sandsynligt". Den 28/4 2018 var klageren på ny på skadestuen, da hun havde fået kasse ned over knysten på højre fod. Det er noteret, at "Objektivt: Hø. fod: Der ses let hævelse sv.t. ATFL, palp. ømhed samme sted, ingen ossøs ømhed, ingen ømhed i høj fibula. Ømhed ved supination. Normale neurovaskulære forhold. Kan vippe med anklen. Rtg. viser ingen mistanke om fraktur eller luksation".

Den 12/1 2018 modtog Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anmeldelse af arbejdsskade af 13/3 2017 og den 25/9 2018 anmeldelse på arbejdsskade af 28/4 2018. Den 16/3 2020 traf Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse om, at méngraden som følge af ulykke den 13/3 2017 var mindre end 5 %.

Af Ankestyrelsens afgørelse af 7/9 2020 fremgår det, at "Du har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt mén. ... *Hvad er afgørende for resultatet* Du har fået anerkendt forstuvning af højre fod som en arbejdsskade. Vi lægger vægt på de lægelige oplysninger om, at du har smerter i din ankel, som kan stråle op på lateralsiden af højre ben. Du har især smerter om natten, og de bliver værre, når du overbelaster foden. Du kan vågne om natten med smerter, og du sover ikke meget. Smerterne hæmmer dig, og du forklarer, at smerterne kan komme og gå lige pludseligt. ... Du har en brændende fornemmelse omkring fodleddet. Du har ingen klager over nedsat kraft eller hævelse, og du går uden halten. Du har normal bevægelighed i din ankel. Vi lægger også vægt på, at der objektivt er påvist nedsat sensibilitet for berøring i underben. Det er en snurrende fornemmelse. ... Vi er opmærksomme på, at du den 28. april 2018 er udsat for en ny hændelse, da du får en tom plastikbakke ned over din højre fod. Vi vurderer, at der alene er tale om en forbigående forværring, og vi foretager på den baggrund ikke et fradrag i dit samle-

de varige men. Vi lægger herunder vægt på, at der ved den efterfølgende skanning er beskrevet overfladisk skade med hævelse på hælbenet".

Ulykkestilfældet den 13/3 2017

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, at krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven.

Af forældelseslovens § 2 og § 3 følger det, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

Nævnet har lagt vægt på, at Ankestyrelsen har udtalt, at klageren som følge af forstuvning af højre fod, har været udsat for en arbejdsskade med en méngrad på 5 %, og at klageren på skadestuen i marts 2017 fik konstateret kraftig forstuvning af højre ankel. Den 3-årige forældelse er derfor begyndt at løbe i marts 2017, og der er indtrådt forældelse, idet klageren ikke inden udgangen af marts måned 2020 har anmeldt ulykkestilfældet til selskabet. Nævnet bemærker, at klagen til nævnet er indgivet i marts 2021.

Det af klageren i øvrigt anførte, kan ikke føre til andet resultat.

Ulykkestilfældet den 28/4 2018

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

18.

96522

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om at afvise at yde dækning, da klageren ikke har bevist, at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 28/4 2018 er på mindst 5 %.

Nævnet har lagt vægt på de lægelige bilag, hvoraf det fremgår, at klageren har gener i form af smerter og brændende fornemmelse i foden og på underbenet, og at smerterne medfører at hun sover dårligt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren havde forudbestående ulykke med forstuvning af samme ankel den 13/3 2017.

Nævnet har også lagt vægt på, at Ankestyrelsen i forbindelse med klagerens to arbejdsskadesager har vurderet klagerens samlede méngrad som følge af forstuvning af højre fod til 5 %, men at Ankestyrelsen også har vurderet, at følgerne af ulykken den 28/4 2018 ikke er varige mén, men alene var af forbigående karakter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand