

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 96529:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husdyrforsikring. I klageskema af 22/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg fremsender her min klage over den måde min sag er blevet behandlet på. D. 26/7-2020 kontaktede jeg dyrelæge [...], da min hest [...] var dårlig. Det viste sig at han havde kolik.

I journalen bliver der skrevet at jeg som ejer ikke ønskede at få [hesten] opereret, men denne beslutning blev taget ud fra hvad [dyrlægen] anbefalede. Det [dyrlægen] fortalte om [hesten] og hans tilstand, hænger ikke sammen med det hun har skrevet i journalen, og det har jeg 3 vidner der kan bekræfte.

[Hesten] var gammel, han havde det dårligt og at få ham ind i en trailer i hans tilstand havde ikke været hans tarv. Den tid der ville gå fra jeg fandt en til at køre da jeg ikke køre bil selv, ville være alt afgørende for hans tilstand som bare blev værre efter [dyrlægen] var kørt. Hvis jeg havde fået af vide at han kunne klare turen og operationen, så havde jeg selvfølgelig valgt den løsning, men [dyrlægen] anbefalede at vi fik ham aflivet, da hun mente at [hesten] fejlede nogle andre ting også.

Jeg sidder tilbage med en masse følelser og en rigtig dårlig oplevelse/behandling. Måden [dyrlægen] taklede situationen på, har sat mig i en situation hvor følelserne sidder helt uden på tøjet. Jeg er så ramt af hele episoden og har brug for at fortælle jer hvordan det rammer folk, når deres kære bliver revet væk på denne måde. Jeg savner [hesten] og fik ham aflivet fordi jeg fik af vide at det var det bedste for ham. Jeg havde dog ikke regnet med at jeg oven i sorgen også skulle til at ligge og kæmpe med forsikringer.

Jeg ved ikke hvad jeg skal tænke og mene, men jeg ville på ingen måde ønske at jeg havde stået i denne situation. Jeg ved godt at udbetaling af hans forsikring ikke bringer ham tilbage, men for mig handler det også om retfærdighed i forhold til hvad der blev sagt og anbefalet. Tryk forsikring har også været indover med deres dyrlæge som har sagt og skrevet at den beslutning om at få ham aflivet er i henhold til dyreværnsloven. Så han ikke led, nu står jeg uforstående over for deres afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En anerkendelse af at jeg handlede som jeg skulle i situationen, og i forhold til hestens tarv."

Selskabet har i brev af 7/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen drejer sig om udbetaling af livsforsikringssummen på klagers [hest].

Vores forsikringstager tegnede den 1. juli 2011 forsikring på den omhandlede hest. Forsikringen omfattede livsforsikring med en sum på kr. 20.000. Der er ikke tegnet sygeforsikring eller uanvendelighedsforsikring.

Vi vedlægger police (bilag 1) samt de gældende forsikringsbetingelser (bilag 2).

Vi har ved mails af den 12. august 2020 og den 23. november 2020 afvist, at aflivningen af hesten udløser udbetaling af livsforsikringssummen. Begge mails er fremlagt af klager.

Dyrlæge [...], aflivede hesten den 26. juli 2020. [Dyrlægen] udarbejdede i den forbindelse Patientvejledning vedrørende [hesten], dateret den 27. juli 2020. Patientvejledningen er fremlagt af klager.

[Dyrlægen] anfører følgende i patientvejledningen:

'Ovennævnte hest blev tilset sent i aftes pga kolik.

Undertegnede blev kaldt ud første gang pga kolikuro og manglende ædelyst. Ved min ankomst var hesten nedstemt havde blege slimhinder, nedsat kapillærfyldningstid, puls 40 men med mislyd på hjerte (sands pga væskemangel). Nedsat perist. begge flanker. rektalt kunne mærkes en moderat forstoppelse i colon men også begyndende dilatation af tyndtarme. Ventrikelskylning var negativ

Ejer ønskede ikke indlæggelse med henblik på en operation pga hestens alder. Derfor blev hesten behandlet med smertestillende og væske og ejer fik besked på at forsøge let motion for at øge tarmbevægelser.

Hesten responderede i første omgang godt på det smertestillende, men allerede en time efter at jeg var kørt begyndte koliksmarter igen. Jeg kørte til hesten igen og ved den kliniske undersøgelse kunne jeg konstatere at hesten var alment dårlig, med misfarvning af slimhinder og tavse flanker.

Derfor besluttede jeg i samråd med ejer for at aflive hesten'

Det fremgår af [dyrlægens] patientvejledning, at der ved [dyrlægens] første konsultation den 26. juli 2020 blev drøftet hestens indlæggelse. Henset til hestens alder ønskede klager ikke indlæggelse med henblik på operation. [Dyrlægen] var derfor henvist til alene at behandle hesten med smertestillende medicin og væske, selv om dyrlægefaglig korrekt behandling ville have været indlæggelse med henblik på operation. Selskabet bemærker i den forbindelse, at klager ikke havde tegnet sygeforsikring for hesten.

Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne:

FÆLLESBESTEMMELSER

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.b, at det påhviler sikrede for egen regning at holde en syg eller tilskadekommet hest under dyrlægebehandling.

Det følger videre af forsikringsbetingelsernes pkt. 8b, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes eller forværres af mishandling, vanrøgt, forsømmelse samt bevidst forkert behandling af hesten.

Og endelig følger det af forsikringsbetingelsernes pkt. 8c, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes eller forværres af overtrædelse af offentlige forskrifter eller forskrifter meddelt af autoriseret dyrlæge.

LIVSFORSIKRING INCL. FOSTER/FØL-OG ANSVARSFORSIKRING

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.1 a, at forsikringen dækker med forsikringssummen i tilfælde af hestens død eller påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven.

Som anført blev hesten aflivet i juli 2020, og hestens behandling var som sådan underlagt de dagældende regler i dyreværnsloven.

Aflivning er som udgangspunkt en forsætlig fremkaldelse af forsikringsbegivenheden under en livsforsikring og har den retsvirkning, der er beskrevet i FAL § 18, stk. 1, nemlig at sikrede ikke har noget krav mod selskabet. Når en livsforsikring alligevel i visse tilfælde dækker ved aflivning, så skyldes det, at der i forsikringsbetingelserne er opstillet særlige vilkår for dækning ved aflivning. Det følger således af forsikringsbetingelserne, at livsforsikringen dækker påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven.

I følge den af [dyrlægen] udarbejdede patientvejledning var der i det konkrete tilfælde ikke tale om en påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven. Hesten blev aflivet, fordi klager henset til hestens alder - og sandsynligvis også henset til, at hesten ikke var sygeforsikret - ikke ønskede at lade hesten indlægges og operere.

Det gøres på den baggrund gældende, at det ikke er sandsynliggjort, at der ved hestens aflivning er sket en begivenhed, der er omfattet af livsforsikringens dækningsområde. Det er ikke godtgjort, at der er sket påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven. Det gøres gældende, at aflivningen er sket efter aftale mellem klager og dyrlæge, men grundet omstændigheder der ikke har hjemmel i dyreværnsloven. Aflivningen må således karakteriseres som en forsætlig fremkaldelse af forsikringsbegivenheden, og klager har derfor ikke noget krav mod forsikringen, jf. FAL § 18, stk. 1.

Det gøres videre gældende, at klager ikke har holdt den syge hest under relevant dyrlægebehandling. Hesten blev godt nok tilset af dyrlæge [...], men klager ønskede ikke at følge dyrlægens anvisning om indlæggelse og eventuel operation, og dermed har klager tilsidesat forsikringens vilkår om at holde den syge hest under dyrlægebehandling.

Klagers undladelse af at følge dyrlægens forskrifter udgjorde endvidere en bevidst forkert behandling af hesten, og skade, der skyldes sådan handling, er direkte undtaget fra forsikringsdækning, jf. de ovenfor nævnte bestemmelser fra forsikringsbetingelserne.

Selskabet har i forbindelse med sagens behandling konsulteret selskabets dyrlægekonsulent. Dyrlægekonsulenten er af samme opfattelse som [dyrlægen], nemlig at hesten kunne og burde have været indlagt med henblik på eventuel operation ved [dyrlægens] første konsultation.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afvisning af dækning under livsforsikringen. Der er i den indsendte klage til Ankenævnet ikke fremkommet nye oplysninger, der ændrer derved."

Klageren har i brev af 20/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"At der ikke var sygeforsikring på [hesten], skyldtes hans alder. Sygeforsikringen ophørte da han blev 18, og indtil den dag har jeg altid haft ham dækket.

Som nævnt tidligere, så havde jeg valgt en operation hvis dette havde været anbefalingen fra dyrlægen, men dette var ikke tilfældet. Grundet [hestens] alder samt hans tilstand på daværende tidspunkt, blev det vurderet at der var gode chancer for behandling med væske og smertestillende, men da dyrlægen kommer igen anden gang, er [hestens] tilstand blevet forværret.

Hvis [hesten] skulle være opereret på dette tidspunkt, så skulle der først bestilles en chauffør med hestetrailer. Herefter skulle han transporteres til et dyrehospital i [...] (en køretur på ca. 1 time) og at have udsat en hest i hans tilstand for sådan en tur, havde været synd og det havde bestemt ikke været i hans tarv, og anbefalingen lød i stedet på at det ville være bedst at få [hesten] aflivet i rolige omgivelser, trygge rammer og sammen med dem der elskede ham. Jeg gjorde hvad enhver anden dyreejer ville have gjort, jeg handlede efter dyrlægens anbefaling og dermed også efter hvad der var bedst for [hestens] ve og vel."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af dyrlægens patientvejledning af 27/7 2020 fremgår bl.a.:

"Ovennævnte hest blev aflivet sent i aftes pga. kolik.

Undertegnede blev kaldt ud første gang pga. kolikuro og manglende ædelyst. Ved min ankomst var hesten nedstemt havde blege slimhinder, nedsat kapillærfyldningstid, puls 40 men med mislyd på hjerte (sands pga. væskemangel). Nedsat perist. begge flanker. rektalt kunne mærkes en moderat forstoppelse i colon men også begyndende dilatation af tyndtarme. Ventrikelskyllning var negativ

Ejer ønskede ikke indlæggelse med henblik på en operation pga. hestens alder. Derfor blev hesten behandlet med smertestillende og væske og ejer fik besked på at forsøge let motion for at øge tarmbevægelser.

Hesten responderede i første omgang godt på det smertestillende, men allerede en time efter at jeg var kørt begyndte koliksmærter igen.

Jeg kørte til hesten igen og ved den kliniske undersøgelse kunne jeg konstatere at hesten var alment dårlig, med misfarvning af slimhinder og tavse flanker.

Derfor besluttede jeg i samråd med ejer for at aflive hesten"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"FÆLLESBESTEMMELSER

6.0 FORHOLD I SKADESTILFÆLDE

Ethvert skades-, ulykkes- eller sygdomstilfælde, der kan medføre erstatningskrav, skal omgående anmeldes til selskabet.

Det påhviler sikrede for egen regning:

- a. straks at tilkalde dyrlæge, når forsikret hest kommer til skade, bliver syg eller uden karakteristiske sygdomstegn viser sløjhed
- b. at holde en syg eller tilskadekommet hest under dyrlægebehandling

...

8.0 GENERELLE UNDTAGELSER

Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes eller forværres af:

- a. en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse
- b. mishandling, vanrøgt, forsømmelse samt bevidst forkert behandling af hesten
- c. overtrædelse af offentlige forskrifter eller forskrifter meddelt af autoriseret dyrlæge

...

1.0 LIVS FORSIKRING INCL. FOSTER/FØL

1.1 Hvad dækker livsforsikringen?

Forsikringen dækker med forsikringssummen i tilfælde af hestens:

- a. Død eller påbudt aflivning i henhold til Dyreværnsloven"

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 1/7 2011 en livsforsikring på sin hest, som var født i 1998. Hesten blev aflivet den 26/7 2020 på grund af koliksmærter. Klageren ønsker, at få udbetalt livsforsikring som følge af hestens aflivning. Hun har anført, at beslutningen om ikke at operere hesten blev taget ud fra dyrlægens anbefaling, og at hesten var gammel og havde det dårligt, hvorfor transporten til et dyrehospital, ikke var i hestens tarv. Hun har anført, at hun ville have ladet hesten operere, hvis hun dyrlægen havde oplyst, at hesten ville kunne klare turen og operationen. Men dyrlægen anbefalede at få hesten aflivet.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet det ikke er sandsynliggjort, at der ved hestens aflivning er sket en begivenhed, der er omfattet af livsforsikringens dækningsområde. Det er ikke godtgjort, at der er sket påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven. Aflivningen er sket efter aftale mellem klageren og dyrlæge grundet omstændigheder, der ikke har hjemmel i dyreværnslovens. Selskabet har anført, at aflivningen må karakteriseres som en forsætlig fremkaldelse af forsikringsbegivenheden, og at klageren derfor ikke har noget krav mod forsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1. Selskabet har også anført, at klageren ikke har holdt den syge hest under relevant dyrlægebehandling, idet klageren ikke ønskede, at følge dyrlægens anvisning om indlæggelse og eventuel operation. Klageren har tilsidesat forsikringens vilkår om, at holde den syge hest under dyrlægebehandling.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1.a, at "forsikringen dækker med forsikringssummen i tilfælde af hestens... død eller påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven". Efter punkt 6.b påhviler det klageren for egen regning, at holde en syg eller tilskadekommet hest under dyrlægebehandling. Punkt 6.b er en sikkerhedsforskrift, jf. nævnets afgørelser i sag 92170 og 93733. Det følger af forsikringsaftalelovens §51, at klageren kan miste retten til erstatning, hvis sikkerhedsforskriften er overtrådt, og overtrædelsen kan tilregnes klageren som uagtsom. Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at disse betingelser er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale livsforsikringssum under henvisning til, at forsikringsbetingelsernes vilkår – om at der ydes dækning, hvis aflivning er påbudt i henhold til dyreværnsloven, og hvis klageren har holdt hesten under dyrlægebehandling – ikke er opfyldt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af patientvejledningen 27/7 2020 fremgår, at "Ejer ønskede ikke indlæggelse med henblik på en operation pga. hestens alder. Derfor blev hesten behandlet med smertestillende og væske ... Hesten responderede i første omgang godt på det smertestillende, men allerede en time efter at jeg var kørt begyndte koliksmærter igen. Derfor besluttede jeg i samråd med ejer for at aflive hesten".

Ankenævnet for Forsikring

7.

96529

Nævnet bemærker, at som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at aflivningen af hesten ikke var påbudt i henhold til dyreværnsloven, og at der var mulighed for at operere hesten.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand