

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 96530:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 22/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi havde den 06/11/2018 indbrud i vores private hjem. Der er oprettet politirapport på indbruddet.

Taksator kom herefter med en opgørelse på værdien af det stjålne indbo på 545.981,81 kr. Denne opgørelse var vores forsikringsselskab ikke enig i - og sendte derfor en skrivelse til mig d. 26/11/2019. I denne skrivelse redegjorde selskabet for hvorfor vi ikke var berettiget til taksators vurdering. Vi er ikke enige i denne skrivelse og mener den baseret på indicier.

Forsikringsselskabet sidste bud var en erstatningssum på: 196.971,42 kr.

Dette beløb mener vi ikke er tilstrækkeligt.

I tilfælde af I ønsker anden form dokumentation, må I endelig sige til. Vi har bl.a. billeddokumentation samt kvitteringer/kontoudtog af/på størstedelen af de stjålne genstande.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at få erstatningssummen vurderet af taksator udbetalt (545.981,81 kr.), da vi mener vores dokumentation redegør for dette beløb."

Ankenævnet for Forsikring

2.

96530

Selskabets advokat har i brev af 4/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som advokat for Lokal Forsikring G/S (herefter selskabet) skal jeg herved besvare klagen indgivet af [klageren] (herefter klager) over selskabets afvisning af at anerkende klagers fulde krav fremsat i forbindelse med det anmeldte indbrud den 6. november 2018.

...

Forud for selskabets udbetaling af skønsmæssig erstatning den 3. marts 2020, var selskabet og klager i dialog omkring erstatningen og dokumentation for de anmeldte indbøgenstande. Dette svarskrift vil derfor i væsentlig grad tage udgangspunkt i selskabets vurdering som udtrykt i selskabets breve til klager og dennes tidligere advokat af 26. november 2019, 31. januar 2020 samt 3. marts 2020.

Klagen vedrører en anmeldelse på klagers indboforsikring tegnet i selskabet per 6. marts 2017, bilag A, som siden blev korrigeret ved police af 7. marts 2018, bilag B. Selskabets forsikringsbetingelser for indboforsikring fremlægges som bilag C.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 6. november 2018 til politiet, at der havde været indbrud i den af klager lejede ejendom beliggende ...

Af anmeldelsesrapport fra ... Politi dateret den 6. november 2018, bilag D, fremgår, at en terrassedør var opbrudt, hvorefter der var stjålet en række genstande. Gerningstidspunktet blev angivet til den 6. november 2018 mellem kl. 12.00 og kl. 20.00, og klager angav over for politiet, at der ved indbruddet var stjålet solbriller, to armbåndsure, to smykkeskrin med indhold, en Louis Vuitton sportstaske, 4 par stiletter og to flasker vin samt endeligt kr. 20.000 i 500-kronesedler.

Samlet var der ud fra politiets anmeldelsesrapport stjålet for kr. 108.400, idet enkelte genstande dog ikke var angivet i værdi, og idet der i anmeldelsesrapporten blev noteret, at klager ikke havde fuldt overblik over, hvad der var stjålet.

Klager anmeldte derefter indbruddet til selskabet telefonisk om morgenen den 7. november 2018, hvorefter der samme dato blev foretaget en elektronisk anmeldelse.

Efter modtagelse af anmeldelsen blev sagen overgivet til en ekstern taksator, som herefter stod for opgørelse af kravet og dialogen herom. Under taksators løbende dialog med klager (primært med klagers hustru) blev det af flere omgange meddelt, at de anmeldte genstande – som på dette tidspunkt var mangedoblet set i forhold til det angivne ved politiets optagelse af rapport – skulle dokumenteres.

Den eksterne taksator forklarede blandt andet sin skønsmæssige værdiansættelse af en række genstande med denne manglende dokumentation, idet der samtidig blev taget forbehold for selskabets endelig godkendelse af berettigelse til erstatning og af de beløb, som fremgik af den opgørelse, der blev fremsendt i en løbende opdateret version under dialogen med klager.

Den seneste version af opgørelsen af 1. april 2019 fremlægges som bilag E, idet klager ses at have fremsendt en opgørelse af 7. marts 2019 til Ankenævnet. I forbindelse med klagen er det således henvist til den af klager fremlagte opgørelse fra taksator, hvoraf det samlede opgjorte erstat-

ningsbeløb fra taksators opgørelse med ovennævnte forbehold udgjorde kr. 545.981,81, hvilket beløb senest blev opgjort til kr. 547.551,01, jf. bilag E.

Selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning til klager på kr. 180.429,54 tillagt renter, hvorved det udbetalte beløb samlet udgør kr. 196.971,42.

Korrespondance mellem selskabet og klager

Under sagens indledende afklaring korresponderede klagers hustru og selskabets eksterne taksator per e-mail, hvorefter selskabets advokat overtog korrespondancen. Dele af korrespondancen er fremlagt af klager i ubilageret form, hvorfor selskabet fremlægger den fulde korrespondance som bilag.

Korrespondancen angik indledningsvis dokumentation for de anmeldte genstande, idet der efter selskabets taksators møde med klagers hustru den 2. januar 2019 vurderedes at være anmeldt et stort antal genstande, som ikke var fornødent dokumenteret.

I en mail af 1. april 2019, bilag F, fremsendte taksator kommentarer til klager samt en revideret opgørelse over de af klager anmeldte genstande med en af taksator vurderet skønsmæssig værdiansættelse, jf. bilag E. Dette med udtrykt forbehold for selskabets godkendelse.

Selskabet vurderede, at en række forhold i sagen begrundede skærpede dokumentationskrav, hvorfor selskabets eksterne taksator i e-mail af 5. april 2019, bilag G, meddelte, at selskabet grundet sagens omstændigheder havde besluttet at hjemtage sagen fra den eksterne taksator til videre behandling.

Klagers hustru besvarede denne e-mail den 8. april 2019, bilag H, i hvilken forbindelse der kommenteredes på dokumentationen for en række anmeldte genstande, herunder de anmeldte stiletter, for hvilke der var fremskaffet kvitteringer (vedhæftet mailen).

Dokumentation for de anmeldte genstande

Selskabet har som omtalt alene modtaget meget begrænset dokumentation for de genstande, der er anmeldt stjålet. Som bilag I-P fremlægges de billeder og kvitteringer, der er modtaget fra klager.

Selskabet har under vurderingen af sagen udarbejdet en liste over de anmeldte genstande, jf. bilag Q, som er baseret på klagers elektroniske anmeldelse af bortkomne genstande til selskabet. Listen er en gennemgang af den fra klager modtagne dokumentation, som denne fremgår af bilagene I-P.

Som det fremgår af bilag Q, så er en betydelig andel af de anmeldte genstande uden nogen form for dokumentation, mens majoriteten af de øvrige genstande primært er dokumenteret ved fotos, screendumps fra hjemmesider samt utydelige hhv. tildækkede kvitteringer. Dette er af flere omgange blevet påpeget over for klager under korrespondancen, men selskabet har ikke modtaget yderligere hhv. bedre dokumentation fra klager, som blot har oplyst, at der ikke foreligger yderligere dokumentation.

Efterfølgende blev det efter en gennemgang af den fremkomne dokumentation sammenholdt med oplysningerne i politiets anmeldelsesrapport besluttet, at overgive sagen til selskabets advo-

kat. Dette skyldtes i særdeleshed det anseelige beløb, som blev opgjort efter klagers elektroniske anmeldelse med efterfølgende tilføjelser, hvilket i den seneste reviderede opgørelse af 1. april 2019 fra selskabets taksator udgjorde kr. 547.551,01, jf. bilag E.

Klager har - selskabet bekendt - ikke foretaget efteranmeldelse til politiet af de ganske betydelige værdier, som blev anmeldt ved den efterfølgende elektroniske anmeldelse til selskabet.

Selskabet havde endvidere konstateret, at klager ved indtegningen den 6. marts 2017 valgte en indbosum på kr. 1.200.000, jf. bilag A. Klager ændrede efterfølgende – den 7. marts 2018 – indbosummen til kr. 1.016.901, jf. bilag B. Som en konsekvens heraf reduceredes dækningen for guld, sølv og smykker fra kr. 250.000 til kr. 203.380, hvilket blev sammenholdt med klagers anmeldelse af en ganske betydelig mængde smykker, som selskabet fandt i åbenlyst misforhold til dækningssummen.

Denne ændring vakte ved sagens gennemgang yderligere forundring hos selskabet, da der er tale om en forholdsvis lav indbosum, hvis man har værdier i det af klager anmeldte omfang, og der vil alene af den årsag være betydelig risiko for underforsikring. Havde man værdigenstande i overensstemmelse med det anmeldte, hvor betydelige mængder indbo fortsat ville være i behold, da vil der med al sandsynlighed være tale derom. Hvorfor indbosummen blev begrænset/nedsat foreligger der ingen forklaring på, og klager er ikke under sagens tidligere forløb fremkommet med en forklaring på disse forhold.

Efter en indledende dialog med klagers hustru, hvor de af selskabet fremsatte krav til dokumentation blev gentaget, antog klager tillige en advokat. Skriftvekslingen mellem parterne angik herefter de bevismæssige udfordringer, som selskabet havde fundet i sagen. Selskabet fremsendte således brev af 26. november 2019, bilag R, hvori der blev udførligt redegjort for den række omstændigheder, som af selskabet fandtes at begrunde skærpede krav til dokumentation for de anmeldte genstande, som primært var søgt dokumenteret ved fremsendelse af fotos og screen-dumps.

Om de anmeldte genstande blev det understreget, at selskabet, jf. forsikringsbetingelserne, stillede krav om, at der for de anmeldte smykker krævedes dokumentation i form af originale kvitteringer. De anmeldte smykker alene udgjorde kr. 160.946 af det opgjorte krav (efter reduktion), og der er med få undtagelser ikke modtaget dokumentation for disse genstande, og deriblandt foreligger ingen originale kvitteringer.

Manglende eller begrænset dokumentation for diverse ure, samt det anmeldte tyveri af kr. 20.000 i 500-kronesedler uden nogen form for dokumentation tillige med de omfattende mængder efteranmeldte beklædningsdele og andre hverdagsgenstande uden nævneværdig værdi for indbrudstyve, blev af selskabet angivet som påfaldende.

Selskabet fandt (og finder) det i den forbindelse særdeles usædvanligt, at en eller flere gerningsmænd skal have stjålet så omfattende mængder indbo, herunder at have pakket diverse tasker og kufferter, jf. forsikringstagernes opgørelse over stjalne genstande. Det omfattende indbo skal herefter være transporteret fra bagsiden af huset ud til vejen foran huset, hvor gerningsmændenes bil i givet fald skal have været placeret.

Sammenholdt med en gennemgang af skabe og skuffer i et antal værelser, vil det samlede ophold i boligen endvidere skulle have været af en tidsmæssig udstrækning, som synes meget usædvanlig for indbrudstyve ved villaindbrud, idet disse som altovervejende udgangspunkt opholder sig i et hjem i ganske få minutter, og stjæler genstande af et omfang, som nemt kan bæres væk og skjules under transport.

Grundet omfanget af de senere anmeldte genstande vil selv flere gerningsmænd ad flere omgange skulle have båret et stort antal tunge genstande og tasker ud af huset via den afbillede passage over et bøjet hegn, jf. bilag D.

Det blev samtidig i brevet meddelt, at de samlede omstændigheder ved det anmeldte indbrud samt omfanget og karakteren af de til selskabet anmeldte genstande medførte, at selskabet fremsatte skærpede krav til dokumentationen for de anmeldte genstande.

Klagers advokat fremsendte herefter brev af 20. december 2019, bilag S, med bemærkninger til selskabets brev. Med brevet af 20. december 2019 medsendte klager tre dokumenter, bilag T, jf. nærmere nedenfor.

Selskabet sendte herefter brev af 31. januar 2020 som svar herpå, bilag U. I brevet gentog selskabet, at en række forhold medførte, at der blev stillet skærpede krav til beviserne for de anmeldte genstande.

Selskabet noterede, at klager ikke kommenterede på den række af påfaldende omstændigheder vedrørende det anmeldte indbrud, som var angivet i selskabets brev af 26. november 2019, bilag R. Klagers henvisning til, hvorledes forholdene hørte under politiets arbejde vakte forundring, og selskabet fastholdt, at forholdet omkring selve karakteren af indbruddet såvel som de omfattende efteranmeldte genstande, var af afgørende betydning for selskabets vurdering.

Selskabet understregede og fastholdt således de særligt skærpede beviskrav, som tidligere var meddelt klager, idet selskabet samtidig bemærkede, at de fremsendte fotos af flere af de anmeldte genstande fremstod opstillede, og at screendumps fra hjemmesider ikke tjener som dokumentation.

De fremsendte billeder angik generelt genstande, som var blevet efteranmeldt – og som dermed ikke indgik i politiets anmeldelsesrapport. Selskabet fandt fortsat dette forhold bemærkelsesværdigt og endnu et forhold, som skærpede klagers bevisbyrde. Endvidere var genstandene af en karakter, som forekom ganske usædvanligt som mål for indbrudstyve.

Det blev således i brevet af 31. januar 2020 gentaget, at omstændighederne omkring indbruddet fortsat blev vurderet som påfaldende, og at dette sammenholdt med en række andre forhold og herunder i al væsentlighed den markant højere anmeldelse ved den elektroniske anmeldelse til selskabet og efterfølgende tilføjelser samt de anmeldte genstandes karakter, medførte skærpede dokumentationskrav.

Som reaktion på selskabets bemærkninger vedrørende klagerens økonomi sammenholdt med de omfattende indkøb af værdifuldt indbo indenfor en forholdsvis kort periode, havde klager med brevet af 20. december 2019 medsendt tre dokumenter, bilag T.

Selskabet bemærkede om de medsendte dokumenter, at de to købskvitteringer udmærkede sig ved de forholdsvis store beløb, mens det ene køb af en luksusvare svarende til ca. kr. 20.000 blev foretaget kontant i [udland 1], hvilket vakte forundring. Kvitteringen vedrørende køb af et diamantarmbånd, som ses foretaget på et krydstogtskib, udmærker sig primært ved beløbets størrelse (7.580 euro, svarende til ca. kr. 57.000).

Disse kvitteringer skulle ifølge klager tjene som dokumentation for, at klager ikke var stoppet med at 'leve livet', herunder ved at rejse samt at købe dyre indbogenstande.

Selskabet fandt ikke ved fremsendelsen af disse to kvitteringer, og ved de rejser, som disse ligeledes tjente som bevis for, at klager havde påvist en sammenhæng mellem sine indtægtsforhold og det forbrug, som listen med anmeldte genstande – og dateringen af de respektive køb – vurderedes at være udtryk for.

Klager medsendte endvidere et foto af et bankudskrift med et større indestående, som ifølge klager skulle dokumentere klagers økonomiske mulighed for at foretage de anseelige indkøb af dyre indbogenstande. Hertil bemærkede selskabet, at fotoet ikke tjente som dokumentation, da fotoet ikke indeholdt klagers navn, ligesom selskabet udtrykte forundring over, hvor midlerne stammede fra. Klager har ikke kommenteret dette herefter.

Selskabet afviste således den fornødne bevisværdi ved de fremsendte dokumenter, og efter endnu et forsøg på at opnå en mindelig løsning, fastsatte selskabet klagers erstatning på baggrund af den vurderede værdi af de genstande, som vurderedes mere eller mindre fornødent dokumenterede, tillagt et mindre skønsmæssigt beløb, som dette fremgår af selskabets brev til klager af 3. marts 2020, bilag V.

Forhold omkring det anmeldte indbrud

Selskabet havde ikke ved anmeldelsen eller under sagens indledende behandling grundlag for at betvivle, at anmeldelsen den 6. november 2018 angik en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og det var således alene omfanget af de af klager anmeldte indbogenstande som medførte, at sagen blev overgivet til en taksator.

Taksator og selskabet fandt dog under den efterfølgende sagsbehandling en række omstændigheder og faktorer ved indbruddet, som gav anledning til yderligere undersøgelser og vurdering.

Indbruddet blev ud fra klagers forklaring til politiet, som sidenhen er gentaget over for selskabet, begået i tidsrummet kl. 16.15-20.00 (fejlagtigt anført som kl. 12-20 i politiets anmeldelsesrapport).

Forud for dette tidspunkt havde klagers 'sviger' opholdt sig i huset. Det blev i den henseende fundet påfaldende, at denne 'sviger' netop på denne dag tog klagers hund med fra huset. Der er på intet tidspunkt efterfølgende fremkommet en forklaring på dette forhold.

Herefter var en håndværker til stede i huset frem til kl. 16.15. Da denne håndværker af klager blev angivet som en ven af klager, mente klager ikke, at denne kunne mistænkes, hvilken bemærkning undrede selskabet henset til de tydelige tegn på indbrud.

Idet klager selv kom hjem ca. kl. 20.00, kan gerningstidspunktet sluttes at have været de mellem-liggende ca. 4 timer fra kl. 16.15 indtil klagers hjemkomst. Dette tidsrum fandt selskabet påfaldende, idet der bortset fra et kort tidsrum om morgenen, er tale om det mest befærdede tidsrum i et villakvarter, hvor beboere kommer retur fra skole, arbejde mv., og således et usædvanligt tidspunkt at begå indbrud, henset til den øgede risiko for eksponering, hvilket normalt søges undgået af indbrudstyve. Hertil kommer, at det af klager lejede hus er beliggende i et 'lukket' villakvarter, og at huset dertil ligger for enden af en blind vej, jf. bilag W.

Bortskaffelsen af de særdeles omfattende mængder genstande i antal såvel som rumfang, vil således skulle være foretaget på et tidspunkt, hvor der var dagslys i en del af tidsrummet, hvor der må formodes at have været personer hjemme i adskillige af de tætliggende nabohuse, ligesom der vil have været færdsel til og fra disse. Der er ud fra politiets oplysninger til selskabet ikke nogen, der har observeret noget mistænkeligt.

Dette findes særligt relevant fsva. omfanget af de anmeldte genstande, idet selskabet vurderer, at det vil have krævet adskillige personer hhv. mange transportgange til og fra huset, når der henses til det store omfang af de genstande, som blev efteranmeldt til selskabet. Eksempelvis vil de anmeldte flasker vin alene have indebåret en transportgang for en tyv, idet disse ved den elektroniske anmeldelse var øget fra 2 til 6 flasker set i forhold til anmeldelsesrapporten fra politiet, hvorved dette svarer til kasse vin.

Ud fra fotos og beskrivelse i anmeldelsesrapporten ses indstignings- og udstigningssted at være samme terrassedør, hvormed indbrudstyvene ligeledes har bortskaffet genstandene via denne dør. Billederne viser endvidere et hegn, som skal være forceret. Denne flugtvej synes alene at gøre transport af så betragtelige mængder indbo mindre sandsynligt.

Karakter af det anmeldte genstande

Selskabet har som anført lagt vægt på det anseelige antal genstande, som blev anmeldt i forbindelse med den elektroniske anmeldelse, hvilket er sammenholdt med politiets anmeldelsesrapport, omfanget af genstandene med videre, jf. ovenstående.

Hertil kommer karakteren af de anmeldte genstande, som indbefatter store mængder tøj, sko, motorcykeltøj, alm. indbo i form af småting fra køkkenskuffer samt et anseeligt antal brugte genstande til personlig pleje herunder brugte makeup artikler opgjort af klager til en værdi af kr. 72.000. Samtlige disse genstande er særdeles usædvanlige blandt anmeldelser efter indbrud.

Ved anmeldelsen af indbruddet om aftenen den 6. november 2018 angav klager få genstande, som er sædvanlige ved indbrud, og som derfor ikke har medført yderligere bemærkninger fra politiets side.

Det omfattende indhold fra køkkenskuffer og fra klagers badeværelse (formodningsvis) er ikke nævnt, og det burde efter selskabets vurdering i den henseende have stået klager åbenlyst allerede ved politiets besøg på ejendommen den 6. november 2018, at der i givet fald var stjålet sådanne genstande.

Omfanget af de anmeldte genstande

Ved anmeldelsen til ... Politi om aftenen den 6. november 2018 var de af klager angivne genstande både af karakter og omfang at karakterisere som sædvanlige ved villaindbrud.

Ved den efterfølgende anmeldelse til selskabet er omfanget af genstande steget betragteligt, og værdien er vokset til det femdobbelte. Indbrudstyre vil således under eksponering i form af dagslys på et gerningstidspunkt, hvor der er øget aktivitet omkring en villa beliggende på en lukket vej, skulle have medbragt adskillige tasker og/eller poser til brug for transport af de anmeldte genstande, da de anmeldte tasker, som i øvrigt ikke er dokumenteret, ikke vil kunne rumme de omfattende koster, som blev efteranmeldt.

Disse forhold taler imod det scenarie, som borttransport af de store mængder indbo, som blev anmeldt til selskabet, vil have indebåret.

Selskabets supplerende undersøgelser

Først sent i sagsbehandlingen blev det selskabet bekendt, at klager har en tilknytning til ..., idet klager tidligere har været ... Selskabets indsigt i politiets anmeldelsesrapport tilkom således først senere, idet selskabet anmodede om aktindsigt den 26. februar 2019, for derefter at opnå aktindsigt ved ... Politis fremsendelse af anmeldelsesrapporten ved brev af 4. marts 2019, jf. bilag A.

Uanset klagers egen angivelse til politiet vedrørende dennes tidligere relation til ..., og hvorledes dette efter klagers opfattelse ikke var årsag til det anmeldte indbrud, indebar dette efter selskabets vurdering en skærpende faktor for vurderingen af sagen, herunder hændelsen og dokumentationen.

Ved en undersøgelse af klagers og klagers hustrus erhvervsmæssige forhold kunne det konstateres, at et af klager drevet selskab ikke havde genereret overskud siden dette blev stiftet, mens klagers hustrus [forretning] uden forekomst af offentligt tilgængelige regnskaber måtte vurderes ud fra en skønnet normalomsætning for [branchen]. På denne baggrund var det selskabets vurdering, at klagers økonomi ikke var af en størrelsesorden, som umiddelbart kunne begrunde det betydelige privatforbrug, som fremgik af en anseelig rejseaktivitet og et omfattende privatforbrug i forbindelse med indkøb af de anmeldte genstande.

Der henvises til bemærkningerne herom i selskabets brev til klagers daværende advokat af 26. november 2019. Det blev allerede i dette brev varslet, at selskabet nødvendigvis måtte kræve dokumentation for, hvorledes parrets økonomi kunne retfærdiggøre dette forbrug, hvilket ikke sidenhen er opfyldt.

I klagers advokats brev af 20. december 2019 blev der om de økonomiske forhold alene bemærket, at klager ikke var enig i det af selskabet angivne herom.

Selskabets skønsmæssige erstatningsudbetaling til klager

Ved selskabets brev af 3. marts 2020, bilag V, blev den skønsmæssige erstatningsudbetaling meddelt og begrundet over for klager, og beløbet på kr. 180.429,54 er efterfølgende overført til klager.

Erstatningen blev fastsat på baggrund af den manglende fornødne dokumentation for en lang række af de anmeldte genstande, herunder den sparsomme dokumentation for smykker, sammenholdt med den manglende dokumentation for klagers økonomiske mulighed for foretagelse af de køb af dyre indbogenstande, som først fremkom sent under sagens behandlingen.

Ved selskabets erstatningsudbetaling valgte selskabet at forrente den skønsmæssigt fastsatte erstatning efter reglen i FAL § 24, stk. 1, således at erstatningsbeløbet forrentedes fra 14 dage efter mødet den 2. januar 2019, hvor selskabets eksterne taksator fik udleveret supplerende dokumentation samt oplysninger af klagers hustru. Selve renteberegningen blev foretaget som angivet i FAL § 24, stk. 2, jf. rentelovens § 5.

Samlet udbetalte selskabet kr. 196.971,42 til klager, hvorefter sagen blev anset for afsluttet.

Selskabet har ikke siden hørt fra klager, før sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring godt 11 måneder senere. Dette med påstand om forsikringsdækning i anledning af indbruddet for et beløb tilsvarende den opgørelse, som i sin tid blev udarbejdet af selskabets eksterne taksator. Der ses ikke i den forbindelse at være fremlagt yderligere dokumentation, herunder dokumentation for de indbogenstande, som selskabet tidligere har afvist at yde dækning for grundet manglende fornøden dokumentation sammenholdt med de påpegede forhold vedrørende omfanget af de anmeldte genstande.

Selskabets indstilling

Sagen har i forbindelse med klagen været revurderet af selskabet. Selskabet fastholder imidlertid sin hidtidige vurdering, og dermed fastholdes det, at selskabet har foretaget en retvisende erstatningsudbetaling i sagen grundet den manglende dokumentation for størstedelen af de anmeldte indbogenstande, og idet der ikke med klagen er fremkommet yderligere oplysninger eller dokumentation, der giver grundlag for en ændret vurdering.

Selskabet fastholder, at der grundet omstændighederne vedrørende indbruddet, omfanget og karakteren af de anmeldte genstande samt forholdet omkring efteranmeldelse af ganske betydelige værdier, er grundlag for det af selskabet fremsatte skærpede krav til dokumentation for de anmeldte genstande.

Da adskillige af de anmeldte genstande ikke er behørigt dokumenteret, fastholder selskabet, at disse genstande ikke er dækningsberettigede. Dette gælder de omfattende mængder anmeldte smykker grundet de foreliggende dokumentationskrav vedrørende smykker, men ligeledes det store antal øvrige genstande, som kun i begrænset omfang er dokumenteret fra klagers side.

Endelig er det i selskabets vurdering indgået, at klager ikke har dokumenteret køb af de anmeldte genstande på anden vis i form af eksempelvis bankudskrifter.

Det er sammenfattende selskabets vurdering, at der ikke foreligger fornødent bevis for en række anmeldte genstande, ligesom klager ikke har opfyldt de skærpede krav til dokumentation, som selskabet fortsat vurderer sig berettiget til at gøre gældende. Selskabet henviser til Ankenævnet for Forsikrings angivelser vedrørende dokumentationskrav i kendelse nr. 93.446.

Selskabet fastholder med denne begrundelse afvisningen af yderligere dækningsberettigelse under indboforsikringen i anledning af indbruddet den 6. november 2018, idet bemærkes, at selskabet har været berettiget til af stille særligt skærpede krav til dokumentationen for de anmeldte genstande henset til omfanget af anmeldte genstande, karakteren af de anmeldte genstande og sagens øvrige samlede omstændigheder.

Efter fornyet gennemgang af sagens akter i anledning af klagen til Ankenævnet, vurderes den af selskabet udbetalte erstatning til klager fortsat at være korrekt, idet klager kun i begrænset omfang har dokumenteret de anmeldte genstande i overensstemmelse med selskabets skærpede krav."

Klageren har i brev af 28/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er grundlæggende ikke enige i redegørelsen samt beskrivelsen af sagen fra [selskabets advokat] på vegne af Lokal Forsikring G/S. Vi mener at flere af de beskrevne punkter er bygget på indici samt skøn.

Klagen til Ankenævnet

Indledningsvis så erkender vi, at der gik et stykke tid inden vi klagede til Ankenævnet. Men for at være helt ærlig, så har dette tovtrækkeri med Lokal Forsikring G/S virkelig været opslidende. Vi havde derfor brug for en periode, hvor vi fik tingene lidt på afstand. Vi har fra starten følt, at Lokal Forsikring G/S, har forsøgt at fjerne fokus fra det faktuelle til, at mistænkeliggøre os og indikere at vi lever en livsstil som vores økonomi ikke understøtter. Dette har været meget ubehageligt og drænet vores energi.

Indbruddet

Det nævnes i redegørelsen af [selskabets advokat], at tyvene er gået ind i fra det lukkede vænge vi bor på, dette er ikke korrekt. De har i stedet valgt, at gå ind i baghaven som ligger lige ud til indfaldsvejen til alle vængerne og derefter ind af terrassedøren i baghaven. Faktisk har de kunne holde lige på den anden side af vores hæk og helt ugeneret transportere alle de store rejse/sportstasker (som de også stjal) direkte ud i deres transportmiddel. Ydermere skulle hegnet ikke 'forceres' som [selskabets advokat] skriver, da det simpelthen er fjernet i den ene side. Mange af genstandene er ikke store genstande, og har derfor nemt kunne transporteres i de før omtalte tasker. I øvrigt holder der ret ofte biler ind til siden, nøjagtig udenfor vores have ved vejen, enten for at tale i telefon eller andet. Det ødelagte hegn er der dokumentation for både i politiets rapport/beskrivelse og i form af fotodokumentation fra samme.

I forhold til hvor længe de har opholdt sig i huset ved vi ikke, men som jeg ser det har tyven/e stort set bare tømt skabene i værelset med smykker, makeup, tasker osv., samt flere skuffer i køkkenet. Min hustru er ... så derfor var den store kuffert fyldt med dyr makeup og værktøj.

Vi har vedlagt et kort over området herude, hvor vi har tegnet hvor tyvene kom ind. Som nævnt kan dette også bekræftes ud fra politirapporten fra ... Politi.

Anmeldelsesrapport

Da vi kontaktede ... Politi i forbindelse med anmeldelse af indbruddet (anmeldelsesrapporten), blev der ordret sagt anmeldelsesrapporten ikke var bindende. Da huset var vendt på hovedet, gjorde vi selv opmærksom på, at vi ikke havde det fulde overblik over stjålne varer. Dette nævnes også i anmeldelsesrapporten.

Ydermere så ankom min hustru samtidig med ... Politi på indbrudsdagen. Her gjorde hun også ... Politi opmærksom på, at vi ikke havde overblik over hvad der var stjålet. Dog kunne hun konstatere, at vores dyre ure, kontanter, samt min splinternye rejsetaske (Louis Vuitton) var væk, da den havde stået fremme dagen før. ... Politi sagde, at det var klart at vi ikke på nuværende tidspunkt kunne gennemskue hvad der ellers var forsvundet, da de kunne se huset var endevendt. Det end-

te derfor med at de lagde en stak anmeldelseskvitteringer, som vi skulle udfylde når vi havde et overblik over de stjålne koster.

Koster ikke fornødent dokumenteret

Vi er enige i at der mangler en del bilag, men mange af effekterne er af ældre dato og købt over en lang årrække. Størstedelen af de stjålne smykker er arvestykker fra [klagerens afdøde familie-medlemmer]. Som tidligere nævnt blev flere kvitteringer stjålet, fordi de lå sammen med effekterne. Vi er ikke enige i at fotos er 'grumsede', som der beskrives, vi har blot været nødt til at zoome ind for, at man kunne se smykkerne. Vi har alle originale billeder så sig endelig til, hvis I vil se de oprindelige?

Vi er heller ikke enige i påstanden om de 'tildækkede kvitteringer'. For at gøre det nemmere for [taksator] og efter aftale med ham, blev vi enige om at det var bedst, at min hustru tog billeder af kvitteringerne og sendte til ham. Her påsatte min hustru på hver kvittering (ikke så det dækkede over hverken navne eller noget andet) en post-it hvor hun noterede nummer på genstand ud fra listen over koster. Altså så man kunne se hvilke kvitteringer og eventuelle billeder der måtte passe til numrene på listen. I øvrigt har [taksator] efterfølgende modtaget alle kvitteringer fysisk. Dette kan vi bevise via en mailkorrespondance jeg har liggende.

Lokal Forsikring G/S har også modtaget flere kontoudskrifter på køb. Det fremgår naturligvis ikke hvad der er købt, men dog at vi har købt en vare svarende til beløbet på genstanden. Vi er uforstående overfor hvorfor dette ikke er brugbart.

Ændring af indbosum

Vi blev kontaktet af vores forsikringsmægler ... (Forsikringsmægler ved Lokal Forsikring G/S), som tilbød at kigge vores forsikringer igennem for at se om han kunne give en billigere pris. Dette takkede vi ja til. Vi må dog ærligt erkende at vi ikke kiggede den nye Police 100% igennem, da vi stolede på [forsikringsmægleren] vejledning. Vi har derfor overset stykket omkring guld, sølv og smykker. Vi blev dog vejledt af [forsikringsmægleren] til at sænke indbosum, da 1.200.000 DKK var for højt ifølge hans vurdering. Derfor stiller vi os uforstående overfor at Lokal Forsikring G/S mistænkeliggøre os ud fra dette.

Personlige forhold

Vi stiller os uforstående over for, at Lokal Forsikring G/S stiller spørgsmålstegn ved vores økonomiske situation og levestandard. Vi har valgt ikke at få børn samt valgt at bo i en lejebolig til 6.500,- om måneden, da vi i stedet foretrækker at forkæle os selv med lidt dyrere beklædningsgenstande og dyre rejser en gang imellem. Vi har aldrig været arbejdsløse, og altid sparet løbende op, hvorfor det sagtens kan forsvares, at vi har det forbrug som vi har. Dette understøttes også af min store opsparing i [banken].

Det nævnes også i redegørelsen af [selskabets advokat], at jeg for nogle år siden har været medlem af ... Dette finder jeg for sagen uvedkommende. Dog skal det siges, at jeg ikke længere er medlem af ... og faktisk havde meldt mig ud længe før indbruddet, dette nævnte jeg også selv til ... Politi. Jeg har ren straffeattest og er aldrig straffet for noget. Vi har heller aldrig tidligere haft indbrud, så vi undrer os over hvad det er [selskabets advokat] prøver at sige med disse fremstillinger?

Afslutningsvis vil vi foretrække at Lokal Forsikring G/S og [selskabets advokat] bruger energien på de stjålne koster og dokumentation, fremfor at mistænkeliggøre alt ved os som familie. Det tyder på vi har to forskellige opfattelser af denne dokumentation af koster, derfor vil vi meget gerne fremsende dokumentation for kosterne igen, enten i form af billeder, kvitteringer eller kontoudtog."

Selskabet har i brev af 20/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende bemærkninger til sagsfremstilling

Fsva. adgangssted samt ind- og udstigningssted skal det understreges, at det ikke i selskabets tidligere svar til Ankenævnet er anført, at tyvene med sikkerhed er gået ind fra det lukkede vænge, hvor klager bor til leje. Der kan således potentielt på være sket indgang fra vejen bag huset, som anført af klager, og selskabet afviser derfor klagers fortolkning af selskabets svar.

Indstigningsstedet i form af en terrassedør ligger ud til bagsiden af huset, hvilket sammenholdt med det sandsynligvis forcerede hegn bag huset kunne tale for, at tyvene har fået adgang til ejendommen ad denne vej. Senere bortskaffelse af tyvekoster synes med væsentlig sandsynlighed at være sket af denne vej.

Uanset om dette var tilfældet, så har selskabet i svarskrift af 4. maj 2021 udtrykt sin vurdering af, hvorvidt det anmeldte indbrud, tidspunktet for dette, de til politiet angivne tyvekoster hhv. de senere anmeldte langt mere omfattende og omfangsrige tyvekoster, fremstår troværdigt og dokumenteret.

Hvorvidt ind- og udstigning skete via terrassedøren, og om indgang til ejendommen skete via baghaven samt over det afbillede hegn, som leder ud til en hæk og derigennem til vejen bag huset, ændrer ikke ved den udtrykte skepsis i forhold til, at tyve skal have bortskaffet så omfattende mængder indbo, som efterfølgende blev anmeldt til selskabet. Tværtimod.

Selskabet lægger fortsat vægt på, hvorledes dette skal have foregået stik imod normal modus operandi for indbrudstyve fsva. omfang, karakter af genstandene og det valgte tidspunkt, sammenholdt med den logistiske udfordring, som bortskaffelsen af de anmeldte genstande – herunder ved eventuel gentagne transportgange over et hegn og ud til en trafikeret bagvej – vil have udgjort.

Denne vej bag huset, som af klager beskrives som indfaldsvejen til alle vængerne i området, må af denne årsag forventes at være trafikeret i det omhandlede tidsrum. Adskillige huse ses i øvrigt at have mere eller mindre frit udsyn til vejen bag huset, hvormed indbrudstyve vil have været yderligere eksponeret. På dette punkt finder selskabet yderligere uoverensstemmelse i forhold til modus for indbrudstyve, når henses til de store mængder indbo, der ud fra klagers efteranmeldelse til selskabet skal være bortskaffet over det afbillede hegn og ud til denne indfaldsvej til boligområdet.

Ad anmeldelsesrapport og udbetalte erstatning

Uanset de påfaldende forhold i forbindelse med indbruddet, har selskabet tilkendt og udbetalt en skønsmæssig erstatning til klager. Det er således anerkendt, at der er konstateret tegn på voldeligt opbrud af den terrassedør, som af politiet angives som ind- og udstigningssted.

Omfanget og værdien af de til selskabet anmeldte genstande har derimod ikke kunnet anerkendes. Den skønsmæssige erstatning er herefter udbetalt med udgangspunkt i de genstande, som vurderedes fornødent dokumenteret.

Selskabet anerkender, at man umiddelbart efter et indbrud kan have svært ved at overskue, hvilke effekter tyvene har borttaget. Dette ændrer dog ikke ved, at der i nærværende sag efterfølgende blev anmeldt et meget betydeligt antal genstande til selskabet, som står i et så væsentligt misforhold til det til politiet angivne i både karakter, værdi, samt omfang og vægt i særdeleshed, at dette tillægges bevismæssig betydning.

Dette er af selskabet sammenholdt med de øvrige anførte forhold herunder i særdeleshed den sparsomme dokumentation for genstandene.

Anmeldelsen vedrører bl.a. en lang række hverdagsgenstande herunder brugte beklædningsgenstande, indhold i køkkenskuffer samt en lang række andre svært omsættelige genstande, hvilket taler vægtigt imod tyveri af disse genstande, som blev efteranmeldt til selskabet. Hertil tyveri af en række kvitteringer, som ellers kunne have tjent som dokumentation.

Selskabet fastholder sin vurdering fsva. den manglende dokumentation for de anmeldte indbo-genstande, hvortil klagers senest fremsatte kommentarer afvises. Klager kan selvsagt kun opfordres til at fremlægge originale kvitteringer, hvor samtlige oplysninger ses.

Klager har ikke fremlagt dokumentation for en økonomisk formåen i form af opnået indtægt, som kan begrunde det omfattende privatforbrug, som indkøb af de omhandlede indbogenstande ville være udtryk for.

Sammenfatning

Selskabet fastholder vurderingen af, at der ikke foreligger fornødent bevis for en række anmeldte genstande, ligesom klager ikke har opfyldt de skærpede krav til dokumentation, som selskabet fortsat vurderer sig berettiget til at gøre gældende. Selskabet henviser på ny til Ankenævnet for Forsikrings angivelser vedrørende dokumentationskrav i kendelse nr. 93.446.

Selskabet fastholder endvidere afvisningen af yderligere dækningsberettigelse under indboforsikringen i anledning af indbruddet den 6. november 2018.

Selskabet har således berettiget stillet særligt skærpede krav til dokumentationen for de anmeldte genstande henset til omfanget af anmeldte genstande, karakteren af de anmeldte genstande og sagens øvrige samlede omstændigheder, og en sådan dokumentation foreligger alene i et begrænset omfang."

Klageren har i brev af 1/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Med udgangspunkt i Lokal Forsikrings afsluttende bemærkning og sammenfatning forholder vi os stadig uenige i Deres vurdering af sagen. Vi mener fortsat, at Lokal Forsikrings vurdering af sagen bygger på indicier og antagelser omkring vores personlige - og økonomiske forhold.

Ankenævnet for Forsikring

14.

96530

Lokal forsikring bliver ved med, at nævne den manglende dokumentation i forhold til kosten. Dette stiller vi os uforstående overfor, eftersom de har størstedelen af de originale kvitteringer. Vi opfordrer til, at Lokal Forsikring laver en revurdering af dokumentation ud fra de kvitteringer de har fået fra os. Ydermere vil meget gerne bidrage med flere billeder i forhold til de kosten der mangler kvitteringer."

Selskabet har i brev af 20/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers afsluttende bemærkninger til Ankenævnet af 6. juli 2021 giver ikke anledning til yderligere indlæg fra selskabet. Selskabets vurdering af sagen fastholdes på baggrund af den foreliggende dokumentation og sagens omstændigheder.

Som tidligere omtalt har en supplerende gennemgang af den fremsendte dokumentation - herunder et ganske begrænset antal originale kvitteringer - ikke givet anledning til en ændret vurdering fra selskabets side."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget selskabets oversigt over anmeldte genstande, selskabets eksterne taksators erstatningsopgørelse af 7/3 2019 og selskabets eksterne taksators erstatningsopgørelse af 1/4 2019. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af politiets anmeldelsesrapport af 6/11 2018 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

Indgang via terrassedør, der var opbrudt med ukendt værktøj med 20 mm lige kærv. Færden i hele huset, idet hjemmet var gennemrodet samt skuffer og skabe var åbne. Udgang samme som indstigning. Ingen brugbare spor fundet. Forurettet havde endnu ikke fuldt overblik over kosten, men kunne se at følgende manglede: Kasse med diverse solbriller, bl.a. Ray-ban og Prada. Armbåndsure, Omega Seamaster Serie nr.: ... og Armbåndsur, Omega Speedmaster Serie nr.: ..., begge sølvfarvet. Sportstaske, Louis Vuitton. 2 x smykkeskrin med diverse smykker. 20000 kr. i kontant fordelt i 500 kr.- sedler. 4 par stiletter bl.a. af mærket Christian Louboutin. 2 flasker vin.

Værdi i alt

108400,00 kr."

Af politiets indbrudsrapport af 6/11 2018 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

15.

96530

Stjålne genstande:

Kosterlitra	Genstand	Serienr./Særlige kendetegn	Værdi
a	Kasse med diverse solbriller, bl.a	Ray-ban og Prada	
b	Armbåndsur, Omega Seamaster	Serie nr.: [REDACTED]	34.000 kr.
c	Armbåndsur, Omega Speedmaster	Serie nr.: [REDACTED]	44.000 kr.
d	Sportstaske, Louis Vuitton		10.400 kr.
e	2 x smykseskrin med diverse smykker		
f	20000 kr. i kontant	fordelt i 500 kr.- sedler	20.000 kr.
g	4 par stiletter	Bl.a. af mærket Christian Louboutin	

Af politiets afhøringsrapport af klageren den 6/11 2018 fremgår bl.a.:

"Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede, at han havde været væk siden morgenstunden, hvor han havde været på ... i forbindelse med sit arbejde. Afhørtes hustru forlod hjemmet lidt senere samme morgen. Afhørtes sviger var i huset omkring kl. 12, da hun skulle hente afhørtes hund. På dette tidspunkt havde der ikke været indbrud.

Afhørte oplyste, at entreen i huset var under renovation, og der havde været en håndværker, der forlod hjemmet omkring kl. 16.15. Døren fra entreen og til resten af huset havde været lukket, og håndværkeren havde ikke bemærket noget. Afhørte havde ikke mistanke til håndværkeren, da dette var en af hans gode venner.

Afhørte kom hjem ca. kl. 20, hvor han opdagede indbruddet.

Afhørte havde ikke mistanke til nogen, men oplyste, at han tidligere havde været ... Afhørte mente dog ikke, at nogen fra dette miljø ville ham det ondt.

Afhørte havde kvitteringer på flere af de stjålne genstande, som han også fremviste patruljen."

Af selskabets eksterne taksators mail af 1/4 2019 til klagerens hustru fremgår bl.a.:

"Tak for din mail af 11.03.2019 med kommentaren til skadeopførelsen.

Jeg beklager naturligvis den lange ekspeditionstid, da jeg har ventet på tilbagemelding fra selskabet i forhold til sagens omfang og dokumentation for kravet.

Som svar på dine spørgsmål kan jeg oplyse, at punkterne 57-79-92-101 nu er med på vedhæftede opgørelse bortset fra punkt 92 som tidligere var opgjort under ID nr. 91.

Med hensyn til medicinliste 89A og rodekasse 89B må du gerne fremsende disse opgørelser til mig, da jeg ikke kan finde disse i sagen.

I forhold de øvrige punkter har jeg følgende kommentaren:

Pkt. 69 - Hatte med et krav på 13.579 og nogle fotos af disse. Jeg kan ikke bruge fotos som dokumentation for et krav på 13.579 kr. men har brug for behørig dokumentation i form af købskvittering eller lignende. Jeg kan ikke se på et samlet kontoudskrift, hvad der er købt.

Pkt. 55 - Burberry taske med et krav på 17.000 kr. Tasken er mellem 7-8 år gammel og der er foretaget et fradrag på grund af slitage og brug på 40% i forhold til nyprisen.

Pkt. 22 - Smykkeskrin med krav på 1.500 kr. Behørig dokumentation for dette krav ønskes ellers opgjort skønsmæssigt.

Pkt. 58 - Makeup kuffert med krav på 3.000 kr. Behørig dokumentation for dette krav ønskes ellers opgjort skønsmæssigt.

Pkt. 74-76 - Laboutin fodtøj med krav på 27.650 kr. Behørig dokumentation for dette krav ønskes, da jeg ikke på et kontoudskrift kan se, hvad der er købt. Derfor opgjort skønsmæssigt.

Pkt. 83 - Vintage cigaretetui. Skønsmæssigt opgjort på grund af manglende dokumentation.

Pkt. 88 - Tivoli radio til 4.999 kr. Opgjort skønsmæssigt til 400 kr. i brugtpris. Radioen må være langt ældre end anført i opgørelsen ellers må jeg se behørig dokumentation for dette. Der er en særlig afskrivningsreglen i betingelserne for elektronik.

Pkt. 95 - Kontanter 20.000 kr. opgjort skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation. Der kræves dokumentation i form af hævningsbeholdninger for beløbet ellers opgøres rede penge til mellem 3.000-5.000 kr. i henhold til gældende praksis fra Ankenævnet for Forsikring.

Pkt. 98 - Vin 2.994 kr. Behørig dokumentation for kravet ønskes ellers opgjort skønsmæssigt.

Pkt. 102 - Libratone bluetooth højttaler. Behørig dokumentation for købt ønskes ellers opgjort skønsmæssigt.

Pkt. 154 - 2 stk. diademer med krav på 1.000 kr. vurderet af guldsmed til 75 kr. Hvis du har behørig dokumentation for køb af disse vil jeg gerne revurdere kravet.

Pkt. 28 - Rejsetaske med krav på 2.000 kr. Behørig dokumentation ønskes ellers opgjort skønsmæssigt.

Pkt. 53 - Pels 12.000 kr. Billedokumentation er ikke tilstrækkelig dokumentation for kravet. Der ønskes købskvittering eller lignende for denne ellers opgøres den skønsmæssigt.

Med hensyn til makeuppen med et krav på 72.000 kr. uden nogen form for bilagsdokumentation kan jeg ikke godkende dette og har fastsat en skønsmæssig erstatning på 15.000 kr. Kravet kan naturligvis revurderes, hvis du fremsender behørig dokumentation for kravet.

Afslutningsvis har jeg vurderet Omega Speedmaster uret ud fra, hvad tilsvarende brugt ure kan købes for på Chrono24 på nettet. Den pris som Ragnar Ure og Optik har oplyst er genanskaffelsesprisen som nyt.

Håber ovenstående giver mening ellers er du meget velkommen til at ringe eller sende mig en mail,

Jeg skal samtidig tage forbehold for selskabets endelige godkendelse af erstatningsopgørelsen."

Af selskabets advokats brev af 3/3 2020 fremgår bl.a.:

"Skønsmæssig erstatningsudbetaling

Selskabet har på baggrund af anmeldelsesrapporten fra ... Politi valgt at fastholde anerkendelsen af, at der i sagen er dokumentation for en dækningsberettiget skade.

Af de ovennævnte grunde, og med henvisning til de nævnte skrivelser til jeres tidligere advokat, har selskabet foretaget en endelig vurdering af den skønsmæssige erstatning, som nu udbetales i anledning af indbruddet.

Selskabet har valgt at yde skønsmæssig erstatning for de anmeldte Omega-ure, som delvist er dokumenteret ved de fremlagte billeder, angivelsen i politiets anmeldelsesrapport, samt dokumenter fra Ragnar Ure. Erstatningen er fastsat skønsmæssigt i overensstemmelse med den eksterne taksators vurdering i sin tid, som var baseret på salgspriserne for tilsvarende ure via www.chrono24.com.

For disse ure ydes således erstatning på kr. 36.000 henholdsvis kr. 24.000, og således samlet kr. 60.000.

Som opgjort i ovennævnte skrivelse af 26. november 2019 er værdien af de genstande, for hvilke der foreligger fornøden dokumentation i form af kvitteringer samlet opgjort til kr. 70.429,54.

Herudover udbetaler selskabet skønsmæssigt kr. 50.000 for de genstande, som fremstår udokumenterede henholdsvis de genstande, som alene er søgt dokumenteret ved fremsendelse af fotos eller screendumps fra hjemmesider.

Samlet er den skønsmæssige erstatning fastsat til kr. 180.429,54.

Hertil kommer forrentning af den skønsmæssige erstatning efter forsikringsaftalelovens og rentelovens bestemmelser. Fastsættelse af startdatoen for den omtalte forrentning efter forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1 må tillige ske skønsmæssigt, idet en række oplysninger løbende er tilgået selskabet fra jeres side. Startdatoen skal således fastsættes ud fra det tidspunkt, hvor selskabet skønnes at have været i besiddelse af de påkrævede oplysninger til brug for vurdering af sagen og

Ankenævnet for Forsikring

18.

96530

en eventuel udbetaling af erstatning herunder skønsmæssigt fastsat erstatning, hvortil lægges en periode på 14 dage.

Startdato for forrentning er fastsat til den 16. januar 2019, hvilket er 14 dage efter den eksterne taksators møde med [klagerens hustru] den 2. januar 2019, hvor en række oplysninger blev overgivet til taksator.

Beløbet forrentes som angivet i forsikringsaftalelovens § 24, stk.2 efter rentelovens § 5, og udgør frem til forventet modtagelse af erstatningsudbetalingen i alt kr. 16.541,88.

Den samlede udbetaling, som kan forventes modtaget den 6. marts 2020, udgør således kr. 196.971,42.

Beløbet indsættes på den af [klageren] angivne bankkonto med reg.nr. ..., kontonummer ...

Selskabet anser herefter sagen for afsluttet."

Af police gældende fra den 1/4 2017 fremgår bl.a.:

Dækningsomfang	Dækket	Sum	Selvrisiko
Indbo alm.	Ja	1.200.000	0
Guld/sølv/smykker	Ja	250.000	0
Mønter/frimærker	Ja	60.000	0
Indbo udhuse	Ja	60.000	0
Cykler	Ja	13.506	0
Privat ansvar	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Retshjælp	Ja	175.000	Se betingelser
Glas og sanitet	Nej		
Pludselig skade	Ja		1.604
Funktionsfejl	Nej		

Af police gældende fra den 1/4 2018 fremgår bl.a.:

Dækningsomfang	Dækket	Sum	Selvrisiko
Indbo alm.	Ja	1.016.901	0
Guld/sølv/smykker	Ja	203.380	0
Mønter/frimærker	Ja	50.846	0
Indbo udhuse	Ja	50.846	0
Cykler	Ja	13.735	0
Privat ansvar	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Retshjælp	Ja	175.000	Se betingelser
Glas og sanitet	Nej		
Pludselig skade	Ja		1.631
Funktionsfejl	Nej		

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

4.15 Tyveri - Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
TYVERIBEGREBER / STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri udenfor bygning eller fra uafåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelseskøretøjer, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været fraflyttet eller ubeboet i over 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende, eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkøje, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uafårede og uafåkkede biler, beboelseskøretøjer, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

...

7.6 DOKUMENTATION

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang, man er i besiddelse heraf - indsender originale kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller certifikater.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at de ved et indbrud den 6/11 2018 fik stjålet en række forskellige genstande. Selskabet har anerkendt, at der var konstateret tegn på voldeligt opbrud af den terrassedør, som af politiet blev angivet som ind- og udstigningssted. Selskabet har derfor opgjort en skønsmæssig erstatning til klageren på kr. 180.429,54. Selskabet har forrentet erstatningen efter FAL § 24, stk. 1, således at erstatningsbeløbet er blevet forrentet fra 14 dage efter mødet den 2/1 2019, hvor selskabets eksterne taksator fik udleveret supplerende dokumentation og

oplysninger fra klagerens hustru. Samlet har selskabet udbetalt kr. 196.971,42 til klageren. Selskabet har over for nævnet fastholdt vurderingen.

Klageren ønsker at få udbetalt erstatningssummen vurderet af selskabets eksterne taksator på kr. 545.981,81. Han har anført, at selskabet har mistænkeliggjort dem og stillet spørgsmålstegn ved deres økonomiske situation og levestandard, ligesom selskabets afgørelse er bygget på indicier. Han har oplyst, at tyvene gik ind i baghaven via indfaldsvejen til alle vængerne og derefter ind i ejendommen via terrassedøren, hvor de ugeneret kunne transportere alle de store tasker direkte ud i et transportmiddel. Ved politianmeldelsen havde de ikke det fulde overblik over stjålne genstande, hvilket også fremgår af anmeldelsesrapporten.

Klageren oplyste, at der mangler en del bilag, idet mange af effekterne var af ældre dato, og idet størstedelen af smykkerne var arvestykker. Derudover blev der ved indbruddet stjålet flere kvitteringer, som blev opbevaret sammen med genstandene. Han er ikke enig i selskabets påstand om tildækkede kvitteringer. Han har hertil anført, at "her påsatte min hustru på hver kvittering (ikke så det dækkede over hverken navne eller noget andet) en post-it hvor hun noterede nummer på genstand ud fra listen over koster. Altså så man kunne se hvilke kvitteringer og eventuelle billeder der måtte passe til numrene på listen". Han har videre anført, at selskabets eksterne taksator efterfølgende har modtaget alle kvitteringerne fysisk.

Selskabet har oplyst, at den eksterne taksator forklarede sin skønsmæssige værdiansættelse af en række genstande med denne manglende dokumentation, idet der samtidig blev taget forbehold for selskabets endelig godkendelse af berettigelse til erstatning.

Selskabet har efterfølgende fastsat erstatningen skønsmæssigt på baggrund af den manglende dokumentation for en lang række af de anmeldte genstande, herunder den sparsomme dokumentation for smykker, sammenholdt med den utilstrækkelige dokumentation for klagerens økonomiske mulighed for foretagelse af køb af dyre indbogenstande. Selskabet har videre skærpet kravet til dokumentation på grund af omstændighederne vedrørende indbruddet, om-

fanget og karakteren af de anmeldte genstande. Selskabet har gjort opmærksom på en række påfaldende forhold ved indbruddet. Efteranmeldelsen vedrører blandt andet en lang række hverdagsgenstande, herunder brugte beklædningsgenstande, indhold i køkkenskuffer samt andre svært omsættelige genstande, hvilket taler vægtigt imod tyveri af disse genstande.

Selskabet har anført, at "så er en betydelig andel af de anmeldte genstande uden nogen form for dokumentation, mens majoriteten af de øvrige genstande primært er dokumenteret ved fotos, screendumps fra hjemmesider samt utydelige hhv. tildækkede kvitteringer. Dette er af flere omgange blevet påpeget over for klager under korrespondancen, men selskabet har ikke modtaget yderligere hhv. bedre dokumentation fra klager, som blot har oplyst, at der ikke foreligger yderligere dokumentation". Selskabet har opfordret klageren til at fremlægge originale kvitteringer, hvor samtlige oplysninger fremgår.

Af selskabets advokats brev af 3/3 2020 fremgår det, at "selskabet har på baggrund af anmeldelsesrapporten fra ... Politi valgt at fastholde anerkendelsen af, at der i sagen er dokumentation for en dækningsberettiget skade. Af de ovennævnte grunde, og med henvisning til de nævnte skrivelser til jeres tidligere advokat, har selskabet foretaget en endelig vurdering af den skønsmæssige erstatning, som nu udbetales i anledning af indbruddet. Selskabet har valgt at yde skønsmæssig erstatning for de anmeldte Omega-ure, som delvist er dokumenteret ved de fremlagte billeder, angivelsen i politiets anmeldelsesrapport, samt dokumenter fra Ragnar Ure. Erstatningen er fastsat skønsmæssigt i overensstemmelse med den eksterne taksators vurdering i sin tid, som var baseret på salgspriserne for tilsvarende ure via www.chrono24.com. For disse ure ydes således erstatning på kr. 36.000 henholdsvis kr. 24.000, og således samlet kr. 60.000. Som opgjort i ovennævnte skrivelse af 26. november 2019 er værdien af de genstande, for hvilke der foreligger fornøden dokumentation i form af kvitteringer samlet opgjort til kr. 70.429,54. Her ud over udbetaler selskabet skønsmæssigt kr. 50.000 for de genstande, som fremstår udokumenterede henholdsvis de genstande, som alene er søgt dokumenteret ved

fremsendelse af fotos eller screendumps fra hjemmesider. Samlet er den skønsmæssig erstatning fastsat til kr. 180.429,54. Her til kommer forrentning af den skønsmæssige erstatning efter forsikringsaftalelovens og rentelovens bestemmelser".

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 7.6. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi.

Selskabet har fremlagt klagerens dokumentation for kravet. Dokumentationen består af talrige kvitteringer, bankudskrifter, screenshots fra hjemmesider og fotos.

Efter en samlet vurdering finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder, at selskabet på baggrund af omstændighederne vedrørende indbruddet samt omfanget og karakteren af de anmeldte genstande har været berettiget til at skærpe kravet til dokumentation. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for en række af de anmeldte genstande, og at mange af de øvrige genstande er dokumenteret ved kvitteringer, hvor der ikke ses angivelse af køber og som fremstår utydelige, fotos og screenshots fra hjemmesider.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af politiets anmeldelsesrapport af 6/11 2018 fremgår, at der var blevet stjålet værdier for i alt 108.400 kr., og at klageren til selskabet har anmeldt et langt større krav. Det forhold, at det af anmeldelsesrapporten videre fremgår, at klageren ikke på daværende tidspunkt havde det fulde overblik over stjalne genstande, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

23.

96530

Nævnet har – i overensstemmelse med det af selskabet anførte – videre lagt vægt på, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har fremlagt dokumentation for sine økonomiske muligheder for at foretage køb af de mange dyre genstande. Nævnet bemærker, at det fremlagte bankudskrift, der viser en betydelig opsparring, ikke umiddelbart indeholder oplysninger, der forbinder opsparringen med klageren. Nævnet har også lagt vægt på selskabets undersøgelse af klagerens og dennes hustrus erhvervsmæssige forhold, hvor det blandt andet blev konstateret, at klagerens selskab ikke havde genereret overskud siden dette blev stiftet.

Nævnet har også henset til, at klageren ved indtegningen den 6/3 2017 valgte en indbosum på 1.200.000 kr., og at klageren den 7/3 2018 ændrede indbosummen til 1.016.901 kr., hvor dækningen for guld, sølv og smykker blev reduceret fra 250.000 til kr. til 203.380 kr. Nævnet finder, at klagerens anmeldelse af en ganske betydelig mængde stjålne smykker står i misforhold til dækningssummen.

Nævnet har videre henset til det, som selskabet har anført om, at bortskaffelsen af de mange genstande i antal såvel som rumfang, er foretaget over et tidsrum, hvor der har været dagslys i en del af tidsrummet, og hvor der må formodes at have været personer hjemme i flere af de tætliggende nabohuse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings