

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96531:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 22/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Skaden er indtrådt ved en mår's indtrængen i loftkonstruktionen på et sommerhus.

Huset er et træhus med tag bestående af bølgede stålplader. Under stålpladerne er der en nødvendig tynd plasticdug (undertag), der forhindrer kondensvand i at dryppe ind i konstruktionen. Mellem tag og undertag er der ca. 10 cm luft. Huset er med lofter i kip, dvs. der er intet egentligt loftsrum.

Skaden er sket, da en skovmår løber op ad taget og får adgang ved tagrygningen, hvor en spærrelods er faldet ud, så dyret kan trænge ind i en "bølgedal" ved rygningen.

Derefter har den umiddelbart mødt undertaget, som den har revet op og derefter bevæget sig fra rygningen ned til tagfoden og langs hele tagets længde, hvor den har revet undertaget og isoleringen under undertaget i stykker. Dette er åbenbart typisk opførsel for en mår (men dog sjældent at det er skovmår).

Skaden kunne konstateres da stykker af ødelagt undertag og isolering dryssede ud ved tagfoden og med et opsat vildtkamera kunne ovenstående faktiske omstændigheder bekræftes. En fælde blev opsat og skovmåren fanget, inden den kunne lave mere skade.

28/4 2019 skaden anmeldes som pludselig skade på bygning iht. betingelser FH1406

30/4 2019 dækning afslås med henvisning til ikke pludselig skade

18/5 2019 dækning afslås igen, denne gang med henvisning til at der ikke dækkes for skader forvoldt af dyr

Ankenævnet for Forsikring

2.

96531

27/1 2021 dækning afslås igen med henvisning til at der ikke dækkes skader forvoldt af dyr

8/2 2021 selskabet tilbyder at sende taksator

11/2/2021 selskabet tilbagekalder taksator og afslår igen dækning, denne gang med henvisning til at der ikke er tale om en pludselig skade.

Selskabet har afvist dækning med en række forskellige begrundelser. Ved det endelige afslag synes man alene at have lagt sig fast på, at der efter selskabets opfattelse, ikke er tale om en pludselig skade. Det bør lægges til grund at selskabet har frafaldet at nægte dækning, alene med den begrundelse, at skaden er forvoldt af et dyr.

Det er forsikredes påstand, at ødelæggelsen af undertaget må anses for en pludselig skade, da måren umiddelbart efter indtrængen i åbningen i ståltaget må have stødt på undertaget (der er monteret lige under tagpladerne), så der er en klar tidsmæssig sammenhæng mellem mårens indtrængen og skadens indtræden, ligesom der er en klar årsagssammenhæng mellem mårens indtrængen og skadens indtræden.

Situationen svarer til en hest der bryder igennem et hegn og rammer en bil parkeret op ad hegn, også i den situation vil skaden på bilen være pludselig skade.

Det faktiske forhold (lofter i kip, ståltag med undertag monteret lige under), gør det umuligt at skaden kan være sket over længere tid, som påstået af selskabet, da der ikke er noget loftsrum og det ikke er muligt for måren at bevæge sig ind i det smalle hulrum mellem tag og undertag uden at der sker omgående ødelæggelse af undertaget.

Selskabet tilbød at sende en taksator, men ændrede mening og afslog dækning. Hvis man havde sendt taksator kunne ovenstående faktiske forhold nemt være konstateret.

Pga. de faktiske forhold må det have formodningen imod sig, at der ikke består den nødvendige årsags- og tidsmæssige sammenhæng mellem årsag og skade. Selskabet har ikke på nogen måde sandsynliggjort, at skaden kunne være indtrådt på anden måde end beskrevet af forsikringstager. Derfor bør skaden på undertaget anerkendes som en dækningsberettiget pludselig skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af dækning for skaden på undertag og isolering

Selskabet har i brev af 28/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for undertag og isolering.

Forsikringstager har oprettet fritidshusforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser FH 1406 – bilag A.

Sagens forløb

Klager anmeldte skriftligt den 28. april 2019, at der var konstateret skade på undertaget, sandsynligvis på grund af en mår - se bilag B.

Skaden afvises den 30. april 2019 - se bilag C.

Klager er ikke enig i afvisningen og spørger ind til denne, og får efterfølgende en ny afvisning af sagen - bilag D.

I januar 2021 vender klager tilbage til sagen, da de stadig er usikre på de afvisninger vi tidligere har givet.

En bygningstaksator ringer og taler med klagers søn om skaden, og på baggrund af denne samtale sender taksator en afvisning - bilag E.

Herefter indbringes sagen for Nævnet.

Efterfølgende har selskabet haft en taksator ude og besigtige forholdene, da skaden endnu ikke er udbedret. Se evt. billedrapport bilag F.

Sagens begrundelse

Det er klager, der skal dokumentere og/eller sandsynliggøre, at der er en dækningsberettiget skade, som er omfattet af bygningsforsikringen.

Ved taksators besigtigelse den 19. april 2021 blev følgende konstateret;

- I tagudhænget rundt om hele tilbygningen ses stykker af husets undertag/isolering, der hænger/ligger i underbeklædningen.
- Der er flere steder på den overdækkede terrasse, hvor der er gnavemærker i underbeklædning.
- Det er tydeligt, at der har været en mår/andet dyr i tagrummet, som har forvoldt skade.

Klagers søn oplyser ved besigtigelsen, at de har hørt dyret nogle gange på loftet/taget, når de har været i sommerhuset.

Efterfølgende blev der sat en fælde og et vildtkamera op. Da måren fanges på vildtkameraet, bliver den umiddelbart derefter fanget - se evt. klagers bilag "202010_040343519_iOS".

Skaden behandles under dækningen "Pludselig hændelse", dækningsskemaet kolonne C. "Pludselig hændelse" er en hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

I klagers skriftlige anmeldelse fra april 2019, oplyser klager, at skaden konstateres den 28. april 2019 og at det ser ud til, at skaden er sket inden for 48 timer. Det oplyses endvidere, at skaden kunne konstateres ved, at stykker af undertaget dryssede ned gennem sprækkerne i udhænget.

I klagen til Nævnet, skriver klager, at måren har revet undertag og isolering i stykker, da den har bevæget sig rundt ved rygningen og ned til tagfoden langs hele tagets længde.

Vi finder det usandsynligt, at måren alene skulle have forvoldt skade på både isolering og undertag i tilbygningens loftsrum ved et enkelt besøg. Dette stemmer ikke overens med omfanget af skaden fra april 2019, hvor isolering og undertag allerede var begyndt at drysse ned.

Klager mener, at skaden er sket pludselig, da der er trange forhold på loftet. Uanset de trange forhold, så må det konstateres, at måren har været der og opholdt sig under taget af flere omgange.

Fra skaden anmeldes og til måren fanges, har klager hørt måren af flere omgange, og den fanges først ca. 1,5 år efter skaden konstateres, jf. klagers bilag

Ud fra de foreliggende oplysninger, har klageren ikke sandsynliggjort, at de opståede skader på isolering og undertag, opfylder betingelserne for en pludselig hændelse.

Måren (årsagen) har haft en adgangsvej til tagrummet, hvor den i sin søgen og rumsteren rundt river undertaget i stykker og rykker rundt på isoleringen i hele tilbygningen. Årsag og skade er dermed ikke sket over så kort et tidsrum, at det kan betragtes som en pludselig skade.

Konklusion

Ud fra klagers egne oplysninger om, at undertag og isolering hænger ned gennem udhængsbrædderne, så må det lægges til grund, at de konstaterede skader er sket løbende over et længere tidsrum under mårens ophold.

Vi fastholder derfor, at skaderne ikke kan være sket under så kort et tidsrum, at der i forsikringsbetingelsernes forstand er tale om en pludselig skade.

Klageren har i brev af 16/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets svarbrev og indholdet af den vedlagte besigtigelsesrapport giver anledningen til bemærkninger om de faktiske omstændigheder.

Anmeldelse af skaden skete umiddelbart efter denne var konstateret. Der var og er meget tydelige skader og som tidligere oplyst havde klager sidst været ved huset ca. 48 timer tidligere. Umiddelbart efter skadens konstatering lukkede klager hullet i rygningen, hvorimod en mår først fanges mere end et år senere.

Skaderne har i dag samme omfang som ved anmeldelsestidspunktet. Selskabet ses ikke at have bestridt dette eller godtgjort andet, hvorfor det må lægges til grund, at der ikke er sket yderligere skade efter anmeldelsen.

Havde selskabet ikke fejlagtigt afvist dækning med henvisning til at policen ikke dækkede skader forvoldt af dyr, ville skaden være besigtiget umiddelbart efter anmeldelsen. Det må være selskabets risiko, at dette ikke skete.

Som policen i den konkrete sag er formuleret, må det lægges til grund, at en pludselig skade forvoldt af en mår er dækket. Dette er åbenbart ikke tilfældet ved selskabets nyeste fritidshusvilkår, der undtager alle skader forvoldt af dyr, hvilket tilsyneladende har forvirret selskabets sagsbehandler.

Tilbage står så spørgsmålet om skaden er indtrådt pludseligt.

Selskabets taksatoren bekræfter i bilag E, at der er tale om en skade forvoldt af mår, men hævder, at måren må have bevæget sig rundt i et "tagrum", selvom huset er opført med loft i kip og altså uden loft eller tagrum, men kun med et lille mellemrum mellem tag og undertag/isolering. Taksatorens rapport bærer præg af at være en standardtekst kopieret fra en anden besigtigelse af en

ejendom med loftsrum. Jeg antager at taksatoren er bygningskyndig og ikke biolog, hvorfor hans spekulationer vedr. adfærd hos mår må være uden betydning.

Faktum er, som det også fremgår af de fremlagte fotos, at en mår ikke kan trænge ind i det ca. 10 cm høje mellemrum mellem tag og undertag/isolering uden at omgående at ødelægge undertag/isolering. Som skadelidte har forklaret, må det derfor have formodningen for sig at den samlede skade er indtrådt omgående ved mårens indtrængning.

I den konkrete sag, hvor skadens omfang og årsag er ubestridt, ligesom det er ubestridt at en skade forvoldt af en mår kan være en pludselig skade, må det være selskabets bevisbyrde, at måren har opført sig en sådan måde at der ikke er dækning.

Selskabet har ikke godtgjort, eller endda sandsynliggjort, at skaden er indtrådt over tid. Selskabet har ikke påvist et eneste faktisk forhold, eller sagkyndig udtalelse, der peger på at skaden ikke kan være en omgående følge af mårens indtrængning.

Det må have formodningen for sig, at den indtrådte skade er sket pludseligt og at der har været den nødvendige tidsmæssigt umiddelbare sammenhæng mellem mårens indtrængning og skadens indtræden.

Selskabet har i brev af 28/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet beklager, at vi i forløbet får afvist med en forkert årsag. Dette ændrer dog ikke på, at skaden ikke er dækningsberettiget.

Vi bemærker, at klager oplyser, at skadens omfang i dag er det samme som ved anmeldelsen af skaden i april 2019.

Klager oplyser, at måren ikke har haft meget plads, og at den derfor omgående har lavet skader ved dens indtrængning. En mår kan slippe ind, hvis blot der er et hul på størrelse med et almindeligt hønseæg.

Skaderne, som er af et vist omfang, kan ikke opstå på så kort et tidsrum, at det betragtes som en pludselig skade.

Måren kan også have været der i perioder forud for skadens konstatering, hvor klager ikke har været i sommerhuset, og hvor skaderne ikke har været synlige med det blotte øje.

På baggrund af skadernes omfang, fastholder selskabet afvisningen, hvilket er i overensstemmelse med Nævnets tidligere udtalelser i lignende sager, fx. kendelse nr. 76.609 og 63.130.

Vi henviser til vores tidligere besvarelse og afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen.

Til dette har klageren fremsendt brev af 20/6 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Det er ubestridt, som beskrevet af klager, at det pga. husets konstruktion ikke er muligt for en mår (uanset om den er på størrelse med et hønseæg, eller har størrelse som den fangne mår der

fremgår af det fremlagte billede), at trænge ind i tagkonstruktionen uden at forvolde omgående skade på undertag og isolering. Jeg skal gentage og understrege, at i en tagkonstruktion med loft i kip, er der intet tagrum eller hulrum, hvor selv et dyr på størrelse med et hønseæg ville kunne bevæge sig uden at forvolde skade. Undertaget er en tynd dug, der rives op af mårens klør. Præcist som beskrevet af selskabets taksator.

Dermed adskiller denne sag sig fra de kendelser der påberåbes af selskabet, hvor der i begge tilfælde var tale om en mår der trængte ind i et loftrum/skur, uden at dette krævede destruktive indgreb - og derefter forvoldte skade.

I hvert fald den initiale skade på undertaget ved rygningen må derfor være pludselig og intet tyder på, at måren skulle have holdt pause, for derefter at være fortsat med at forvolde skaden.

Selskabet gør nu gældende, at allerede pga. skadens omfang kan denne ikke være sket pludseligt.

Denne påstand synes at hvile på en sagkundskab om biologien hos mår, som hverken selskabet, eller deres taksator, har demonstreret eller dokumenteret.

Da skaden har samme omfang nu, som ved anmeldelsen, og da skaden som bekræftet af selskabets taksator er meget tydelig, må det have formodningen imod sig, at skaden skulle være opstået over tid.

Derimod stemmer det overens med de faktiske forhold, at måren trængte ind i det korte tidsrum hvor klager ikke var hjemme og i én sammenhængende handling forvoldte skaden.

Selskabet bringer nu en teori på banen, at måren kan have forvoldt skaden i en periode før denne blev konstateret af klager. Dette er rent gætværk og de faktiske forhold peger i modsat retning.

Selskabet synes forblændet af de mange tilfælde (og klagenævnspraksis), hvor et indtrængende dyr først efter sin indtrængen forvolder skade. Denne sag er anderledes og kan i stedet sammenlignes med en hest, der sparker til beklædningen på et hus. Der er umiddelbar sammenhæng mellem skadens årsag og indtræden. Overfor de faktiske forhold, som alle understøtter klagerens opfattelse, står selskabets række af udokumenterede og usandsynlige teorier, som det må være selskabets forpligtelse, at godtgøre, såfremt de skal kunne lægges til grund.

At selskabet senere har ændret sine vilkår, således denne type skade forvoldt af mår, ubetinget er undtaget fra dækning, er vel netop et tegn på at selskabet anerkender at skader forvoldt af mår kunne være dækket under de tidligere vilkår, der er gældende for denne sag".

Hertil har selskabet i brev af 23/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener ikke, at en mår er på størrelse med et hønseæg, men blot at den kan komme ind, hvor der er en åbning på størrelse med et hønseæg.

Om måren forvolder skade allerede for at komme ind ved udhænget/tagkonstruktionen, ændrer ikke ved, at skadernes samlede omfang er så omfattende, at det ikke kan betragtes som en pludselig skade i forsikringsmæssig forstand.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96531

Selskabet er ikke enig med klager i, at et tidsrum på 48 timer, kan betragtes som pludselig.

Vi har noteret os klagers bemærkninger, og har ikke yderligere.

Vi henviser til vores tidligere besvarelser, og afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen".

Heroverfor har klageren i brev af 7/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har ikke påstået noget vedrørende det tidsrum hvor skaden er forvoldt (kun at klager var borte fra ejendommen i 48 timer), men der er ingen faktiske forhold der peger på andet, end at skaden indtrådte i umiddelbar sammenhæng med mårens indtrængen i undertaget. Der er intet der tyder på at måren skulle have forvoldt skaden over flere omgange, eller over en længere tidsperiode.

Selskabets anbringende, om at skadens omfang alene skulle udelukke at der er tale om en pludselig skade, har ikke støtte i de faktiske forhold og er udokumenteret.

I hvert fald den umiddelbare skade på undertaget og isoleringen ved mårens indtrængen i tagryggen, må være en pludselig skade og det er klagers principale ønske at denne skade dækkes, subsidiært også den skade der opstod da måren arbejdede sig langs tagfoden og ødelagde undertag og isolering på vejen, da selskabet ikke har sandsynliggjort at denne skade ikke også er indtrådt pludseligt ved mårens indtrængen".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens anmeldelse til selskabet af 28/4 2019 fremgår bl.a.:

"Oplysninger om skaden:

Hvor skete skaden?

...

Beskrivelse af uheldet?

Der har været et dyr (måske mår?) inde under taget. Den har kradset undertaget (dug under ståltag) i stykker langs den ene side af huset. Man kan se stumper af undertaget, der drysser ud gennem sprækkerne i udhænget.

Hvilke(n) bygning(er) er skadet?

Beboelse (år 1970) 132 m2

Hvilken del af bygningen er beskadiget?

Undertag

Angiv alderen på de beskadigede bygninger

2010

Hvad er årsagen til skaden?

Et dyr

Er skaden sket over en længere periode ...

Nej. Vi var i huset for et par dage siden og det ser ud til det er sket inden for de sidste 48 timer.

Er der en ansvarlig for skaden?

Nej

Yderligere oplysninger:

Det er undertaget på den del af huset der blev tilbygget i 2010 som er beskadiget.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at forsikringen dækker den direkte skade ved, "**Pludselig hændelse**". Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse. Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/4 2019, at han samme dag havde konstateret, at formentlig en mår inden for de seneste 48 timer havde været inde under taget på den forsikrede ejendom og havde forvoldt skade på undertag og isolering.

Klageren gør gældende, at skaden på taget, som måren har forvoldt, udgør en dækningsberettigende pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Klageren har bl.a. henvist til, at han umiddelbart efter, at han havde konstateret skaden, lukkede et hul i rygningen, hvor en spærreklods var faldet ud, at det må have formodningen for sig, at skaden skete i umiddelbar sammenhæng med, at måren trængte ind under taget, og at skaderne aktuelt har samme omfang som ved anmeldelsen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at skaden ikke kan anses som en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har over for nævnet herved bl.a. anført, "Vi finder det usandsynligt, at måren alene skulle have forvoldt skade på både isolering og undertag i tilbygningens loftsrum ved et enkelt besøg. Dette stemmer ikke overens med omfanget af skaden fra april 2019, hvor isolering og undertag allerede var begyndt at drysse ned. Klager mener, at skaden er sket pludselig, da der er trange forhold på loftet. Uanset de trange forhold, så må det konstateres, at måren har været der og opholdt sig under taget af flere omgange. Fra skaden anmeldes og til måren fanges, har klager hørt måren af flere omgange, og den fanges først ca. 1,5 år efter skaden konstateres ... Ud fra de foreliggende oplysninger, har klageren ikke sand-

Ankenævnet for Forsikring

9.

96531

synliggjort, at de opståede skader på isolering og undertag, opfylder betingelserne for en pludselig hændelse. Måren (årsagen) har haft en adgangsvej til tagrummet, hvor den i sin søgen og rumsteren rundt river undertaget i stykker og rykker rundt på isoleringen i hele tilbygningen. Årsag og skade er dermed ikke sket over så kort et tidsrum, at det kan betragtes som en pludselig skade. **Konklusion:** Ud fra klagers egne oplysninger om, at undertag og isolering hænger ned gennem udhængsbrædderne, så må det lægges til grund, at de konstaterede skader er sket løbende over et længere tidsrum under mårens ophold".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort af klageren, at de skader, som måren har forvoldt, er opstået over så kort et tidsrum, at de kan anses som pludselige hændelser i forsikringsbetingelsernes forstand. Skaderne findes heller ikke i øvrigt at være omfattet af forsikringen. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Nævnet henviser til sag 63130 og 76609.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings