

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 96533:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 23/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen omhandler to policer ... og ...

Sagen bringes for nævnet i forbindelse med at Danica har valgt at stoppe for udbetaling af tab af arbejdsevne forsikring, som har været under udbetaling siden 2005. Danica stopper udbetalingen 2020, med afsæt i en fornyet og anderledes tilkendelse princip end tidligere.

Der findes ikke hjemme i betingelserne til ændring af disse opgørelses principper ej heller præcedens for den ændret praksis. Ved henvendelse kan Danica ikke henvise til en begrundet afvisning med direkte afsæt i deres betingelses sæt, men kommer med et mere subjektivt afslag, med henvisning til en sag behandlet af ankenævnet (AK89958) som ikke findes sammenlignelig med denne sag.

Nævnet bedes tage stilling til om stop af udbetaling fra Danica er berettiget og om det kan ske ud fra det gældende betingelsessæt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fortsat udbetaling."

Selskabet har i brev af 2/7 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Police ...

Ordningen indeholder blandt andet dækning ved tab af erhvervsevne, konc. 483. Forsikringen yder dækning, hvis klagers erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende bliver nedsat med halvdelen eller to tredjedele.

Hvis erhvervsevnen er nedsat med to tredjedele, er der ret til udbetaling af hele forsikringsydelse samt præmiefritagelse.

Hvis erhvervsevnen er nedsat med halvdelen, er der ret til udbetaling af halve forsikringsydelse og ikke ret til præmiefritagelse.

For ordningen gælder Danica Pensions almindelige forsikringsbetingelser for kollektiv forsikring ved tab af arbejdsevne 483-77 pr. 26. juni 2000 med tillæg pr. 1. marts 2005.

Der er 12 måneders karen.

Betingelserne vedlægges som bilag A og B.

Police ...

Ordningen indeholder dækning ved tab af erhvervsevne konc. 415, hvorefter der er ret til hele forsikringsydelse og ret til præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen er nedsat med to tredjedele.

Der er 3 måneders karen.

For ordningen gælder Danica Pensions almindelige forsikringsbetingelser 110-77 pr. 1. december 1998. Betingelserne vedlægges som bilag C.

Hvori består uenigheden?

Klager mener, at Danica Pension ikke kan ændre sin vurdering af hans erhvervsevne, herunder inddrage oplysninger om faktisk indtjening, og at selskabet uberettiget har stoppet udbetalinger ved tab af erhvervsevne, der har fundet sted siden 2005.

Klager anfører, at Danica Pensions afgørelse ikke finder støtte i hverken forsikringsbetingelser eller praksis.

Det er Danica Pensions opfattelse, at indtjening og indkomstforhold er en del af erhvervsevnevurderingen (evne til at tjene penge, økonomisk kriterium), og at selskabet er berettiget til at lægge vægt på oplysninger herom fra det tidspunkt, hvor selskabet blev opmærksom på, at klager har en betydelig indtægt fra sin selvstændige erhvervsvirksomhed.

Det er Danica Pensions opfattelse, at klagers indtægt fra selvstændig virksomhed langt overstiger halvdelen af, hvad fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i samme egn af landet sædvanligvis tjener, og at selskabet berettiget har stoppet udbetalinger ved tab af erhvervsevne pr. 1. maj 2020.

Det er Danica Pensions opfattelse, at selskabets vurdering finder støtte i såvel forsikringsbetingelser som i praksis.

Sagsfremstilling

Klager er selvstændig erhvervsdrivende [i håndværksfaget] og har været det siden 1998 (bilag F).

Klager oplyste i anmeldelse ved tab af erhvervsevne, at hans erhverv på tidspunktet for sygemelding var ..., og at han på tidspunktet for sygemelding havde en løn på 328.529 kr. om året (bilag D) Klager har fået udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra henholdsvis den 1. juli 2005/1. juli 2006 på grund af afklemningssyndrom i højre skulder (bilag E).

Danica Pension har i henhold til sædvanlig praksis flere gange fulgt op på den løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne, herunder i efteråret 2019. Danica Pension modtog i denne forbindelse skema om funktionsevne i hverdagen og økonomisk situation (bilag O) samt personlige skatteoplysninger (bilag P).

Af de modtagne oplysninger fremgik en højere personlig indkomst, end klager ved tidligere opfølgninger havde oplyst om (bilag G-N), og Danica Pension fandt derfor anledning til at undersøge klagers erhvervsvirksomhed og økonomiske forhold yderligere.

Danica Pension fandt, at klager er ejer og direktør for en række selskaber, og at i hvert fald aktiviteter i [ApS] har betydning for vurdering af klagers erhvervsevne og ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Danica Pension fandt, at [ApS] havde et driftsresultat på 753.001 kr. i 2018 (bilag U), og at dette beløb skulle indgå i selskabets vurdering af klagers erhvervsevne. Det var Danica Pensions opfattelse, at klager i medfør af totalindkomstprincippet tjente mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, og at klager ikke var berettiget til yderligere forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne.

Ved afgørelse af 22. april 2020 (bilag Q) stoppede Danica Pension forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne til klager pr. 1. maj 2020.

Ved e-mail af 8. januar 2021 rettede [rådgivere] henvendelse på vegne af forsikrede angående Danica Pensions afgørelse af 22. april 2020 og ønskede en uddybning af, hvorfor virksomheds driftsresultat kunne indgå i vurdering af klagers indtjeningsevne (bilag R).

Ved e-mail af 31. januar 2021 besvarede Danica Pension henvendelsen [fra rådgiver] (bilag S).

Klage er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Ret til udbetaling af forsikringsydelse indtræder, når den forsikrede på grund af helbredsmæssige forhold (sygdom eller ulykke) ikke længere er i stand til at opretholde en indtægt på en tredjedel, respektive halvdelen af, hvad fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i samme egn af landet almindeligvis tjener, jf. forsikringsbetingelserne bilag A og C.

Denne sag drejer sig om, hvordan forsikredes indtægt (økonomisk erhvervsevne) opgøres, og hvorvidt Danica Pension undervejs i et udbetalingsbeløb er berettiget til at inddrage oplysninger om indtægt fra selvstændig virksomhed i sin vurdering af klagers erhvervsevne.

Hvordan opgøres forsikredes indtægt?

Danica Pension lægger som ubestridt til grund, at klager fortsat er direktør for [ApS] og udfører arbejde for denne virksomhed, jf. bilag O, P, R, T og U. Danica Pension kan oplyse, at klager indirekte ejer 100% af virksomheden og ses selv at have oprettet den, jf. bilag T.

Det er Danica Pensions opfattelse, at opgørelse af indtægt baseres på det såkaldte totalindkomstprincip, hvorefter såvel faktisk udbetalt løn som overskud af selvstændig virksomhed henregnes som indtægt.

Det er Danica Pensions opfattelse, at denne metode til opgørelse af indtægt er i overensstemmelse med gældende righoldige praksis, blandt andet AFK 94.223, 93.725, 93.779 og 91.807.

Det forhold, at klager udbetaler en bestemt løn til sig selv, kan ikke føre til andet resultat, idet forsikrede som selvstændig erhvervsdrivende i høj grad selv har indflydelse på, hvad der konkret udbetales i løn og derved kan holde sin løn på et fastlagt niveau, som eventuelt vil kunne tilpasses i forhold til ret til ydelser fra eksempelvis et forsikringsselskab, jf. også AFK 93.779.

Danica Pension lægger til grund, at [ApS] havde et driftsoverskud på 753.001 kr. i 2018 og på 881.362 kr. i 2019, jf. bilag U. Virksomhedens overskud er således øget fra 2018 til 2019.

Danica Pension kan i øvrigt oplyse, at [ApS] ses oprettet pr. 26. juni 2007 af klager, dvs. efter klagers sygdomsmeddelelse/ansøgning om og tilkendelse af udbetaling ved tab af erhvervsevne. Selskabet har i perioder haft mere end 10 ansatte, jf. bilag T.

Det er Danica Pensions opfattelse, at virksomhedens driftsoverskud i høj grad kan tilregnes klagers arbejdsindsats og medvirken til selskabets daglige drift, blandt andet henset til, at klager selv har stiftet selskabet, og at driftsoverskuddet, jf. totalindkomstprincippet og praksis, kan henregnes til klagers indkomst og evne til at tjene penge.

Danica Pension lægger som ubestridt til grund, at indkomster i niveauet 750.000-900.000 kr. overstiger – og efter Danica Pensions opfattelse langt overstiger – halvdelen af, hvad fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse (en mellemlang erhvervsfaglig uddannelse) og alder [i landsdel] tjener.

Er Danica Pension berettiget til at anvende totalindkomstprincip ved opgørelse af forsikredes evne til at tjene penge på nuværende tidspunkt?

Danica Pension har ved tidligere opfølgninger på udbetalingen ved tab af erhvervsevne lagt klagers oplysninger om indtægt til grund.

Danica Pension har ikke tidligere anmodet om personlige skatteoplysninger eller fundet anledning til at undersøge virksomhedernes regnskabsmæssige forhold.

Personlige skatteoplysninger for 2017 og 2018 indeholdt oplysninger om væsentlig højere indtægt, end hvad klager hidtil havde oplyst og Danica Pension lagt til grund, og selskabet fandt af denne grund anledning til foretage en nærmere undersøgelse af klagers erhvervmæssige virksomhed og indkomstforhold.

Det er Danica Pensions opfattelse, at selskabet med rette kan inddrage supplerende oplysninger om klagers indkomst og anvende totalindkomstprincippet på nuværende tidspunkt.

Det forhold, at Danica Pension tidligere ikke har fundet anledning til at indhente oplysninger ud over de af klager afgivne, afskærer ikke selskabet fra at gøre det senere hen. Danica Pension henviser i denne forbindelse til AFK 86.147 og 94.466.

Danica Pension bemærker, at selskabet har stoppet udbetalinger ved tab af erhvervsevne fremad i tid og ekstraordinært har besluttet ikke at kræve eventuelt for meget udbetalt tilbage, men har taget forbehold for at foretage modregning i eventuelle fremtidige udbetalinger, jf. bilag Q.

Vurdering af helbred

Danica Pension gør opmærksom på, at selskabet endnu ikke har foretaget en vurdering af klagers generelle erhvervsevne, og at selskabet forbeholder sig ret til at foretage en vurdering af klagers generelle erhvervsevne, såfremt klagers økonomiske forhold ikke i sig selv er tilstrækkelige til at kunne opretholde den trufne afgørelse.

Konklusion

Danica Pension fastholder, at selskabet ved vurdering af klagers evne til at tjene penge kan anvende totalindkomstprincippet og lade driftsresultat af selvstændig erhvervsvirksomhed indgå i opgørelsen.

Danica Pension fastholder, at det forhold, at udbetaling har fundet sted siden 2005, ikke ændrer på, at selskabet er berettiget til at foretage nærmere undersøgelse af klagers indkomstmæssige forhold og inddrage nye oplysninger herom ved vurdering af klagers ret til udbetaling af forsikringsydelse.

Klageren har i brev af 18/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"At bruge begrebet 'evne til at tjene penge' som Danica bruger som argument for at stoppe udbetalingen (bilag Q) har jeg ikke kunne finde i nogle betingelser.

Ej heller er begrebet brugt tidligere i deres spørgeskemaer.

Evnen til at tjene penge dækker ikke over passiv indkomst, som fx lejeindtægt m.m. (bilag 5)

Aktier og ejendomme må vel betegnes som passiv indkomst.

At eje aktier i en virksomhed som giver overskud eller underskud medregnes heller ikke i ens personlige indkomst.

Ligeledes er overskud af virksomhed heller ikke medregnet i indkomsten for 2005, men kun den personlige indtægt (471.313,-/326.731,-) se bilag A1 og Danicas bilag Q.

Jeg har siden 2005 været opereret 3 gange i højre skulder og 2 gange i venstre skylder, samt fået skruet 2 led sammen i nakke på grund af diskusprolaps, som der stadig sidder rester af uden forbedret resultat.

Jeg går stadig til behandling ved kiropraktor samt smertebehandling på neurologisk afdeling.

[ApS] har siden skaden, haft ansat en person der udelukkende har varetaget de fysiske opgaver jeg ikke har kunne varetage.

Så det overskud eller underskud som [ApS] har lavet kan alene tilskrives de ansatte ...

I den tid der har været udbetaling for tab af erhvervsevne, har jeg ikke kunne tilgå mine pensioner eller få oplysninger om mine pensioner, se bilag A2.

Jeg har så efterfølgende kunne se at den aftalte tilvækst ikke er tilskrevet mine pensioner. Ligeledes er udbetalingen for tab af erhvervsevne ikke indeksreguleret i udbetalingsperioden. Dette forbeholder jeg mig retten til at få undersøgt ved en uvildig part."

Selskabet har i brev af 30/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ved brev af 18. juli 2021 er klager fremkommet med kommentarer til Danica Pensions indlæg af 2. juli 2021.

Klagers brev af 18. juli 2021 giver Danica Pension anledning til følgende kommentarer:

Klagers udsagn: 'Evnen til at tjene penge dækker ikke over passiv indkomst, som for eksempel lejeindtægt m.m (bilag S)'

Danica Pension er enig i udsagnet, jf. også selskabets bilag S.

Klagers udsagn: 'Aktier og ejendomme må vel betegnes om passiv indkomst'

Danica Pension er enig i udsagnet, for så vidt der er tale om gevinster på børsnoterede aktier og lejeindtægter fra ejendomme.

Udsagnet har ikke relevans i nærværende sammenhæng, idet klagers nuværende 'aktier' består i, at han ejer [Holding selskabet] 100 %. [Holding selskabet] ejer [ApS], hvor klager er direktør, 100 %. Denne selskabskonstruktion har intet med gevinster på børsnoterede aktier at gøre, og indtægter herfra er ikke passiv indkomst.

Klagers udsagn: 'At eje aktier i en virksomhed som giver overskud eller underskud medregnes heller ikke i ens personlige indkomst'

Der henvises til ovenstående vedrørende klagers direkte og indirekte engagement/'aktier' i selskaberne [Holding selskabet] og [ApS].

Klagers udsagn: 'Ligeledes er overskud af virksomhed heller ikke medregnet i indkomsten for 2005, men kun den personlige indtægt, (471.313,-/326.731,-) se bilag A1, og Danicas bilag Q'

Danica Pension kan oplyse, at indtægten for 2005, som fremgår af selskabets brev af 22. april 2020 (bilag Q), er baseret på klagers egne oplysninger i anmeldelse ved tab af erhvervsevne (bilag D). Danica Pension har lagt klagers oplysninger i anmeldelsesskemaet til grund og har ikke opgjort klagers indtægt for 2005. Beløbet er derfor ikke nødvendigvis retvisende i forhold til klagers reelle indtægt.

Beløbet er medtaget i afgørelsen som en mulig målestok for 'sædvanlig indtægt'.

Supplerende

Danica Pension kan supplerende oplyse, at klager fra januar 1998 til juni 2007 havde virksomheden ... og drev dette som enkeltmandsvirksomhed. Årsopgørelsen for 2005 (klagers bilag A1) relaterer sig til denne virksomhed og indkomsten ville skulle opgøres efter principper for virksomhed i personligt regi (enkeltpersonsvirksomhed). Jævnfør klagers årsopgørelse for 2005 havde ... i 2005 et resultat på 471.313 kr.

Enkeltpersonsvirksomheden ... ophørte i 2007 samtidig med, at klager oprettede selskabet [ApS]. For så vidt angår virksomheden [ApS] er der tale om en virksomhed i selskabsregi (anpartsselskab).

Der er således tale om 2 forskellige virksomhedsformer, hvorfor opgørelsen af indtægt vil differentiere.

Udvikling i pensionsordning

Klager mener, at den aftalte tilvækst ikke er tilskrevet hans pensioner, og angiver desuden, at udbetaling ved tab af erhvervsevne ikke er blevet indeksreguleret i udbetalingsperioden.

Danica Pension har bedt selskabets kundeserviceafdeling om at kontakte klager herom. Klager vil således høre nærmere fra Danica Pensions kundeserviceafdeling i denne henseende."

Til dette har klageren fremsendt brev af 19/8 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg mener grundlæggende der mangler klare retningslinjer hvilken type aktier/anparter du må eje, når der udbetales tab af erhvervsevne.

Jeg har ikke i Danicas betingelser kunne finde, at hvis du ejer aktier/anparter i ikke børsnoteret selskaber, mister man retten til udbetaling for tab af erhvervsevne.

Den ene forsikring er tegnet i forsikring for selvstændige, som må formodes at gælde for ejere af virksomheder. Heller ikke i de forsikringsbetingelser har jeg kunne finde at du skal afhænde din virksomhed for at være berettiget til dækning for tab af erhvervsevne.

Selv om du ejer en virksomhed 100%, eller for den sags skyld 50%, er det overskud eller underskud virksomheden generer, ikke medregnet i ens personlige indkomst, hverken skattemæssigt og lovmæssigt.

Der er skodtætte døre mellem virksomhedens økonomi og ejernes økonomi.

Derfor vil overskuddet i en virksomhed betegnes som passiv indkomst, på linje med ejendomme, aktier og pensioner. Du bliver først beskattet af indkomsten den dag det trækkes ud personligt, og heller ikke på det tidspunkt vil være at betegne som en arbejdsindtægt.

Arbejdsindtægt må være den indtægt man modtager for en given arbejdsindsats.

Der er rigtig mange medarbejdere der har aktier eller anparter i ikke børsnoteret virksomheder, er de så ikke berettiget til udbetaling af tab af erhvervsevne, i tilfælde af en skade?

På skadetidspunktet var [ApS] omfattet af virksomhedsskatteordningen, selvom den var personligt eget, derfor er det også den personlige indkomst jeg har oplyst til Danica på skadetidspunktet.

I årene 2003 var overskuddet i [ApS] 811.000 og i 2004, 492.000,-"

Hertil har selskabet i brev af 8/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

8.

96533

"Ved brev af 19. august 2021 er klager fremkommet med kommentarer til Danica Pensions indlæg af 30. juli 2021.

Danica Pension henviser i det hele til selskabets udtalelser og argumentation i indlæg af 2. juli 2021 og af 30. juli 2021. Danica Pension har her gjort rede for, at erhvervsevnen vurderes blandt ud fra klagers evne til at tjene penge, herunder anvendelse af totalindkomstprincippet.

Klagers oplysninger om, at der skatte- og lovmæssigt ikke er sammenhæng mellem virksomhedens og ejernes økonomi, og at indkomsten først beskattes på det tidspunkt, hvor den realiseres, ændrer ikke herpå.

Overskud fra en virksomhed skyldes en arbejdsindsats, og kan derfor ikke betragtes som passiv indkomst.

Danica Pension har ikke yderligere kommentarer og mener, at sagen kan forelægges nævnet."

Heroverfor har klageren i brev af 24/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis Danica har ret i deres påstand, vil man være berettiget til tab af erhvervsevne, hvis du ejer et ejendomsselskab som har ejendomme der har et årligt overskud og en værditilvækst, og du må eje aktier og handle med aktier i børsnoteret selskaber, for det betragtes ikke som en evne til at tjene penge, ifølge deres udsagn.

Har Danica ret i deres påstand, vil tab af erhvervsevneforsikringer til selvstændige samt ejere af ikke børsnoteret selskaber være værdiløse."

Selskabet har herefter i brev af 12/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ved brev af 24. september 2021 er klager fremkommet med kommentarer til Danica Pensions indlæg af 8. september 2021.

Klagers brev af 24. september 2021 indeholder ikke oplysninger, der giver Danica Pensions anledning til at ændre afgørelse eller til kommentarer i øvrigt.

Danica Pension vurderer, at sagen kan forelægges nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle af dem gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 24/8 2005 fremgår bl.a.:

"1. Første sygedag?
Dato 31/3-05

2. Hvad hedder sygdommen/lidelsen eller hvilke helbredsmæssige gener giver sygdommen/lidelsen dig?
Afklemningssyndrom i højre skulder

3. Er din uarbejdsdygtighed opstået som følge af et ulykkestilfælde/en ulykke?

Ankenævnet for Forsikring

9.

96533

Nej

- a. Hvornår mærkede du de første symptomer på sygdommen/lidelsen? 2001
b. Har du tidligere haft samme lidelse? Nej

...

5. Hvad var dit erhverv (stilling) før du blev uarbejdsdygtig?

[Håndværksfaget]

6. Hvad var din arbejdstid før du blev uarbejdsdygtig?

Fuldtid

7.

Hvori bestod dit arbejde?		Antal timer ugentlig
	☒ Håndværksarbejde	40
	☒ Kontorarbejde	2
	☐ Ledelse	
	☒ Salgsarbejde	2
	☐ Tilsyn	
	☐ Kørsel	
	☐ Andet - hvilket? _____	

8. Hvad var din bruttoindtægt (dvs alle arbejdsindtægter), før du blev uarbejdsdygtig?
328.525 kr. pr. år.

9. Bruttoindtægten stammer fra:

Selvstændig erhvervsvirksomhed

10. Er du blev fuldstændig uarbejdsdygtig og har du været det siden første sygedag?

Ja

...

16. Er der gennem det offentlige;

- a. planlagt/påbegyndt arbejdsprøvning? Nej
b. Planlagt/påbegyndt revalidering/omskoling? Nej
c. planlagt/påbegyndt fleksjob? Nej."

Af svarkort til selskabet af 25/9 2005 fremgår bl.a.:

"Min stilling er: Selvstændig [håndværksfaget]

Siden: 01-1998

Virksomhedens art er: [Håndværksfaget]

Mit arbejde består af: Administration/salg 2-3 timer pr. uge

Tilsyn/instruktion 0

Andet arbejde i faget 40-45 timer pr. uge

Supplerende oplysninger: Som selvstændig er du automatisk direktør i dit eget firma."

Ankenævnet for Forsikring

10.

96533

Af spørgeskema ved fortsat tab af erhvervsevne 16/3 2006 fremgår bl.a.:

"1. Lider De stadig af den anmeldte lidelse?

Ja

...

2. Hvordan er Deres helbredstilstand i forhold til ved sidst besvarede skema?

Forværret.

...

3. Mener De dem fortsat berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og/eller præmiefritagelse?

Ja

...

4. Er De fuldstændig uarbejdsdygtig?

Ja.

...

5. Fører De tilsyn med arbejdet?

Nej

...

14. Hvor stor er Deres arbejdsindtægt nu?

Kr. 0."

Af spørgeskema udfyldt af klageren den 21/8 2009 fremgår bl.a.:

"...

2. Hvordan er din helbredstilstand i forhold til ved sidst besvarede skema?

Forværret.

...

4. Er du fuldstændig uarbejdsdygtig?

Nej

Antal timer ugentlig 5

...

6. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du stadig udføre her for tiden?

Tilsyn

Antal timer ugentlig 5.

...

16. Hvor stor er din arbejdsindtægt nu (før skattetræk)?

Kr. 65.000 pr. år."

Af spørgeskema udfyldt af klageren den 14/8 2012 fremgår bl.a.:

"1. Lider du stadig af den anmeldte lidelse?

Ja

2. Hvordan er din helbredstilstand i forhold til sidst besvarede skema?

Forværret

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

96533

4. Er du fuldstændig uarbejdsdygtig?

Nej

Antal timer ugentlig 12

...

6 Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du udføre for tiden?

Tilsyn

Antal timer ugentlig 12

...

8. Er der gennem det offentlige påbegyndt/planlagt arbejdsprøvning?

Nej

...

15. Er der planlagt operation?

Ja

Hvornår: Efterår 2012

...

16. Hvor stor er din arbejdsindtægt nu (før skattetræk)?

Kr. 110.000."

Af spørgeskema udfyldt af klageren den 9/10 2014 fremgår bl.a.: "1. Lider du stadig af den anmeldte lidelse?

Ja

...

2. Hvordan er din helbredstilstand i forhold til ved sidst besvarede skema?

...

Forværret

...

4. Er du fortsat uarbejdsdygtig?

Nej

...

Antal timer ugentlig 12

...

5. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du ikke udføre for tiden?

Montage af ..., fysisk arbejde

6. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du stadig udføre for tiden?

Tilsyn

Antal timer ugentlig 12

...

8. Er der gennem det offentlige påbegyndt/planlagt arbejdsprøvning?

Nej

...

9. Er der gennem det offentlige påbegyndt/planlagt revalidering/omskoling?

Nej

...

10. Er der gennem det offentlige påbegyndt/planlagt fleksjob?

Ankenævnet for Forsikring

12.

96533

Nej

...

16. Hvor stor er din arbejdsindtægt nu (før skattetræk)?

110.000 kr."

Af spørgeskema udfyldt af klageren den 12/12 2016 fremgår bl.a.:

"1. Lider du stadig af den anmeldte lidelse?

Ja

...

2. Hvordan er din helbredstilstand i forhold til sidst besvarede skema?

Uforandret

...

4. Er du fuldstændig uarbejdsdygtig?

Nej

...

Antal timer ugentlig: 12

5. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du ikke udføre for tiden?

Montage af ..., fysisk arbejde

6. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du stadig udføre for tiden?

Tilsyn

Antal timer ugentlig: 12

...

16. Hvor stor er din arbejdsindtægt nu? (før skattetræk)?

Kr. 157.000 kr. pr. år."

Af spørgeskema om funktionsevne i hverdagen og økonomisk situation af 9/12 2019 fremgår bl.a.:

"1. Helbred og arbejde

A - Lider du fortsat af den anmeldte lidelse?

Ja

...

B- Er du fuldstændig uarbejdsdygtig?

Nej jeg kan godt arbejde lidt.

Hvor mange timer om ugen? 12

...

D – udfører du arbejde af nogen art ... ?

Ja

...

Tilsyn/kontoropgaver. 2-3 timer af gangen.

...

3. DAGLIG BEVÆGELIGHED – ER DER NOGLE AF FØLGENDE BEVÆGELSER DU IKKE KAN UDFØRE? HVIS NEJ, FORKLAR HVORFOR OG I HVILKEN GRAD.

A – kan du bøje dig fremover, bagover eller til siden?

Ankenævnet for Forsikring

13.

96533

Ja ingen problemer.

...

B – kan du strække armene over skulderen?

Ikke uden smerter i skuldre

...

C – kan du strække armene ud fra kroppen? (løfte noget med belastning)

Ikke uden smerter i skuldre.

...

5. ANDRE DAGLIGE AKTIVITER

...

A – kan du foretage almindelige daglig rengøring af dit hjem, f.eks. støvsugning, gulvvask, vinduespudsning, indkøb?

Ja jeg kan: indkøb

...

B – kan du udføre havearbejde, f.eks. græsslåning, hækklipning eller snerydning?

Ja, jeg kan: på havetraktor

...

6. GENER

A – Er dine gener konstante?

Ja ... smerter i begge skuldre

...

C – Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt?

Nej

...

E – hvordan er din helbredstilstand efter en helhedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema – eventuelt ved anmeldelsen?

Uforandret."

Af personlige skatteoplysninger af 2017 fremgår bl.a.:

Personlig indkomst				
Rubriknr - Selvangivelse	Sidste år	Forskud	Selvangivet	Konteret
11 Lønindkomst, fri telefon, bestyrelses honorar, fri bil m.v. før fradrag af AM-bidrag	358.357 (4)	356.750	305.214 (4)	305.214
16 Pensioner, dagpenge, stipendier m.v.	315.264 (4)		315.264 (4)	315.264
21 Bidrag og præmie til privattegnet ratopension og ophørende alderspension	52.400 (4)			0
- Andre pensioner med løbende udbetalinger		320.308		

...

[Arbejdsgiver ApS]

Ankenævnet for Forsikring

14.

96533

Felt	Beløb
13 A-indkomst, hvoraf der skal betales AM-bidrag (Kan normalt henføres til selvangivelsens rubrik 11)	305.214
15 Indeholdt A-skat	117.855
16 Indeholdt arbejdsmarkedsbidrag (AM-bidrag)	24.412
19 Værdi af bil til rådighed	109.560
45 ATP-sats A: Normalt ATP-bidrag	
46 ATP-bidrag	3.287
- Produktionsenhedsnummer (arbejdssted)	1013395612
- Timeantal	435

Af personlige skatteoplysninger af 2018 fremgår bl.a.:

Personlig indkomst				
Rubriknr	Sidste år	Forskud	Oplyst	Konteret
11 Lønindkomst, fri telefon, bestyrelseshonorar, fri bil m.v. før fradrag af AM-bidrag	305.214 (4)	349.751	375.102 (4)	375.102
16 Pensioner, dagpenge, stipendier m.v.	315.264 (4)		315.264 (4)	315.264
21 Bidrag og præmie til privattegnet ratepension og ophørende alderspension				0
- Udbetaling af engangstillæg af opsat folkepension			0 ()	
- Andre pensioner med løbende udbetalinger		315.264		

...

Arbejdsgiver

[ApS]

...

Felt

08 Periode 1/1 2018-16/12 2018

13

375.102."

Af virksomhedsoplysninger fra Erhvervsstyrelsen af 21/6 2021 fremgår bl.a.:

"...

Virksomhedsform Anpartsselskab

...

Ejerforhold

Legale ejere [Holding selskab]

...

Reelle ejere [Klageren]."

Ankenævnet for Forsikring

15.

96533

Af årsrapport af 2019 fremgår bl.a.:

"Resultatopgørelse 1.januar – 31.december

	2019	2018
Bruttofortjeneste	4.133.834	3.681.991
...		
Driftsresultat – EBIT	881.362	753.001
...		
Resultat før skat	896.251	771.835
...		
Årets resultat	693.757	605.525
...		
Noter		
1. Personaleomkostninger	2019	2018
Antal personer beskæftiget	9	9
...		
Personaleomkostninger	<u>3.181.784</u>	<u>2.844.465.</u>

Af forsikringsbetingelserne af 1/12 1998 fremgår bl.a.:

"Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikrede mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, hvis nedsættelsen berettiger til udbetaling, inden dækningens ophør uanset årsagen til ophøret.

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Udbetalingen sker månedligt fra den dag, arbejdsevnen har været nedsat uafbrudt i 3 måneder til 1/3 eller mindre.

Udbetalingen fortsætter, så længe arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre, dog længst indtil forsikringens ophør.

...

Genvindes arbejdsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for udbetalingen ikke længere er til stede, ophører udbetalingen. Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for at få forsikringsydelsen udbetalt."

Ankenævnet for Forsikring

16.

96533

Af forsikringsbetingelserne for kollektiv forsikring ved tab af arbejdsevne af 26/6 2000 fremgår bl.a.:

"...

Hvis forsikrede er midlertidig uarbejdsdygtig, eller hvis hans arbejdsevne nedsættes længerevarende til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne længerevarende til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

Længerevarende tab af arbejdsevne

Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

...

Forsikredes arbejdsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for længerevarende at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

...

Har forsikrede modtaget udbetaling efter reglerne om længerevarende tab af arbejdsevne, men arbejdsevnen genvindes i en sådan grad, at forudsætningen for udbetalingen ikke længere er til stede, ophører udbetalingen. Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for at få forsikringsydelsen udbetalt. Udbetalingen ophører i alle tilfælde ved forsikringens ophør".

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne, er selvstændig erhvervsdrivende. Den 24/8 2005 anmeldte han nedsat erhvervsevne som følge af afklemningssyndrom i højre skulder. Klageren drev selvstændig erhvervsvirksomhed indenfor et håndværksfag.

I klage af 23/2 2021 til nævnet har klageren anført, at han ønsker, at selskabet fortsætter udbetalingen af helbredsbeholdende ydelser efter den 1/5 2020, hvor selskabet har standset udbetalingerne. Klageren finder, at selskabet ikke er berettiget til at indregne driftsoverskuddet i en

virksomhed, som klageren ejer ved opgørelsen af klagerens indtægt, ligesom man ikke kan indregne f.eks. aktieudbytte. Han har anført, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at der skal foretages en vurdering af hans "evne til at tjene penge". Han har videre anført, at virksomhedens overskud alene kan tilskrives virksomhedens øvrige ansatte.

Selskabet har i brev af 2/7 2021 anført, at klagerens indtægt fra selvstændig virksomhed langt overstiger halvdelen af, hvad fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i samme egn af landet tjener, hvorfor selskabet har været berettiget til at stoppe udbetalingerne ved tab af erhvervsevne. Selskabet har henvist til, at opgørelsen baseres på totalindkomstprincippet, hvorefter både udbetalt løn og overskud af selvstændig virksomhed skal henregnes som indtægt, og at virksomhedens driftsoverskud i høj grad kan tilregnes klagerens arbejdsindsats, da klageren er direktør for virksomheden som han indirekte også er ejer af.

Af spørgeskema om funktionsevne i hverdagen og økonomisk situation af 9/12 2019 fremgår det, at klageren fortsat arbejdede 12 timer om ugen og udførte tilsyns-/kontoropgaver.

Af årsrapport for [ApS] af 2019 fremgår det for perioden 1/1 – 31/12 2019, at bruttofortjeningen for 2018 var kr. 3.681.991 og for 2019 kr. 4.133.834 kr. Driftsresultatet for 2018 var kr. 753.001 og for 2019 kr. 881.362. Det fremgår også, at der var ansat 9 personer i [ApS] i både 2018 og 2019.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at han opfylder betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det følger af forsikringsbetingelserne af 1/12 1998 og af forsikringsbetingelserne af 26/6 2000, at klageren ikke er berettiget til dækning, hvis hans faktiske indtjening ved personlig arbejdsindsats overstiger 1/2 respektive 1/3 af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Nævnet finder, at selskabet efter forsikringsbetingelserne med rette kan stille krav om, at der foretages en vurdering af klagerens faktiske indtjening i forhold til, hvad der er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i samme egn.

Spørgsmålet er herefter, om overskuddet i klagerens virksomhed, hvori en række medarbejdere er ansat til at bistå og varetage den mere praktiske og fysiske del af virksomheden, skal medregnes under, hvad klageren kan tjene ved egen arbejdsindsats.

Østre Landsret har – i sag B-2036-15, der er gengivet på side 31-35 i nævnets årsberetning 2019, og som vedrørte en tilsvarende problemstilling – udtalt, "at indtægter, der kan henføres til investeringer og udbytte som ejer ikke kan anses som relevante efter forsikringsaftalens § 3." I sag B-2036-15 indeholdt forsikringsaftalens § 3 en definition på erhvervstab, som i det væsentlige er den samme som i nærværende sag. I sag B-2036-15 var sikrede ejer af en virksomhed, hvor sikrede efter en ulykke fortsat udførte opgaver, men nu kun af administrativ karakter.

På denne baggrund finder nævnet, at der ved begrebet "tjene" i forsikringsbetingelsernes forstand må forstås al faktisk arbejdsrelateret indtjening. Hvorvidt klagerens indtægter kan henføres til faktisk arbejdsrelateret indtjening, må bero på en konkret vurdering.

Nævnet henviser herved også til kendelserne 94466, 94265 og 94223.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens personlige arbejdsindsats i virksomheden relaterer sig til virksomhedens grundlæggende drift, herunder tilsyn med virksomhedens ansatte ca. 12 timer ugentligt. Klageren fungerer efter det oplyste som direktør i virksomheden og nævnet bemærker, at det af selskabslovens § 111 og § 117 fremgår, at direktionen forestår den daglige ledelse af selskabet. Nævnet lægger derfor til grund, at klagerens arbejdsindsats har betydning for virksomhedens udvikling og driftsresultat.

Virksomhedens driftsresultat kan på den baggrund anses for at være relateret til klagerens personlige arbejdsindsats i virksomheden.

På den baggrund finder nævnet, at klagerens indtægter i form af overskud fra virksomheden må betragtes som faktisk arbejdsrelateret indtjening. Nævnet finder på denne baggrund, at klageren ikke har godtgjort, at hans konkrete, aktuelle indtjening er nedsat til 1/2 eller mindre af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Nævnet finder videre, at selskabet ikke er afskåret fra løbende at vurdere klagerens faktiske indtjening i forhold til, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne af 26/6 2000 og af forsikringsbetingelserne af 1/12 1998 fremgår, at selskabet til enhver tid kan kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for at få forsikringsydelsen udbetalt.

Nævnet bemærker, at bevilling af løbende ydelser for erhvervsevnetab har karakter af midlertidige bevillinger, hvorfor sikrede må påregne, at der løbende med mellemrum foretages en samlet fornyet vurdering af, om der fortsat er grundlag for dækning.

Nævnet finder af de anførte grunde herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbedingede ydelser til klageren pr. 1/5 2020.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

96533

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand