

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 96538:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med færdselsuheld som min søn er involveret i, og hvor min bil bliver totalskadet, yders der ikke dækning, forsikringsselskabet har ikke helt klare retningslinjer herfor, hvilket jeg herved anfægter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning, jf. betingelser."

Selskabet har af 19/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers 16 årige søn er kørt galt i klagers bil under påvirkning af alkohol og euforiserende stoffer, hvorved bilen er blevet erklæret totalskadet. Vi har afvist at dække klagers krav for den totalskadede bil, da vi ikke dækker autoskader, når bilens fører er påvirket af alkohol, euforiserende stoffer samt ikke har kørekort, når føreren af bilen hører til klagers husstand. Klager mener ikke, at klagers søn hører til husstanden, hvorfor han mener, at vi skal erstatte bilens handelsværdi til ham.

Her følger fakta om forsikringen.

Klager har tegnet en bilforsikring for sin [bilmærke] i Topdanmark Forsikring pr. 1. oktober 2020 (police bilag 1). Der er tegnet dækning for kaskoskader, ansvar, førerulykke, udvidet glasskade og parkeringsskade dækning. De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring til elitebilister 6740-3 (vilkår bilag 2). Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 2.003 kr. Selvrisikoen for førere under 24 år er dog 8.011 kr.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 15. november 2020, at klagers søn samme morgen, som fører af bilen, er kørt galt i et solouheld. Han oplyser, at sønnen er kørt ind i et træ og rullet rundt på taget. Det fremgår ligeledes, at sønnen var påvirket af alkohol og/eller euforiserende stoffer ved hændelsen (anmeldelse bilag 3). Vi kontakter klager den 16. november 2020 og drøfter hændelsen med ham. Vi oplyser, at der muligvis ikke er dækning af sagen, da skaden er sket, mens føreren var påvirket af alkohol/euforiserende stoffer, og føreren havde ikke kørekort. Vi oplyser, at vi i den forbindelse vil undersøge nærmere, om klagers søn er en del af husstanden, da det har betydning for eventuel dækning i sagen (notat bilag 4). Vi afviser klagers krav den 25. november 2020, da vi mener, at klagers søn skal betragtes som en del af klagers husstand, da klager ved samtalen af 16. november 2020 oplyser, at sønnen bor ved ham ca. halvdelen af tiden, og at ens børn i det hele taget betragtes som en del af ens egen husstand. Vi oplyser, at vi mener, at folkeregisteradressen alene er en formel angivelse af et bopælssted, men at folkeregisteradressen ikke belyser nærmere omkring, hvordan man skal forstå husstandsbegrebet i henhold til vilkårene for forsikringen. Vi modtager en klage samme dag, hvor klager anfører, at det må være folkeregisteradressen, der er afgørende for, hvilken husstand man hører til. Klager oplyser nu, at sønnen opholder sig hos klager, men det er under halvdelen af tiden, og at klagers søn ikke har et særskilt værelse hos ham. Der følger herefter en længere korrespondance mellem klager og skadeafdelingen og efterfølgende mellem klager og vores kundeklageansvarlige. Vi fastholder vores vurdering af, at klagers søn må betragtes som en del af klagers husstand, da det er klagers eget kød og blod, han opholder sig hos klager ca. 50 % af tiden, han opholdt sig hos klager på skadedagen/aftenen (uden klager var der selv), han sover der, han har lovlig adgang til klagers bolig og fornødenheder, moderen bor i samme by og han har taget nøglerne til bilen i et skab hos klager. Han kan derfor ikke betragtes som gæst. De formelle omstændigheder med folkeregisteradresse og børneydelser har ikke betydning for vurdering af husstandsbegrebet.

Her får I vores syn på sagen

Indledningsvist tillader vi os at formode, at der er enighed mellem parterne om selve omstændighederne ved hændelsen, herunder at klagers søn var fører af bilen og kørte galt under påvirkning af alkohol/euforiserende stoffer. Hvis klager ikke er enig heri, bedes han oplyse nærmere herom. Sagen omhandler således, hvornår man kan anses som værende medlem af husstanden i henhold til vilkårene af autoforsikringen. I vilkårene pkt. 28 B står der følgende:

'Forsikringen dækker ikke skade, der

- 1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1*
- 2. Er sket fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20*
- 3. Er sket, mens bilen blev ført af en person, der ikke har gyldigt kørekort, medmindre det bliver godtgjort, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed*

Er skaden sket som nævnt under punkt 28 B, er forsikringstageren dækket, hvis ikke forsikringstageren, den faste bruger, forsikringstagerens ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed.'

Det kan konkluderes, at der som udgangspunkt ikke er dækning for hændelsen, da klagers søn, som fører af bilen, var påvirket af alkohol/euforiserende stoffer, jf. vilkårenes pkt. 28. B.2. Det kan ligeledes konkluderes, at der som udgangspunkt ikke er dækning for hændelsen, da klagers 16 årige søn ikke har kørekort og grundet alderen heller ikke har kørefærdigheder jf. vilkårenes pkt. 28. B.3. Dette udgangspunkt fraviges alene, hvis føreren af bilen på skadetidspunktet ikke er forsikringstageren selv, føreren ikke er en fast bruger af bilen, føreren ikke er ægtefællen/samleveren eller når føreren ikke er et medlem af husstanden. Vi mener, at klagers 16 årige søn er en del af klagers husstand, hvorfor klager ikke er berettiget til erstatning i sagen.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at der er tale om klagers egen søn. Ens egne børn betragtes efter vores mening som en del af ens husstand ud fra en naturlig og almindelig forståelse af begrebet husstand. Det er ens egen slægtning i en nedstigende linje. Det nære familiære forhold tilsiger således, at klagers søn skal betragtes som en del af klagers husstand. Klager oplyste ved anmeldelsen, at klagers søn opholdt sig ca. halvdelen af tiden hos ham. Denne forklaring har klager dog efterfølgende forladt, og klager oplyser nu, at der er tale om sporadiske besøg fra sønnen. Vi mener, at det må være den første forklaring, der er den mest plausible, da den af afgivet, førend klager var klar over betydningen af oplysningen. Det virker helt overordnet til, at klager i takt med sagsforløbet løbende ændrer forklaringen til, at der bliver længere og længere imellem sønnens ophold hos ham, hvilket ikke stemmer overens med omstændighederne i sagen i øvrigt. Vi mener, at sønnens ophold hos klager på ca. 50 % af tiden tilsiger, at han skal betragtes, som en del af klagers husstand. Vi gør nævnet opmærksom på, at klagers søn opholdt sig alene i klagers bolig på skadedagen, uden klager selv var til stede. Han har derfor haft fuld og lovlig adgang til klagers bolig, og vi formoder, at klagers søn har adgang til alle boligens fornødenheder så som mad, drikke, tv, toilet mv. Man vil som udgangspunkt ikke lade en 'gæst' være alene i sin egen bolig. Vi gør tillige nævnet opmærksom på, at klagers søn har taget nøglerne til bilen fra klagers bolig, hvor han som ovennævnt har været alene med klagers accept. Det er således samværsforholdet, der i det hele taget har muliggjort, at klagers søn er kommet i besiddelse af nøglerne til bilen. Klager og moderen til barnet bor i samme by, hvorfor det også gør samværet med sønnen praktisk lettere og tilsiger, at sønnen opholder sig hos begge parter. Vi kan af gode grunde ikke udtale os om, hvorvidt samværet foregår efter et fast skema eller mere flygtigt, men det mener vi heller ikke er afgørende, da klager selv oplyser, at sønnen opholder sig hos ham ca. 50 % af tiden. En teenager på 16 år vil sandsynligvis selv have en afgørende stemme i forhold til, hvor vedkommende opholder sig. Vi bestrider ikke, at klagers søn har folkeregisteradresse hos moderen. Der er dog alene tale om et formelt forhold, der ikke har betydning for forståelsen af husstandsbegrebet. Man skal have folkeregisteradresse et sted, og det er ikke sædvanligt (muligt?) at have flere folke-registeradresser. Det er det nære familiære forhold og det faktuelle ophold, der efter vores mening er afgørende for vurderingen. Vi bestrider heller ikke oplysningen om, at det er moderen, der får udbetalt børneydelser mv. Det er tillige et formelt forhold, der ikke har betydning for forståelsen af husstandsbegrebet. Disse ydelser vil oftest blive tildelt moderen til barnet, men det er os bekendt blevet muligt at aftale andet, men det er som nævnt ikke relevant i forhold til, om klagers søn faktisk anses som værende en del af klagers husstand ud fra omstændighederne. Klager har fremsendt billeder af klagers bolig og moderens bolig, ligesom han oplyser, at klagers søn har sit eget værelse hos moderen, hvilket han ikke har hos klager. Klager oplyser, at sønnen sover i klagers soveværelse, mens klager selv sover på sofaen, når klagers søn er hos ham. Størrelsen på og rumfordelingen i ens bolig mener vi ikke er afgørende for, hvorvidt ens barn er en del af ens husstand. Der findes mange forskellige boligforhold, og man må indrette sig efter den plads og de muligheder, der er.

På den ovennævnte baggrund mener vi, at klagers søn tilhører klagers husstand, hvorfor der ikke er dækning i sagen, da klagers søn uden førerbevis kørte galt under påvirkning af alkohol/euforiserende stoffer. Det vil efter vores mening være ejendommeligt at betragte klagers søn som en gæst klagers hjem. For en god ordens skyld vil vi også modsætningsvist anse klagers søn for omfattet af klagers indboforsikring på nuværende tidspunkt.

I har udtalt jer i lignende sager

Der findes ikke mange lignende sager omhandlende forståelsen af husstandsbegrebet hos jer i relation til ens egne børn. Det skyldes efter vores opfattelse, at der normalvis ikke opstår en tvist herom, da de fleste forældre vil anerkende, at ens eget barn er en del af ens husstand, når man har delt samvær med barnet. Vi har tidligere fremhævet kendelse 86.673, hvor klageren måtte tåle identifikation med kæresten, selvom han ikke havde folkeregisteradresse på samme adresse som klager, hvorfor der ikke var dækning for skaderne på bilen. I kendelsen AK 73.047 argumenterede klager for, at dennes ægtefælle ikke var en del af husstanden, da han ofte havde ophold andre steder. Dette fik klager dog ikke medhold i, og ægtefællen blev anset for en del af husstanden opholdstiden hos klager til trods.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener ud fra sagens omstændigheder og klagers egne oplysninger, at klagers søn er en del af klagers husstand, hvorfor der ikke er dækning for kravet for den totalskade bil jf. vilkårenes pkt. 28 B 2 og 3."

Klageren har af 23/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forholder mig til mail korrespondancen mellem undertegnede og Topdanmark som foreligger, og kan ikke genkende Topdanmarks udlægning med, at jeg skulle have oplyst pr. telefon at min søn opholder sig hos mig 50 % af tiden, dette postulat kan jeg ikke genkende og det findes heller ikke i den skrevne korrespondance. Jeg vedkender mig naturligvis at det er min søn det drejer sig om, men fastholder at han kun opholder sig hos mig sporadisk. At når han er på besøg har adgang til køleskab og toilet mm. er ikke anderledes end hvis jeg har besøg af bekendte og vel ikke et argument det gør at man er en del af en husstand. Topdanmark udbeder sig i forløbet dokumentation for denne påstand, og udtrykker at de vil revidere deres holdning til sagen i fald jeg kan regere for dette. Jeg redegøre for min boligs indretning bl.a. i form af fotodokumentation, hvor det tydeligt fremgår, at boligen er meget lille og jeg må, når min søn er på besøg, sove på en sofa i stuen i modsætning til hans bopælsadresse med særskilt soveværelse mm. Denne redegørelse har Topdanmark ikke forholdt sig til, hvilket jeg undres over. Jeg vedkender mig naturligvis at det er min søn, dog mener jeg ikke han er en fast del af husstanden, pt. har han ikke været i på besøg 1,5 måned, som er et typisk interval."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens anmeldelse, telefonnotat af 16/11 2020, selskabets afslag af 25/11 2020, plantegning over klagerens lejlighed, fotos fra klagerens lejlighed og fra klagerens søns mors lejlighed, police af 2/10 2020 og forsikringsbetingelser 6740-3 oktober 2018. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96538

Af anmeldelse fremgår bl.a.:

"Hændelsen

Hvornår skete skaden?: 15-11 2020

...

Hvordan skete det, og er der skader på andet end køretøjet? Hvis ja, hvilke?: Bilen har ifølge politiet, ramt et træ og rullet rundt på taget.

Om skaden

...

Vælg, hvor dit køretøj har skader (vælg evt. flere): Venstre front, Front, Højre front, Højre side, Venstre side, Venstre bagside, Højre bagside, Undervogn, Kabine, Mekaniske dele, Forrude, Tag

...

Føreren

Hvem førte køretøjet?: En anden

Førerens navn: [Klagerens søn]

...

Politiet

Er det meldt til politiet?: Ja"

Af telefonnotat af 16/11 2020 fremgår bl.a.:

"Overskrift Talt med ft

Notattekst

Fører af bilen er hans søn ..., samt nogle af [sønnens] venner. [Sønnen] har adresse hos sin mor, men er hos ft halvdelen af tiden. Han var hos ft hele weekenden, hvor uheldet skete om lørdagen. Ft var ikke hjemme. Nøglen har ligget i et skab, hvor han har haft adgang til den, men han har ikke fået lov at tage den, og ft vidste heller ikke, at han tog den. Ft er ikke helt sikker på, at om det er hans søn eller en ven der har kørt, måske har de kørt på skift. Forhåbentlig ved politiet mere. Jeg oplyser at, at jeg vil undersøge om [sønnen] betragtes som en del af husstanden, da jeg er usikker på dette. Hvis ja, så afviser vi skaden, da [sønnen] ikke har kørekort, og uheldet skyldes manglende kørefærdigheder. Hvis ikke, så afventer vi politirapport, for de nærmere omstændigheder, samt oplysninger om, hvem der har ført bilen og med hvilken promille. Jeg har forberedt ft på sagsbehandlingstid hos politiet. Bilen er hentet af ... og kørt på værksted.

Udklip fra døgnrapport:

Færdselsuheld, [by1]

Klokken 07.54 blev det anmeldt, at der var sket et solofærdselsuheld på ...vejen, idet en personbil kørende i nordlig retning var skredet ud i en højrekurve, hvorefter bilen havde påkørt et træ med materiel skade på bilen til følge. Politi, brandvæsen og vejhjælp blev sendt til stedet, hvor en 16-årig mand fra [by2] blev sigtet for kørsel uden førerret, ligesom han blev sigtet for spritkørsel og narkokørsel, idet han fik alkometeret og narkometeret til at slå ud. En blodprøve skal nu fastslå den eventuelle grad af påvirkning."

Af selskabets afslag af 25/11 2020 fremgår det bl.a.:

"Jeg skriver til dig, fordi jeg nu har undersøgt sagen nærmere, og må hermed oplyse, at vi ikke kan dække skaden på din bil.

Din søn betragtes som et medlem af husstanden

Som vi talte om i telefonen, bor din søn hos dig halvdelen af tiden. Jeg kan nu oplyse, at det ikke er betingelse, at [sønnen] har sin folkeregisteradresse hos dig, for at betragtes som et medlem af husstanden. Husstandens børn betragtes som medlemmer af husstanden, også selvom de ikke bor fast på adressen. Jeg må derfor konkludere, at din søn ..., som var fører af bilen, bliver betragtet som et medlem af din husstand. Forsikringen dækker ikke ved manglende kørefærdigheder. Det fremgår af dine forsikringsbetingelser under punkt 28.B.3, at forsikringen ikke dækker skader, som sker hvor bilen blev ført af en person, som ikke har et gyldigt kørekort. Da din søn er 16 år gammel, og ikke har erhvervet et gyldigt kørekort, så må vi lægge til grund, at uheldet skyldes manglende kørefærdigheder. Skaden på din egen bil er dermed undtaget af kaskoforsikringens dækning, jævnfør forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelser 6740-3 oktober 2018 fremgår bl.a.:

"27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28.

...

28. Hvilke skader er ikke dækket?

...

B Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skade, der

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1.
2. Er sket fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20
3. Er sket, mens bilen blev ført af en person, der ikke har gyldigt kørekort, medmindre det bliver godtgjort, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed

Er skaden sket som nævnt under punkt 28 B, er forsikringstageren dækket, hvis ikke forsikringstageren, den faste bruger*, forsikringstagerens ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forevist plantegning over klagerens lejlighed, fotos fra klagerens lejlighed og fotos fra klagerens søns mors lejlighed. Af plantegning og af fotos over klagerens lejlighed ses det, at der er tale om en mindre toværelses lejlighed.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96538

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/11 2020, at hans 16 årige søn, som fører af klagerens bil, samme dag havde været involveret i en soloulykke og havde skadet bilen. Det er oplyst, at sønnen var påvirket af alkohol og af euforiserende stoffer. Klageren kræver dækning for skaderne på bilen. Han har bl.a. anført, at sønnen ikke er en del af husstanden, da sønnen alene opholder sig hos ham sporadisk, typisk med 1,5 måned mellem besøgene. Sønnen har desuden ikke sit eget værelse hos klageren, og klageren sover på en sofa i stuen, når sønnen er på besøg – modsat når sønnen er på sin bopælsadresse hos moderen. Klageren bestrider, at han telefonisk skulle have oplyst selskabet om, at sønnen opholder sig hos ham 50 % af tiden.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens søn er en del af klagerens husstand, og at der derfor ikke er dækning efter forsikringsbetingelserne. Selskabet har blandt andet anført, at egne børn må betragtes som en del af ens husstand ud fra en naturlig og almindelig forståelse af begrebet, og at det nære familiære forhold tilsiger, at sønnen skal betragtes som en del af husstanden. Klageren har desuden ved telefonsamtale af 16/11 2020 oplyst selskabet om, at sønnen opholdt sig hos klageren 50% af tiden. Selskabet har videre anført, at sønnen opholdt sig hos klageren på skadesdagen uden, at klageren selv var hjemme, at sønnen sover der og har adgang til klagers bolig og fornødenheder, og at moderen bor i samme by. Selskabet har videre anført, at de formelle omstændigheder omkring folkeregisteradresse og børneydelser ikke har betydning for vurdering af husstandsbegrebet.

Af selskabets telefonnotat af 16/11 2020 om samtale med klageren fremgår det blandt andet, at "[Sønnen] har adresse hos sin mor, men er hos ft halvdelen af tiden. Han var hos ft hele weekenden, hvor uheldet skete om lørdagen. Ft var ikke hjemme. Nøglen har ligget i et skab, hvor han har haft adgang til den, men han har ikke fået lov at tage den, og ft vidste heller ikke, at han tog den. ... Jeg oplyser at, at jeg vil undersøge om [sønnen] betragtes som en del af husstanden, da jeg er usikker på dette. Hvis ja, så afviser vi skaden, da [sønnen] ikke har kørekort, og uheldet skyldes manglende kørefærdigheder. Hvis ikke, så afventer vi politirapport, for de nærmere omstændigheder, samt oplysninger om, hvem der har ført bilen og med hvilken pro-

Ankenævnet for Forsikring

8.

96538

mille ... Udklip fra døgnrapport: Færdselsuheld, [by1] ... Politi, brandvæsen og vejhjælp blev sendt til stedet, hvor en 16-årig mand fra [by2] blev sigtet for kørsel uden førerret, ligesom han blev sigtet for spritkørsel og narkokørsel, idet han fik alkometeret og narkometeret til at slå ud."

Nævnet finder på baggrund af selskabets telefonnotat af 16/11 2020 at måtte lægge til grund, at sønnen i alt fald i tiden omkring skadestidspunktet har opholdt sig omkring halvdelen af tiden hos klageren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om at afvise dækning for den skadede bil med henvisning til, at klagerens søn betragtes som en del af klagerens husstand.

Nævnet har lagt vægt på, at der ifølge forsikringsbetingelserne ikke er dækning for skade på bilen, når skaden er sket fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, eller er sket mens bilen blev ført af en person, der ikke havde gyldigt kørekort, medmindre det bliver godtgjort, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed. Er skaden sket som nævnt, er forsikringstageren dog dækket, hvis ikke forsikringstageren, den faste bruger, forsikringstagerens ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik.

Nævnet har også lagt vægt på, at sønnen var fører af bilen ved ulykken, at han var påvirket af alkohol og af euforiserende stoffer, og at han ikke havde kørekort.

Nævnet har videre lagt vægt på, at sønnen, som et mindreårigt barn af klageren med regelmæssigt ophold i klagerens hjem som udgangspunkt må betragtes som en del af klagerens "husstand".

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

96538

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at sønnen har folkeregisteradresse hos moderen, og at sønnen ikke har eget værelse hos klageren – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

96538

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings