

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 96539:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 23/2 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND

Afgørelsen påklages, idet det gøres gældende, at min klient har ført bevis for, at der er sket skade som anført, og derfor er min klient berettiget til at få dækket skade på bil i henhold til den tegnede ansvars- og kaskoforsikring.

SAGSFREMSTILLING

Den 10. juli 2020 har min klients [barn] ... lånt bilen og bliver påkørt i forbindelse med [barnets] kørsel på et parkeringsområde beliggende ved parkeringsplads

Min klient anmelder skaden til Købstædernes Forsikring ved skadesanmeldelse af 22.07.2020 jfr. bilag 2.

Som det fremgår af beskrivelsen af situationen, er bilen udlånt til min klients [barn], som skulle lufte hund i skoven ved Da han forlader P-pladsen bakker en billist ud fra sin bås uden at orientere sig og bakker lige ud i siden af min klients bil.

Der sker skader på bilen i form af, at samtlige air-bags i venstre side er sprunget, både for- og bagdøre er helt skæve og det ligner også, at den midterste stolpe er blevet trykket skæv.

Det angives i skadesanmeldelsen, at hastigheden for føreren af bilen er mellem 10 – 20 km i timen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96539

Skaden på bilerne blev takseret af taksator Kopi af erstatningsopgørelse af 19.08.2020 fremlægges som bilag 3.

Det fremgår heraf, at bilen er totalskadet og bilens værdi fastsættes til kr. 70.000,00.

Min klient modtager herefter meddelelse ved brev af 9. september 2020 fra Købstædernes forsikring, at episoden er udtaget til nærmere undersøgelse, hvorfor hun ikke får svar på dækning eller ej jfr. bilag 4.

Efterfølgende konstateres det, at føreren af det andet implicerede motorkøretøj [modparten] fører af [modpartens bil] har tegnet ansvarsforsikring ved [modpartens forsikringsselskab].

[Modparten] har ved skadesanmeldelse af 11.07.2020 anmeldt episoden til sit forsikringsselskab jfr. vedlagte skadesanmeldelse bilag 5.

Af modpartens oplysninger fremgår det, at ulykkestilfældet indtræder 10.07.2020 i tidsrummet kl. 22.00 – 23.00 på P-pladsen ved

Der er tale om skader på højre bagside, venstre bagside, bagside i midtbilen og [modparten] tilkendegiver, at det er ham, der er ansvarlig for skaden.

Omkring selve hændelsesforløbet oplyser [modparten] følgende:

'Jeg bakkede ud fra p-båsen og havde ikke set der var en bil bagved, så jeg bakkede lige ud i siden på den anden bil, der fik trykket siden ind og ikke kunne starte'.

Der intet anført omkring hastighed i samkørselsøjeblikket i forbindelse med skadesrapporten.

[Modpartens forsikringsselskab] anmoder sin forsikringstager [modparten] om at fremkomme med supplerende oplysninger omkring de nærmere omstændigheder ved ulykkens indtræden, og [modparten] fremsender ved mail af 02.09.2020 på en skitse, som er fremsendt af [modpartens forsikringsselskab], råskitse af hvor hans bil var placeret og hvordan modpartens bil kom kørende jfr. bilag 6.

Herefter kontakter [modpartens forsikringsselskab] skadesinspektør ... de implicerede parter pr. telefon for at få nærmere oplysninger omkring det passede.

I den forbindelse skal jeg henvise til de af [modpartens forsikringsselskab] fremsendte lydfiler på telefonsamtaler henholdsvis med [modparten] og [klagerens barn].

Særligt skal det fremhæves, at der i telefonsamtalen med [modparten] bliver oplyst af [modparten], at han bakker med høj hastighed fra p-båsen, som er parkeret midt på parkeringspladsen og hvor han bakker baglæns henover både frakomne parkeringsplads, hvorved han rammer min klients bil, som kommer kørende med lav hastighed fra side.

[Modparten] oplyser på intet tidspunkt noget om hastigheden, idet han præciserer, at han kører med høj hastighed og der oplyses ikke noget om, i hvilken vinkel han er ramt ind i modpartens bil.

Lydfilen fremsendes som sagens bilag 7.

[Modpartens forsikringsselskab] indhenter en crashtestanalyse ved DanCrash i ..., som fremlægger skadesrapport af 07.10.2020 fra DanCrash, jfr. bilag 8.

Som det fremgår af rapporten meddeles der til DanCrash omkring de faktiske oplysninger, at føreren af [modpartens bil] forklarer, at han satte sig i bilen og bakkede med høj hastighed. Han forklarede, at det ikke var trillefart, men at det nok 30 – 40 km i timen han bakkede med.

Han opdagede ikke modpartens bil [klagerens bil], da det var mørkt eller var ved at blive det.

Endvidere er fremlagt skitse og der er taget billeder af de implicerede motorkøretøjer og på baggrund af skaderne på bilen konstateres det af DanCrash, at bilerne er kørt sammen i en vinkel på ca. 90 grader ud fra hvorledes skaderne på bilerne er konstateret. Der henvises til Dancrash rapportens side 7 nederst.

Herefter konkluderes det i DanCrash rapporten, at det ud fra billederne må konstateres, at skaden ikke kan være sket som oplyst, idet det konstateres ud fra billeder, at der må være tale om, at bilerne er ramt sammen i en 60 graders vinkel og ikke som antaget ud fra beregningen en 90 graders vinkel, ligesom det lægges til grund, at det ikke kan være sket som oplyst da [modparten] ikke kan have kørt 30 – 40 km i timen.

Skadesinspektør ... udarbejder en undersøgelsesrapport, dateret 07.10.2020 jfr. Bilag 9.

Herefter meddeles det til min klient, at skaden ikke er dækket i henhold til tegnet forsikring jfr. bilag 1.

På baggrund af de fremkomne akter, kontakter min klient undertegnede og undertegnede har korresponderet med [modpartens forsikringsselskab] omkring skaden og skadens omfang og i den forbindelse indhentes en erklæring fra [modparten], jfr. erklæring af 6/2 2021 – bilag10, hvoraf det fremgår, at [modparten] erklærer, at han ikke har oplyst noget om en kilometerhastighed ligesom han ikke har oplyst noget om, at han har bakket med 90 grader ind i modpartens bilen.

ANBRINGENDER

På baggrund af det ovennævnte gøres det gældende, at der i nærværende sag er grundlag for at konstatere, at der er sket sammenstød mellem de to implicerede biler, hvilket således også fremgår af rapporten fra DanCrash.

Imidlertid må det konstateres, at [modpartens forsikringsselskab] i forbindelse med de nærmere undersøgelser og i forbindelse med anmodning om DanCrash analyse, har givet faktuelle forkerte oplysninger, idet der dels er givet oplysninger om, at [modparten] skulle have bakket med 30 – 40 km i timen, hvilket der ikke er oplyst noget om, ligesom der af intet af det fremkomne, kan konstateres, at bilerne skulle have ramt hinanden i en vinkel på 60 grader og ikke som det fremgår på 90 grader.

Der er intet i denne sag, der taler imod, at omstændighederne ved ulykkens indtræden er sket som det er oplyst af parterne og der ses i øvrigt ikke at være noget belæg for, at min klients skade ikke skal være dækket, hvorfor der ved nærværende klages over afslaget på dækning.

Ankenævnet for Forsikring

4.

96539

For så vidt angår forsikringsselskabets påberåbelse af min klients manglende løftning af bevisbyrde må jeg henvise til, at det fremgår af parternes oplysninger, at de er enige om forløbet omkring skadens indtræden, der er konstateret, at skaderne er sket på bilerne som oplyst, og der er intet, der tegner i retning af, at der skulle være tale om andre former for skader end det oplyste.

På den baggrund skal jeg derfor anmode Ankenævnet for Forsikring om at træffe afgørelse i sagen og tilpligte forsikringsselskabet at betale erstatning til min klient i henhold til den tegnede forsikring."

Selskabet har i brev af 26/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"KF har afvist at yde erstatning for den anmeldte skade, da vi mener at der er tale om et fingeret uheld, og der derved ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi gør endvidere gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger om eje/bruger forholdet.

Der er tale om en [klagerens bil] med registreringsnummer ... (...).

Forsikringen er oprettet d. 05.05.2019 med FT noteret som ejer og bruge af det forsikrede køretøj, hvilket stemmer overens med oplysningerne på tilgangen fra SKAT og køretøjets registreringsattest.

For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne MOB-1308 (bilag 1)

Forsikringen er oprettet med en policemæssige selvrisiko på 4.700,00 kr.

Sagens forløb/grundlag for sagens behandling

Sager er oprettet i forbindelse med at KF modtager en skadeanmeldelse (bilag 2) via vores hjemmeside d. 22.07.2020.

...

Vi sender anmeldelseskvittering til FT d. 23.07.2020 (bilag 3) med en kort orientering om, at vi ud fra FT's forklaring vurderer at modparten er ansvarlig for uheldet. Vi nævner i samme forbindelse at vi kontakter FT igen, hvis modparten har en anden opfattelse af hvad der er sket.

Ft orienteres om at køretøjet skal på værksted.

D. 21.08.2020 modtager vi en godkendt erstatningsopgørelse (bilag 4) fra taksator, hvor der er aftalt en kontanterstatning på 70.000 kr. Af erstatningsopgørelsen fremgår det at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.

I forbindelse med sagsbehandlingen udtages sagen til kontrol, i forhold til om skaderne kan være sket som anmeldt af FT, og vi er i den forbindelse i dialog med modpartens forsikringsselskab [modpartens forsikringsselskab]

.

FT bliver orienteret om, at sagen er udtaget til nærmere undersøgelse i brev af 09.09.2020 (bilag 5).

D. 21 .09 .2020 modtager vi henvendelse fra FT's advokat, der beder om aktindsigt.

D. 30.09.2020 efterkommer vi ønsket om aktindsigt og sender kopi af den til sagen tilgåede skadeanmeldelse. Samtidig informerer vi kort om status på sagen. (bilag 6)

Direkte adspurgt ønsker FT vores afgørelse sendt til hende direkte. Vi sender vores afgørelse til FT d. 23.10.2020 (bilag 7) vedhæftet AK 94.731.

Afgørelsen giver anledning til en kort korrespondance mellem FT's advokat og KF, uden at der kommer nyt til sagen, og vi finder derfor ikke anledning til at ændre på vores afgørelse om, at der ikke er dækning for den anmeldte skade.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Argumentation

I forbindelse med taksering af den anmeldte skade finder taksator, at der er grundlag for at undersøge sagen nærmere, hvorfor den udtages til kontrol.

Vi er i den forbindelse i dialog med modpartens forsikringsselskab [modpartens forsikringsselskab].

[modpartens forsikringsselskab] kontakter Dancrash, og beder om en vurdering af om skaderne på de to implicerede køretøjer, kan - eller ikke kan - være sket som beskrevet af parterne.

Begge køretøjer er fysisk til stede i denne forbindelse.

FT har i sin skadeanmeldelse forklaret at [barnet] kom kørende på et parkeringsområde med en hastighed på 10-20 km/t, ned langs nogle afmærkede parkeringsbåse på begge sider, da modparten bakker ud fra parkering og påkører venstre side af FT's køretøj.

I telefonsamtale med [modpartens forsikringsselskabs] skadekonsulent d. 28.08.2020, forklarer Ft's [barn], at [barn] kommer kørende og først opdager modparten, da [barn] bliver ramt i siden.

Modparten forklarer i sin skadeanmeldelse (Klagers bilag 5), at han bakker ud fra P-båsen og lige ud i siden på den anden bil.

I telefonsamtale d. 20.08.2020 med skadekonsulent fra [modpartens forsikringsselskab] har modparten forklaret:

'Jeg holdt parkeret og skal til at bakke ud, jeg havde måske lidt fart på, og så kunne jeg simpelthen ikke se at han kommer kørende bagved ... '

Adspurgt om hans hastighed i telefonsamtale d. 22.09.2020 forklarer modparten: *'Ikke langsomt og heller ikke hurtigt ... jeg er ikke trillet ... jeg har ikke nogen ide om hastigheden, men jeg vil gætte på en 30-40, 30 ... '*

De 2 første samtaler er tilgået nævnet sammen med klagen fra klagers advokat.

Samtalen fra d. 22 .09 .2020 er uploadet som bilag 8.

Begge parter forklarer at FT's bil er i fremdrift på tidspunktet for sammenstødet.

Rapport fra Dancrash tilgår sagen d. 07.10.2020 (bilag 9)

Klagers advokat anfører at rapporten bygger på faktuelle forkerte oplysninger i forhold til hastighed og vinkel i forhold til de 2 biler i forbindelse med kollisionen.

Ad. hastighed

Snakken om hastighed tager sit udgangspunkt i skadens omfang i forhold til den anmeldte situation, men har isoleret set ikke betydning for konklusionen i rapporten fra Dancrash, som vurderer at [modpartens bil] er bakket med en hastighed på ca. 25 km/t.

Vi mener at 25 km/t er en bemærkelsesværdig høj hastighed i forbindelse med en bakkemanøvre ud fra en parkeringsbås, hvor man har holdt parkeret.

Vurderingen af hastigheden sker ud fra skaderne og ikke ud fra parternes oplysninger om [modpartens bils] hastighed.

Dancrash konkluderer at skaderne på de 2 biler stemmer overens med, at de er opstået ved at [modpartens bil] er bakket ind i siden på [klagerens bil], hvilket som udgangspunkt stemmer med det som begge parter har forklaret, men så hører ligheden også op.

Ud fra mærker på bagenden af [modpartens bil], som stammer fra dækket på [klagerens bil], trykket efter B-stolpen på [modpartens bil] bagkofanger og bagklap, sammenholdt med de øvrige skader på [klagerens bil], konkluderer Dancrash, at kollisionen ikke er sket i forbindelse med at [klagerens bil] var i fremdrift som fører har forklaret.

Skade på VW og bemærkninger fra Dancrash

...

Nederst på kofangerbeklædningen i venstre side ses et dækaftryk.

...

Herover er de lodrette ridser tydeliggjort i de vandrette afsmitninger.

... Oval indtrykning på venstre bagdør forstørret til højre, hvor der ligeledes ses lodrette ridser.

Ved sammenstilling af bilerne, hvor bilerne stilles op i vinkel på ca. 90 grader, er der god overensstemmelse skaderne på begge biler.

... Da uheldet er sket på et parkeringsområde, hvor modparten kommer fra en skråparkering, mener vi at det virker mistænkeligt at [modpartens bil] rammer [klagerens bil] med en vinkel på 90 grader.

Det ville være mere sandsynligt at påkørslen var sket ved at [modpartens bil] havde ramt med sit højre baghjørne, med en skarpere vinkel end de 90 grader, hvis uheldet var sket som beskrevet, ved at bakke ud fra en skråparkering.

Ud fra de billeder som FT har sendt ind sammen med sin skadeanmeldelse, har Dancrash vurderet køretøjets placering da billederne blev taget. Der er tale om billeder som er taget efter påkørslen.

...

Placeringen på skitsen fra Dancrash svarer til det røde kryds, holdende med fronten mod venstre.

... Placeringen på skitsen fra Dancrash svarer til det røde kryds, holdende med fronten mod venstre.

Nedenstående foto viser hvordan bilen holder placeret i forhold til skiltene ude på vejen (øverst til venstre), hvilket har været med til at udrede placeringen.

...

Til venstre for bilen kan man se rester af lygteglas (nederst til venstre) samt en drænprop (nederst i midten).

Drænproppen ses også tydeligt på næste foto:

... Drænproppen kommer fra den nederste kant på bagdøren, som støder op mod fordøren, og er blevet trykket ud pga det lufttryk der er opstået inde i bagdøren i forbindelse med påkørslen, og er efterfølgende faldet ned, enten med det samme eller i forbindelse med at fordøren er blevet åbnet.

Vi har taget foto af en lignende bil, som viser proppens placering. Første foto viser placeringen, hvor bagdøren er lukket. De to sidste foto viser placeringen på den åbne bagdør.

...

Begge parter har forklaret at fører af FT's bil stiger ud af bilen lige efter uheldet. Modparten har endda forklaret at fører af FT's bil allerede var stået ud, da modparten steg ud af sin bil.

Hvis sammenstødet havde fundet sted da [klagerens bil] kom kørende langs med parkeringsbåserne, ville drænproppen være faldet ud ude på vejen, hvor parterne har forklaret at sammenstødet skulle have fundet sted. Yderligere giver det ingen mening at der er rester af lygteglas på billedet, hvis ikke sammenstødet havde fundet sted, der var bilen er placeret på de indsendte billeder. Det sted som Dancrash ovenfor har markeret på oversigtsbilledet af parkeringspladsen.

Det forhold at bilen ikke kunne starte efter påkørslen er korrekt, og skyldes at der er monteret en 'sprængladning' på batterikablet som sprænges når airbag udløses. Herefter slukkes motoren og alt strøm til starter, generator mm. slukkes. Centrallåsen, el-vinduer mm. kan stadig bruges af sikkerhedsmæssige årsager.

Der kan sættes tænding på bilen, men gearstangen er låst og kan ikke flyttes fra P (Park) før det sprængte batterikabel er genetableret.

'Sprængladningen' er placeret på batterikablet i rummet under førersædet. For at få adgang til stedet skal førersædet løsnes med værktøj.

I forbindelse med at taksator ønskede at starte bilens motor i forbindelse med opgørelsen af skaderne, skulle han ned til det sprængte kabel, hvor han kunne konstatere at sædet allerede var blevet løsnet, og det var ikke værkstedet der havde gjort det.

I forbindelse med udredning af sagen, har vi fået foretaget en udlæsning af bilens computer.

Udlæsningen viste at der var registreret fejl på køretøjets turbolader, og dette kunne taksator ligeledes konstatere ved opstart af motor på værkstedet.

Denne fejl gør at bilen går i 'nødprogram' hvorefter bilen kun kører med meget lidt kraft, indtil tænding har været af og på, hvorefter den kan køre lidt igen, inden fejlen igen bliver registreret og bilen går i 'nødprogram' igen.

Denne fejl er registreret 111 gange, hvilket indikerer at man har kørt i bilen og genstartet hver gang bilen gik i nødprogram over en længere periode.

Direkte adspurgte i telefonsamtalen d. 28.08.2020, om der var nogle fejl eller mangler på bilen inden

uheldet, fortæller [klagerens barn] at bilen kørte upåklageligt. Ca. 8 min. Og 50 sek inde i samtalen. Dette er i direkte strid med udlæsningen.

Ad. selestrammer

Dancrash har noteret følgende:

'Selestrammeren i førersiden var udløst, og brandmærker på selen dokumenterer, at selen var sat i spændet under udløsningen, men uden en passager i sædet. Herunder ses brandmærkernes relative placering med og uden passager.'

... På foto til venstre er selen spændt stramt til over passageren. Brandmærker fra spændet ses over låret, på en del af selen der ikke har bevæget sig igennem spændet. På foto til højre ses selen stramt over sædet alene, og brandmærkernes afslutning er lige ved spændet.

Af foto som FT har vedhæftet i sin skadeanmeldelse, kan man se at selen stadig er trukket ind over sædet, efter uheldet, hvilket understøtter konklusionen. Selen er markeret med rød ring.

...

Selens placering i forhold til nakkestøtten ville være til gene under kørslen, hvis man kører i bilen med selen placeret på denne måde. Det er derfor usandsynligt at man har kørt rundt i bilen mens selen var trukket bagom ryggen på fører som vist på fotoet.

Af næste foto som også er fra skadeanmeldelsen, og som også er taget efter uheldet, fremgår det at bilens gear står i P (park) - parkering (gearstang er markeret med rød ring).

... Når gearstangen står i P er hjulene låst i den position de står i, og bilen kan ikke skubbes eller trækkes.

Som det kan ses er Air-bags gået i venstre side af bilen.

For at Air-bags og selestrammer bliver aktiveret i forbindelse med en påkørsel, kræver det at der har været tænding på bilen.

Det er vores påstand at bilen har holdt stille med bilens motor i tomgang, uden en fører, selen trukket over og sat i spændet, og gearet i P (park) da påkørslen fandt sted.

Ud over de synlige skader på bilen, medførte kollisionen at bilens motor stoppede da 'sprængladningen' på batterikablet sprænges når airbag blev udløst

Det er med udgangspunkt i ovenstående, at vi mener der er tale om et fingeret uheld, og der derfor ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Der er tale om en skade, der er forvoldt med forsæt.

Ad. kendskab til hinanden

Direkte adspurgt oplyser både FT's [barn] og modparten, ..., at de ikke kender hinanden inden uheldet.

I forbindelse med sagens udredning har vi fundet dokumentation for, at de har kendskab til hinanden på de sociale medier, Facebook og Instagram, hvor de har en fælles berøringsflade.

Nedenstående udklip viser et opslag på Facebook fra en ... fra d. 06.03.2020, som ... modparten Dette opslag har FT's [barn] klikket 'syntes godt om' til.

... Næste udklip viser et opslag på modpartens Facebook profil fra 05.03.2020, som FT's [barn] har kommenteret på.

... Sidste udklip er fra Instagram, hvor det fremgår at FT's [barn] følger modparten på Instagram, hvor FT's [barn] har klikket på 'syntes godt om' til et opslag fra 01.03.2020.

...

Alle 3 eksempler er fra før den oplyste skadedato for det anmeldte uheld.

Ad. ejer/bruger forhold

Tlf. samtale ml. [andets selskabs] konsulent og [klagerens barn] d. 22.08.2020

I forbindelse med denne samtale udtaler [klagerens barn] bl.a.:

Ca. 1 min og 40 sek. inde i samtalen

■ 'Jeg er bare ved at være træt af, nu har jeg gået og ventet i, det ved jeg snart ikke i 1½ måned på at, hvad skal man sige, få nogle penge ud til en bil som jeg render her ... det er bare en træls/situation'

Ca. 17 min inde i samtalen

■ 'Kan du give mig et tidsvindue ... '

Tlf. samtale ml. [modpartens forsikringsselskabs] konsulent og [klagerens barn] d. 08.09.2020

I forbindelse med denne samtale udtaler [klagerens barn] bl.a.:

Som noget af det første i samtalen

■ 'Sker der snart et eller andet eller hvordan ... i forbindelse med at der helst skulle komme nogle penge, til at man kan komme videre med sit liv ... vi står og skal bruge en bil ... jeg render her og skal betale for at de har et eller andet at køre i ... jeg syntes ikke det er sjovt mere, jeg er til grin'

■ 'Det koster jo penge, jeg skal rende her og poste penge i sådan noget lort'

Ca. 3 min og 20 sek. inde i samtalen

■ 'kan du give mig en tidsfrist Jeg skal bare vide, for ellers har jeg advokat i familien, og så må jeg sætte en dem i gang'

Øvrige oplysninger fra de af klager indsendte telefonsamtaler.

Tlf. samtale ml. [modpartens forsikringsselskabs] konsulent og [klagerens barn] d. 22.08.2020

- [Klagerens barn] kan fortælle, at bilen, er anskaffet tilbage i marts 2019, for det havde de lige talt om derhjemme og at den har været på værksted for at få lavet bremses på et tidspunkt og et hjulleje.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96539

- [Klagerens barn] oplyser at [klagerens barn] efter uheld, efterlod bilen på parkeringspladsen og bliver hentet af [familiemedlem], der bor hos [klageren], og hun bor ca 500 meter fra stedet. Jf. Googlemaps er der 3,5 km. mellem parkeringspladsen og FT's adresse.
- [Klagerens barn] erkender at det ikke er første gang at [klagerens barn] kører i bilen

Vi har følgende oplysninger noteret i vores system:

- Det omhandlende køretøj er indtegnet hos KF d. 05. 05.2019
- Ud over denne bil har FT en [bil 2], som ses indtegnet i april 2020, og den er stadig i kraft.
- Der er også registreret en [bil 3], som ses indtegnet i oktober 2019 og stadig er i kraft.

På den oplyste skadedato 10.07.2020, er der registreret ikke mindre end 3 køretøjer med FT som registreret ejer og bruger.

Ud fra disse oplysninger mener vi at have sandsynliggjort, at det er [klagerens barn], og ikke FT, der er fast bruger af [klagerens bil].

Sammenfatning

- Skaderne kan ikke være sket som beskrevet, da påkørslen iht. rapporten fra Dancrash er sket mens [klagerens bil] holdt stille.
- Kollisionen er sket ved at [modpartens bil] er kørt vinkelret ind i siden på [klagerens bil], til trods for at der er skråparkering på stedet
- Kollisionen sker med en hastighed på 25 km/t, hvilket er en bemærkelsesværdig høj hastighed, i forhold til en bakkemanøvre ved igangsætning fra en parkeringsbås.
- På foto af [klagerens bil] holder den parkeret i parkeringsbås, og der ses rester af lygteglas samt en drænprop liggende på asfalten til venstre for bilen.
 - At der ligger rester fra lygteglas stemmer med skaden på [modpartens bil]
 - Drænprop er trykket ud i forbindelse med påkørslen af døren pga. trykket
- 'Sprængladning' på batterikabel er sprunget, hvorfor motor går ud, og bilen kan ikke flyttes, uden forbindelsen på batterikablet genetableres
- Udlæsning af bilens computer viser fejl på turbolader
 - Fejlen er registreret 111 gange, hvor bilen er gået i 'nødprogram', og kun kan køre med meget lidt kraft, indtil tænding har været af og på igen.
- [Klagerens barn] har forklaret at bilen kørte upåklageligt, hvilket strider direkte imod udlæsning fra bilens computer.
- Parterne afviser kendskab til hinanden. Opslag fra de sociale medier, Facebook og Instagram, viser at de har fælles berøringsflade.
- Der er afgivet urigtige oplysninger om ejer/brugerforhold.
- Der er tale om et fingeret uheld, forvoldt med forsæt.

På baggrund af de urigtige oplysninger om ejer/brugerforholdet i forbindelse med det forsikrede køretøj, mener vi rettelig at kunne afvise dækningen af den anmeldte skade, sammenholdt med at kaskodækningen undtager skader, der er forvoldt ved forsæt med svig for øje.

Der er ikke tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vores afvisning er korrekt, og ud fra de oplysninger, vi har i sagen, fastholder vi, at FT ikke har krav på erstatning for den anmeldte skade."

Klagerens advokat har i brev af 7/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides, at der er afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet, hvilket i øvrigt ikke ses at være dokumenteret af Købstædernes Forsikring.

Købstædernes Forsikrings brev af den 26. marts 2021, giver anledning til yderligere bemærkninger:

Det bestrides, at der er tale om fingeret uheld, og dette ses ligeledes at være fuldstændigt udkommenteret fra Købstædernes Forsikring side.

Indledningsvis skal jeg henvise til Købstædernes Forsikrings egne bemærkninger samt det indeholdende i den af [modpartens forsikringsselskab] indhentede ensidige erklæring af 7. oktober 2020 fra DanCrash, jf. bilag 8., som Købstædernes Forsikring støtter deres synspunkter på.

Deraf fremgår det, at der ikke ses at være tvivl om, at skaderne på de 2 implicerede motorkøretøjer er forårsaget af et sammenstød mellem de biler.

Spørgsmålet er herefter, om sammenstødet er sket på en sådan måde, at der er tale om en dækningsberettiget skade (Min klients bevisbyrde) eller om der er tale om et fingeret uheld/ulykke, som min klient skulle være ansvarlig (Købstædernes Forsikrings bevisbyrde).

DanCrash konkluderer i sin rapport, at der er tale om et sammenstød mellem de 2 biler, idet bilernes deformationer passer sammen, hvis bilerne er kollideret i en vinkel med ca. 90 grader, jf. rapportens s. 7.

Der er således dokumentation for sammenstød mellem de to biler, og derfor som udgangspunkt tale om en forsikringsbegivenhed, som skal dækkes iht. den tegnet forsikring.

Herefter vurderer DanCrash i sin rapport, at skaderne med høj sandsynlighed er sket ved at bilerne rammer ind i ca. 90 graders position, ligesom DanCrash i sin rapport skriver, at [klagerens bil] med overvejende sandsynlighed har stået stille i kollisionsøjeblikket.

Dette er faktisk de forhold, som Købstædernes Forsikring understøtter deres påstande på – og som bevirker - at de mener, at der er tale om et fingeret uheld.

I den forbindelse skal jeg indledningsvis bemærke, at min klient er mor til [barn], som førte [klagerens bil] i sammenstødsøjeblikket, og det afvises på det kraftigste, at hverken hun eller hendes ægtefælle eller i øvrigt parrets [barn], som var fører af bilen på skadestidspunktet, skulle have afgivet urigtige oplysninger.

Sammenholdes min klients anmeldelsesrapport med føreren af den anden bilists [modpartens] anmeldelsesrapport, ses der ikke at være uoverensstemmelser mellem parternes forklaring.

Der ses endvidere ikke på det grundlag, som Købstædernes Forsikring har fremlagt at kunne lægges til grund, at sammenstødet ikke er sket som oplyst af parterne.

Tværtimod anfører det i DanCrash-rapporten, at skaderne sagtens kan ske ved sammenstødet, blot således at parterne ikke har ramt hinandens biler i en 60-graders vinkel, men derimod omkring ca. 90-graders vinkel.

Hverken min klient eller førerne af de implicerede motorkøretøjer har givet oplysninger om, at bilerne skulle være ramt i en ca. 60 graders vinkel. Tværtimod. Sammenstødet kan sagtens på baggrund af parternes forklaring være sket og have forårsaget de skader, som er konstateret. Der er intet i sagen som dokumenterer, at sammenstødet ikke kan være sket som anført af parterne.

Det bemærkes, at sammenstødet sker omkring solnedgang – dvs. i tuskørke, på en meget stor parkeringsplads, hvor der ikke umiddelbart er andre biler parkeret i nærheden.

[Modparten] har overfor min klient oplyst – og som det fremgår af erklæringen, jf. bilag 10, at han ikke ved, om han har parkeret præcist i en af parkeringsbåsene i parallel linje svarende til parkeringsbåsen, eller om han har parkeret uden for linjerne i parkeringsbåsen. [Modparten] har på intet tidspunkt oplyst, at han præcist har holdt midt i båsen, idet han ikke har haft fokus herpå, og idet det ikke har været afgørende og nødvendig under hensyn til den store plads, og under hensyn til at der ikke var andre biler parkeret ved siden af.

[Modparten] har tegnet bilernes placering i skitsen til forsikringen, jf. bilag 6.

[Modparten] har alene lavet en skitse, og som det ses af tegningen, er der tale om en cirka placering af bilerne. Det bemærkes dog, at han har indtegnet hans bil i skæv vinkel i forhold parkeringsbåsen.

Ligeledes er det anført, at hastigheden hvormed [modparten] bakkede bilen, skulle have foregået med speederen i bund. Dette er i overensstemmelse med [modpartens] egen forklaring om, at han bakkede med høj hastighed, uden at se sig nærmere bagud.

Der er således intet i parternes forklaring eller i øvrigt i sagens omstændigheder, som indikerer, at sammenstødet ikke kan være sket, som parterne har oplyst.

Vedrørende Købstædernes bemærkningerne om, at sammenstødet ikke kunne have fundet sted som beskrevet, bemærkes det endvidere, at de fremlagte fotos angives at dokumentere, at sammenstødet ikke har fundet sted som beskrevet. Disse fotos er taget efter at bilen er skubbet ind i en P-bås, således at køretøjet ikke skulle holde midt på kørevejen på parkeringspladsen.

Lygteglasset, som efter sammenstødet har ligget på kørevejen, er således sparket ind i båsen for ikke at gøre yderligere skade. Drænproppen må være faldet ud i forbindelse med åbning af døren.

Der er intet der indikerer, at drænproppen skulle være faldet ud første gang døren åbnedes.

Når forsikringsselskabet anfører at det ikke giver mening, at der er rester af lygteglasset på billedet, hvis ikke sammenstødet havde fundet sted, der hvor bilen var placeret på de indsendte billeder er en udokumenteret påstand.

Min klient oplyser endvidere, at de er uvidende om, hvorvidt der skulle være sprunget en sprængladning på batterikablet. Min klient oplyser at gearvælgeren kunne flyttes til neutral og bilen blev skubbet fra kørevejen og ind i enås. Ca. 1 time senere kunne bilen bugseres 10 km. til værkstedet i [by]. Konklusionen om at gearvælgeren ikke kunne flyttes, må bero på en fejltagelse.

Endvidere bemærkes det, at sædet har været løsnet i forbindelse med brug af en trailer, som havde en kortslutning i elnettet som bevirkede, at bilen skulle nulstilles. Disse skruer skulle naturligvis have været spændt på igen, men dette var faktisk ikke sket, da skaden sker.

Omkring motorlampe oplyser forsikringstagers mand, at han har kørt i bilen næsten dagligt, og bilen har ikke konsekvent været i nødprogram, men at motorlampen har lyst i en længere periode.

Altså vil [klagerens barn] sagtens kunne have kørt de 3 kilometer fra bopæl og ud på parkeringspladsen fra enden af ..., uden at bilen gik i nødprogram.

Det fremgår i øvrigt af lydfilen af telefonsamtalen og [modpartens forsikringsselskab], at denne anmoder om at modtage en skadesanmeldelse fra [klagerens barn], hvilket [klagerens barn] dog er uforstående over for, idet min klient har lavet en skadesanmeldelse. Herudover spørger den pågældende medarbejder fra [modpartens forsikringsselskab] meget ind til hvilken mekaniker der benyttes, hvilket [klagerens barn] ikke umiddelbart har kendskab til.

Adfærden fra forsikringsselskabets side har været meget entydigt fokuseret på at finde oplysninger ved [klagerens barn] eller [modparten] omkring forhold, som kunne indikere, at der var tale om fingeret uheld, og der er således på intet tidspunkt foretaget nærmere kontakt til min klient som forsikringstager, med spørgsmål til, hvilke oplysninger de vidste eller burde have vidst omkring nærværende sag.

Jeg har noteret mig, at Købstædernes Forsikring antyder, at der skulle være tale om en form for forsikringssvindel eller fingeret uheld med henblik på at opnå hvad?

I taksatorrapporten er der taget højde for den skade, der var på bilen forud for nærværende ulykke, og derfor er værdien af bilen vurderet derefter.

Min klient kunne på ethvert tidspunkt forud for nærværende ulykke havde solgt bilen med de mangler, som bilen havde, og ville da have opnået samme pris på bilen, som den er vurderet til i taksatorrapporten. Der ses således ikke at være udsigt til, at min klient kunne opnå nogen form for økonomisk vinding ved få bilen totalskadet og dækket af forsikringen.

Købstædernes Forsikring antydninger om, at [klagerens barn] reelt er ejer af bilen og burde være forsikringstager er fuldstændige ukorrekte, idet bilen er ejet af hende og hendes ægtefælle.

Det er korrekt, at min klient har 2 andre biler, og dette er 3 bil i husstanden. Årsagen til indkøb af nærværende bil er, at bilen er anskaffet til træk af stor og tung trailer i forbindelse med fritidsaktivitet.

Det er hovedsageligt forsikringstagers mand ..., der har kørt bilen. Herudover har forsikringstager og hendes mand 2 personbiler til henholdsvis privat brug samt kørsel til og fra arbejde.

I perioden hvor ulykken indtræder er forsikringstager og hendes ægtefælle på 14-dages ferie i [land]. Parret har en meget stor hund af racen ..., som [klagerens barn] passede, mens parret var på ferie.

[Klagerens barn] boede parrets hus mens de var på ferie, og [klagerens barn] benyttede [klagerens bil] i forbindelse med transport af hunden, når den skulle luftes. Dette var årsagen til, at [klagerens barn] befandt sig på parkeringspladsen den pågældende aften.

Det bemærkes at [klagerens barn] og hans samlever havde egen bil og derfor ikke har brug for yderligere biler.

I nærværende sag, ses der således ikke at være tvivl om, at min klient har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, som der er dækning for i henhold til den tegnede bil- og kaskoforsikring.

Herefter er det spørgsmålet, om Købstædernes Forsikring har sandsynliggjort, at forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger, med henblik på at opnå forsikringsdækning til en skade, som ikke skulle være sket og være omfattet af forsikringsdækningen.

Dette ses der ikke at være ført bevis for fra Købstædernes Forsikring.

Tværtimod må det konstateres, at der er sket skade som oplyst på de 2 biler. Parterne har oplyst de samme forhold omkring skadens indtræden, og der er intet i øvrigt i sagen der indikerer, at der skulle være belæg eller grundlag for nogen former for forsikringssvindel eller andet.

Købstædernes Forsikrings anbringer om, at de 2 fører af bilerne skulle have kendskab til hinanden må anfægtes, idet der alene er tale om, at parterne kommer fra samme område og begge har en bekendt ..., som har kommenteret en artikel i [lokalblad], som er delt af [modparten]. Denne er rundsendt og således delt fra [fælles bekendt] til [klagerens barn], som har bemærket det.

Dette indikerer dog ikke at min klient og modparten skulle have en sådan tæt relation, at der skulle være grundlag for samarbejde omkring forsikringssvindel eller lignende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 22/7 2020 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af situation: Bilen har været udlånt til [barn] som skulle lufte hunden i skoven ude ved spidsen af Da [barn] forlader p-pladsen, bakker en bilist ud fra sin bås uden at orientere sig og bakker lige ind i siden af bilen.

Hvem har efter din mening ansvaret- og hvorfor?: Bilen der uorienteret bakker ud fra parkerings-båsen. Dette har vedkommende også selv givet medhold i.

Af modpartens skadesanmeldelse af 11/7 2020 fremgår bl.a.:

"Køretøjet i bevægelse eller parkeret: Mit køretøj var i bevægelse
Hvad var hastigheden på køretøjet (km/t)? Ved ikke

...

Hændelsesforløb: Jeg bakkede ud fra p-båsen og havde ikke set der var en bil bagved, så jeg bakkede lige ud i siden på den anden bil, der fik trykket siden ind og ikke kunne starte.

Skyldsspørgsmål: Det har jeg jo nok desværre, da jeg ikke havde orienteret mig ordentligt inden jeg bakkede ud."

Ankenævnet for Forsikring

15.

96539

Af modpartens erklæring af 6/2 fremgår bl.a.:

"Jeg, [modparten], bekræfter at være fører af motorkøretøj, [modpartens bil], som ved ulykkestilfælde den 10. juli 2020, bakkede ind i en fra siden kommende bil [klagerens bil] på parkeringsplads beliggende ved enden af

Jeg har modtaget kopi af DanCrash rapport af 7. oktober 2020, udarbejdet af DanCrash på vegne af [modpartens forsikringsselskab].

I rapporten er oplyst, at føreren af [modpartens bil] forklarer følgende:

'Han satte sig i bilen og bakkede med høj hastighed. Han forklarede, at det ikke var trille-fart, men nok 30-40 km/t han bakkede med. Han opdagede ikke [klagerens bil] da det var mørkt eller var ved at blive det'.

Dertil skal jeg oplyse, at jeg ikke i skadesanmeldelse til forsikringen har oplyst noget om specifik hastighed, idet jeg netop har præciseret, at jeg bakkede med fuld gas baglæns og derved ramte bilen.

[Modpartens selskab] har efterfølgende kontaktet mig telefonisk, for at få mig til at oplyse om et præcis hastighed, hvilket jeg dog ikke har kunne oplyse om. Vedkommende som kontaktede mig, var meget pressende, og foreslog selv, at jeg måske kunne have kørt 30-40 km. i timen.

I DanCrash rapporten er ligeledes lagt til grund, at jeg bakkede bagud i direkte parallel retning til parkeringsbåsen, hvilket jeg ikke har oplyst om. Der var ikke biler parkeret i båsene ved siden af mig, hvorfor jeg ikke ved om jeg har bakket i parallel retning af båsen eller i skæv vinkel i forhold til båsenes placering.

Det bekræftes for en ordens skyld, at jeg har bakket ind i den bil, der kom kørende og at skaderne er forårsaget af denne påkørsel."

Af udlæsning fra klagerens bils computer af 18/9 2020 fremgår bl.a.:

"013128 - Aktivering styreenhed til turbolader 1 (J724)
P3348 - 005 - Elektrisk fejl i strømkreds - Periodisk
Fryserammedata:
Fejl status: 00100101
Fejlprioritet: 0
Fejlhyppighed: 111
Nulstiltæller: 255
Kørestrækning: 160156 km
Tidsindikation: 0"

Af DanCrash rapport af 7/10 2020 fremgår det bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er - eller kan være - i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder.

Sagen

[Klagerens bil] kørte ca. 10-20 km/t mellem parkeringsbåsene på en parkeringsplads, og blev pludselig påkørt i venstre side af en bakkende [modpartens bil].

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

- Deformationens omfang og udseende
- Vinklen mellem bilerne i kollisionen
- Begge parters oplyste hastigheder

ikke belæg for at antage, at kollision er sket på den måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Hvis bilerne er kollideret med angivne forudgående relative placeringer jf. skitsen, vil [modpartens bil] skulle accelerere maksimalt fra start til kollision. Hvis [modpartens bil] kører i retningen jf. skitsen, vil kørslen medføre en kollisionsvinkel der er væsensforskellig fra den dokumenterede ved sammenstillingen.

Bilerne er overvejende sandsynligt kollideret med hinanden en gang, under en vinkel på ca. 90 grader, hvor [klagerens bil] har stået stille og bliver ramt af [modpartens bil] med ca. 25 km/t.

...

Uheldstidstidspunkt oplyst af [modpartens selskab] som: D. 10. juli 2020 omkring solnedgang.

Vejret ifølge DMI i uheldsregionen: Middeltemperatur i aftentimerne ca. 12 grader - ingen nedbør.

Spor på uheldsstedet

Foto modtaget fra [modpartens selskab], oplyst optaget på uheldsstedet den pågældende aften.

...

[Klagerens bil] holder i bås på den nordligste række pladser i den sydligste lomme af P-pladsen. Ud fra foto, ses båsen der er parkeret i, at være som illustreret herunder. [Klagerens bil] placeret inde i båsen omtrentlig som på foto.

...

Forklaringer

Skadeinspektør, ..., har til DanCrash oplyst, at parterne har forklaret følgende.

Føreren af [klagerens bil] forklarede, at:

'.. [Barnet] kom kørende langs parkeringspladsen, ca. 10 - 20 km i timen. [Barnet] opdagede at 'noget' var galt først da han blev påkørt. Han så ikke at føreren af [modpartens bil] bakkede. [Barnet] nåede ikke at bremse, eller dreje eller øge hastigheden for at undgå påkørslen. [Klagerens bils] fører

kunne komme ud af sin egen dør, og han kunne ikke huske om det var fordi [modpartens bils] fører havde kørt fremad, eller om [klagerens bil] fortsatte lidt frem efter påkørslen'.

Ejeren af bilen har på skadesanmeldelsen anført bilens hastighed under uheldet til 10-20 km/t.

Føreren af [modpartens bil] forklarede, at:

' ... han satte sig i bilen, og bakkede med 'høj' hastighed. Han forklarede at det ikke var trillefart, men nok 30-40 km i timen han bakkede med. Han opdagede ikke [klagerens bil] da det var mørkt eller var ved at blive det.'

Føreren af [modpartens bil] en udfærdigede desuden denne skitse over uheldet, som ses herunder.

...

Delkonklusion 1

[Modpartens bils] udgangspunkt ifølge skitsen herover, angivet på luftfoto, og er den samme bås som [Klagerens bil] er placeret i efter uheldet, jf. side 3.

Deformationerne

[modpartens bil]

...

Bilen er primært deformeret over hele bagenden, hvor kofangerbeklædning og travers er trykket ind, og bagklappen er trykket ind og op. Højre bagskærm er trykket frem, og begge baglygter er knuste. Den røde markering herover vises forstørret i det følgende:

...

Nederst på kofangerbeklædningen i venstre side ses et dækaftryk.

[Klagerens bil]

...

Bilens deformationer strækker sig fra under håndtaget på fordøren, og til skærmkanten af venstre baghjul. Fordøren er trykket ind over den nederste afdækning ved B-stolpen, og op til håndtaget. Bagdøren er ligeledes trykket ind i samme højde. På dørens indtrykning er der flere vandrette afsmitninger indeholdende lodrette ridser. Bagskærmen er trykket ind umiddelbart over hjulet bag C-stolpen.

...

Herover er de lodrette ridser tydeliggjort i de vandrette afsmitninger.

...

Oval indtrykning på venstre bagdør forstørret til højre, hvor der ligeledes ses lodrette ridser.

Selestrammeren i førersiden var udløst, og brandmærker på selen dokumenterer, at selen var sat i spændet under udløsningen, men uden en passager i sædet. Herunder ses brandmærkernes relative placering med og uden passager.

...

På foto til venstre er selen spændt stramt til over passageren. Brandmærker fra spændet ses over låret, på en del af selen der ikke har bevæget sig igennem spændet. På foto til højre ses selen stramt over sædet alene, og brandmærkernes afslutning er lige ved spændet.

Delkonklusion 2

Dækafsmitning på [modpartens bils] kofangerbeklædning er i overensstemmelse med at have bakket mod et stillestående dæk.

De lodrette ridser på venstre side af [klagerens bil] er i overensstemmelse med at være opstået fra påkørende modpart, mens [klagerens bil] har stået stille.

Selen i [klagerens bil] var alene spændt ud over sædet i kollisionen.

Sammenstilling

Når bilerne stilles op i viste vinkel på ca. 90 grader, er der god overensstemmelse mellem begge bilers deformationer.

...

Herover ses [klagerens bils] ens B-stolpe at passe med deformation på [modpartens bils] bagklap. Ligeledes ses deformationen på [klagerens bils] fordør at stemme overens med at være afsat af bagklappens kant på [modpartens bil].

...

På foto til venstre herover er der overensstemmelse mellem [mærket på modpartens bil]- emblemet på bagklappen og de lodrette ridser, i det ovale felt på [klagerens bil], dokumenteret nederst på erklæringens side 6.

På foto til højre ses venstre bagdæk at stå ud fordækafsmittningen på kofangerbeklædningen på [modpartens bil], hvor afsmittningsmønsteret er i god overensstemmelse med mønsteret på [klagerens bils] dækside.

Delkonklusion 3

Der er god overensstemmelse med en kollision mellem bilerne i den viste vinkel, og samtlige synlige deformationer og ridser på begge biler.

Der er ikke overensstemmelse mellem begge parter forklarede kollisionshastigheder, og det dokumenterede skadesomfang.

[Modpartens bil] vurderes at have bakke ind i [klagerens bil] med ca. 25 km/t, i en vinkel på ca. 90 grader. [Klagerens bil] har overvejende sandsynligt stået stille, dels fordi der ikke ses rotation i dækafsmittningen på [modpartens bil], og dels fordi der ikke ses vandrette ridser i bilens længderetning, som opstår hvis [klagerens bil] havde været i bevægelse.

Rekonstruktion

Når bilerne placeres på parkeringspladsen som vist på skitsen, på erklæringens side 4, er der ca. 8 m mellem bilerne. [Klagerens bil] placeret som vist herunder, da den overvejende sandsynligt har stået stille i kollisionen.

...

Føreren af [modpartens bil] oplyser til [modpartens selskab], at han bakker 'hurtigt' med en hastighed på ca. 30-40 km/t.

[Modpartens bils] accelerationsevne i bakgear blev testet 10 gange med GPS og G-sensor (Video VBox), hvor den maksimale hastighed blev målt til ca. 25 km/t efter 8 m, som vist herunder.

...

Når [modpartens bil] i rekonstruktionen bakker tilbage i båsene som vist på skitsen, kolliderer den med [klagerens bil] i en vinklen mellem bilerne på ca. 60 grader, hvilket resulterer i et væsensforskelligt deformationsudtryk end det dokumenterede.

...

Deformationerne i overstående kollision resulterer i en primær deformationszone på [modpartens bils] bagerste højre hjørne, og ikke over hele bagenden. [Klagerens bil] vil primært deformere på og

omkring B-stolpen, og ikke strække sig til bagskærmen.

Hvis [modpartens bil] er kollideret fra den afstand skitsen angiver, kræver det at [modpartens bil] presses til maksimal ydeevne, hvor koblingen slippes hurtigt mens der samtidigt trykkes kraftigt på speederen samt speederpedalen derefter påvirkes 100% frem til kollisionen.

Delkonklusion 4

[Modpartens bils] oplyste hastighed på 30-40 km/t, er ikke i overensstemmelse med deformationsomfanget eller den testede fysisk mulige maksimale hastighed, som [modpartens bil] kan opnå på angivne afstanden mellem bilerne.

Vinklen mellem bilerne i rekonstruktionen er ikke i overensstemmelse med den faktiske kollisionsvinkel på 90 grader."

Af selskabets erstatningsopgørelse af 10/8 2020 fremgår bl.a.:

"Værdiansættelse med forbehold for selskabets erstatningspligt

...

Besigtigelsesdato: 10.08.2020

...

Undertegnede accepterer kr. 70000,00 incl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Erstatningsbeløbet er incl. Leveringsomkostninger. Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet."

Af selskabets afgørelse af 23/10 2020 fremgår bl.a.:

"Det fremgår af skadeanmeldelsen, at din [barn] havde lånt bilen. [Barn] kører på et p-område, da modparten bakker ud fra sin p-bås og ind i siden på din bil. Du har oplyst, at din [barn] kørte med en hastighed på mellem 10-20 km/t.

Skaderne på bilen bliver gennemgået, og vores taksator vurderer, at skaderne umiddelbart ikke stemmer overens med den anmeldte hændelse. Derudover konstaterer taksator også, en fejl ved turboen i forbindelse med udlæsning af bilen. Fejlen har været vist 111 gange.

Taksator undersøger prisen for en reparation af turboen, og det beløber sig til mellem 7000 - 15000 kr.

Modpartens forsikringsselskab, ..., finder således også, at skaderne ikke stemmer overens med deres parts forklaring.

På baggrund heraf, har [modpartens selskab] fået foretaget en undersøgelse af bilerne hos Dan-crash.

Forud for undersøgelsen har [modpartens selskab] talt med din [barn] om uheldet. [Barn] forklarer, at [barn] kørte med ca. 10-20 km/t, da [barn] pludselig blev påkørt. [Barn] så ikke at modparten bakkede. [Barn] nåede ikke at bremse, dreje eller øge hastigheden for at undgå påkørslen.

Modparten har forklaret, at han bakkede med høj hastighed, 30 - 40 km/t. Han opdagede ikke din bil, da der var mørkt.

Det fremgår af rapporten fra Dancrash, at din bil med overvejende sandsynlighed har holdt stille, da den bliver påkørt af modparten. Der ses ikke rotation i dækafsmitningen på modpartens bil, og der er ikke vandrette ridser i bilens længderetning, som ville være opstået, hvis din bil havde været i bevægelse.

Nedenfor ses en skitse over det sted hvor uheldet, efter det anmeldte, fandt sted. Bilerne er således

også placeret ud fra det anmeldte. Ved en kollision vil bilerne kollidere i en vinkel på ca. 60 grader, hvilket resulterer i helt andre skadezoner. Ud fra skaderne på bilerne, vil den faktiske kollisionsvinkel være på 90 grader.

...

Afstanden mellem bilerne er ca. 8 meter. Modpartens accelerationsevne i bakgear er blevet testet, og den maksimale hastighed er målt til ca. 25 km/t efter 8 meter. Ud fra ovennævnte billede betyder det, at modparten har presset sin bil til maksimal ydeevne, dvs. hvor koblingen slippes hurtigt mens der samtidig trykkes kraftigt på speederen samt speederpedalen derefter påvirkes 100% frem til kollisionen.

Ydermere konkluderes det, at selestrammeren i førersædet på din bil var udløst, og brandmærker på selen dokumenterer, at selen var sat i spændet under udløsningen, men uden en passager i sædet.

I henhold til rapporten fra Dancrash er konklusionen, at skaderne ikke stemmer overens med det anmeldte. Bilerne er overvejende sandsynligt kollideret med hinanden en gang, under en vinkel på ca. 90 grader, hvor din bil har holdt stille og bliver ramt af modparten med en hastighed på ca. 25 km/t.

Afgørelse:

På baggrund af ovennævnte, mener vi ikke, at det er sandsynliggjort, at skaden er sket som beskrevet i henholdsvis skadeanmeldelsen og den mundtlige forklaring.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Vi mener ikke, at du har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vi ikke kan tilbyde at betale erstatning for din bil.

Vi henviser samtidig til ankenævnspraksis på området. Se vedhæftede Ankenævnskendelse 94731, som omhandler en sag, hvor kunden ikke kunne sandsynliggøre, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Nævnet har fået forelagt modpartens indtegnning af bilernes placering med pile, der angiver kørselsretning, fotos taget på skadesstedet af klagerens bil, fotos fra selskabet, som viser

Ankenævnet for Forsikring

21.

96539

drænproppens placering på en lignende bil og billeder af klagerens og modpartens ageren på sociale medier.

Sekretariatet har modtaget og gennemlyttet lydfiler fra en samtale mellem modparten og modpartens forsikringssselskab og to samtaler mellem klageren og modpartens forsikringssselskab.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvad dækkes:

2.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil, herunder på fastmonteret tilbehør og ikke-monteret tilbehør og værktøj, når dette alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil samt tab af bilen ved tyveri og røveri (drivmidler er ikke omfattet). I forbindelse med tyveri er et sæt afmonterede sommer- eller vinterdæk samt eventuelle fælg hertil kun dækket af forsikringen, hvis disse ting befandt sig i et aflåst rum eller lokale. Dog dækkes, hvis tingene var indleveret til opbevaring hos en bilforhandler/reparatør. For musik- og DVD-anlæg, tuningsudstyr (kun efter godkendelse hos Købstædernes Forsikring), fastmonteret telefon samt udvendigt udstyr kan erstatningen ikke overstige 23.920 kr. (2013 - beløbet indeksreguleres). Er der behov for dækning af et større beløb end det anførte, kan Købstædernes Forsikring kontaktes, hvorefter det vurderes om supplerende dækning kan tilbydes.

...

Hvad dækkes ikke:

...

2.5 Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, paragraf 18."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/7 2020, at hendes bil den 10/7 2020 blev påkørt i siden af modparten, der bakkede ud fra en parkeringsbås. Klagerens bil blev ført af hendes barn. Påkørslen skete, da barnet kom kørende langs nogle afmærkede parkeringsbåse. Hun ønsker dækning for skaderne. Hun har anført, at barnet og modparten efter sammenstødet satte gearstangen i neutral og skubbede klagerens bil ind i en parkeringsbås. Det smadrede lygteglas blev sparket ind i parkeringsbåsen for ikke at gøre yderligere skade. Drænproppen faldt ikke ud første gang døren blev åbnet, men først da klagerens bil holdt i parkeringsbåsen. Hun har videre anført, at selskabet ikke har fremlagt noget, der viser, at sammenstødet ikke er sket som oplyst af klageren og modparten. Både klageren og modparten er enige om hændelsesforløbet. Ifølge Dan-

Crash-rapporten kan skaderne på bilen sagtens ske som oplyst af parterne. Modparten har ikke oplyst noget til sit forsikringsselskab om, hvilken vinkel han ramte klagerens bil med. Modparten ved ikke, om han parkerede præcist i parkeringsbåsen eller uden for de skrå linjer. Modpartens skitse til sit forsikringsselskab var en cirka placering af bilerne. Det er faktisk forkert, at DanCrash har lagt til grund, at modparten bakkede med 30-40 km/t. Modparten har hverken i telefonsamtaler med sit selskab eller i skadesanmeldelsen oplyst den hastighed, han kørte med. Hun har også anført, at bilen ikke har været i konstant nødprogram op til ulykken. Motorlampen lyste i en længere periode, men klagerens mand kørte i bilen næsten dagligt. Det var derfor muligt for klagerens barn at køre bilen hen til parkeringspladsen, hvor skaden skete. Hun har endelig anført, at hun ikke opnår økonomisk vinding ved uheldet, idet der er taget højde for bilens forudbestående skade i erstatningsbeløbet i taksatorrapporten.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der er tale om et fingeret uheld. Selskabet har anført, at klagerens bil ved påkørslen har holdt stille med bilens motor i tomgang uden en fører, med selen sat i spændet, og med gearet i P. Ifølge DanCrash-rapporten stod klagerens bil stille ved kollisionen, og der var ikke nogen passager på førersædet. Klageren har fremlagt flere fotos af den skadede bil taget efter sammenstødet. Her ses det, at selen stadig var spændt uden passager. Inde i førerkabinen ses den aktiverede airbag, og at gearstangen stod i P. Når bilens airbags udløses ved sammenstød, stopper bilens motor og gearstangen bliver låst. Når gearstangen er i P, låses hjulene i deres position, og bilen kan ikke skubbes eller trækkes. På jorden i parkeringsbåsen ses lygteglas fra modpartens bil og drænprop fra klagerens bil. Drænproppen og lygteglasset burde ligge der, hvor kollisionen ifølge parterne fandt sted og ikke i parkeringsbåsen. Drænproppen er trykket ud på grund af lufttryk ved påkørslen og er faldet ud med det samme eller ved at fordøren blev åbnet. Begge parter har forklaret, at klageren steg ud af bilen lige efter uheldet. Selskabet har også anført, at udlæsning af bilens computer viste, at bilen før sammenstødet havde en fejl på turboladeren. Bilen går i nødprogram og kører med nedsat kraft, hver gang den har kørt lidt. Klagerens barn oplyste til selskabet, at bilen kørte upåklageligt. Selskabet har i øvrigt anført, at klagerens barn og modparten kender hinanden via sociale medier. Selskabet har med henvisning til telefonsamtaler med bar-

net endelig anført, at der også er afgivet urigtige oplysninger om ejer/bruger forholdet. Barnet var fast bruger af den skadede bil. Klageren havde på skadedatoen 3 biler registreret med hende som ejer og bruger.

I lydoptagelse af samtalen mellem klagerens barn og modpartens forsikringsselskab oplyser klagerens barn blandt andet, at både barnet og modparten stod ud af bilerne efter sammenstødet og at der ikke havde lyst en lampe på instrumentbrættet før sammenstødet.

I lydoptagelse af samtale mellem klagerens barn og modpartens forsikringsselskab oplyser barnet, at barnet trak klagerens bil ind til siden efter sammenstødet.

I lydoptagelse af samtale mellem modparten og modpartens forsikringsselskab oplyser modparten, at han ikke kender klagerens barn.

Af DanCrash-rapporten fremgår blandt andet, at modpartens skitse over bilernes placering ville medføre en kollisionsvinkel på ca. 60 grader, men ud fra skaderne på bilerne er de kollideret med en vinkel på ca. 90 grader. Skaderne på begge biler viser, at klagerens bil holdt stille ved sammenstødet. Brandmærker på selen dokumenterer, at der ikke sad en passager på førersædet ved sammenstødet. De fremlagte fotos taget af klagerens bil efter sammenstødet sammenholdt med modpartens skitse over bilernes placeringer viser, at klagerens bil stod i samme parkeringsbås, som modparten bakkede ud fra.

Af fotos taget efter sammenstødet fremgår det, at der er rester af lygteglas samt en drænprop på jorden i parkeringsbåsen ved førersiden af klagerens bil, at airbaggen i bilens venstre side var udløst, at gearstangen inde i klagerens bil stod i P, og at selen stadig var spændt på førersædet.

Af udlæsning af bilens computer fremgår, at der var fejl på bilens turbolader. Fejlen havde på udlæsningstidspunktet været registreret 111 gange.

Ankenævnet for Forsikring

24.

96539

Efter en gennemgang af sagen — herunder DanCrash rapporten — og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at der ifølge DanCrash rapporten ikke har siddet en person på førersædet på tidspunktet for sammenstødet, og at klagerens bil — i modstrid med, hvad parterne har forklaret — stod stille ved påkørslen.

Nævnet har ikke fundet anledning til at tage stilling til, hvorvidt der er afgivet urigtige oplysninger om bilens ejer/brugerforhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand