

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 96547:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring. Han har i klageskemaet af 24/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har købt et hus bygget af [byggefirma] med overtagelse den 4. december 2017, som også har tegnet byggeskadeforsikringen hos Codan Forsikring (Codan).

Vi har efterfølgende konstateret en række mangler, hvor nogle af disse fortsat ikke er blevet udbedret på trods af 1. års gennemgang. [Byggefirma] afviser nu udbedring af disse mangler, som også har betydningen for bygningen.

Efterfølgende, den 18. september 2020, har jeg anmeldt en række forhold til Codan. Codan har den 25. november 2020 haft en taksator ude og besigtige bygningen (vores hus). Under besigtigelsen har jeg anmodet om at få en kopi af taksatorrapporten. Herefter har jeg ligeledes kontaktet Codan og bedt dem om at sende mig en kopi af taksatorrapporten, som jeg fortsat ikke har modtaget, jf. bilag 2 - mail af 25. november 2020 kl. 13.42.

Den 11. januar 2021 har jeg klaget til deres klageansvarlige hos Codan. Den 12. januar 2021 har jeg modtaget en bekræftelse på modtagelsen, jf. bilag 2 - mail af 11. januar 2021 kl. 15:53 - og har til d.d. fortsat intet hørt fra Codan. Jeg har hverken modtaget en afgørelse eller fået tilsendt den efterspurgte taksatorrapport af Codan. Sagsbehandlingen hos Codan trækker ud. Det er mere end 5 måneder siden at forholdene blev anmeldt til Codan, som fortsat ikke har taget stilling til forsikringsdækningen.

Endvidere er det forsikringstagers indtryk, at sagen ikke bliver behandlet som man på normalvis kan forvente når sagerne anmeldes til et forsikringsselskab. Dette skyldes bl.a., at sagsbehandle-

Ankenævnet for Forsikring

2.

96547

ren (...) er fratrådt sin stilling hos Codan og sagerne nu er sendt til et ekstern firma, jf. bilag 2 - mail af 4. januar 2021 kl. 12.23."

Klageren har i "Bemærkninger til skaderapport ... udarbejdet af CODAN" af 27/6 2021 bl.a. anført:

"2. Manglende tryk i brusere

Det fremgår af Codans skaderapport, at der er *'et rimeligt brus på brusehovedet'* samt at *'der ved tappested for bruser leveres min. 6,3 l/min. Dette krav vurderes at være overholdt'*.

Klager er ikke enig heri.

Det skal hertil bemærkes, at taksatoren fra Codan ikke har foretaget en egentlig måling af hvorvidt kravet om tappested for bruseren er overholdt, men blot har konstateret dette ved visuel gennemgang, hvilket ikke er tilstrækkeligt. Vandtrykket er for lavt og har været et problem siden overtagelsen af huset.

Klager har efter overtagelsen af huset, som er opført og afleveret af entreprenøren ultimo 2017, skiftet brusehovedet idet, den oprindelig bruser havde en vandsparefunktion. Trykket fra brusehovedet var derfor endnu lavere end det nuværende brusehoved. Taksatoren kunne have foretaget en egentlig måling/registrering om kravet fra tappested, men undlod dette.

...

4. Toiletter skyller ikke tilstrækkeligt

Codan anfører, at der skal udføres justering/service på toiletterne, uden at uddybe dette yderligere.

Det er klagers vurdering, at forholdet er dækningsberettiget, da disse ikke skyller tilstrækkeligt ved stort skyl.

...

10. Aftræk fra badeværelser utilstrækkeligt

Codan skriver vedrørende pkt. 10 at de i baderummene monterede ventilatorer overholder krav i Bygningsreglementet. Kravet i Baderum er 15 l/s og det er uklart om den monterede ventilator opfylder kravet til mekanisk ventilation, idet taksator ikke har foretaget noget egentlig måling eller andet end blot visuel gennemgang heraf. ERFARINGSBLAD (99) 11 07 21 burde være fulgt også i forhold til øvrig ventilation i boligen."

I brev af 16/8 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"[Byggefirma] har i selskabet tegnet byggeskadeforsikring for forsikringsstedet ... for perioden fra 09.10.2017 til 09.10.2027. ... Som [bilag 1](#) fremlægges Forsikringsvilkår.

...

Sagsfremstilling

Den 04.12.2017 overtog [klageren] ejendommen på adressen ...

Den 01.09.2020 fremsendte [klageren] en skriftlig skadesanmeldelse til selskabet, hvori han påpegede diverse forhold ved ejendommen. Som [bilag 3](#) fremlægges Skadesanmeldelse.

Den 06.11.2020 rekvirerede selskabet en ekstern bygningskonsulent til at besigtige ejendommen.

Den 18.11.2020 gennemgik den eksterne bygningskonsulent og [klageren] de forhold, som [klageren] fortsat mente var dækningsberettigede byggeskader. I forlængelse af gennemgangen udarbejdede den eksterne bygningskonsulent en skaderapport, hvor af følgende bl.a. fremgår:

Forhold 2: *'Ved besigtigelsen var der, ved fuld åbning af blandingsbatteri, et rimeligt brus på brusehovedet. Det monterede brusehoveder af en type som kræver et forholdsvis stort vandtryk. I bygningsreglementet og DS 439 er kravet, at der ved tappested for bruser leveres min. 6,3 l/min. Dette krav vurderes at være overholdt.'*

Forhold 4: *'Toiletter af denne type har tendens til netop dette problem, og det er nødvendigt med jævnlig vedligeholdelse/justering for at systemet fungerer efter hensigten.'*

Forhold 10: *'I henhold til bygningsreglementets krav skal den mekaniske ventilator kunne bortlede 15 liter luft pr. minut. Dette krav vurderes at være overholdt med den monterede mekaniske ventilator. Der findes på markedet væsentligt kraftigere mekaniske ventilatorer. Hvis ventilationen ønskes øget vil en udskiftning af ventilatoren være nødvendig. Der er dog ikke tale om en fejl eller mangel.'*

Som bilag 4 fremlægges Skaderapport.

For så vidt angår forhold 4 kan det i øvrigt konstateres, at vandets hårdhedsgrad er 'hårdt' grænsende til 'meget hårdt' Som bilag 5 fremlægges Hårdhedsgrader i dH fra DinGeo.dk.

Den 25.11.2020 fremsendte [klageren] en anmodning til selskabet om at få tilsendt en kopi af skaderapporten. Den 22.12.2020 fremsendte [klageren] en rykker til selskab, idet han ikke havde modtaget en kopi af skaderapporten. Den 11.01.2021 fremsendte [klageren] en klage til selskabets klageansvarlige, idet han fortsat ikke havde modtaget skaderapporten og derfor heller ikke havde fået en afgørelse på, om forholdene var dækningsberettigede. Den 12.01.2021 kvitterede selskabet for modtagelsen af klagen fra [klageren]. Som bilag 6 fremlægges Mailkorrespondance mellem selskabet og [klageren] i perioden 18.09.2020-12.01.2021.

Den 26.01.2021 fremsendte selskabet en kopi af skaderapporten til [klageren]. På grund af medarbejderfratrædelse og omstrukturering blev skaderapporten beklageligvis ikke fremsendt langt tidligere. Som bilag 7 fremlægges Følgeskrivelse til [klageren] af 26.01.2021.

Den 04.03.2021 blev selskabet opmærksom på, at skaderapporten uheldigvis var blevet fremsendt til en forkert adresse. Selskabet fremsendte derfor på ny rapporten til [klageren]. Som bilag 8 fremlægges Følgeskrivelse til [klageren] af 04.03.2021.

Selskabets indstilling til sagen

Forhold 2

Bygningskonsulenten har vurderet, at bruserne leverer mindst 6,3 liter vand i minuttet og derfor overholder bygningsreglementets § 404, jf. DS 439 (Norm for vandinstallationer). En egentlig måling er efter konsulents professionelle vurdering ikke være nødvendig for at vurdere forholdet.

Selskabet bemærker, at [klageren] ikke selv har foretaget en måling i bestræbelsen på at modbevise bygningskonsulentens vurdering. Den fremlagte video dokumenterer ikke, at der er utilstrækkeligt tryk.

Selskabet gør i øvrigt opmærksom på, at sierne bag bruseblandingsbatteriet kræver løbende vedligeholdelse i form af rensning, for at undgå at sierne tilstopper med småsten mm.

På baggrund af de foreliggende oplysninger fastholder selskabet således, at [klageren] ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget byggeskade iht. forsikringsvilkårenes afsnit 4 – og henviser i øvrigt til, at byggeskader pga. manglende vedligeholdelse ikke er dækket af forsikringen iht. afsnit 5.3.1.

Forhold 4

I forbindelse med besigtigelsen har bygningskonsulenten ikke kunnet konstatere en byggeskade, der har årsag i forhold ved opførslen af bebyggelsen.

De almindelige standardtoiletter, der er monteret i løbet af 2017-2018, kræver løbende vedligeholdelse i form af afkalkning, særligt af svømmerventilen/flyderne, for at undgå nedsat funktion pga. kalkaflejringer. Denne vedligeholdelse bør foretages relativt hyppigt henset til vandets hårdhed i det pågældende område. Dette er således et forhold ved toilettet og ikke vandtrykket.

På baggrund af de foreliggende oplysninger fastholder selskabet, at [klageren] ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget byggeskade iht. forsikringsvilkårenes afsnit 4 – og henviser i øvrigt til, at byggeskader pga. manglende vedligeholdelse ikke er dækket af forsikringen iht. afsnit 5.3.1.

Forhold 10

De pågældende mekaniske ventilatorer fandtes under besigtigelsen korrekt monteret og fuldt funktionelle. Det er således konsulentens vurdering, at de kan klare en udsugning på mindst 15 l/s og derfor overholder bygningsreglementets § 443, stk. 5.

Såfremt [klageren] fastholder, at ventilatorerne ikke er konstrueret til at kunne udsuge mindst 15 l/s, skal selskabet anmode [klageren] om dokumentation herfor. I første omgang ved et billede af bag-/motorpladen på ventilatoren, hvoraf mærke og model fremgår.

På baggrund af de foreliggende oplysninger fastholder selskabet således, at [klageren] ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget byggeskade iht. forsikringsvilkårenes afsnit 4."

Klageren har i brev af 4/9 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forhold 2

Forsikringstager har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Med teknisk baggrund, burde bygningskonsulenten endvidere selv have foretaget en egentlig måling og ikke forsikringstager.

Sierne bag bruseblandingsbatteriet er løbende blevet vedligeholdt og rensset. Manglende tryk er et forhold, som har været til stede siden overtagelsen af bygningen. Som dokumentation herpå,

Ankenævnet for Forsikring

5.

96547

er vedlagt rapport fra 1. års gennemgang af bygningen, hvor der også har været reklameret overfor entreprenøren, som uberettiget har afvist forholdet.

I øvrigt kan jeg oplyse, at manglende tryk et problem for flere husejere, som har købt husene af [byggefirma]. [Byggefirma] har bygget ca. 33 rækkehuse i området, udført i 3 etaper, ca. 11 rækkehuse pr. etape. Der ses tydeligt trykforskel for de husejere, som ikke har nedsat tryk.

Forhold 4

Forholdet har været tilstede siden overtagelsen.

Forhold 10

Der er ikke oplysninger om ventilatoren på beskyttelsescoveret. Nedtagning af ventilatoren vil delvis kræve destruktivt indgreb, som forsikringstager ikke selv at foretage af sikkerhedsmæssige årsager. Taksator har heller ikke her foretaget egentlig måling eller andet for at kunne afvise forholdet."

Selskabet har i brev af 10/9 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det påhviler [klageren] – og ikke selskabet – at sandsynliggøre, at de anmeldte forhold kan karakteriseres som dækningsberettigede byggeskader. I egen interesse og for egen regning kan [klageren] få en uvildig autoriseret håndværker til at undersøge og dokumenterer forholdene. Hvis undersøgelsen viser, at forholdene er dækningsberettigede byggeskader, godtgøre selskabet naturligvis rimelige og nødvendige udgifter til undersøgelsen."

I mail af 30/9 2021 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringstager fastholder at have sandsynliggjort for at der er tale om dækningsberettigede skade, som Codans taksator med en byggeteknisk baggrund, kunne nemt at have foretaget, men har undladt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnets sekretariat har gennemset et videoklip fremlagt af klageren vedrørende vandtryk på bruser. Af selskabets skaderapport af 23/11 2020 fremgår bl.a.:

"Skadelidte anmelder følgende forhold:

...

2. For lavt vandtryk – brusere.

...

4. Toiletter skyller ikke tilstrækkeligt.

...

10. Aftræk fra badeværelser utilstrækkeligt.

...

Beskrivelse af anmeldte forhold. Punkt.: 2

Ejer vurderer at vandtryk er for svagt ved brusere i badeværelser.

Ved besigtigelsen var der, ved fuld åbning af blandingsbatteri, et rimeligt brus på brusehovedet. Det monterede brusehoved er af en type som kræver et forholdsvis stort vandtryk. I bygningsreglementet og DS 439 er kravet, at der ved tappested for bruser leveres min. 6,3 l/min. Dette krav vurderes at være overholdt.

Det anbefales i dag at man anvender vandbesparende brusehoveder, hvilket også afspejles i bygningsreglementets krav.

Det blev oplyst, at trykket kan svinge, således at der på tidspunkter er lavere vandtryk. Dette formodes at skyldes, at vandtrykket bliver lavere hvis mange i bebyggelsen bader på samme tid eller at der er andre vandforbrug i bygningen.

Ved besigtigelsen var vi også inde hos naboen, som havde nogenlunde samme oplevelse.

Forsikringsdækning:

Der er ikke ved besigtigelsen konstateret forhold, som er omfattet af forsikringsdækningen.

Videre forløb:

Det må anbefales at der monteres vandbesparende brusehoveder.

[Fototekst:] Afprøvning af brusetryk.

...

Beskrivelse af anmeldte forhold. Punkt. 4

Det er anmeldt at toiletter ikke skaller tilstrækkeligt.

Toiletter er af vandbesparende type med stort og lille skyl. For at få stort skyl skal man holde knappen inde under hele skyllet.

Toiletter af denne type har tendens til netop dette problem, og det er nødvendigt med jævnlig vedligeholdelse / justering for at systemet fungerer efter hensigten.

Garanti for toiletter er normalt 2 år, og formodes derfor at være udløbet.

Videre forløb:

Der skal udføres justering/service på toiletter.

Forsikringsdækning:

Forholdet er ikke dækket af byggeskadeforsikringen.

...

Beskrivelse af anmeldte forhold. Punkt. 10

Ejer oplever, at mekaniske aftræk i badeværelser ikke suger tilstrækkeligt.

I henhold til bygningsreglementets krav skal den mekaniske ventilator kunne bortlede 15 liter luft pr. minut. Dette krav vurderes at være overholdt med den monterede mekaniske ventilator.

Der findes på markedet væsentligt kraftigere mekaniske ventilatorer. Hvis ventilationen ønskes øget vil en udskiftning af ventilatoren være nødvendig. Der er dog ikke tale om en fejl eller mangel.

Ejer har oplyst, at han er bekendt med, at andre ejere af huse i bebyggelsen har valgt at udskifte ventilatoren.

Forsikringsdækning:

Der er ikke tale om en fejl eller mangel, og forholdet er ikke omfattet af forsikringsdækningen.

[Fototekst:] Mekanisk aftræk i badeværelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"4 Hvilke skader dækker forsikringen?

4.1 Forsikringen dækker byggeskade - hvorved forstås:

1. brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som er væsentlig.
2. andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, der har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen og som på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen, eller
3. fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade som nævnt i nr. 1 eller 2.

Ved nærliggende risiko for byggeskade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

4.2 Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade som nævnt i punkt 4.1, nr. 1-3, skal der blandt andet lægges vægt på, om forholdet har eller må vurderes at få en betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt samt om offentlige forskrifter er overholdt.

De eksempler, der er nævnt i punkt 16, indgår i vurderingen af, om der foreligger en byggeskade.

5 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

5.3 Codan yder ikke dækning i det omfang, det godtgøres:

1. at byggeskaden skyldes manglende vedligeholdelse eller andre mangelfulde forhold i bygningsdriften

...

12 Selvrisiko

12.1 Af enhver dækningsberettiget skade bærer sikrede en selvrisiko på 12.000 kr. (2014) pr. byggeskade pr. boligenhed eller erhvervsenhed. Den samlede selvrisiko i policens løbetid kan dog maksimalt udgøre 23.000 kr. (2014) pr. boligenhed eller erhvervsenhed."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den 4/12 2017 et nybygget hus, hvor der var tegnet byggeskadeforsikring. Klageren har den 18/9 2020 anmeldt en række skadeforhold til selskabet, herunder 2. Manglende vandtryk i brusere, 4. Utilstrækkeligt skyl i toiletter og 10. Utilstrækkeligt aftræk fra badeværelser. Selskabet har afvist dækning for disse skadeforhold med henvisning til blandt andet forsikringens skadebegreb. Nævnet lægger til grund, at klageren og selskabet er nået til enighed for så vidt angår øvrige anmeldte skadeforhold.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 fremgår det, at forsikringen dækker byggeskader, hvorved der forstås "1. brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som er væsentlig, 2. andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, der har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen og som på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen, eller 3. fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade som nævnt i nr. 1 eller 2." Af punkt 4.2 fremgår det, at "Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade som nævnt i punkt 4.1, nr. 1-3, skal der blandt andet lægges vægt på, om forholdet har eller må vurderes at få en betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt samt om offentlige forskrifter er overholdt."

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende byggeskade.

2. Manglende vandtryk i brusere

Af selskabets skaderapport af 23/11 2020 fremgår det, at "Ved besigtigelsen var der, ved fuld åbning af blandingsbatteri, et rimeligt brus på brusehovedet. Det monterede brusehoved er af en type som kræver et forholdsvis stort vandtryk. I bygningsreglementet og DS 439 er kravet, at der ved tappested for bruser leveres min. 6,3 l/min. Dette krav vurderes at være overholdt. ... Det blev oplyst, at trykket kan svinge, således at der på tidspunkter er lavere vandtryk. Dette formodes at skyldes, at vandtrykket bliver lavere hvis mange i bebyggelsen bader på samme tid

eller at der er andre vandforbrug i bygningen. Ved besigtigelsen var vi også inde hos naboen, som havde nogenlunde samme oplevelse."

Klageren har anført, at han ikke er enig i taksators vurdering, og at taksator blot har foretaget en visuel gennemgang og ikke lavet en egentlig måling, som han burde. Vandtrykket er for lavt og har været det siden overtagelsen, og han har løbende vedligeholdt og rensset sierne bag bruseblandingsbatteriet. Han har skiftet det oprindelige brusehoved, fordi den oprindelige bruser havde vandsparefunktion, og trykket fra brusehovedet ved overtagelsen var endnu lavere. Klageren har fremlagt et videoklip af vandtryk i bruser – som nævnets sekretariat har gennemset – og fremlagt en rapport af 13/12 2018 fra 1-årsgennemgang af huset, hvoraf det fremgår, at han reklamerede over vandtrykket i bruserne. Klageren er bekendt med, at manglende vandtryk er et problem for flere husejere, der har købt huse af pågældende byggefirma i området.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold udgør en byggeskade i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. punkt 4.1. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at fastslå, at vandtryksforholdene på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen. Taksator har ved en visuel gennemgang vurderet, at vandtrykket er rimeligt, og at det opfylder bygningsreglementets krav. Der foreligger ikke øvrige sagkyndige vurderinger af vandtrykket, og det af klageren fremlagt videoklip godtgør ikke, at der foreligger sådanne utilfredsstillende forhold angående vandtryk, at bygningens brugbarhed derved er afgørende nedsat.

4. Utilstrækkeligt skyl i toiletter

Af selskabets skaderapport af 23/11 2020 fremgår det, at "Det er anmeldt at toiletter ikke skylles tilstrækkeligt. Toiletter er af vandbesparende type med stort og lille skyl. For at få stort skyl skal man holde knappen inde under hele skyllet. Toiletter af denne type har tendens til netop dette problem, og det er nødvendigt med jævnlig vedligeholdelse/justering for at systemet fun-

gerer efter hensigten. Garanti for toiletter er normalt 2 år, og formodes derfor at være udløbet. ... Der skal udføres justering/service på toiletter."

Klageren har anført, at forholdet er dækningsberettigende, da begge toiletter på 1. sal og stue ikke skyller tilstrækkeligt ved stort skyl. Forholdet har været til stede siden overtagelsen. Taksator er ikke fremkommet med nogen uddybning af sin udtalelse om, at der skal udføres justering/service på toiletterne.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold udgør en byggeskade i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. punkt 4.1. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skadeforholdet er anmeldt knap 3 år efter klagerens overtagelse af huset. Der foreligger ingen sagkyndig vurdering ud over selskabets besigtigelsesrapport, og klageren har ikke godtgjort, at forholdet går ud over, at der skal udføres en justering og service af toiletterne som vurderet af taksator. Justering og service må henføres til klagerens egen, almindelige vedligeholdelse af ejendommen. Som sagen foreligger oplyst, kan nævnet ikke lægge til grund, at der er tale om et fysisk forhold, hvorved bygningens brugbarhed på afgørende måde er nedsat.

10. Utilstrækkeligt aftræk fra badeværelser

Af selskabets skaderapport af 23/11 2020 fremgår det, at "Ejer oplever, at mekaniske aftræk i badeværelser ikke suger tilstrækkeligt. I henhold til bygningsreglementets krav skal den mekaniske ventilator kunne bortlede 15 liter luft pr. minut. Dette krav vurderes at være overholdt med den monterede mekaniske ventilator. Der findes på markedet væsentligt kraftigere mekaniske ventilatorer. Hvis ventilationen ønskes øget vil en udskiftning af ventilatoren være nødvendig. Der er dog ikke tale om en fejl eller mangel."

Ankenævnet for Forsikring

11.

96547

Klageren har anført, at bygningsreglementets krav til aftræk i baderum er 15 l/s, og at det er uklart, om den monterede ventilator opfylder kravet til mekanisk ventilation, da taksator ikke har foretaget nogen måling, men blot en visuel gennemgang. Der fremgår ikke oplysninger om ventilatoren på beskyttelsescoveret, og en nedtagning af ventilatoren vil kræve et destruktivt indgreb, som han af sikkerhedsmæssige årsager ikke selv kan foretage.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold udgør en byggeskade i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. punkt 4.1. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at fastslå, at der foreligger mangelfulde forhold ved aftrækket på badeværelserne, som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed. Taksator har vurderet, at aftrækket overholder de krav, der følger af bygningsreglementet, og der foreligger ikke øvrige sagkyndige vurderinger af det anmeldte forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har anerkendt visse skader – som klageren har anmeldt – som dækningsberettigende.



Ankenævnet *for* Forsikring

12.

96547

Jens Kruse Mikkelsen

formand