

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 96549:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 20/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Baggrunden for min klage til Ankenævnet er, at der mellem Codan Forsikring og undertegnede er opstået uenighed om, hvorvidt Codan Forsikring er forpligtet til at yde fuld erstatning for stjalne effekter i forbindelse med indbrud i mit hjem ... i tidsrummet mellem den 08.03.2019 om aftenen og 09.03.2019 om aftenen.

Sagsfremstillingen er følgende:

I tidsrummet den 08.03. 2019 – 09.03. 2019 havde jeg indbrud i mit hjem ... Det vides ikke præcist, hvornår indbruddet blev begået, idet jeg var ude af hjemmet fra den 08.03.2019 ved 19-tiden og tilbage i hjemmet igen den 09.03.2019 ved 18-tiden.

Indbruddet blev begået på 1. sal, og blev konstateret af mig, da jeg ved 21.30-tiden den 09.03.2019 gik op på 1. salen.

Alarmen var sat til, da jeg forlod hjemmet den 08.03.2019, og da jeg kom hjem den 09.03.2019 omkring kl. 18.00 slog jeg alarmen fra i gangen, satte mig på sofaen i stueetagen, faldt i søvn nogle timer, hvorefter jeg gik op på 1. sal, hvor indbruddet blev konstateret.

Det er således uvist, om tyveriet er foregået, mens jeg var i huset og sov nogle timer, eller om aftenen/natten forinden, hvor jeg ikke var hjemme.

Det kunne konstateres, at tyvene brød ind af en altandør til forkontor/værelse på 1. sal, da altandøren i nævnte værelse var brækket op. Fra indbrudsværelset er der direkte adgang til gang og

Ankenævnet for Forsikring

2.

96549

derfra til garderobe/påklædningsrum, hvor der blev stjålet en mængde løsøreeffekter i form af smykker, fyldepenne, tasker, sko etc.

Disse effekter blev sandsynligvis indhyllet i et lagen fra soveværelset og bortskaffet ud over altanen fra dette værelse, da der fra altanen fra dette værelse var efterladt en stige og på sengen manglede et dobbeltlagen.

I ingen af disse værelser, hvor tyvene bevægede sig rundt for at stjæle og bortskaffe effekter fra garderoben, er der opsat eller fra forsikringsselskabets side påkrævet, at der skal være opsat alarmdetektor. Videre er det generelt ikke påkrævet i min police, at der skal være alarmdetektor på 1. sal.

Udover tyveriet af ovennævnte effekter fra garderoben, havde tyvene tillige fra et andet kontor på 1. salen, hvor der også derfra er direkte udgang til altan og have, stjålet 9 Wegner kinastole i kirsebærtræ. I dette kontor, der er opdelt i to sektioner af en stor pejs, er der i det fjerneste hjørne af kontoret opsat alarmdetektor. På en eller anden måde er det lykkedes tyvene at fjerne stolene uden at iværksætte alarmdetektoren.

Tyveriet blev straks samme dag anmeldt overfor politiet, og jeg vedhæfter kvittering, som bilag for anmeldelsen.

Efterfølgende kontaktede jeg [klagerens alarmselskab], der konstaterede, at alarmsystemet og detektorerne i huset var funktionsdygtige.

Tyveriet blev den 10.03.2019 anmeldt til Codan forsikring, hvorefter jeg blev kontaktet af løsøretaksator ..., med hvem jeg havde møde med tirsdag den 26.03.2019 på adressen.

Den på tyveriet eksisterende forsikringspolice ... havde en klausul 165 med følgende ordlyd: *'Det er en betingelse, at der på forsikringsstedet er installeret en godkendt tyverialarm. Falck Securitas, lokal alarm, overvåget nøglebox, 8 rumdetektorer, overførsel til kontrolcentral, Såfremt der ved skadestilfælde- indbrudstyveri – viser sig, at alarmen ikke har været tilsluttet/ funktionsdygtig, bortfalder ethvert erstatningskrav imod Codan, medmindre sikrede godtgør, at den manglende alarmtilslutning/ funktionsdygtighed har været uden betydning for skaden.*

Som det fremgår, er der ikke krav om, at der skal være opsat alarm på 1. sal.

Der er de påkrævede 8 rumdetektorer i huset, og under mødet med [taksatoren] den 26.03.2019, gennemgik vi samtlige 8 detektorer i huset, og [taksatoren] var enig i, at der ikke var krav til at der var opsat alarm på 1. sal.

Efterfølgende hævdede Codan Forsikring, at der i min police var aftalt klausul UFAK0511, hvoraf skulle fremgå, at der er en selvrisiko på 25%, såfremt der ikke er opsat alarm i et rum, hvor der er særlige værdier.

Der pågik herefter drøftelser med Codan Forsikring herom, og resultatet blev, at Codan forsikring anerkendte, at de havde taget fejl, og at der i min aktuelle police alene var klausul 165 som ovenfor angivet, - altså at der ikke var krav om alarmdetektor i rum med særlige værdier.

Under henvisning til, at alarmen ikke blev effektueret i kontoret, hvorfra Wegner stolene blev stjålet, afviste Codan Forsikring at yde erstatning for de stjålne stole i kontoret samt afviste tillige at yde fuld erstatning for de stjålne effekter i garderoben. Der henvises til mailkorrespondance herom.

Nævnte kan jeg naturligvis ikke acceptere, da der ikke var krav i min police om alarm på 1. sal, og at jeg - selv hvis det måtte antages, at alarmen ikke var funktionsdygtig (hvilket bestrides) - har løftet bevisbyrden for, at en evt. manglende funktionsdygtighed er uden betydning for skaden. Dertil kommer, at den eksisterende klausul i min police alene skal betragtes som en sikringsforskrift.

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at Codan Forsikring har haft kontakt til [klagerens alarmselskab], og fra [klagerens alarmselskab] kunne det ikke konstateres, hvorvidt alarmen var tilsluttet eller ej. Det kunne alene konstateres, at den ikke var blevet effektueret i det tidsrum, hvor jeg var borte fra hjemmet.

Under mødet med [taksatoren] den 26.03.2019, blev jeg anbefalet af [taksatoren], at kontakte alarmselskabet [andet alarmselskab], som er Codan Forsikrings foretrukne samarbejdspartner for at få en optimal sikkerhedsmæssig alarmløsning i mit hjem.

Jeg kontaktede herefter [andet alarmselskab], som jeg efterfølgende havde møde med. [Andet alarmselskab] kom herefter med oplæg til optimal forsikringsdækning. Hertil skal bemærkes, at det var [andet alarmselskabs] vurdering, at der ikke var behov for alarmdetektor på 1. sal. Jeg henviser til mail af 15. april 2019, hvoraf det fremgår *'Da afstanden fra grundplan, til 1. sal er over 6 meter, er det min vurdering, at sikring ikke er nødvendig. Med ordentlig skiltning, bør det afholdes evt. uønsket personer fra indtrængende .. men er det et ønske fra din side, at sikre 1. salen er det muligt og jeg vil have mulighed for at kunne tilbyde evt. ekstra komponenter til – 50 %, samt uden mere omkostning i forbindelse med installation'*

Jeg fremsender udførlig opgørelse over stjålne effekter i garderoben samt dokumentation for nyværdi af stolene i kontoret, og jeg fastholder, at Codan er forpligtet til at yde fuld erstatningsmæssig dækning for tyveriet i begge rum (garderoben og kontoret) med følgende begrundelse:

1. Alarmen var sat til og funktionsdygtig. Formodentlig derfor afholdt tyvene sig fra at gå ned i stue- og kælderetage.
2. Der er ingen konkrete krav i mine forsikringsbetingelser om, at der skal være alarmdetektor på 1. sal.
3. Codans anbefalede alarmsikringsselskab [andet alarmselskab], der besigtigede forholdene efter tyveriet med henblik på optimal alarmsikring, tilkendegav endvidere i den forbindelse, at det ikke var nødvendigt med sikring af 1. salen, da afstanden fra grundplan til 1. sal er over 6 meter jf. mail af 15. april 2019.
4. Det bør ikke komme forsinkelse til skade, at forsikringstager har valgt alligevel at sætte alarm på 1. sal, henset til at det ikke er et krav fra Codan forsikring for yde forsikringsdækning, at der skal være alarm på 1. sal, og at der i øvrigt, henset til de konkrete højdeforhold fra grundplan til 1. sal, er skabt forsikringsmæssig præcedens for, at det ikke er nødvendigt, at der er alarm på 1. sal.
5. Årsagen til, at alarmen ikke blev udløst på kontoret, er ukendt, men kan f.eks. skyldes tyvenes professionalisme og behændighed.

6. Det kan ikke med sikkerhed vides, om tyveriet er foregået, mens forsikringstager var hjemme, og at alarm derfor ikke var påkrævet/sat til.
7. For så vidt angår tyveriet i garderoben, er det desuden fuldstændig ligegyldigt for tyveriet og tyveriets omfang, om alarmen på 1. sal havde været funktionsdygtig eller ej, idet der ikke var en alarmdetektor i garderoben og heller ikke påkrav i policen om, at der skulle være alarmdetektor i garderoben, jf. Codans fejlantagelse. Tyvenes indgang og udgang fra garderoben ville heller ikke have udløst alarmen, da tyvene ikke i forbindelse med bortfjernelse af effekterne fra garderoben skulle igennem rummet med alarmdetektor.
8. Den omstændighed, at tyvene også stjæler og bortskaffer effekter fra et rum med alarmdetektor, som ikke blev udløst, skal ikke stille forsikringstager ringere forsikringsmæssigt for dækning tyveriet i garderoben, end hvis tyvene ikke havde bevæget sig ind i rummet/kontoret med alarmdetektor.
9. Såfremt det måtte lægges til grund, at alarmen i kontoret på 1. sal ikke var funktionsdygtig (hvilket bestrides) gøres det gældende, at bevisbyrden for at dette har været uden betydning for skaden til fulde er løftet.

Sammenfattende gøres det gældende, at forsikringsselskabet Codan er forpligtet til at yde fuld erstatning for dokumenterede stjalne effekter, herunder både de stjalne effekter fra garderoben og de stjalne stole fra kontoret.

Det er Codans opfattelse, at sikringsforskriften klausul 165 er tilsidesat, og at tyveriet havde haft et væsentlig mindre omfang, hvis alarmen var gået. På denne baggrund mener Codan sig berettiget til ikke at yde erstatning for de stjalne stole i kontoret og skønsmæssigt at nedsætte erstatningen for effekterne i garderoben. Der henvises til vedlagte mailkorrespondance herom.

Det har generelt været et meget dårligt og langsommeligt forløb med Codan Forsikring, - indledningsvis først om aftalegrundlaget for forsikringen, dernæst har Codan Forsikring betvivlet den fremsendte dokumentation, og især for større værdigenstande betvivlet ægthed og lødighed, uagtet at der var fremlagt foto og dokumentation for effekterne og ejerskab.

Codan forsikring har stykvist betalt erstatningsbeløb efter forgodtbefindende, hvor erstatningen skønsmæssigt, uigennemsigtigt, og uden juridisk belæg og dokumentation, skønsmæssig er nedsat med henholdsvis 25 % - 40 % for flere af de dokumenterede stjalne effekter.

Jeg henviser til den fremlagte korrespondance, hvor forsikringsselskabet den 23.10.2019 ydede en erstatning på kr. 264.245,44, den 23.04.2020 blev der betalt yderligere 89.000,00, den 28.10.2020 yderligere 43.000,00.

Mit samlede krav er opgjort i mail af 19.10.2020, hvoraf fremgår at manglende erstatning udgør kr. 344.995,00 for effekterne i garderoben, og at nyprisen for de stjalne stole i kontoret udgør kr. 496.000,00. Mit samlede resterende erstatningskrav udgør beløbsmæssigt i alt kr. 840.995,00, jf. den seneste mail hvor rest-erstatningskravet opgøres.

Det skal bemærkes at jeg, presset af situationen, har forsøgt forligsmæssige løsninger uden resultat jf. seneste mail af 19. 10 2020.

Jeg beder Ankenævnet for Forsikring om at anerkende, at jeg har krav på fuld erstatning for samtlige de effekter, som er stjålet fra garderoben samt nyværdierstatning for wegnerstolene på kontoret på 1. sal."

Selskabet har i brev af 19/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager klager over, at Codan har afvist at betale yderligere erstatning for et tyveri hos forsikringstager. Yderligere erstatningsbetaling er afvist med henvisning til manglende overholdelse af klausul hhv. skønsmæssig fastsættelse af utilstrækkeligt dokumenterede krav.

Sagsfremstilling

Forsikringstager tegnede i 2006 en 50unik Familieforsikring i selskabet, jf. den af forsikringstager fremlagte forsikringspolice. Der vedlægges som supplement forsikringsbetingelser som var gældende på tyveritidspunktet som bilag A.

Som oplyst af forsikringstager er der i forsikringen følgende klausul, som skal iagttages:

Klausul 165 – Tyverialarm

Det er en betingelse, at der på forsikringsstedet er installeret en godkendt tyverialarm.

Falck Securitas, lokalalarm, overvåget nøgleboks, 8 rumdetektorer, overførsel til kontrolcentral.

Såfremt det ved skadetilfælde – indbrudstyveri – viser sig, at alarmen ikke har været tilsluttet/funktionsdygtig, bortfalder ethvert erstatningskrav imod Codan, medmindre sikrede godtgør, at den manglende alarmtilslutning/funktionsdygtighed har været uden betydning for skaden.

Den 11. marts 2019 henvendte forsikringstager sig til Codan, og oplyste, at der havde været indbrud i hendes hjem. Forsikringstager oplyste ved den telefoniske anmeldelse, at der ikke havde været udløst alarm, og oplyste videre, at hun ikke på anmeldelsestidspunktet havde endeligt overblik over, hvad der var stjålet.

Indbruddet var begået i forsikringstagers villa. En villa i 3 plan med hhv. kælder, stueetage og 1. sal.

Der blev aftalt besigtigelse på gerningsstedet med selskabets løseøretaksator. Besigtigelsen fandt sted 26. marts 2019. Ved besigtigelsen oplyste forsikringstager nærmere om begivenheden, at hun havde været væk fra hjemmet fra 8. marts 2019 omkring kl. 17.30 til 9. marts omkring 16.30-17.30. Hun oplyste også, at hun havde slået alarmen fra, da hun kom retur den 9. marts. Forsikringstager oplyste videre, at hun, ved ankomsten til hjemmet 9. marts, var sulten, og derfor lavede noget mad, som hun satte sig ind i villaens stueplan for at indtage. Hun angav, at hun herefter formentlig var faldet i søvn, men vågnede på et tidspunkt ved at noget klaprede på 1. sal. Da hun gik op på 1. sal for at undersøge den omtalte lyd, så hun en altandør som var brudt op udefra, ligesom hun så en stige som stod foran altanen. Hun konstaterede herefter at der var begået ind-

brud, og at der var stjålet forskellige effekter. Bl.a. var der stjålet 9 kinastole fra et konference-rum.

Forsikringstager har i sin klage gengivet en lignende forklaring, ligesom der er angivet tilsvarende til politiet, jf. politirapport fremlagt som bilag B.

Som det fremgår af billederne i den fremlagte rapport, såvel som af forsikringstagers forklaring til politiet, havde tyvene gennemrodet div. rum på 1. sal, og væltet ting ud af skabene.

I forsikringstagers villa var på tyveritidspunktet installeret et alarmsystem. Alarmsystemet bestod af række rumdetektorer placeret i villaen, og alarmen var koblet op på kontrolcentral. De fleste detektorer befandt sig i stueplan, mens en detektor var placeret på 1. sal.

1. sal i forsikringstagers villa har følgende grundplan:

...

Som det fremgår af det håndskrevne på ovenstående, var tyvene kommet ind af en havedør ved balkonen. Rumdetektor på 1. sal var placeret i konferencerummet, hvor de førmtalte kinastole – bortset fra en – befandt sig. Det bemærkes, at indgangen til villaens grundplan befinder sig mod-sat balkonen.

Der er enighed om, at selve alarmsystemet kvalitativt levede op til kravene i klausul 165.

Der er imidlertid ikke enighed om, hvorvidt rumdetektorenes placering levede op til det krævede, jf. bemærkninger herom senere.

Der er enighed om, at alarmen ikke blev udløst ved tyveriet.

Forsikringstager angav til Codan, og oplyser også i sin klage til nævnet, at hun umiddelbart efter tyveriet kontaktede alarmselskabet med henblik på at få afklaret, om alarmsystem og detektorer var funktionsdygtige. Alarmselskabet skulle angiveligt have bekræftet funktionsdygtighed. Det be-strides for-så-vidt ikke, at forsikringstager har fået denne oplysning fra alarmselskabet. Codan har søgt at oplysningen konfirmeret hos alarmselskabet, som imidlertid telefonisk har oplyst, at der ikke var opsat et system til at registrere funktionsdygtighed, hvorfor det ikke har været muligt at få verificeret om systemet virkede på tyveritidspunktet, jf. udskrift fra Codans sagssystem:

...

Vedrørende korrespondance med [klagerens alarmselskab] så var det min kollega ... der sendte samtykke til udlevering af oplysningerne ind til dem, og da han efterfølgende talte med dem tele-fonisk, var svaret, at man ikke kunne sige om alarmen havde været til- eller frakoblet/tilstand på skadetidspunktet, i det den ikke var sat op til at registrere dette.

...

Som oplyst af forsikringstager gennemgik denne og selskabets løse-retaksator rumdetektorerne i forbindelse med besigtigelsen, og de fandt alle detektorer virksomme.

Foranlediget af det påfaldende faktum at alarmerne tilsyneladende fungerede på tyveritidspunk-tet, men at de ikke desto mindre ikke blev udløst, har forsikringstager overfor Codan selv angivet, at årsagen hertil var, at der stod mapper/ringbind foran detektoren, jf. mail fra Codan til forsik-ringstager bilag C. Det er ikke klart, om forsikringstager efterfølgende har fraveget denne mulige

forklaring, idet forsikringstager nu i sin klage angiver flere mulige årsager til at alarmen ikke blev udløst, dog ikke nævnte ringbindsforklaring.

Forsikringstager oplyser i sin klage således, at enten har tyvene via professionalisme undgået at udløse alarmen, eller alternativt skete tyveriet mens forsikringstager var hjemme.

Som følge af at alarmen ikke blev udløst meddelte Codan til forsikringstager i april 2019, at selskabet anså klausul 165 for tilsidesat, hvorfor en eventuel erstatning ville blive reduceret og skønsmæssigt ansat, jf. udskrift fra Codans sagssystem:

...

Det kan uddybende angives, at der altså ikke er uenighed om, at der har været et indbrudstyveri. Codans synspunkt anført ovenfor skal imidlertid forstås således, at den manglende overholdelse af klausul 165 konkret har haft betydning for tyveriets omfang, og at der derfor er fastsat en skønsmæssig erstatning sv. til hvilke ting der ville være stjålet, såfremt klausulen var overholdt. Ved indbruddet er stjålet ting som befandt sig i forskellige rum på 1. sal, således bl.a. en del ting som befandt sig i garderoben, stole mv. som befandt sig i konferencerummet, samt smykker.

Der har herefter været en længerevarende dialog mellem selskabet og forsikringstager om, dels om hvilket ting der skulle betales erstatning for, og dels om værdiansættelsen af de ting som parterne er enige om der skal betales erstatning for.

Parterne er enige om, at erstatning skal opgøres i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.

Det bemærkes, at forsikringstager driver ... erhverv fra sin privatadresse. De omtalte kinastole befandt sig i det der betegnes 'konferencerummet', det synes derfor nærliggende at antage, at stolene blev brugt erhvervsmæssigt, dette forhold har Codan dog afstået fra at gøre gældende.

Som det fremgår af klagen til Ankenævnet, er klager af den opfattelse, at Codan skal yde erstatning for i alt DKK. 840.995, - mere end allerede betalt. Codan har, som det også fremgår af klagen, betalt erstatning ad 3 omgange, således først med DKK 264.245,44. herefter med DKK 89.000 efter en skønsmæssig forhøjelse af erstatningen, og endelig en yderligere skønsmæssig forhøjelse på DKK 43.000, - Forsikringstager har fremlagt Codans erstatningsopgørelser. De erstatningsmæssige udeståender, og Codans bemærkninger fremgår bl.a. af mail af 19. oktober 2020 skrevet af forsikringstager, hvor det med rødt indførte er Codans taksators bemærkninger.

Codans synspunkt ved opgørelse af erstatning har, som allerede anført, været, at såfremt alarmen var udløst, da ville indbruddets omfang have været begrænset. Det er lagt til grund, at indbrudstyve sædvanligvis har kort tid til at stjæle, når en alarm er udløst, og at det som stjæles, er smykker, og kun i mindre omfang andre ting.

Der er udbetalt en skønsmæssig erstatning for en del af de ting som befandt sig i garderoben, stort set fuld erstatning for de stjålne smykker – dog med skønsmæssig ansættelse af enkelte genstande, og der er betalt erstatning for ødelagte bygningsdele. I forhold til de stjålne stole er der ikke udbetalt erstatning.

Om de enkelte poster skal dels uddybende oplyses nedenstående om udbetaling og uoverensstemmelse, og der henvises til bilag D – en oversigt over krav og udbetalt erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96549

Der er enighed om, at bygningsskaden er betalt, og at uoverensstemmelsen alene vedrører det som forsikringstager har angivet i foromtalt mail af 19. oktober 2020.

Ad kinastole)

Der er mellem parterne uenighed om, hvorvidt der skal ydes erstatning herfor. Selskabet har derfor ikke foretaget en egentlig taksering/vurdering af erstatningen for stolene. Som allerede oplyst er det ubestridt, at der i rummet hvorfra kinastolene er stjålet har været en bevægelsescensor, samt at alarmen ikke er udløst ved indbruddet.

Ad garderoben ekskl. sko)

Forsikringstager har oplyst, at der er stjålet i alt 24 genstande i garderoben med en anslået samlet værdi af DKK 286.375.

Codan har skønsmæssigt erstattet 8 af de genstande som er angivet som stjålne. Der er ydet erstatning for DKK 89.700.

Forsikringstager har opgjort sit krav efter udbetalt erstatning fra Codan til DKK 239.725. I det af forsikringstager opgjorte beløb er imidlertid ikke fratrullet de udbetalte beløb for genstand 7, 11, 18, 20 for i alt DKK 25.300. Derudover er der en difference på det krævede og det udbetalte vedr. genstand 21 på DKK 15.000. Differencen er derfor efter Codans beregning DKK 195.425.

Ad smykker)

Forsikringstager har angivet, at der er stjålet smykker for DKK 402.900. Jf. forsikringstagers opgørelse er der tale om en række genstande oplistet i 39 punkter i opgørelsen.

Det er alene genstand(e) 25, som er Chanel-bælter, som ikke er værdiansat og erstattet af Codan. For de resterende genstande er der udbetalt enten det fuldt krævede beløb, eller et skønsmæssigt beløb.

Iflg. forsikringstagers opgørelse (tidligere omtalte mail fra 19. oktober 2020) er der en difference mellem det krævede og det udbetalt på DKK 73.800 (der synes at være en sammentællingsfejl i forsikringstagers opgørelse, idet denne angives til DKK 75.800).

Forsikringstager har fremlagt billeder af nogle af smykkerne, og enkelte kvitteringer. Codan har udbetalt erstatning for det krævede beløb i det omfang der har været kvitteringer på smykkerne, og her derudover foretaget en skønsmæssig vurdering, herunder er der betalt erstatning for en del smykker, hvor der hverken har været foto eller kvittering.

Ad sko)

Codan har ikke udbetalt erstatning for sko, dels med henvisning til at der ikke er tale om umiddelbart tyvetækkelige varer, og dels idet det er Codans opfattelse, at såfremt en alarm ville være udløst, da ville sko ikke være genstande som tyve ville tage med sig i farten.

Den reelle difference/uoverensstemmelse er DKK 195.425 + DKK 73.800 + sko (DKK 29.470) + kinastole.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen, udover at vi skønsmæssigt forhøjer erstatning for div. ting fra garderobe med DKK 20.000, jf. nærmere herom nedenfor.

Det er Codans opfattelse, at det kan lægges til grund, at indbruddet skete mens forsikringstager ikke var hjemme. Det har ganske vidst været drøftet, om indbruddet kunne være sket, mens forsikringstager opholdt sig i stueplan, og at det skulle være årsag til den manglende udløste alarm. Henset til den larm man må forvente ved et sådant indbrud, jf. også billeder fra politirapporten, er det imidlertid Codans vurdering, at der er usandsynligt, at tyveriet er sket mens forsikringstager var hjemme, men uden at hun opdagede det.

Uoverensstemmelsen vedrører som oplyst to hovedproblemer, nemlig dels om Codan er berettiget til at nedsætte erstatningen som følge af klausul 165 og forsikringsaftalelovens § 51, og dels om den udbetalte erstatning er korrekt ansat.

Ad klausul 165 og alarm)

Det er udokumenteret, om alarmen har været slået til da tyveriet skete. Det er imidlertid sikkert, at alarmen ikke udløstes ved indbruddet.

Det er Codans opfattelse, at betingelserne i klausul 165 ikke er overholdt ved indbruddet, og at Codan derfor er berettiget til at nedsætte erstatningen som gjort.

Selve klausulen indeholder en række objektive dækningsafgrænsninger, således skal der være installeret godkendt tyverialarm, rumdetektorer mv.

Det er korrekt, som oplyst af forsikringstager, at det ikke i klausulen er angivet hvor de pågældende rumdetektorer skal opsættes. Uanset dette, og uanset at fortolkningstvivl i udgangspunktet vil komme selskabet til skade, så må et vilkår fortolkes i overensstemmelse med den kontekst, hvori det åbenlyst er tiltænkt. En klausul om opsættelse af tyverialarm og rumdetektorer indsættes hos forsikringstagere, som har ejendomme og værdier som i særlig grad vurderes at være i tyveririsiko. Formålet med at der skal opsættes rumdetektorer er – naturligvis - at søge at forebygge tyveri, og derfor skal rumdetektorerne placeres, så de tjener dette formål. Sat på spidsen betyder det f.eks., at opsætning af 8 rumdetektorer i et kosteskab ikke opfylder betingelsen i klausul 195.

Det er forsikringstager, som skal godtgøre, at klausulens objektive forhold er opfyldte.

Det kan diskuteres, om én rumdetektor på 1. sal opfylder klausulens formål. Det er Codans opfattelse, at detektorerne skal placeres i rum, hvor der er tyvetækelige ting, og dette har forsikringstager ikke i tilstrækkelig grad opfyldt i nærværende sag. Der har bl.a. befundet sig smykker for mellem DKK 300.000-400.000 i et rum uden rumdetektor, ligesom der ikke har været en detektor i rumme med havedøren, som er det mest oplagte indbrudssted på 1. sal. [Andet alarmselskab] angiver i en udtalelse ensidigt indhentet efter tyveriet af forsikringstager, at det er tilstrækkeligt at sikre huset ved placering af rumdetektorer i stueplan. Codan bestrider, at [det andet alarmselskabs] erklæring skal lægges til grund ved en vurdering af om detektorerne er placeret korrekt.

Forholdet omkring placering af rumdetektorerne er imidlertid mindre relevant i denne sag, idet 2. del af klausulen indeholder en egentlig sikkerhedsforskrift, som skal være opfyldt for at der er

dækning. Således skal alarmen være tilsluttet og virksom. Da tyvene stjal stole i et rum med en detektor, uden alarmen blev udløst, er det efter Codans opfattelse godtgjort, at sikkerhedsforskriften om virksom alarm ikke er opfyldt. Dette uanset årsag til at alarmen ikke var udløst. Der har været en detektor på 1. sal, og uanset om dette var et objektivt krav eller ej, at der var en detektor på 1. sal, så indgår detektorens funktionsduelighed i det som skal være opfyldt efter forskriften.

Da Codan således har godtgjort manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften, er det forsikrings-tager som skal godtgøre, at den manglende overholdelse ikke har haft betydning for forsikrings-begivenhedens indtræden og omfang. Dette er ikke godtgjort.

Codan gør gældende, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften har betydet, at ty-veriets omfang er væsentligt forøget. Det må formodes - grænsende til sikkert fastslås - at var alarmen blevet udløst under tyveriet, så ville tyvene have haft få minutter til at fjerne tyvekoster-ne, og da ville større tyvekoster som kinastole, og mindre åbenlyst tyvetækkelige genstande som f.eks. sko ikke være blevet borttaget.

Codan har valgt, at lade tvivlen om hvor meget der ville være blevet taget, uanset alarmen var ud-løst, komme forsikringstager til gode. Vi har skønsmæssigt valgt at erstatte stort set alle smykker og en del af garderobens indhold – uanset man vel med rette kan diskutere, om tyvene med en udløst alarm ville have borttaget så store mængder tyvekoster, særligt tasker i garderoben.

Det bemærkes, at det ikke er til at afgøre, om tyvene har tømt/gennemrodet et rum ad gangen, således at man teoretisk set kunne forestille sig den situation, at tyvene først har bortført smykker og ting fra alle andre rum end 'konferencerummet', hvorfor den manglende rumdetektion/alarm da kun har haft betydning for at stolene er stjålet. Et sådant hændelsesforløb har imidlertid for-modning imod sig, al den stund at tyve normalt orienterer sig i alle rum og sikrer flugtveje forin-den bortfjernelse begyndes. Det gøres desuden i den forbindelse gældende, at netop når der er overtrådt en sikkerhedsforskrift, og Codan desuagtet har valgt at erstatte en del smykker mv., så må der overlades en vis skønsmargin ift. hvad der skal erstattes. Kun hvis forsikringstager kan be-vise, at

tyveriet er foregået i en bestemt rækkefølge, kan dette forhold ændres.

Codan har i sin sagsbehandling valgt at erstatte 8 specifikke genstande borttaget fra garderoben. Det anerkendes i nærværende redegørelse, at det ikke er muligt at fastslå præcis hvad der kunne være nået at blive borttaget, hvis alarmen var blevet udløst.

Uanset det som er erstattet, er blandt de dyrest ting der påstås stjålet fra garderoben, og uanset til tider mangelfuld dokumentation, vælger Codan at godtgøre forsikringstager yderligere DKK 20.000 i skønsmæssig erstatning for tyveri fra garderoben.

Vedr. de enkelte erstatningsposter bemærkes derudover:

Ad kinastole)

Som allerede anført er Codan af den opfattelse, at tyveriet af disse, relativt uhåndterbare størrel-ser, ikke ville have fundet sted med udløst alarm.

Ad garderoben)

Ankenævnet for Forsikring

11.

96549

Som oplyst har det formodning imod sig, at tyve med udløst alarm ville have borttaget alle de genstande som forsikringstager hævder at have mistet. Det af Codan foretagne skøn er fornuftigt.

Vedr. punkt 11,18,20 og 21 er der foretaget skøn pga. manglende dokumentation. Hele udbetalingen af erstatning, inkl. de sidste DKK 20.000, skal ses i lyset af at der er tale om et skøn over hvad der realistisk set ville være borttaget.

Ad smykker)

De smykker som ikke er erstattet til den forlangte sum, er alle smykker hvor der ikke foreligger behørig dokumentation for karat, ægthed, stand osv.

Det er forsikringstager som skal fremskaffe og fremlægge behørig dokumentation, og i mangel af dette er selskabet berettiget til at foretage et rimeligt skøn svarende til det foretagne.

Ad sko)

Som oplyst finder Codan det usandsynligt, at tyvene, hvis alarm var udløst, ville bortfjerne sko. Codan har derfor været berettiget til ikke at udbetale erstatning for påståede bortkomne sko."

Klageren har i brev af 24/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg tidligere har angivet, så er det helt sikkert at alarmen var sat til da jeg forlod huset, Alarmsystemet angiver en lyd som ophører når det slås fra, hvilken jeg derfor husker at jeg slog fra i gangen, da jeg kom hjem den 09.03.2019.

Alarmen blev imidlertid ikke udløst i forbindelse med tyveriet af kinastolene i rummet hvor der er opsat alarmdetektor. Det er ikke korrekt, som det fremgår af [selskabets] skrivelse jf. side 4, at jeg overfor Codan angav at årsagen dertil var, at der stod mapper /ringbind foran detektoren. Forholdet er det, at den 36.03.2019 går rundt i huset med taksator ..., hvor vi ser på alarmdetektorerne i huset. Med hensyn til alarmdetektoren fra 1. salen, drøftede vi mulige årsager til at alarmen ikke blev udløst og på forespørgsel nævnes en række muligheder, herunder, at det kan være tyve der i forvejen måske kender lokalet, eller kan se hvor alarmen sidder, nemlig over en reol med ringbind og at man måske ville kunne 'lirke' stole ud uden den blev udløst, evt. på grund af en stor pejs i midten af lokalet sammenholdt med tyvenes professionalisme. Muligheden for at tyveriet er foregået de 3-4 timer mens jeg sov, i stueetagen blev også drøftet og blev ved nævnte lejlighed ikke udelukket. Det må under alle omstændigheder siges, at det er meget bemærkelsesværdigt, at tyvene ikke gik ned i underetagen, og at der netop ud fra sensoren på 1. salen var efterladt to relativt kostbare ... litografier og en sølvskulptur af ... som nemt kunne medtages.

Uanset flere mulige årsager må det lægges til grund at alarmen ikke blev udløst i forbindelse med tyveriet af Kinastolene.

Dette er dog også fuldstændig uafhængig af tyveriet fra garderoben, hvor der ikke er opsat alarmdetektor og hvor tyvenes indgang og udgang med tyvekosterne er fuldstændig uafhængig af tyveriet fra rummet med Kinastolene, der har egen udgang med altandør til overdækket terrasse, hvorfra man kan udtage stolene.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at såfremt det viser sig at alarmen ikke har været tilsluttet/ funktionsdygtig, bortfalder ethvert erstatningskrav mod Codan, medmindre sikrede kan godtgøre, at den manglende funktionsdygtighed har været uden betydning for skaden.

Ad sikringsforanstaltning

Sikringsforanstaltningen må antages at være overholdt fra min side, - alarmselskabet bekræftede overfor undertegnede at alarmsystem og detektorer var funktionsdygtige. Den omstændighed at anlægget er af en type hvor det ikke har været muligt at få verificeret at systemet virkede på tidspunktet bør ikke komme forsikringstager til skade.

Den omstændighed at tyvene afholdt sig fra at gå ned i stueetagen, og afholdt sig fra at få malerier og andre værdigenstande fra rummet hvor stolene befandt sig tyder på at alarmsystemet var iværksat og fungerede, men at det lykkedes tyvene at undgå alarmen.

Jeg skal bemærke, at man fra gangarealet på 1. sal kan observere alarmdetektor i stueetagen, det kan meget vel tænkes, at tyvene havde været opmærksom på alarmdetektoren og derfor afholdt sig fra at gå ned i stueetagen.

Det har formodningen mod sig at tyvene ikke forinden på 1. sal havde observeret hvor der var opsat alarmdetektorer.

Jeg er enig med Codan/ advokat ... i at formålet med at opsætte rumdetektorer er naturligvis at forebygge tyveri og det er i denne forbindelse er af væsentlig betydning at se på om de detektorer der er opsat opfylder denne betingelse.

Det må utvivlsomt lægges til grund, at tyvene alene har været på 1. salen og således hverken i kælderetagen eller stueetagen.

Det er ikke et krav fra Codans side, at der er opsat detektorer på 1. sal. Hvis det have haft betydning for Codan, at der skulle være opsat detektorer på 1. sal, ville dette utvivlsomt have fremgået af forsikringsaftalen. Det må derfor lægges til grund at der ville have været forsikringsmæssig dækning hvis jeg ikke havde opsat alarm på 1. salen og de 8 detektorer var opsat i stue – og kælderetagen.

At det ikke ville have været nødvendig sikringsmæssig at stille krav om at opsætte detektor på 1. salen er også helt i overensstemmelse med sædvanlig forsikringsmæssig praksis. Jeg henviser til [det andet alarmselskabs] vurdering af optimal sikringsdækning i huset, hvoraf det fremgår, at det på grund af afstanden fra grundplan til 1. sal er over 6 meter, er det vurderingen at sikring af 1. sal ikke er nødvendig. Det bestrides, at der er tale om en ensidigt indhentet udtalelse efter tyveriet af forsikringstager. Min kontakt til [det andet alarmselskab], skete ene og alene efter anbefaling fra taksator ..., der anbefalede mig kontakten som Codans foretrukne alarmselskab for indhentelse af optimal vurdering på sikringsdækning. Det skal dertil tilføjes, at jeg sammen med [taksatoren] gennemgik samtlige detektorer i stue og kælderplan og [taksatoren] oplyste, at der var fin sikringsdækning med disse 7 detektorer, så det må derfor lægges til grund, at der i stueetagen ikke manglede den ekstra detektor, om den ikke have været placeret på 1. salen.

Uagtet om det således må lægges til grund at sikkerhedsforskriften ikke er overholdt, hvilket jeg som det fremgår bestrider, - så gør jeg gældende, at jeg under alle omstændigheder godtgjort, at

den manglende funktion/ udløsning af alarmen har været uden betydning for forsikringsbegivenhedens indtræden og omfang jf. klausulens betingelse.

Ad bevisbyrde vedrørende skadesomfang.

Codan har fremlagt en tegning over 1. salen og det er utvivlsomt, at tyvenes brød ind igennem altandøren i værelset mod venstre, idet altandøren var smadret. Fra dette værelse er der ligesom fra værelset ved siden af (soveværelse) udgang til en fælles altan.

Den naturlige gang fra værelset hvorfra tyvene brød ind er direkte gennem gang til garderobe. I ingen af disse rum er der opsat alarmdetektorer eller krav derom. I soveværelset har man medtaget et lagen, angiveligt for at indhulle tyvekosterne fra garderoben og derefter smidt dette ud over altanen. Det skal bemærkes at døren i soveværelset stod åben da jeg opdagede indbruddet. For tyveriet i garderoben er det således fuldstændig ligegyldigt om alarmen i et andet rum havde fungeret eller ej, - helt på samme måde om alarmen i stuetaen og kælderetaen havde været funktionsdygtige eller ej, hvorfor, der for samtlige effekter der er stjålet i garderoben, skal ydes mig fuld erstatning.

Det kan ikke være rigtigt, at det skal komme mig til skade om alarmen i øvrige rum var funktionsdygtig eller ej, når tyveriet kunne foregå helt uafhængig af alarmfunktionen i disse øvrige rum. For at der ikke skal opstå tvivl, så er alle effekterne, smykker, tasker, sko mv. i garderoberummet.

Det må under alle omstændigheder lægges til grund, at havde tyvene havde afholdt sig fra at gå ind i rummet med kinastolene, hvor der var opsat alarmdetektor, ville der skulle ydes mig fuld erstatning for tyveriet i garderoben. Det kan derfor ikke være rigtigt, at det skal komme mig til skade at tyvene, vælger at begå andet tyveri fra et rum, hvor der er opsat detektor, som af visse ukendte årsager ikke udløses.

De eneste effekter der er stjålet i 'konferencerummet' er kinastolene. Det vil derfor være naturligt når effekterne i rummene uden detektor er stjålet og bortskaffet, til sidst at tage chancen med risiko for alarm, at fjerne stole fra konferencerummet, hvortil der også er særskilt altan og udgang og hvorved tyvene så havde det held, at de fik stolene ud uden at alarmdetektoren gik i gang.

Jeg fastholder således at have løftet bevisbyrden for at den manglende funktion af alarmen i 'konferencerummet' ikke har haft betydning for skaden og skadens omfang hverken for tyveriet af effekterne i garderoben eller tyveriet kinastolene.

Ad forsikringens størrelse

Med hensyn til forsikringens størrelse er der på ingen måde ydet mig fuld erstatning, endsige en rimelig skønsmæssig erstatning i fald at Ankenævnet, mod forventning måtte komme til en vurdering, at der skulle foretages en skønsmæssig nedsættelse af erstatningen.

Ad kinastole:

Det er ubestridt, at der i rummet hvor kinastolene er stjålet er en bevægelsescensor samt at den ikke blev udløst ved tyveriet. Årsagen til at denne ikke blev udløst er ukendt, men uanset årsagen, så ville udløsning af alarm ikke have haft indflydelse på omfanget af tyveriet. Kinastolene er, trods flere værdigenstande i dette rum jf. ovenfor, de eneste genstande der er medtaget. Det må klart lægges til grund, at der har været mindst 2 om tyveriet og muligvis flere. Der er direkte udgang fra rummet og til haven og bortfjernelse af disse stole kan ske på under et halvt minut.

Værdien af kinastolene skal fastsættes til nyprisen jf. forsikringsbetingelserne, som er fastsat og dokumenteret til kr. 496.800,00. Det kan oplyses at auktionsprisen, som jeg har fået oplyst, andrager mellem 20.000,00 – 30.000,00 pr. stol.

Ad garderoben

For god ordens skyld skal jeg præcisere, at samtlige genstande, tasker, bæltter, punge, smykker, sko - alt sammen befandt sig i garderoben.

Større kufferter står synlige ovenpå garderoreskabe, tasker mv. står synlige på en bænk og på gulvet.

Sko står i et gennemsigtigt glas – skoskab og alle er synlige og tilgængelige og ikke i skoæsker. De spritnye Chanel sko (aldrig brugt til 650 pund, købt den 23.02.2019 for kr. 5.610,00 kr. og som der er fremlagt dokumentation for, stod ikke i glasskabet, men på selve garderobebordet i æsken.

Det har taget under et splitsekund at stjæle disse sko, ligesom tyvene hurtigt kan få et overblik over alle skoene i skoskabet.

Det er helt åbenlyst at tyvene gik efter kendte mærkevarer. Enkelte genstande som også er mærkevarer og af værdi, men som ikke er så kendte, lod de stå.

Smykker er i tre skuffer, som er væltet omkuld og alt medtaget.

Således er der hurtigt fuldt overblik over samtlige disse genstande i garderoben.

I rummet er der som nævnt, ikke krav om alarmdetektor, ligesom der heller ikke er krav til detektor i adgangsrummene dertil fra værelset hvorved indbruddet blev begået og til det værelse hvor tyverigenstandene blev bortskaffet i et lagen fra sengen.

Jeg stiller mig derfor helt uforstående overfor at der ikke ydes mig fuld erstatning, men at denne erstatning nedsættes skønsmæssigt, også for dokumenterede genstande.

Efterfølgende har jeg erfaret, at jeg generelt har værdiansat mange genstande for lavt.

Ad værdiansættelse

Med hensyn til kufferter, tasker i garderoben eks. sko og smykker, har jeg opgjort restkravet til kr. 239.725,00. Codan nævner side 7 øverst i skrivelsen af 19.04. 2021, at der ikke er fratrasket de udbetalte beløb på kr. 25.300,00 for genstand, 7,11,18 og 20, hvilket udgør i alt kr. 25.300,00. Det er korrekt, at der skal fratrækkes modtagne beløb herfor, hvilket ifølge min beregning udgør kr. 23.400,00, hvorved der fremkommer et rets krav på kr. 216.400,00. Med hensyn til genstand 21, Chanel tasken så har jeg oplyst at prisen udgør kr. 45.000,00, men i min opgørelse har jeg fastsat denne til kr. 34.000,00. Erstatningen jeg har modtaget efterfølgende udgør kr. 30.000,00. Altså er der en difference på kr. 15.000,00 der ikke skal fratrækkes, men tillægges de 216.400,00 hvorved fremkommer et restkrav på kr. 231.400,00.

Ser man på smykkerne, så har jeg opgjort mit krav til lavt sat kr. 402.900,00. Jeg har modtaget 301.850,00 i erstatning og mangler således et resterstatningskrav på 101.050,00. Derudover mangler der kr. 20.000,00 i erstatning for Bulgari halskæden, idet de 40.000,00 blev accepteret

under forudsætning af en forligsmæssig løsning, hvorved fremkommer et restkrav for smykker på kr. 121.050,00.

Det er ikke korrekt at jeg ikke har fremlagt den fornødne dokumentation for smykkerne.

Smykker der er modtaget som gave, eller modtaget som arv for adskillige år siden og som er ikke altid let at fremskaffe kvitteringer, certifikat mv. på, men jeg fastholder, at jeg med de fleste værdigenstande har godtgjort både ejerskab og dokumentation i form af foto og beskrivelse, erklæringer og certifikater mv. og med hensyn til de smykker som ikke kan genanskaffes, må der foretages en skønsmæssig vurdering ud fra mærke, karat og hvad tilsvarende smykke må antages at koste.

Med hensyn til Bulgarismykket, hvorom jeg ikke har certifikat, har jeg fremlagt foto fra Bulgari forretning hvori der er et foto præcis af det smykke jeg havde, jeg har fremlagt foto hvor jeg bærer smykket, jeg har oplyst hvornår det er købt og oplyst prisen som blev givet for smykket i sin tid, jeg har forsøgt at fremfinde lignende smykker i bulgari butikker og ingen steder kan man få lignende smykker til under kr. 100.000,00. Tillige har jeg fremlagt Dokumentation fra guldsmed ...,der er butikschef hos ... der bekræfter at hun kender smykket idet jeg for ca. 8- 10 år afleverede smykket til hende til reparation og at hun bekræfter ægtheden af smykket. Jeg har selv skønnet en lav pris på kr. 60.000,00 og finder det således uacceptabelt at der alene udbetales mig erstatning på kr. 40.000,00 efter meget langt tovtækkeri med Codan. Jeg fastholder derfor erstatningskrav på det tidligere opgjorte på kr. 60.000,00.

Med hensyn til skoene så er de på ingen måder rimeligt, at der ikke udbetales erstatning for tyveriet af disse. Kravet er opgjort til kr. 29.470,00 hvortil skal tillægges kr. 5000,00 for sorte Guccisko, hvilke jeg første senere opdagede var stjålet, jf. korrespondance med Codan herom.

Jeg har tidligere oplyst jf. ovenfor, at der på bordet i garderoben stod et par fuldstændige nye sko i æske, og aldrig brugt. Det tager under et sekund at tage disse med i farten. Derudover stod der flere af skoene på gulvet og i glasskabet, der ligeledes medtages i farten, når man ved hvilke mærker man går efter. Ingen af skoene var i lukkede skabe og i æsker, hvorom jeg medgiver, at det i så fald kunne tage mere tid for at udfinde disse.

Jeg fastholder således fuld dækning for kravet på det opgjorte beløb på kr. 29.470,00 + kr. 5000,00, således at der fremkommer en samlet krav på kr. 34.470,00 for skoene.

Det samlede restbeløb for tyveriet i garderoben udgør således i alt kr. 386.920,00.

Værdi af de stjålne 9 kinastole udgør nyprisen kr. 496.800,00.

Sammenfattende gør jeg gældende, at tyveriet i garderoben og tyveriet af kinastolene i 'konferencerummet' skal ses som to adskilte hændelser og at der skal ydes mig fuld erstatning for såvel tyveriet i garderoben som tyveriet af de 9 Kinastole. Ligeledes gør jeg gældende, at der ikke er basis for en skønsmæssig nedsættelse af erstatningen, der i øvrigt er uhjemlet og fremtræder både tilfældig og helt uigennemskuelig størrelsesmæssigt."

Selskabet har i meddelelse af 15/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at sikkerhedsforskriften er overtrådt, og at der er udbetalt den erstatning som kan forlanges. Det bemærkes, at der er tale om en ganske betydelig mængde genstande, som forsikringstager gør krav på, herunder (iflg. forsikringstager) særdeles værdifulde smykker. Kravet til dokumentation og sandsynliggørelse af hændelsesforløb skærpes henset hertil."

Til dette har klageren fremsendt brev af 14/7 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Afsluttende bemærkes det, at jeg fastholder det i mine tidligere skrivelser anførte, herunder at sikkerhedsforanstaltningerne er overholdt, at bevisbyrden er løftet for at den manglende funktion af alarmen ikke har haft betydning for skadens omfang, hverken i garderoben eller 'kontoret', at tyveriet i garderoben og tyveriet af kinastolene i kontoret i øvrigt skal ses som to adskilte forhold, samt at forsikringsselskabet er forpligtet til at yde fuld erstatning for de opgjorte erstatningskrav, uden skønsmæssig nedsættelse.

Det fastholdes at der er fremlagt den fornødne dokumentation i form af certifikater, kvitteringer, oplysninger og sandsynliggørelse af effekternes tilstedeværelse og mit ejerskab dertil i form af skrivelser, fotos mv., hvorved der ikke er hjemmel til, som foretaget af Codan, at foretage en skønsmæssig og uigennemskuelig nedsættelse af de stjålne effekter.

[Selskabet] har fremlagt redegørelse/ opgørelse over de angivne genstande og krav jf. bilag D med genstandsnummer, og under 'dokumentation' anført genstande hvor der er fremlagt kvittering og dokumentation i form af foto mv. Jeg går venligst ud fra at det ikke er nødvendigt at fremlægge dokumentation for de forhold hvorom det kan tiltrædes at der foreligger kvittering eller godkendelse for erstatning, enten helt eller delvist.

Der er dog flere effekter hvorom det anføres i [selskabets] opgørelse, at der ikke foreligger dokumentation, hvilket flere steder ikke er korrekt. Jeg fremlægger derfor yderligere dokumentation i form af kvitteringer, fotos mv. end det for forsikringsselskabet allerede fremlagte, hvilket således følgende:

Garderobe

Genstand 6 – foto af taske

Genstand 9 – kvittering rød pung epi – læder.

Genstand 10 – stor pung – kvittering forefundet og vedhæftes

Genstand 15 – kvittering og foto hvor jeg står med tasken + foto af tasken (hvid lak taske)

Genstand 19 – kvittering for køb af Gucci taske+ billede af lignende

Genstand 21 – fremlagt kvittering – nypris 45.000,00 (erstatning kr. 30.000,00?)

Genstand 23 – fremlagt kvittering

Genstand 24 – fremlagt kvittering – blå lak taske

Genstand 28 – Ny pris ifølge oplysning fra Griegst, ikke 18.000,00, men 22.000,00

Ankenævnet for Forsikring

17.

96549

Genstand 32 - udover katalogfoto er det dokumenteret ved foto hvor jeg har smykket på Jf. vedhæftede. Ligeledes fremgår det af korrespondancen der er fremlagt at chef hos [forretning] husker smykket der var til reparation og beskriver lødighed og ægthed og ejerskab.

Genstand 35- dokumenteret ved mail fra sælger af smykket jf. korrespondance med smykkehandler ... og fremlagt kvittering + foto hvor jeg har perlerne på

Genstand 39 – Griegst halssmykke - foto af smykker jf. foto af smykeskrin

Genstand 59 – foto smykeskrin + foto hvor jeg har ringen på

Sko:

Kvitteringer er fremlagt som kan forefindes.

Genstand 69 – sorte Chanel støvler- kvittering forefundet og vedhæftes.

Kinastole i kontoret:

Nypris er fremlagt på kr. 496.800,00 er fremlagt og ikke bestridt.

Samlet fremlægges ovennævnte dokumentation som bilag 34."

Hertil har selskabet i brev af 16/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ift.. til tasker, sko og fastholdes det hidtidige anførte.

Ift. kinastole fastholdes fortsat at disse ikke skal dækkes. På det foreliggende bestrides desuden, at stolene - i fald der er dækning – skal erstattes med et beløb som påstået.

Måtte nævnet komme frem til at der er dækning for disse, og måtte selskabet vælge at acceptere denne afgørelse, da skal der efterfølgende ske en yderligere taksering med henblik på fastsættelse af erstatning for stolene.

Ift. smykker bemærkes generelt, at der er tale om skønsmæssig/diskretionær fastsættelse af erstatningens størrelse. Vedr. de enkelte punkter omtalt i seneste brev bemærkes:

- Genstand 28: Uanset ny angivelse af pris for ringen fastholdes den skønsmæssige erstatning ud fra de foreliggende oplysninger.
- Genstand 32: Smykket er erstattet med et betydeligt beløb. Fremlagte dokumentation ændrer ikke ved den skønsmæssige vurdering. Den påståede høje værdi skærper krav til dokumentation.
- Genstand 35: Smykket er erstattet med et betydeligt beløb. Fremlagte dokumentation ændrer ikke ved den skønsmæssige vurdering. Den påståede høje værdi skærper krav til dokumentation.
- Genstand 39: Foto dokumenterer ikke yderligere og den opgjorte erstatning fastholdes.
- Genstand 59: Foto dokumenterer ikke yderligere og den opgjorte erstatning fastholdes."

Heroverfor har klageren i brev af 27/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke et sagligt argument for manglende erstatning for skoene, at disse ikke umiddelbart er tyvetækkelige varer og at disse ikke var tilgængelige til at tages med i farten.

Som tidligere bemærket stod der et par fuldstændig nyindkøbte Chanel sko i æske på bordet i garderoben og resten tilgængelige og uden æsker i skoskab jf. det tidligere anførte i skrivelsen af 24. maj 2021 og 14. juli 2021. Tyvene var fuldstændig klar over mærker både for så vidt angår tasker og sko, så det taget under et splitsekund at bortfjerne disse.

Særligt for så vidt angår de særligt nævnte effekter i [selskabets] skrivelse af 16. august skal bemærkes:

Ift. kinastolene kan det tiltrædes, at der skal foretages en vurdering svarende til den aktuelle nyværdi af stolene, hvilket på tidspunktet for tyveriet udgjorde en nypris på kr. 496.800,00 for 9 stole, som der er fremlagt dokumentation for.

Ad genstand 28 – erstatningskravet på kr. 22.000,00 fastholdes, idet der kan rettes henvendelse til smykkefirmaet med henblik på oplysning om vurdering af nypris for lignende ring i størrelse og udformning, - helt på samme vis som foreslået for så vidt angår erstatning for kinastolene. Jeg henviser til, at derfor til at der kan rettes henvendelse [forretning 2] omkring værdiansættelse, såfremt kravet på kr. 22.000,00 bestrides.

Ad genstand 32 – erstatningskravet på kr. 60.000,00 fastholdes. Der er fremlagt den fornødne dokumentation der godtgør kvalitet, lødighed og ejerskab samt skønnet værdiansættelse for lignende smykke, hvilket ikke ligger under 100.000,00.

Ad genstand 35 ... der accepteres kr. 38.000,00 for perlerne jf. vurdering fra smykkehandler ... Der var imidlertid en diamantlås som ses på fotos med adskillige diamanter, hvilket værdimæssigt ikke ligger under kr. 10.000,00, og som ikke er medtaget i vurderingen på kr. 38.000,00. Kravet på kr. 45.000,00 for perlekæden inkl. lås fastholdes derfor.

Ad genstand 35.... hvis den beløbsmæssige værdiansættelse på kr. 18.000,00 bestrides, skal jeg som anført anbefale, at der rettes henvendelse til [forretning 2] med forespørgsel om værdiansættelse. Der foreligger og er forevist dokumentation for smykket i form af foto.

Ad genstand 59 – der er fremlagt foto af akvamarinringen og jeg foreslår der rettes henvendelse til [aktionshandler] om forespørgsel på vurdering, såfremt den beskedne værdiansættelse på kr. 3500,00 bestrides."

Selskabet har herefter i brev af 13/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår tasker og sko fastholder vi det hidtidige anførte.

For så vidt angår kinastole fastholdes, at der ikke er dækning for disse. Selv hvis nævnet måtte finde, at der er dækning herfor, bestrides det, at erstatningen skal opgøres som anført af klageren. Der henvises i det hele til vores tidligere indlæg til nævnet.

For så vidt angår erstatning for de stjålne smykker, er en del af erstatningen fastsat skønsmæssigt.

Når forsikringstageren anmelder et krav, er det forsikringstageren, som skal dokumentere eller sandsynliggøre kravets eksistens og størrelse. Er der tale om særligt værdifulde genstande, skærpes kravet til dokumentation.

'8 Hvilken dokumentation kan Codan kræve?'

For at kunne få erstatning skal du kunne sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadesanmeldelsen.

Dette gør du bedst ved så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen.

Du bør derfor gemme kvitteringer eller købsnotaer i mindst 5 år, i det mindste for langvarige forbrugsgoder. Køber du ting privat, bør du få en dateret overdragelseserklæring med oplysning om, hvad der købes og hvad prisen er. Det er også en god idé at have gode fotografier af de mest værdifulde ting.

...

Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Codan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn'.

Klageren har opgjort det samlede krav til i alt 402.900 kr. fordelt på i alt 39 smykker.

Klageren har kun i sparsomt omfang fremlagt dokumentation for smykkerne. Ud af de i alt 39 smykker er der fremlagt fotos af 6 af smykkerne, mens der er fremlagt kvittering/ certifikat for 4 af smykkerne. For de resterende smykker er der hverken fremlagt fotos, kvitteringer eller anden form for dokumentation for værdi og/eller ægtheden af disse.

Vi har udbetalt fuld erstatning for de smykker, klageren har fremlagt kvitteringer på. For en del af de øvrige smykker er erstatningen opgjort skønsmæssigt, da klageren ikke har kunne godtgøre værdien og/eller ægtheden af smykkerne, eksempelvis i form af ægthedsbevis, kvitteringer eller en vurdering fra en guldsmed. Vi skal i den forbindelse bemærke, at et foto ikke i sig selv hverken dokumenterer ejerskab af smykket eller smykkets værdi/ægthed.

Genstand 28: Klageren har hverken fremlagt foto, kvittering eller anden form for dokumentation for ringens værdi og/eller ægthed.

Genstand 32: Klageren har alene fremlagt et katalogfoto af halssmykket. Vi har udbetalt en skønsmæssig erstatning på i alt 40.000 kr. Henset til halssmykkets relativt høje værdi (60.000 kr.) samt den manglende dokumentation er det vores opfattelse, at erstatningsfastsættelsen er mere end rimelig.

Genstand 35: Klageren har alene fremlagt et foto af halskæden. Vi har udbetalt en skønsmæssig erstatning på i alt 38.000 kr.

Genstand 59: Klageren har fremlagt et foto af en skuffe, som viser en del smykker, herunder en Akvamarin guldring. Vi har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 2.500 kr.

Henset til den meget sparsomme dokumentation samt smykkernes høje værdi fastholder vi, at vi har været berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt."

Klageren har i brev af 2/11 2021 bl.a. anført:

"Ad smykker

...

Ankenævnet for Forsikring

20.

96549

Det anføres særligt at kvitteringer bør gemmes i 5 år. For mange af effekterne er der fremlagt kvitteringer for længere tid tilbage,- og mange af effekterne er ældre end 5 år.

...

Det er ikke korrekt som anført af [selskabet], at der alene er fremlagt fotos af 6 af smykkerne.

Genstand 26– kvittering jf. bilag 34

Genstand 28 – der vedhæftes som nyt bilag foto af Griegst ring – ca. 1- 2,5 cm. bred snoet guldring- 24 karat – købt hos forretning 2, - der indhentes værdiansættelse, oplyst til ca. 22.000,00. Formentlig, men lidt usikkert vil den kunne ses i smykkekurven bilag 34.

Genstand 29 – kvittering

Genstand 30 – kvittering

Genstand 32 – foto både fra butik og hvor jeg har smykket på, samt indhentelse af lødigheds/ægtheds vurdering fra to eksperter i forbindelse med reparation

Genstand 35 – foto samt indhentelse af erklæring fra butiksindehaver / guldsmed hvor smykket blev købt jf. tillige bilag 34 – der mangler erstatning for diamantlås. Der henvises til at det fremgår af erklæringen fra [smykkehandler] at vurderingen på de 38.000,00 er uden låsen.

Genstand 36- se foto bilag 34

Genstand 39 – se foto bilag 34

Genstand 40 – se foto bilag 34

Genstand 41 – se foto bilag 34

Genstand 42 – se foto bilag 34

Genstand 43 -se foto bilag 34

Genstand 58 – se foto bilag 34

Genstand 59 – se foto bilag 34

Genstand 63 – se foto bilag 34"

Selskabet har hertil i brev af 22/11 2021 bl.a. anført:

"Genstande borttaget fra garderoben

Vi har tidligere udbetalt yderligere 20.000 kr. i skønsmæssig erstatning for tyveri fra garderoben. Uanset at det ikke er muligt at fastslå præcist, hvad der kunne være nået at blive borttaget, så fremt alarmen var blevet udløst, og uanset mangelfuld dokumentation f.s.v.a. en del af genstandene, er vi villige til at udbetale yderligere 5.000 kr. + renter, i alt 6.073,33 kr. i skønsmæssig erstatning for disse genstande.

Smykker

Som oplyst i vores tidligere indlæg er der udbetalt fuld erstatning for de smykker, som forsikrings-tageren har fremsendt kvitteringer på.

For de smykker, hvor der enten slet ikke er fremsendt dokumentation eller alene er fremsendt fotos, har vi udbetalt en skønsmæssig erstatning. Det gælder blandt andet genstand 28, 32, 35, 36, 39, 40, 41, 42, 43, 58, 59 og 63.

Genstand 28: (Griest ring): Forsikringstageren har i sin oprindelige opgørelse opgjort værdien af ringen til 18.000 kr. Da vi ikke har modtaget nogen form for dokumentation for ringen, har vi udbetalt en skønsmæssig erstatning på 13.500 kr. Det fremsendte foto, ændrer ikke vores vurdering. Billedet er uklart, og dokumenterer hverken ringens værdi eller lødigheden af denne.

Genstand 32 (Bulgari halssmykke): Forsikringstageren har i sin oprindelige opgørelse til os, opgjort værdien af halssmykket til 60.000 kr. Vi har modtaget et sort/hvidt foto af forsikringstageren med et halssmykke samt udtalelser fra et par guldsmede, som bekræfter at have haft halssmykket til reparation for ca. 8-10 år siden. Vi har ydet en skønsmæssig erstatning på 40.000 kr. Henset til de fremsendte udtalelser er vi dog indstillet på at udbetale en yderligere erstatning på 20.000 kr. + renter, i alt 22.795,13 kr. hvorefter der samlet set er udbetalt 60.000 kr., hvilket er i uoverensstemmelse med forsikringstagerens egen opgørelse.

Genstand 35 (Japanske perler): Forsikringstageren har fremsendt en erklæring fra gemmolog [smykkehandleren] samt to fotos, det ene et sort/hvidt, hvor låsen ikke kan ses, det andet, hvor man kan se en rund, sølvfarvet lås. Dette foto dokumenterer ikke værdien af låsen eller lødigheden af denne. I erklæringen bekræfter gemmologen, at forsikringstagerens mand købte halskæden for 25 år siden for ca. 38.000 kr. Det fremgår ikke af erklæringen, at halskæden var uden lås.

Værdien (opgjort til 45.000 kr.) af perlekæden gør, at vi stiller større krav til dokumentationen. Der er ikke fremsendt tilstrækkelig dokumentation for låsens værdi (som forsikringstageren har opgjort til ca. 20.000 kr.) eller dokumentation for, at perlekæden skulle være af en højere værdi end angivet i erklæringen fra gemmologen. Vi har derfor udbetalt en erstatning på 38.000 kr. i overensstemmelse med den fremlagte erklæring fra gemmologen.

Fotos af perlekæden fremlægges som bilag A og B.

Erklæringen fra gemmolog [smykkehandleren] vedlægges som bilag C.

I forhold til de øvrige smykker er eneste fremsendte dokumentation et foto af en skuffe, som viser en række effekter, herunder også en del smykker. Det er dog umuligt at se, hvad der er hvad, ligesom fotoet alene hverken dokumenterer værdien eller lødigheden af de enkelte smykker. Den skønsmæssigt fastsatte erstatning f.s.v.a. disse smykker fastholdes således.

Nævnte foto vedlægges til orientering som bilag D."

Klageren har i brev af 4/2 2022 bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, når det angives i brevet af 22.11.2021, at det ikke er muligt at fastlå præcist hvad der skulle være borttaget fra garderoben. Jeg henviser til genstandslisten der er nøje beskrevet og dokumenteret. Den omstændighed at der ifølge Codan skal differentieres skønsmæssigt i erstatningen ud fra, at alarmen ikke blev udløst, har ingen betydning for erstatningsfastsættelsen i nærværende sag, jf. det tidligere anførte, at den stund, at der ikke var detektor i garderoben – eller krav derom, endsige krav om, at der skulle være detektor på 1. sal., ligesom tyvenes indgang og udgang med effekterne fra garderoben, er foregået uden at komme i nærheden af den detektor som var opsat i et helt andet rum.

Jeg fastholder derfor, at der skal ydes fuld erstatning for samtlige de effekter som er borttaget fra garderoben. Effekterne er nøje beskrevet, - der er fremlagt dokumentation i tilstrækkeligt omfang for effekterne med kvitteringer, fotos, værdierklæringer, skrivelser fra de respektive forretninger hvor effekterne er købt etc.

Det samlede restbeløb for erstatning af de stjålne effekter i garderoben er opgjort til kr. 386.920,00 jf. min skrivelse til Ankenævnet af 24.05.2021.

Den efterfølgende erstatning skal således fragå derfra.

Genstand 28 (Griegst ring) – der er tale om en gave og jeg har som følge deraf ikke kvittering derfor.

Bevisbyrden for at jeg var i besiddelse af denne ring er løftet. Jeg har fremlagt dokumentation i form af foto hvor jeg har ringen på og vedhæfter endnu et foto, - om end det er småt, - så vil det kunne dokumenteres, at der er tale om en Griegst guldring, Jeg stiller mig uforstående overfor, at man i det hele taget betvivler mit udsagn om at jeg har fået stjålet en ring udført af Ari Griegst ... Jeg har undersøgt aktuelle priser og har fundet en ring som er meget lig min ring, - der dog var en 24 karats ring. Jeg vedhæfter derfor det nærmeste jeg kan komme, som er en spiralring nr. 8 – 18 karat til en pris af 26.000,00 – så min vurdering, at den ville koste ca. 18.000,00 er således forkert og erstatningen kræves således forhøjet med kr. 8000,00. Det er ligeledes muligt at gå ind på hjemmeside og se smykkerne og priser.

Genstand 35 – (Japanske perler) - jeg vedhæfter den fulde korrespondance med smykkehandler ..., hvor perlekæden i sin tid blev købt, og som det fremgår var det perlekæden der dengang blev købt for kr. 38.000,00 og det var uden lås. Nævnte oplysninger var Codan forsikring i besiddelse af allerede den 17. april 2020 jf. henviser til korrespondance som er fremlagt mellem undertegnede, [smykkehandleren] og [taksatoren] fra 15. april 20 – 20. april 20. Låsen er, som det kan ses på foto der er fremlagt, en hvidguldslås med diamanter hele vejen rundt, - og kan vel næppe i dag fås for kr. 20.000,00- ligesom de Japanske særlige perler er en sjældenhed i dag af den kvalitet. Erstatning for låsen kræves erstattet med kr. 20.000,00

Med hensyn til øvrige effekter i skuffen og smykeskrin, - så bestrides det, at det er umuligt at se – hvilke smykker der er tale om. Smykkerne er angivet med nummerering af de enkelte stjålne effekter med henvisning til listen over stjålne effekter. Nævnte bilag er fremlagt af undertegnede og tillige af Codan. Jeg stiller mig uforstående overfor dette anbringende, som forekommer useriøst, - navnlig også henset til at forsikringsselskaber generelt henviser til, at man som forsikringstager skal sørge for at tage fotos af sine smykker for senere dokumentation."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 16/3 2019 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum

Fredag den 08. marts 2019 kl. 19.00

Lørdag den 09. marts 2019 kl. 20.00

...

Sagens genstand:

Anmelder oplyste at hele 1 sal var gennemrodet. Anmelder kunne se at GM havde placeret en stige op til første sal, og muligvis opbrudt en dør og indstigning den vej. Anmelder meget rystet og utryg ved situationen. Ikke overblik over hvad der manglede endnu.

Indgang: Have-/ terrassedør, terrassedøren på 1. sal var opbrudt formentlig med koben. Færden: Der var spor af færden på hele 1. Sal, skuffer og skabe var gennemrodet. Udgang: Have-/ terras-

Ankenævnet for Forsikring

23.

96549

sedør. Sikrede genstande: Blodtype/DNA-profil. Stjålne genstande: 10 stk. Kinastole, Smykker. Signalementer: Ingen signalementer oplyst. Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst."

Af e-mailkorrespondance af 28/3 2019 mellem klagerens alarmselskab og klageren fremgår bl.a.:

"Fra: [Alarmselskab]

...

Som aftalt skal jeg bekræfte, at vi ikke kan se om dit tyverianlæg er til/frakoblet, så jeg kan desværre ikke se om dit anlæg var tilkoblet den 09/03/2019. Det eneste jeg kan bekræfte, er at der er nogen kommunikation omkring kl. 00:30 natten til den 10/03/19.

...

Fra:[Klageren]

...

Tak for din oplysning – vil du oplyse om der har været alarmkald til jer i tidsrummet lørdag den 8.03.2019 til og med søndag den 09.03.2019.

...

Fra: : [Alarmselskab]

...

Nej det har der ikke været."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og det andet alarmselskab fremgår bl.a.:

From: [Klageren]

Sent: Tuesday, April 9, 2019

...

Tak for et godt møde i dag. Jeg imødeser fremsendelse af tilbud på det som du mente var optimalt. Som jeg forstod på dig efter gennemgangen i huset, skulle der være detektor/åbningskontakter ved kælderdoor, hoveddoor og køkkendør og 2 kameraer i stueetagen. Ingen detektorer mv. på 1. sal, da du ikke fandt det fornødent. Alarmskilte placeres ved døre og 2 røg-detektorer.

...

From: [Klageren]

Sent: Monday, April 15, 2019

...

Kunne du venligst overfor mig uddybe hvorfor du ikke umiddelbart mener at der er behov for detektorer på 1. sal.

...

Fra: [Alarmselskabet]

Sendt: 15. april 2019

...

Da afstanden fra grundplan til 1. sal er over 6 meter, er det min vurdering, at sikring ikke er nødvendig. Med ordentlig skiltning bør det afholde evt. uønskede personer fra indtrængende. Da [alarmselskabets] tilstedeværelse alene reducerer indbrud med 73 %, dette er bevist i en videnskabelig rapport fra 2018. Men er det et ønske fra din side at sikre 1. salen, er det muligt, og jeg vil have mulighed for at kunne tilbyde evt. ekstra komponenter til – 50 % samt uden mere omkostning i forbindelse med installation."

Ankenævnet for Forsikring

24.

96549

Af selskabets oversigt over genstande og krav fremgår bl.a.:

"Garderobe:

Nr.	Genstand	Oprindeligt krav	FTs mail af 19. okt. 2020	Erstatning	Dokumentation	
1	Rullekuffert LV	19.100	0	19.100	Kvittering	
2	Stor blød kuffert LV	20.000	20.000	0	Nej	
3	Fast kuffert LV	20.000	20.000	0	Nej	
4	Posetaske med rem LV	10.600	0	10.600	Kvittering	
5	Gul bag epi læder LV	20.000	20.000	0	Nej	
6	Bag LV	10.200	10.200	0	Nej	
7	Blå lak pung LV	5.100	5.100	3.000	Foto	Medtaget pr. 28.10.2020
8	Taske LV klassisk model	8.750	8.750	0	Nej	
9	Pung rød epi læder	5.900	5.900	0	Kvittering	
10	Stor pung rød	5.500	5.500	0	Nej	
11	Selskabstaske	6.000	6.000	3.000	Kvittering	

Ankenævnet for Forsikring

25.

96549

12	Selskabstaske orange epi læ- der LV	6.000	0	6.000	Kvittering	
13	Selskabstaske sort epi læder LV	6.000	0	6.000	Kvittering	
14	Selskabstaske monogram LV	4.450	4.450	0	Nej	
15	Hvid laktaske med læderrem	10.900	10.90 0	0	Kvittering	
16	Ruskindstaske	8.000	8.000	0	Nej	
17	Orange skul- dertaske epi læder	17.900	17.90 0	0	Kvittering	
18	Gul skulderta- ske epi læder	21.300	21.30 0	10.000	Foto	Medta- get pr. 28.10.20 20
19	Gucci poseta- ske	6.675	6.675	0	Kvittering	
20	Sort doku- menttaske LV	15.000	15.00 0	8.000	Kvittering	
21	Sort klassisk chaneltaske	45.000	34.00 0	30.000	Kvittering	
22	Små tasker	2.000	2.000	0	Nej	
23	Minibag	6.000	6.000	0	Kvittering	
24	Blå lak taske LV	6.000	6.000	0	Kvittering	
		286.375	239.7 25	89.700		

Ankenævnet for Forsikring

26.

96549

25	3 chanel bælder	12.000	12.000	0	Nej	
26	Chanel ørerin-ge	5.000	0	5.000	Kvittering	
27	Chanel ørerin-ge	5.000	0	3.000	Nej	
28	Griegst ring	18.000	4.500	13.500	Nej usikkerhed om lødighed/karatstørrelse	
29	Brilliant ring Georg Jensen	25.000	0	25.000	Kvittering	
30	Chanel arm-bånd	5.500	0	5.500	Kvittering	
31	Perleøreringe m. diamant	8.000	2.000	6.000	Nej usikkerhed om lødighed/karatstørrelse	
32	Bvlgari hals-smykke	60.000	0	40.000 ikke dokumenteret andet ved katalogfoto		
33	Bvlgari man-chetknapper	10.000	2.500	7.500	Nej	
34	Pengeholder sølv	4.000	2.000	2.000	Nej	
35	Store japanske	45.000	0	38.000	Ikke dokumente-	

Ankenævnet for Forsikring

27.

96549

	perler med diamantlås				ret kun foto	
36	Lang perlekæ- de med rubin- lås	20.000	5.000	15.000	Ikke dokumente- ret kun foto	
37	4 sølvpille- æsker	5.000	2.200	2.800	Nej	
38	Slipsenåle 3 stk. sølv	5.000	2.300	2.700	Nej	
39	Griegst hals- smykke	18.000	4.500	13.500	Nej, usikkerhed om lødig- hed/karatstørrels e	
40	Griegst hår- smykke med perler	15.000	3.500	11.250	Nej, usikkerhed om lødig- hed/karatstørrels e	
41	Hermes rød notesblok med sølvpenn	6.000	2.000	4.000	Foto	
42	Bredt guld- armbånd	15.000	5.000	10.000	Nej, usikkerhed om lødig- hed/karatstørrels e	
43	Guldarmbånd flettet med perler	10.000	2.500	7.500	Foto af smykke- skrin – usikkerhed om lødig- hed/karatstørrels e	

Ankenævnet for Forsikring

28.

96549

44	To ravkæder store runde sten	10.000	2.500	7.500	Nej	
45	En ravkæde mindre sten	5.000	2.200	2.800	Nej	
46	Cartier kugle- pen sølv med safirsten	10.000	4.000	6.000	Nej, usikkerhed om lødig- hed/karatstørrels e	
47	Mont Blanc fyldepen	5.600	1.100	4.500	Nej	
48	Mont Blanc sølv pen og kuglepen	5.000	1.500	3.500	Nej	
49	Smykkeskrin diverse smyk- ker	5.000	0	5.000	Nej	
50	2 dagmarkors guld med kæ- der	2.500	5.000	2.000	Nej, usikkerhed om lødig- hed/karatstørrels e	
51	Perlemorsspejl i etui	300	0	300	Nej	
52	Antik broche	5.000	1.500	3.500	Nej, usikkerhed om lødig- hed/karatstørrels e	
53	Margueritter 3 stk.	2.500	0	2.500	Nej	

Ankenævnet for Forsikring

29.

96549

54	Broche Georg Jensen	1.500	0	1.500	Nej	
55	Diverse guld-kæder og guld-ur	3.000	0	3.000	Nej	
56	Techno Marine ur	20.000	0	20.000	Certifikat	
57	Manchetknapper Georg Jensen	3.000	500	2.500	Nej	
58	Gerda Lynggaard ring med diverse sten	15.000	5.000	10.000	Foto skrin, skønsæssig erstatning usikkerhed om karatstørrelse	
59	Akvamarin guldring (stor sten)	3.000	500	2.500	Nej, usikkerhed om lødighed/karatstørrelse	
60	Flettet guld-armbånd og guldkæde	8.000	2.000	6.000	Nej, usikkerhed om lødighed/karatstørrelse	
61	Guldlænke-armbånd med vedhæng	2.000	500	1.500	Nej, usikkerhed om lødighed/karatstørrelse	
62	Chanelblomster broche	1.000	0	1.000	Nej	

Ankenævnet for Forsikring

30.

96549

63	Chaneløreringe med sten	6.000	2.000	4.000	Foto skrin, skønsmæssig – usikkerhed om lødighed/karatstørrelse	
I alt		402.900	73.800	301.850		
Kina-stole		496.800				
Sko		29.470				
Rest-krav FT		839.795				

Af klagerens oversigt over stjålne genstande fremgår bl.a.:

"Chanel med sling back nye og ubrugte: Alder: 0 Indkøbspris: GBP 650,00 Nypris: 5.470,00
Sorte guccisko med hæl: Alder: 2 Indkøbspris: 3500,00 Nypris: 4.000,00
Sorte prada med sling back og hæl: Alder: 3 Indkøbspris: 3.500,00 Nypris: 4.000,00
Vuitton med hæl og sling back mønster: Alder: 3 Indkøbspris: 4.000,00 Nypris: 5.000,00
Gucci klassiske med logo: Alder: 4 Indkøbspris: 3.500,00 Nypris: 4.000,00
Sorte chanelstøvler: Alder: 3 Indkøbspris: 7.000,00 Nypris: 7.000,00"

Af klagerens police af 17/6 2016 fremgår bl.a.:

"Klausul 165 – Tyverialarm

Det er en betingelse, at der på forsikringsstedet er installeret en godkendt tyverialarm.

Falck Securitas, lokalalarm, overvåget nøgleboks, 8 rumdetektorer, overførsel til kontrolcentral.

Såfremt det ved skadetilfælde – indbrudstyveri – viser sig, at alarmen ikke har været tilsluttet/funktionsdygtig, bortfalder ethvert erstatningskrav imod Codan, medmindre sikrede godtgør, at den manglende alarmtilslutning/funktionsdygtighed har været uden betydning for skaden."

Nævnet har fået forelagt oversigtskort over ejendommens 1. sal med angivelse af gerningsmændenes indgangssted, garderoben og censoren og stolenes placering i konferencerummet, foto af garderoben, konferencerummet og skoskabet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.2 Indbrudstyveri

3.2.1 Dækningen omfatter tyveri af de forsikrede genstande fra en forsvarligt aflåst bygning eller et forsvarligt aflåst lokale.

Det vil sige, at dækningen ved indbrudstyveri ikke omfatter tyveri fra en bygning eller et lokale, hvor der ikke har været nogen til stede, og hvor tyven har kunnet skaffe sig adgang gennem vinduer, der ikke har været forsvarligt lukket og tilhaspet, eller døre, der ikke har været lukket og låst.

Desuden omfatter dækningen tyveri og hærværk på bygningsdele (for eksempel døre, se punkt 2.7) i forbindelse med indbrud, når du har vedligeholdelsespligten, og skaden ikke er dækket af ejendommens bygningsforsikring. Glasruder dækkes dog ikke.

Ved tyveri af almindeligt privat indbo (punkt 2.1) fra lofts- og kælderrum i etagebyggeri samt fra udhuse og garager dækkes med højst 5% af forsikringssummen.

...

8 Hvilken dokumentation kan Codan kræve?

For at kunne få erstatning skal du kunne sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadeanmeldelsen. Dette gør du bedst ved så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen.

Du bør derfor gemme kvitteringer eller købsnotaer i mindst 5 år, i det mindste for langvarige forbrugsgoder. Køber du ting privat, bør du få en dateret overdragelseserklæring med oplysning om, hvad der købes, og hvad prisen er. Det er også en god idé at have gode fotografier af de mest værdifulde ting.

Genanskaffelsesprisen kan du som regel få en handlende til at udstede en erklæring om.

Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Codan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Ankenævnet for Forsikring

32.

96549

Nævnet udtaler:

Det bemærkes, at selskabet under sagens behandling har udbetalt yderligere 20.000 kr. og 6.073,33 kr. inkl. renter i skønsmæssig erstatning for tyveri fra garderoben, og yderligere 22.795,13 kr. inkl. renter for Bulgari halssmykket.

Klageren havde i tidsrummet 8/3 2019 kl.17.30 til 9/3 2019 kl. 16.30-17.30 indbrud på 1. salen i sin ejendom, hvor hun fik stjålet diverse smykker, tasker og sko fra garderoben og 9 kinastole fra et "konferencerum". Gerningsmændene var brudt ind ved at stille en stige op ad ejendommens balkon og bryde balkonens altandør op. Ejendommen havde et alarmsystem installeret, der bestod af en række rumdetektorer i stueplan og en enkelt detektor i 1. salens konference- rum.

Alarmsystemet blev ikke udløst ved indbruddet. Selskabet udbetalte delvis, skønsmæssigt fastsat erstatning på 396.245,44 kr. for en række smykker og tasker, men afviste at erstatte kinastolene, skoene og en række tasker og punge navnlig under henvisning til, at policens klausul om, at alarmsystemet skulle være tilsluttet og funktionsdygtigt, var tilsidesat, og at dette havde haft betydning for tyveriets omfang, og også under henvisning til omfanget af den fremlagte dokumentation.

Klageren kræver fuld erstatning for samtlige effekter, der blev stjålet fra garderoben, og de 9 kinastole. Hun har anført, at alarmsystemet var slået til, imens hun var væk fra ejendommen, og at alarmsystemet var funktionsdygtigt. Alarmsystemet angiver en lyd, som ophører, når det slås fra. Hun husker derfor, at hun slog alarmen fra i gangen, da hun kom hjem. Den omstændighed, at alarmanlægget er af en type, hvor det ikke er muligt at verificere, at systemet virkede på indbrudstidspunktet, bør ikke komme hende til skade. Den omstændighed, at tyvene afholdt sig fra at gå ned i stueetagen, og afholdt sig fra at stjæle malerier og andre værdigenstande fra konferencerummet, hvor stolene befandt sig, tyder på, at alarmsystemet var iværksat og fungerede, men at det lykkedes tyvene at undgå alarmen. Måske kendte tyvene lokalet eller kunne se hvor alarmen sad og fik lirket stolene ud uden at udløse alarmen. Hun bestrider at

have tilkendegivet, at der stod mapper/ringbind foran detektoren. Der er ikke et krav i klausulen om alarmdetektor på 1. salen. Hun har kontaktet et andet alarmselskab, som har vurderet, at det ikke er nødvendigt at sikre 1. salen, idet afstanden fra grundplan til 1. sal er over 6 meter. Selskabets taksator gennemgik samtlige detektorer i stue og kælderplan og oplyste, at der var fin sikringsdækning med disse 7 detektorer. Det må derfor lægges til grund, at der i stueetagen ikke manglede den ekstra detektor, om den ikke have været placeret på 1. salen. Hun har også anført, at klausulen skal betragtes som en sikkerhedsforskrift, og at såfremt klausulen måtte blive anset for tilsidesat, var tilsidesættelsen uden betydning for tyveriet i garderoben. Gerningsmændenes indgang og udgang fra garderoben ville ikke have udløst alarmer i konferencerummet, idet de ikke skulle igennem dette rum for at fjerne effekterne fra garderoben.

Selskabet har anført, at klausulen i policen indeholder dels en række objektive dækningsafgrænsninger, således at der skal være installeret godkendt tyverialarm og rumdetektorer, og dels en sikkerhedsforskrift, således at alarmerne skal være tilsluttet og virksom. Selve alarmsystemet lever kvalitativt op til kravene i klausulen, men placeringen af detektoren på 1. sal opfylder ikke klausulens formål om at forebygge tyveri. Der befandt sig smykker for 300.000-400.000 kr. i et rum uden detektor. Der var heller ikke detektor i rummet med havedøren, på trods af at dette er det mest oplagte indbrudssted på 1. sal. Klageren oplyste, at der stod mapper/ringbind foran detektoren. Idet tyvene stjal stole i et rum med en detektor, uden at alarmerne blev udløst, er sikkerhedsforskriften om en virksom alarm – uanset årsagen til at alarmerne ikke blev udløst – ikke opfyldt. Der var en detektor på 1. sal, og uanset om dette var et objektive krav eller ej, så indgår detektorens funktionsduelighed i det, som skal være opfyldt efter forskriften. Taksatoren fandt ved sin gennemgang alle detektorerne virksomme. Selskabet har anført, at klageren herefter ikke har godtgjort, at den manglende overholdelse ikke har haft betydning for forsikringsbegivenhedens indtræden og omfang. Det må formodes, at hvis alarmerne var blevet udløst under tyveriet, så ville tyvene have haft få minutter til at fjerne tyvekosterne, og da ville større tyvekoster som kinastole, og mindre åbenlyst tyvetækkelige genstande som f.eks. sko ikke være blevet borttaget.

Ankenævnet for Forsikring

34.

96549

Af oversigtskortet fremgår det, at tyvene har kunnet bevæge sig frit fra den opbrudte altandør ved balkonen og hen til garderoben uden at udløse censoren i konferencerummet, og at censoren peger lige mod kinastolene og konferencerummets altandør.

Af e-mailen fra et andet alarmselskab indhentet af klageren fremgår det, at "da afstanden fra grundplan til 1. sal er over 6 meter, er det min vurdering, at sikring ikke er nødvendig. Med ordentlig skiltning bør det afholde evt. uønskede personer fra indtrængende".

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der er en betydelig usikkerhed om de fremkomne faktiske oplysninger herunder vedrørende tyverialarmens tilslutning og funktionsmåde, detektorens dækningsfelt på 1. sal samt opgørelsen af værdien af de stjålne, værdifulde effekter.

Nævnet finder, at sagen ikke er egnet til behandling ved nævnet, men må afgøres ved domstolene, hvor der bl.a. kan afgives forklaringer og tilvejebringes andre beviser til yderligere belysning af sagens faktum. Nævnet afviser derfor at behandle klagen, jf. vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet afviser at behandle klagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

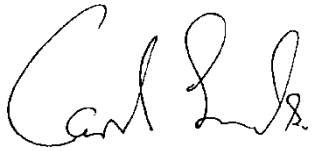
Peter Thønnings

Udskriftens rigtighed bekræftes

Ankenævnet *for* Forsikring

35.

96549

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carsten Sennels'. The signature is fluid and cursive, with the first name 'Carsten' and the last name 'Sennels' clearly distinguishable.

Carsten Sennels