

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96551:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft pensionsordning hos selskabet. I klageskema af 26/2 2021 samt i bilaget til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Jeg håber at opnå både erstatning for kritisk sygdom, da jeg havde en forsikring hos PFA da jeg fik konstateret brystkræft samt at kunne fortsætte med at betale til min pension samt forsikring hos dem.

...

Jeg henvender mig i dag, da jeg ønsker at føre min sag fra PFA videre til jer. Jeg har tidligere fået en afvisning på min klage, og ønsker nu at henvende mig til jer. Kort fortalt omhandler det, at jeg modtog en aktivering af min forsikring og pension i december 2020, hvoraf jeg samme måned fik konstateret kræft. Problemet er nu at jeg inderligt ønsker at være forsikret og holde en aktiv pension hos PFA, men dette ser ikke ud til at være af interesse for virksomheden.

Jeg har tidligere haft pension hos PFA, da min tidligere arbejdsgiver, ..., benyttede deres pensionsordning, jeg skiftede senere i 2020 job, og dermed også pensionsordning til en anden end PFA. Det viser sig dog at i december måned modtog jeg en lille løn fra min tidligere arbejdsgiver, ..., heraf var en andel også blevet indbetalt til PFA, hvilket medførte at min PFA-forsikring og pension blev aktiv igen. Blot tre dage efter denne indbetaling får jeg konstateret kræft. D. 29. januar 2021 kontaktede jeg så PFA på telefon og her kom i kontakt med en meget venlig ansat hvoraf jeg forklarede hende at jeg ønskede at indbetale til dem igen, nu hvor jeg havde en aktiv konto ved dem igen, samt fortalte jeg hele min situation, både jobmæssigt, at jeg ikke længere var ansat ved [klagerens tidligere arbejdsgiver], og at jeg var blevet syg med kræft d. 3. december 2020.

Medarbejderen ved PFA fortalte mig, til trods for jeg lige havde fortalt at jeg ikke var ansat mere, at jeg var berettiget til kritisk sygdom, og at hun ville viderestille mig til kritisk sygdomsafdelingen med beskeden om at jeg var berettiget til at få udbetaling kritisk sygdom betaling. Her fortalte en anden medarbejder at de skulle undersøge sagen.

Den 1. februar vendte PFA tilbage, og fortalte at der var sket en fejl og at min konto ikke skulle have været aktiveret, trods jeg har dokumentation på at kontoen netop er blevet aktiveret per 1. december 2020. Jeg var ret forundret over situationen og ringede derfor til dem, her fik jeg besked på at jeg godt kan indbetale til deres pension i fremtiden, men at jeg højst sandsynlig aldrig ville kunne blive forsikret gennem dem igen, nu da jeg er blevet syg, og dette gør mig meget ked af det – især fordi jeg ellers havde et rigtig godt indtryk af dem.

Jeg sendte efterfølgende en klage til PFA som de har afvist på baggrund af, at jeg ikke er ansat ved [klagerens tidligere arbejdsgiver] længere, jeg skrev dog efterfølgende igen da jeg havde opfølgende spørgsmål, heriblandt at kunne forsikres i fremtiden. Medarbejderen der havde givet den skriftlige afvisning på min klage, ringede derefter til mig og sagde at de havde sendt mig en ny police den 2. januar 2021. Denne har jeg dog ikke modtaget på E-Boks, brev eller på PFA's hjemmeside. De har i stedet slettet alt data i deres system omkring den aktivering af forsikring per 1. december jeg modtog i E-Boks. Jeg sidder dog med et policenummer og ingen skriftlig afmeldelse af denne, så derfor er jeg uforstående overfor begrundelse PFA kommer med. Jeg bad derfor medarbejderen om at skrive at vi havde talt sammen samt hvad vi nåede frem til, men det har han valgt at se bort fra, da jeg stadig ikke har modtaget en mail fra ham.

Jeg er virkelig ked af ikke at kunne være forsikret for eftertiden, og derfor søger jeg jeres hjælp. For at finde ud af om det virkelig ikke er muligt."

Selskabet har i brev af 16/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken type forsikring er der tale om?

Forsikrede har siden 1. august 2020 haft en indbetalingsfri pensionsordning med opsparing i markedsrente.

Ordningen blev oprindeligt oprettet 1. maj 2019 i forbindelse med forsikredes ansættelse hos den tidligere arbejdsgiver.

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Twisten omhandler, hvorvidt forsikrede, har ret til en pensionsordning i PFA pr. 1. december 2020, som følge af at den tidligere arbejdsgiver sendte to mindre efterreguleringer den 30. december 2020 vedrørende perioden marts og april 2020, og dermed har ret til dækning ved kritisk sygdom, da forsikrede, den 9. januar 2021, fik tilsendt en police på trods af, at forsikrede ikke længere er ansat i det firma, som pensionsaftalen vedrører, og ikke havde været ansat siden 1. maj 2020.

Forsikrede gør gældende, at hun har ret til en pensionsordning med tilhørende forsikringer, da hun har modtaget en police fra PFA. Forsikrede gør endvidere gældende, at hun har ret til at videreføre sine forsikringer.

PFA gør gældende, at forsikrede ikke har en pensionsaftale med PFA, da hun på tidspunktet for oprettelsen af policen, var fratrådt og at oprettelsen skete som en del af en enkeltstående fejlekspedition, i forbindelse med, at den tidligere arbejdsgiver indsendte efterreguleringer vedrørende perioder i forsikredes tidligere ansættelse. PFA gør endvidere gældende, at der er tale om en så åbenlys fejl, da forsikrede ikke længere var ansat i firmaet, som pensionsaftalen vedrører, at forsikrede er i ond tro. Derudover gør PFA gældende, at PFA hurtigt har rettet op på fejlen, da PFA ved samtale af 1. februar 2021 har forklaret årsagen til fejloprettelsen af policen.

PFA gør gældende, at forsikrede ikke har mulighed for at videreføre sine forsikringer, da forsikredes pensionsordning af 9. januar 2021, er fejloprettet og derfor ikke er gyldig.

Sagsfremstilling

Forsikrede har tidligere haft en pensionsordning i PFA, som blev oprettet pr. 1. maj 2019 gennem arbejdsgiver.

PFA modtog sidste indbetaling til policen den 30. april 2020 for perioden 1. april 2020 til 30. april 2020.

PFA skrev til forsikrede den 2. maj 2020 i forbindelse med, at indbetalingerne til policen var stoppet, at forsikrede skulle tage stilling til, hvad der skulle ske med pensionsordningen. Det fremgik af brevet, at forsikrede ville have sine forsikringer frem til den 1. august 2020, hvorefter de vil bortfalde, såfremt forsikrede ikke foretager sig noget. Det fremgik af brevet, at forsikrede kan få en ordning med indbetalingspause og at betalingen for forsikringer og administrationen i perioden ville blive trukket fra opsparingen. Brev af 2. maj 2020 fremlægges som bilag 1.

Forsikrede kontaktede PFA telefonisk den 19. maj 2020 hvor hun i samtalen blev oplyst om, at bl.a. forsikringen for kritisk sygdom ville bortfalde, såfremt hun ikke videreførte denne dækning. Det blev aftalt, at der ville blive sendt et tilbud med indbetalingspause fra 1. august 2020 til 1. februar 2021 til forsikrede på Mitpfa.dk.

PFA sendte tilbuddet via Mitpfa.dk til forsikrede den 28. maj 2020 med en privat ordning i markedsrente med indbetalingspause i perioden 1. august til 1. februar 2021. Det fremgik af brevet, at betalingen for pensionsordningen vil blive trukket fra opsparingen. Det fremgik tydeligt af tilbuddet, at forsikringerne PFA Kritisk sygdom, PFA Diagnose og PFA Erhvervsevne ikke kunne tilbydes under en privat ordning med indbetalingspause, og at disse forsikringer vil bortfalde ved overgangen til ordningen.

Tilbud af 28. maj 2020 fremlægges som bilag 2. Forsikrede accepterede efterfølgende tilbuddet og fik en ordning med indbetalingspause.

Forsikrede skrev til PFA den 27. august 2020, at hun ønskede at opsig sin private aftale, da forsikrede havde fået et andet job. PFA bekræftede modtagelsen af opsigelsen den 1. september 2020. Korrespondance mellem forsikrede og PFA fremlægges som bilag 3.

Den tidligere arbejdsgiver sendte den 30. december 2020 to efterreguleringer til PFA. Den ene efterregulering var på 77,26 kr. og vedrørte perioden 1. marts 2020 til 31. marts 2020 og den anden efterregulering var på 69,30 kr. og vedrørte perioden 1. april 2020 til 30. april 2020. Udskrift fra PFA's indbetalingssystem fremlægges som bilag 4.

PFA sendte den 9. januar 2021 et brev til forsikrede, dublet 1, hvoraf det fremgår at forsikrede har fået ny pensionsordning, som er aftalt mellem Foreningen Pension for Funktionærer og PFA pr. 1. december 2020. Tilhørende vilkår fremlægges som bilag 5.

Forsikrede kontaktede PFA telefonisk den 29. januar 2021. Forsikrede oplyste i samtalen, at forsikrede var fratrådt, men havde spørgsmål til sin forsikringsdækning ved kritisk sygdom.

Den 1. februar 2021 havde PFA's rådgivningscenter en samtale med forsikrede, hvor det blev forklaret, at ordningen var blevet fejloprettet i forbindelse med efterreguleringen fra den tidligere arbejdsgiver.

Den 3. februar 2021 sendte PFA en ny pensionsoversigt til forsikrede, hvoraf det fremgik, at forsikrede har en indbetalingsfri ordning. Brev af 3. februar 2021 fremlægges som bilag 6.

Forsikrede indsendte en klage til PFA den 3. februar 2021, dublet 2. Af klagen fremgik, at forsikrede ønsker at indbetale frivilligt til PFA, da hendes pensionsordning er blevet aktiv igen og det er for dårligt, at forsikrede ikke er forsikret selvom, at PFA har sendt et nyt pensionsbevis.

PFA besvarede klagen den 8. februar 2021, dublet 3. Det fremgik af klagesvaret, at årsagen til at der blev sendt en ny policeoversigt, skyldtes, at den tidligere arbejdsgiver havde sendt efterreguleringer til PFA den 30. december 2020, som vedrørte efterindbetalinger for perioden marts til april 2020.

Forsikrede skrev til PFA den 14. februar 2021 med to punkter, som forsikrede ønskede afklaret af den klageansvarlige. Forsikredes henvendelse af 14. februar 2021 fremlægges som bilag 7.

PFA's klageansvarlige har efterfølgende telefonisk svaret på forsikredes to punkter.

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'

Forsikrede gør gældende, at forsikrede har ret til en pensionsordning med tilhørende forsikringer, da hun har modtaget en police fra PFA den 9. januar 2021.

PFA skal hertil bemærke, at der er tale om en åbenlys fejl, da PFA i forbindelse med modtagelse af efterreguleringer på i alt 146,56 kr. fra forsikredes tidligere arbejdsgiver på et tidspunkt, hvor forsikrede havde en indbetalingsfri ordning, sendte en police til forsikrede. Forsikrede oplyser selv i klageskrivelsen til Ankenævnet for Forsikring, at hun ikke længere er i det ansættelsesforhold, som pensionsordningen vedrører ligesom at hun har oplyst dette til PFA i telefonsamtale af 29. januar 2021.

Det fremgår af efterreguleringerne fra den tidligere arbejdsgiver, at disse vedrører perioder, hvor forsikrede var ansat og at derfor ikke er tale om et nyt ansættelsesforhold, der giver ret til en ny pensionsordning PFA.

PFA skal videre bemærke, at det fremgår af forsikredes vilkår pkt. 1.2, at *'Gruppe pensionsordningen begynder på det tidspunkt, der følger af samarbejdsaftalen. Gruppe pensionsordningen omfatter de gruppemedlemmer, der fremgår af samarbejdsaftalen, og som arbejdsgivere har tilmeldt hos PFA Pension.'*

Forsikrede er ikke en del af gruppepensionsordningen, da hun ikke længere er ansat hos arbejdsgiveren og forsikredes pensionsordning i PFA er alene blevet aktiveret i forbindelse med, at den tidligere arbejdsgiver har sendt efterreguleringer via PFA's indbetalingssystem.

Det fremgår videre i forsikredes vilkår pkt. 1.9, *'Betalder arbejdsgiveren ikke den første løbende indbetaling for en ny forsikret, som skal omfattes af gruppepensionsordningen, vil den forsikrede ikke være dækket af pensionsordningen i PFA Pension.'*

Såfremt Ankenævnet for Forsikring skulle finde, at forsikrede er en del af gruppepensionsordningen, så vil forsikrede ikke være dækket af ordningen, da PFA ikke har modtaget den første løbende indbetaling fra den tidligere arbejdsgiver, da der ikke er tale om et nyt ansættelsesforhold.

PFA har været hurtige til at informere forsikrede om, at der var tale om en fejl, at policen blev sendt den 9. januar 2021, da PFA, allerede den 1. februar 2021, oplyste dette til forsikrede. Dette blev fastholdt med yderligere forklaringer til forsikrede i klagesvaret af 8. februar 2021.

Forsikrede gør endvidere gældende, at hun har ret til at videreføre sine forsikringer.

PFA skal hertil bemærke, at forsikrede ikke kan videreføre sin pensionsordning med tilhørende dækninger, da forsikredes pensionsordning af 9. januar 2021, er fejloprettet og derfor ikke er gyldig.

PFA skal yderligere bemærke, at forsikrede, i forbindelse med ansættelsesophøret og sidste indbetaling pr. 30. april 2020 fra arbejdsgiveren, valgte at videreføre sin pensionsordning på private vilkår med indbetalingspause, og at forsikrede efterfølgende, den 27. august 2020, selv opsagde denne, hvorefter ordningen pr. 1. august 2020 blev til en indbetalingsfri ordning, da forsikrede oplyste, at hun havde fået ny ansættelse i andet firma.

Forsikrede oplyser i sin klageskrivelse til Ankenævnet for Forsikring, at PFA har slettet alt data i systemet omkring aktivering af policen pr. 1. december 2020. PFA skal hertil bemærke, at PFA ikke har slettet nogle oplysninger omkring sagsforløbet.

PFA skal slutteligt bemærke, at PFA ikke har behandlet eller vurderet forsikredes helbredsoplysninger i forbindelse med, at forsikrede oplyser, at hun er blevet diagnosticeret med brystkræft.

Konklusion

PFA skal fastholde, at forsikrede ikke har en ret til en ny pensionsordning i PFA med tilhørende forsikringsdækninger, som følge af tidligere arbejdsgivers efterregulering, da ordningen blev oprettet ved en åbenlys fejl, og at PFA hurtigt fik rettet fejlen."

Klageren har i brev af 27/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er rigtigt at jeg satte min pension på pause, idet at jeg var nødt til at se hvordan min økonomi så ud, da jeg kom på understøttelse efter stoppet samarbejde med tidligere arbejdsgiver.

I august md 2020 ringede PFA og sagde der var mulighed for at pausen kunne blive forlænget i ca. 2 år i alt da jeg var funktionær, jeg sagde jeg var kommet i job, så havde ikke brug for yderlige forlængelse.

I december måned hvor jeg modtager brev fra PFA om at min pension er åben bliver jeg glad, i første omgang, tænker jeg overhovedet ikke på erstatning, jeg tænker bare, at jeg vil blive ved med at betale dertil nu hvor den er åben igen. Først her ringede jeg til PFA og bliver klar over at jeg har en kritisk sygdom, som PFA selv fortæller jeg er berettiget til:

Jeg starter ud med at fortælle min historie om at jeg ikke arbejder ved tidligere arbejdsgiver, ..., mere og at jeg er sygemeldt og jeg gerne vil fortsætte med at betale, medarbejderen siger at det ikke er noget problem, og hun kunne også oplyse at jeg var berettiget til kritisk sygdom. Som nævnt tidligere snakker jeg med forskellige medarbejdere og endelig et par dage senere får jeg et opkald om at der er sket en fejl med policen. Jeg nævner her at det er underligt at der er gået 3 måneder, og jeg har ikke fået nogen 'mod police' eller tegn på at den skulle være ophævet? Dette nævner jeg også for medarbejderen (d. 14/02) og beder om brev på at denne nye police er ophævet. Jeg modtog aldrig en opsigelse og henvendte mig derefter til ankenævnet.

Kort efter min henvendelse får jeg et brev ind ad døren fra PFA. Brevet er dateret (ifølge PFA) den 3. februar, men brevet er stemplet d. 5. marts. Dette virker yderst besynderligt at de daterer brevet en måned før det bliver sendt til mig.

Konklusion: Jeg er ikke enig i, at det er blevet kommunikeret klart og tydeligt, at policen ikke var gyldig, og jeg synes ikke det er en fejl fra min side at være i den tro at den var. Hvis PFA har lavet en fejl, så måtte de også kunne viderekommunikere det til mig øjeblikkelig samt sende mig en undskyldende besked hvor de også skriver at policen er ophævet. Jeg fik ikke henvendelser fra PFA om at det var en fejl, før jeg selv kontaktede dem, og herefter skulle jeg hive det ud af dem, at give mig en 'mod police'/nyt brev hvor der står jeg ikke længere er forsikret gennem dem.

Jeg mener derfor, at efter at have givet besked om at jeg ønsker forsat at indbetale til PFA i december hvor jeg havde en aktiv police, at jeg bør have mulighed for stadig at indbetale og fra dags dato og derved også understøttes af PFA's forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder udskrift fra selskabets indbetalingssystem.

Af selskabets brev af 2/5 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Indbetalingen til din pensionsordning er stoppet - men det er dine fordele i PFA ikke

Vi skriver til dig, fordi vi kan se, at din indbetaling er stoppet og gerne vil hjælpe dig med at finde ud af, hvad der nu skal ske med din ordning. Nedenfor kan du få et hurtigt overblik over, hvad der gælder i din situation, og på næste side kan du læse mere om dine muligheder og fordele i PFA. Vi har også vedlagt en oversigt over din ordning.



Kontakt os og få en anbefaling, der matcher dine behov

Du har dine forsikringer indtil den 1. august 2020, hvor de bortfalder, hvis du ikke gør noget. Ønsker du fortsat at være forsikret, er det derfor vigtigt, at du kontakter os, gerne så hurtigt som muligt. Hvis vi ikke hører fra dig inden den nævnte dato, vil du få en indbetalingsfri ordning, som består af din opsparing."

Af selskabets brev af 28/5 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi kan tilbyde dig en ordning i PFA Plus Privat med indbetalingspause i perioden 1. august 2020 til 1. februar 2021. I dette tidsrum vil betalingen for din pensionsordning blive trukket fra din opsparing.

Ordningen vil være med nye vilkår og priser. Vi har vedlagt Tilbud om PFA Plus Privat med indbetalingspause, som vi beder dig gennemlæse og underskrive og herefter sende til os:

1. Digitalt ved at logge på mitpfa.dk og herefter klikke på: Beskeder → Ny besked → Min Pension → Opsparing
2. Send den med almindelig post til PFA Pension, Sundkrogsgade 4, 2100 København Ø

Du vil herefter modtage en ny pensionsoversigt og få adgang til et nyt pensionsbevis og nye pensionsvilkår på mitpfa.dk.

Der er dog visse forsikringstyper vi ikke kan tilbyde i PFA Plus Privat med indbetalingspause. Du kan læse om, hvad der sker med de berørte forsikringer herunder:

Hvad sker der med din PFA Kritisk sygdom, PFA Diagnose og PFA Erhvervsevne – løbende forhøjet udbetaling?

PFA Kritisk sygdom, PFA Diagnose og PFA Erhvervsevne – løbende forhøjet udbetaling kan ikke tilbydes under PFA Plus Privat med indbetalingspause. Forsikringerne stopper derfor ved overgangen til ordningen."

Ankenævnet for Forsikring

8.

96551

Af klagerens besked af 27/8 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Ønsker at opsige min plus privat aftale, da jeg har fået job i [klagerens nye arbejdsgiver]"

Af selskabets brev af 9/1 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Du har fået en ny pensionsordning

Du har den 1. december 2020 fået en ny PFA Plus pensionsordning, som er aftalt mellem Foreningen Pension For Funktionærer og PFA. Ordningen er fleksibel og giver dig mulighed for både at sikre dig i dag og spare op til fremtiden. Du sparer op i markedsrente, hvor din opsparing vil stige og falde i takt med det løbende afkast. Det er vigtigt, at du sætter dig ind i de muligheder, din nye ordning giver, så det passer til dit liv og dine behov.

Din ordning følger i øvrigt Pension For Funktionærer."

Af pensionsoversigt vedlagt selskabets brev af 9/1 2021 fremgår bl.a.:

PFA Kritisk sygdom

PFA Kritisk sygdom er en forsikring, der dækker ved visse kritiske sygdomme.

Engangsudbetaling (skattefri)

100.000 kr.

Af selskabets brev af 3/2 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Der er sket ændringer i din pensionsordning

Vi skriver til dig, fordi der er sket ændringer i din pensionsordning. Det kan være dig selv, din arbejdsgiver eller PFA, der har lavet en ændring.

Derfor får du her en ny pensionsoversigt, som giver et hurtigt overblik over din ordning."

Af pensionsoversigt vedlagt selskabets brev af 3/2 2021 fremgår det, at klageren har en indbetalingsfri ordning hos selskabet.

Af pensionsvilkårene gældende fra den 9/1 2021 fremgår bl.a.:

"1. Generelle pensionsvilkår for PFA Plus

1.1. Pensionsvilkår for PFA Plus

'Pensionsvilkår for PFA Plus pr. 9/1 2021' (herefter betegnet 'disse pensionsvilkår for PFA Plus') gælder fra den 9/1 2021 for de pensionsordninger med PFA Plus i PFA Pension, forsikringsaktieselskab (herefter betegnet 'PFA Pension'), der er nævnt nedenfor i punktet 'Gruppepensionsordningen og aftaleforholdet, som pensionsordningen er en del af'.

1.2. Gruppepensionsordningen og aftaleforholdet, som pensionsordningen er en del af

Den forsikredes pensionsordning er oprettet som led i en gruppepensionsordning, der er omfattet af en samarbejdsaftale om PFA Plus mellem Foreningen Pension For Funktionærer og PFA Pension.

Foreningen Pension For Funktionærer betegnes som forsikringstager.

Gruppepensionsordningen begynder på det tidspunkt, der følger af samarbejdsaftalen. Gruppepensionsordningen omfatter de gruppemedlemmer, der fremgår af samarbejdsaftalen, og som arbejdsgiveren har tilmeldt hos PFA Pension. PFA Pension kan træffe aftale med forsikringstageren for alle gruppemedlemmerne om alle forhold og ændringer af disse, der vedrører samarbejdsaftalen, og som dermed vedrører gruppepensionsordningen.

1.3. Den forsikrede

Et gruppemedlem, der er omfattet af gruppepensionsordningen, bliver betegnet som den forsikrede. Den forsikrede er den person, på hvis liv og/eller helbred pensionsordningen er oprettet.

...

1.9. Manglende løbende indbetalinger

Betaler arbejdsgiveren ikke den første løbende indbetaling for en ny forsikret, som skal omfattes af gruppepensionsordningen, vil den forsikrede ikke være dækket af pensionsordningen i PFA Pension.

Hvis en senere løbende indbetaling ikke betales som aftalt, og PFA Pension ikke har fået besked på, at den forsikrede er udtrådt af gruppepensionsordningen, sender PFA Pension en rykkermeddelelse til arbejdsgiveren. Hvis en sådan senere løbende indbetaling fortsat udebliver, giver PFA Pension besked til den forsikrede om, at betalingen er udeblevet, og at den forsikredes pensionsordning vil blive ændret til indbetalingsfri pensionsordning uden forsikringsdækninger - som kan være ophørt inden da i overensstemmelse med punktet 'Særligt om forsikringer ved ophør af indbetalinger eller udtrædelse af gruppepensionsordningen', se nedenfor.

Hvis den løbende indbetaling ophører, fordi den forsikrede er udtrådt af gruppepensionsordningen, vil en forsikring blive opretholdt i overensstemmelse med punktet 'Særligt om forsikringer ved ophør af indbetalinger eller udtrædelse af gruppepensionsordningen', se nedenfor, hvorefter den forsikredes pensionsordning vil blive ændret til indbetalingsfri pensionsordning uden forsikringsdækninger.

En indbetalingsfri pensionsordning vil blive etableret med en livsforsikring med den minimumsdækning ved død, som PFA Pension til enhver tid har anmeldt til Finanstilsynet. Den forsikrede kan ikke fravælge en sådan livsforsikring. Hvis en indbetalingsfri pensionsordning kun indeholder opsparing til livspension, vil livsforsikringen med minimumsdækningen ved død dog ikke blive etableret på den indbetalingsfrie pensionsordning.

En indbetalingsfri pensionsordning vil blive omfattet af de pensionsvilkår for PFA Plus, som til enhver tid gælder for en sådan pensionsordning."

Nævnet udtaler:

Klageren var via sin ansættelse hos sin tidligere arbejdsgiver omfattet af en firmapensionsordning, hvortil der var forsikringsdækning ved visse kritiske sygdomme. Klagerens pensionsord-

Ankenævnet for Forsikring

10.

96551

ning har siden den 1/5 2020 været i indbetalingspause, idet klageren ikke længere var ansat hos sin tidligere arbejdsgiver. Den 1/8 2020 blev pensionsordningen ændret til en indbetalingsfri ordning (PFA Plus Privat med indbetalingspause), hvor der ikke er forsikringsdækning ved visse kritiske sygdomme. Den 27/8 2020 opsagde klageren PFA Plus Privat med indbetalingspause, idet hun havde fået nyt job. Selskabet modtog den 30/12 2020 efterreguleringer fra klagerens tidligere arbejdsgiver, hvorefter selskabet den 9/1 2021 fremsendte en ny policeoversigt til klageren. Den nye police oplyste, at klageren den 1/12 2020 havde fået ny PFA Plus pensionsordning, og at der blandt andet var dækning ved visse kritiske sygdomme.

Klageren ønsker at videreføre pensionsordningen omtalt i selskabets brev af 9/1 2021 og at få udbetalt forsikringssum ved kritisk sygdom, idet hun i december 2020 fik konstateret brystkræft. Hun har anført, at en medarbejder i selskabet den 29/1 2021 telefonisk oplyste, at hun var berettiget til udbetaling af forsikringssum ved kritisk sygdom, hvorefter hun blev viderestillet, og at en anden medarbejder oplyste, at sagen skulle undersøges nærmere. Hun har anført, at det ikke klart og tydeligt er blevet kommunikeret, at policen ikke var gyldig, ligesom hun har været i god tro om ordningens eksistens. Selskabet burde øjeblikkeligt have sendt en besked om, at den fremsendte police var ophævet.

Selskabet har anført, at oprettelsen af policen pr. 1/12 2020 skete ved en fejl i forbindelse med, at den tidligere arbejdsgiver indbetalte to mindre efterreguleringer på i alt 146,56 kr. den 30/12 2020, som angik marts og april 2020. Selskabet har anført, at det er tale om en så åbenlys fejl, at klageren er i ond tro. Selskabet har anført, at der hurtigt blev rettet op på fejlen, idet selskabet ved samtale med klageren den 1/2 2021 forklarede årsagen til fejlloprettelsen af policen. Selskabet har subsidiært anført, at klageren ikke vil være dækket af ordningen, da selskabet ikke har modtaget den første løbende indbetaling fra den tidligere arbejdsgiver, jf. pensionsvilkårenes punkt 1.9.

Det fremgår af selskabets brev af 9/1 2021 til klageren, at "du har den 1. december 2020 fået en ny PFA Plus pensionsordning, som er aftalt mellem Foreningen Pension For Funktionærer og

PFA. Ordningen er fleksibel og giver dig mulighed for både at sikre dig i dag og spare op til fremtiden. Du sparer op i markedsrente, hvor din opsparing vil stige og falde i takt med det løbende afkast. Det er vigtigt, at du sætter dig ind i de muligheder, din nye ordning giver, så det passer til dit liv og dine behov. Din ordning følger i øvrigt Pension For Funktionærer".

Af pensionsvilkårenes punkt 1.2 fra den 9/1 2021 fremgår det, at "den forsikredes pensionsordning er oprettet som led i en gruppepensionsordning, der er omfattet af en samarbejdsaftale om PFA Plus mellem Foreningen Pension For Funktionærer og PFA Pension. Foreningen Pension For Funktionærer betegnes som forsikringstager. Gruppepensionsordningen begynder på det tidspunkt, der følger af samarbejdsaftalen. Gruppepensionsordningen omfatter de gruppemedlemmer, der fremgår af samarbejdsaftalen, og som arbejdsgiveren har tilmeldt hos PFA Pension. PFA Pension kan træffe aftale med forsikringstageren for alle gruppemedlemmerne om alle forhold og ændringer af disse, der vedrører samarbejdsaftalen, og som dermed vedrører gruppepensionsordningen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets oprettelse af pensionsordningen pr. 1/12 2020 skyldtes en fejl. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har fremsendt pensionsoversigt dateret 3/2 2021, hvoraf det fremgår, at der gennemføres ændring i klagerens pensionsordning. Af samme grund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist, at klageren efter denne dato har ret til at videreføre sine forsikringer i privat regi.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 27/8 2020 opsagde sin PFA Plus Privat med indbetalingspause, og at selskabet ved brev af 28/5 2020 havde oplyst, at "PFA Kritisk sygdom ... kan ikke tilbydes under PFA Plus Privat med indbetalingspause. Forsikringerne stopper derfor ved overgangen til ordningen."

Nævnet har også lagt vægt på, at den tidligere arbejdsgiver i december 2020 alene foretog to mindre indbetalinger til selskabet for perioden marts og april 2020, og at klageren på tidspunktet for oprettelsen af policen den 9/1 2021 var fratrådt sin stilling hos sin tidligere arbejdsgiver.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af pensionsvilkårenes punkt 1.9, at betaler arbejdsgiveren ikke den første løbende indbetaling for en ny forsikret, som skal omfattes af gruppepensionsordningen, vil den forsikrede ikke være dækket af pensionsordningen i PFA Pension. Nævnet bemærker, at der ikke ses at være sket en sådan indbetaling til selskabet som led i oprettelsen af policen den 9/1 2021.

Spørgsmålet er herefter, om klageren på baggrund af selskabets policeoversigt af 9/1 2021 og sin samtale den 29/1 2021 med selskabet har fået en sådan berettiget forventning om, at hun i perioden fra den 1/12 2020 til den 8/2 2021 – hvor selskabets klageansvarlige skriftligt redegjorde for fejlen – var omfattet af forsikringsdækning for eventuelle kritiske sygdomme, som måtte opfylde forsikringsbetingelsernes dækningskrav.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets medarbejder ved telefonsamtalen den 29/1 2021 har givet dækningstilsagn på udbetaling af forsikringssum ved kritisk sygdom.

Nævnet finder videre, at klageren ikke kan siges at have været i god tro om eksistensen af en forsikring ved visse kritiske sygdomme i december 2020 og januar 2021, hvorfor hun ikke har krav på dækning i denne periode.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 1/5 2020 fratrådte stillingen hos sin tidligere arbejdsgiver, og at klageren af selskabet den 28/5 2020 blev behørigt informeret om, hvad stillingsophøret ville betyde.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren herefter valgte at videreføre ordningen privat med indbetalingspause, men at hun den 27/8 2020 opsagde denne aftale, idet hun havde fået nyt job.

Ankenævnet for Forsikring

13.

96551

Nævnet bemærker, at der ikke foreligger oplysninger, som giver nævnet grundlag for at antage, at klagerens nye arbejdsgiver har informeret klageren om, at hun i forbindelse med sin ansættelse kunne eller ville opnå en ny pensionsordning hos PFA.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen