

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 96556:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 28/2 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"[Klagerens barn] og jeg holder for rødt i krydset ... i [by] og skal ligeud. Det er et stort kryds med både venstresving-, højresving- og ligeud pile, så man holder forholdsvis lang tid for at afvente grønt. Da bilen på min venstre side sætter i gang, opfatter jeg det som om, at nu er det vores tur - jeg kigger op på lysreguleringen for at sikre, at der er grønt lys, inden jeg kører ud i krydset. Jeg må imidlertid have taget fejl af venstresvingpilen og ligeud pilen og kollisionen med modparten (der har venstresving grønt fra sin side) sker.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at vurderingen af min handling ændres fra 'groft uagtsomt' til 'uagtsomt'. Jeg bragede ikke ud i krydset uden at standse for rødt, jeg var ikke optaget af andre gøremål (mobiltelefoni e.l.), jeg var ikke påvirket af alkohol/stoffer og jeg var ej heller forsinket i forhold til ... (tog ingen dristige chancer ved at køre for stærkt, over for gult lys e.l.) Jeg holdte for rødt og blev i situationen forvirret og tog fejl af de grønne pile. Det medførte en ubevidst forkert handling fra min side - en handling som selskabet sidestiller med den kørsel spritbilister og vanvidsbilister 'præsterer'. At jeg med denne handling og en ellers uplettet kørselshistorik bliver sat i samme bås som personer, der gentagne gange bevidst påvirket og ofte uden kørekort vælger at sætte sig bag rattet, er ikke rimeligt!"

Selskabet har i brev af 19/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling:

Ankenævnet for Forsikring

2.

96556

Vores forsikringstager har anmeldt, at hun var impliceret i et færdselsuheld, som skete den 17. december 2020 kl. 07:45. Uheldet blev anmeldt skriftligt på skadedatoen og i skadeanmeldelsen (bilag 1) har forsikringstager forklaret; 'Jeg holder for rødt i venstre ligeud gående spor. Da jeg mener, det bliver grønt, kører jeg frem og kolliderer med modparten, som svinger til venstre.'

Efter at have modtaget forsikringstagers skitse (bilag 2) over uheldsstedet, bad Lokal Forsikring i mail af 22. december 2020 forsikringstager om yderligere præcisering til brug for vurdering af skyldsspørgsmålet:

Vi har modtaget din anmeldelse og din skitse, vedrørende uheldet d. 17. december 2020.

Både i din anmeldelse og i forklaringen til skitsen skriver du 'Da jeg mener det bliver grønt, kører jeg frem...'.

Vi er usikre på hvordan din formulering skal tolkes og vil derfor gerne bede dig præcisere den.

Mente du at det var grønt, men er efterfølgende af en anden holdning? Var du i tvivl om lysreguleringens farve? Kan du have taget fejl af lysets farve? Eller mener du med sikkerhed at du havde grønt lys i din kørselsretning, da du kørte ud i krydset?

Ved mail af 22. december 2020 har forsikringstager svaret:

Hej igen

Jeg kunne bevidst aldrig finde på ikke at afvente grønt lys, inden jeg kører ud i et kryds. Måden min modpart forklarer det på og som ulykken skete, tyder på at jeg har taget fejl af den 'ligeud rettede pil' og 'venstresvingspilen' - og det beklager jeg dybt. Men igen - jeg kørte ud i krydset med fuld overbevisning om, at der var grønt.

Herefter afviste Lokal Forsikring i mail af 21. januar 2021 dækning under kaskoforsikringen:

Vi har modtaget dine kommentarer og må meddele, at vi ikke kan imødekomme dit krav om udbetaling af erstatning for din totalskadede bil,

Baggrunden for dette er, at du er kørt frem for rødt lys. Dette bekræftes af modparten og af et uvildigt vidne.

At føre et motordrevet køretøj frem for rødt lys, indebærer en så indlysende fare for, at en skade vil indtræffe, at en sådan handle måde som udgangspunkt er at anse som groft uagtsom.

Skader forvoldt ved en grov uagtsomhed, er undtaget på din kaskoforsikring jf. betingelsernes pkt. 18.2.9.

Vores afgørelse

Righoldig praksis (jf. blandt andet kendelse nr. 90.425, 92.212, samt ny afgørelse fra 18. november 2020, 95.38) ved Ankenævnet for Forsikring viser, at kørsel i bil overfor rødt lys – efter Nævnets opfattelse - indebærer en så indlysende fare for, at tingsskade vil indtræffe, at en sådan handle måde som udgangspunkt er at anse for grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Dette gælder som udgangspunkt også, når årsagen til kørslen over for rødt er et øjebliks uopmærksomhed på lyssignalerne.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96556

På baggrund af ovenstående mener vi således ikke, at der er grundlag for at yde erstatning i sagen, idet skaden er forvoldt ved en grov uagtsomhed, som er undtaget på kaskoforsikringen jf. betingelsernes pkt. 18.2.9."

Klageren har i meddelelse af 22/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere nævnt går min klage på, at forsikringsselskabet ikke gradbøjer uagtsomhed. Det falder mig for brystet, at blive sat i samme bås som folk, der helt bevidst og uden hensyntagen til andre mennesker bryder loven og udsætter andre for fare. Jeg prøver på ingen måde at fraskrive mig skylden for uheldet, men jeg fastholder, at det ikke var en bevidst handling og at jeg aldrig ville udsætte [barnet], modparten eller jeg selv forsætligt. Uopmærksomhed / 'fejl 40' osv. vil jeg kalde det - ikke grov uagtsomhed! Om det er fair, at forsikringsselskaber skal dække det, kan måske diskuteres. Omvendt gik jeg med en (naiv) tro på, at det netop var dumme fejl/ uopmærksomme handlinger som vi alle begår ind i mellem, at man forsikrede sig imod."

Sekretariatet bad den 29/4 2021 klageren fremlægge billeder af krydset, samt beskrive hvor langt hun kørte ud i krydset, før kollisionen skete. Sekretariatet bad selskabet fremsende erklæring fra modparten og vidnet. Klageren svarede den 4/5 2021 følgende:

"Hermed yderligere oplysninger. Som tidligere nævnt holdte jeg i det venstre af de to ligeud gående spor. Billede 1 (se dokument 'billede 1,2 & 3') viser den eneste lysregulering, der er i krydset for ligeud gående spor og venstresvingsspor. Som det ses er ligeud pilen og venstresvingspilen placeret på samme mast, som igen er placeret i området mellem den bane, jeg var i og venstresvingssvingbanen. Idet jeg kører frem, hører jeg et dyt på min venstre side. Da jeg jo var af den overbevisning at jeg havde grønt, orienterer jeg et splitsekund blikket skråt mod venstre. Jeg kan ikke præcis angive, hvor mange meter, jeg er inde i krydset, inden kollisionen sker. Jeg har vedlagt billeder af henholdsvis min ... bil og modpartens ... bil. Her ses det, at min bil blev ramt i området mellem nummerpladen og højre forlygte. Modpartens bil blev ramt på højre forskærm. Modparten har derfor tilbagelagt noget længere afstand, end jeg har på de få sekunder."

Klageren har i meddelelse af 11/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har sendt et billede, der forhåbentlig giver et bedre indtryk af krydset. Endvidere har jeg læst modpartens indsendte materiale. I følge vidnet skulle jeg have sagt, at jeg holdt stille, da jeg blev påkørt af modparten. Det har jeg imidlertid ikke sagt! Jeg sagde, at jeg var af den overbevisning, at der var grønt da jeg kørte frem i krydset. Som tidligere nævnt er jeg ikke ude på at fralægge mig ansvaret for ulykken. Fejlen var min! Jeg vil dog til stadighed fastholde, at jeg ikke handlede groft uagtsomt – at jeg ikke bevidst ville udsætte modparten, [barn] eller mig selv for fare, at jeg ikke var påvirket eller optaget af andre gøremål eller tog dristige chancer. Jeg mener ikke, at jeg med min handling 'fortjener' at komme i samme bås som vanvidsbilister, spritbilister eller andet 'godt-folk'. Så min klage går på, at forsikringsselskabet ikke vil gradbøje uagtsomhed."

Selskabet har i meddelelse af 20/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet har i ganske få tilfælde fundet, at der – grundet særlige formildende omstændigheder – har været grundlag for at fravige dette udgangspunkt. Lokal Forsikring gør gældende, at kla-

ger ikke har godtgjort, at der er sådanne særlige formildende omstændigheder i nærværende sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 17/12 2020 fremgår bl.a.:

"Beskriv udførligt, hvordan og hvorfor uheldet er sket: Jeg holder for rødt i venstre lige udgående spor. Da jeg mener, det bliver grønt, kører jeg frem og kolliderer med modparten, som svinger til venstre.

Din hastighed: 20 km/t.

Hvem er efter din mening ansvarlig for uheldet og hvorfor? Det er jeg i tvivl om."

Af modpartens skadesanmeldelse fremgår:

"Beskriv udførligt, hvordan og hvorfor uheldet er sket: Uheldet skete, da jeg drejer til venstre fra ... til ..., jeg har grøn pil. Modpart kører efterfølgende over for rødt idet jeg er i krydset og vi kolliderer.

Din hastighed: 15 km/t.

Modparts hastighed: 10 km/t.

Hvem er efter din mening ansvarlig for uheldet og hvorfor? Modparten har ansvaret for uheldet da hun kører over for rødt"

Af telefonnotat af 22/12 2020 med vidneerklæring fremgår:

"Vidne holder som nr. 3 bil for rødt, i samme bane og retning som [klagerens] bil. De holder i den venstre af 2 ligeud baner. Til venstre for dem er en separat venstresvingsbane og da der bliver grøn pil i venstresvingsbanen ser vidne og hendes [barn], at [klagerens] bil kører ud i krydset Der er fortsat rødt for ligeud kørende og vidne og bilen lige foran dem bliver holdende. Der er en bil der dytter for at give tegn til [klagerens] bil, men den kører videre. Vidnets [barn] kommenterer direkte 'åh nej, bilen kører overfor rødt'. Ude i krydset kolliderer [klagerens] bil med en modkørende ... bil der er ved at foretage venstresving. Vidne ser at bilerne selv kan køre ind til siden og vidne kører derfor videre til sin aftale på ... Ca. 45 min. senere da vidne er på vej tilbage, ser hun at bilerne stadig holder der. Hun holder derfor ind og kontakter parterne for at høre om alt er ok og oplyser at hun så uheldet. [Klageren] i [klagerens] bil havde sagt at hun holdt stille da den ... bil kørte ind i hende. Vidnet havde så sagt til hende, at det var ikke korrekt. Hun var kørt ud i krydset for rødt. Vidne tænker at kvinden var chokeret. Vidne kender ikke nogle af parterne. Hvis det bliver nødvendigt må vi gerne kontakte hende igen."

Nævnet har fået forelagt et kort over ulykkesstedet, hvor parternes placering i lyskrydset er markeret af klageren, fotos af skaderne på klagerens bil, foto af skaderne på modpartens bil og foto af lyskrydset.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18 KASKOFORSIKRING

Kaskoforsikringen dækker – med de begrænsninger/undtagelser, som er nævnt i pkt. 8, 12 og 18.2 – enhver skade på køretøjet samt tab af dette ved tyveri og røveri.

...

18.2 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke?

...

18.2.9 Forsætlig skade

Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev totalskadet i et færdselsuheld den 17/12 2020, da klageren – som befandt sig i venstre ligeudgående spor i et lyskryds – kørte frem for rødt lys og kolliderede med modparten, der svingede til venstre for grønt lys. Klageren ønsker, at selskabet dækker skaderne på hendes bil, idet hun alene har handlet uagtsomt. Hun har oplyst, at bilen til venstre satte i gang, hvorefter hun kiggede op på lysreguleringen for at sikre. Hun tog fejl af venstresvingspilen og ligeud-pilen og kørte frem for rødt. Hun har anført, at hun blev forvirret og tog fejl af de grønne pile, hvilket medførte en ubevidst forkert handling. Selskabet bør gradbøje uagtsomhed og dække dumme fejl og uopmærksomme handlinger. Selskabet har afvist at dække skaden, idet klageren handlede groft uagtsomt ved at køre frem for rødt lys. Selskabets har anført, at kørsel for rødt lys i et øjeblikks uopmærksomhed også anses for groft uagtsomt.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 18.2.9, at forsikringen ikke dækker "Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18".

Nævnet bemærker, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen – herunder foto af lysreguleringen – finder nævnet, at det oplyste om, at klageren tog fejl af de grønne pile, ikke er en sådan formildende omstændighed, at der er grundlag for at statuere, at udgangspunktet om grov uagtsomhed fraviges. Da selskabet

Ankenævnet for Forsikring

6.

96556

har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at foto af lysreguleringen viser, at der er to lyssignaler på samme stolpe, og at det ene lyssignal (med venstrepil for venstresvingende) sidder på venstre side af stolpen, mens lyssignalet for ligeud kørende sider på højre side af stolpen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der for ligeud kørende er tre lyssignaler langs fodgængerfeltet/stoplinjen, og at alle tre signaler viser klare grønne pile, når man må køre lige ud. Risikoen for forveksling af de to lyssignaler vurderes derfor at være minimal.

Nævnet bemærker, at der ikke foreligger oplysning om andre forhold – eksempelvis et bagfra-kommende udrykningskøretøj eller lignende – som kan have bragt klageren i en situation, hvor hun ikke kunne forventes at have sin fulde opmærksomhed rettet mod lyssignalet.

Nævnet bemærker videre, at klageren har skulle køre et pænt stykke ud i krydset for at kunne blive ramt af en modkørende, venstresvingende bilist.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der ikke var tale om vanvids- eller spritkørsel – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

7.

96556

Jens Kruse Mikkelsen

formand