

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 96571:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 5/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

2018:

Vi anmelder skaden på tilbygningen første gang, da vi opdager at nogle skruer på beklædningen er begyndt at blive løse og en enkelt er faldet helt ud. Da vi har samme beklædning på carport/skur, hvor beklædningen har slået revner er vi bange for at det samme er ved at ske på tilbygningen. Forsikringen undersøger sagen og vurderer at de ikke er fastskruet tilstrækkeligt under montagen. Dette acceptere vi og skruer dem mere fast med henblik på at forebygge yderligere skade.

2020:

I sommer 2020 anmelder vi skaden endnu engang, da beklædningen nu er ved at deformere sig yderligere og skruerne ikke kan skrues i. De er deformeret i en sådan grad at vi kan høre vinden suse ind i hjørnet af tilbygningen. Denne gang kontakter vi også en byggesagkyndig og får en mere uddybende vurdering af producenten Cembrit. (Se vedhæftet)

Her konstateres det at pladerne er monteret forkert (se vedhæftet fra byggesagkyndig og cembrit) og den manglende ventilation bag pladerne skaber deformationen og med tiden også revnedannelse som det ses på carport/skur. Grundet risikoen for revnedannelse er der også risiko for fugtskader, hvorfor vi ønsker den igangværende skade udbedret.

Frida forsikring vurderer nu i nov. 2020 at der ikke er nærliggende risiko for skade. På trods af vi på carport/skur kan se hvordan det udvikler sig over tid. Denne afgørelse klager vi over d. 1 januar 2021.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96571

Der er i tilstandsrapporten ikke nævnt en nærliggende risiko for skade på tilbygningen, hvilket vi efterfølgende har kunnet konstatere ud fra den byggesagkyndige og cembrits vurdering. Der er en nærliggende risiko for udvikling af en K2 og en nævneværdig nedsættelse af bygningens værdi og brugbarhed.

Vi mener at være dækket under følgende dækningsbetingelser:

Dækningsbetingelse:

4. hvilke skader dækker forsikringen stykke B:

Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningen, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Vi mener ikke der kan være tvivl om at vi er dækket ud fra ovenstående, da der på nuværende tidspunkt er tale om en deformation, som senere vil udvikle sig til en revnedannelse, hvilket vil nedsætte bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt.

4. hvilke skader dækker forsikringen stykke C:

Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Vi mener heller ikke der kan være tvivl om at der er nærliggende risiko for at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis pladerne ikke tages ned, så skelettet under opsættes korrekt, så pladerne kan monteres korrekt. (Denne erfaring har vi dannet os fra beklædningen på carport/skur):

Vi vil gøre det klart og tydeligt at det ikke er en fejlmontage vi anmelder til forsikringen, men en anmeldelse af de følgeskader der allerede er opstået og erfaringsmæssigt vil opstå på tilbygningen.

Vi har desuden kontaktet tidl. ejer med henblik på at få oplysninger om det firma der har monteret beklædningen så de kan stilles til ansvar. Dette har tidl. ejer ikke ønsket at fremskaffe. Han har i tilstandsrapporten angivet at han ikke har udført noget arbejde selv, hvorfor det må forventes at han har en faktura fra det udførte arbejde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at opnå helt eller delvis dækning af udgifterne til udbedring af skaden med henblik på at forebygge yderligere skadesudvikling. (fugt/råd, grundet indtrængen af vand når beklædningen slår revner)"

Selskabets advokat har i brev af 12/4 2021 til nævnet oplyst, at der vil blive foretaget supplerende besigtigelse ved taksator. Selskabets advokat har i brev af 5/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"i) Faktiske omstændigheder

Med overtagelsesdag den 1. november 2016 overtog klagerne den faste ejendom beliggende Salgsopstilling for købet af ejendommen fremlægges som sagens **bilag A**, medens købsaftalen fremlægges som sagens **bilag B**.

I forbindelse med købet af ejendommen modtog klagerne tilstandsrapport dateret 7. juni 2016.

Tilstandsrapporten fremlægges som sagens **bilag C**.

I forbindelse med købet af ejendommen tegnede klagerne hos daværende Qudos Insurance A/S ejerskifteforsikring.

Klagerne har indgivet klage mod Domus Forsikring A/S i anledning af restperiodeforsikring for ejerskifte indtegnet hos Domus Forsikring A/S.

Polisen for restperiodeforsikringen med forsikringsbetingelser fremlægges som sagens **bilag D**.

De af sagen omhandlede forhold ved tilbygningen anmeldte klagerne første gang tilbage i 2018.

Mailkorrespondance fra maj 2018 fremlægges som sagens **bilag E**.

I anledning af den daværende anmeldelse lod Frida på vegne af Qudos Insurance A/S taksator ... foretage besigtigelse.

Denne foretog besigtigelse i sommeren 2018 og meddelte efterfølgende klagerne afgørelse af 13. juni 2018.

Afgørelsen fremlægges som sagens **bilag F**, og heraf fremgår bl.a. følgende:

'I har anmeldt at plader på udhuset er monteret forkert (Se skad ... og i den forbindelse er der opstået mistanke til, at også tilbygningen er fejlkonstrueret. Denne sag er oprettet på grundlag heraf.

...

Skadeårsag: Det er min vurdering at skruer ikke er fastskruet tilstrækkelig under montagen. Plader vil derfor kunne bevæge sig lidt ved vindpåvirkning/sug og skruer vil løsne sig.

Udbedring: Fastskruring af skruer. Udbedring vurderes at koste under selvriskobeløbet på 5.000 kr.

Udbedring af skader som koster under selvriskobeløbet betegnes som bagatelgrænse og kan ikke anmeldes/behandles til/af Frida.

Jeg kan desværre ikke hjælpe dig denne gang, men håber på trods af dette, at du har været tilfreds med mit besøg. Jeg afslutter således denne sag, og ønsker jer en forsat god dag.'

Den 5. august 2020 anmeldte klagerne samme forhold med hensyn til tilbygningen, som blev behandlet i 2018.

Skadesanmeldelsen af 5. august 2020 fremlægges som sagens **bilag G**.

Med skadesanmeldelsen fulgte rapport fra [rådgivningsfirma] samt udtalelse fra Cembrit.

Rapporten fra [rådgivningsfirma] og udtalelsen fra Cembrit fremlægges som sagens **bilag H og I**.

Frida har senest ladet taksator ... foretage fornyet besigtigelse, hvilken besigtigelse fandt sted den 12. april 2021.

Taksatorrapport nr. 2 fremlægges som sagens **bilag J**, og af taksatorrapporten side 3 fremgår bl.a.:

'Skadeårsag: Der er efter min vurdering ikke sket nogen yderligere udvikling på pladerne siden sidste besigtigelse. Afstande over kantprofiler ses ikke overholdt, da der burde være 10 mm.

Om ventilations forholdene er helt ok afhænger af tykkelsen på forskallingsbrædderne, men de plejer at være på minimum 19 mm. Der er uvist om der er lavet mellem understøtning ved de tilskårne plader ved hjørne og ved døren for ellers er den anvendte vandrette skrueafstand større end de foreskrevne 60 cm. Den anvendte løsning med åbne hjørner stiller store krav til fastgørelsen og det kan overvejes at bruge skruer med lidt større diameter. Plader vil bevæge sig lidt ved vindpåvirkning/ sug og skruer vil kunne løsne sig.

...

Udbedring: Skal vi dække noget her kan det overvejes at de -og remontere plader over vinduer og døre og skære lidt af kanten så der kommer korrekt afstand til kantprofilet. Skruer kan udskiftes til en større tykkelse ved hushjørnerne.

Udbedring vurderes at koste under selvriskobeløbet på 5.000 kr.'

ii) Indklagedes stillingtagen i anledning af anmeldte forhold på tilbygningen

a) Skadesbegrebet

Det er indklagedes opfattelse, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at der foreligger dækningsberettigede skader under ejerskifteforsikringen.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klagerne at løfte bevisbyrden for, at anmeldte forhold med hensyn til tilbygningen udgør retlig relevante skader, således som skadesbegrebet er defineret i bl.a. forsikringsbetingelserne fremlagt som bilag D, punkt 4, afsnittet 'Hvilke skader dækker forsikringen.'

Taksator ... besigtigede tilbygningen i sommeren 2018, se herved sagens bilag F, og konstaterede følgende:

'Skadeårsag: Det er min vurdering at skruer ikke er fastskruet tilstrækkelig under montagen. Plader vil derfor kunne bevæge sig lidt ved vindpåvirkning/sug og skruer vil løsne sig.

Udbedring: Fastskruning af skruer. Udbedring vurderes at koste under selvriskobeløbet på 5.000 kr. Udbedring af skader som koster under selvriskobeløbet betegnes som bagatelgrænse og kan ikke anmeldes/behandles til/af Frida.'

Senest har taksator ... foretaget en besigtigelse den 12. april 2021 (bilag J) og konstateret følgende:

'Skadeårsag: Der er efter min vurdering ikke sket nogen yderligere udvikling på pladerne siden sidste besigtigelse. Afstande over kantprofiler ses ikke overholdt, da der burde være 10 mm.

Om ventilations forholdene er helt ok afhænger af tykkelsen på forskallingsbrædderne, men de plejer at være på minimum 19 mm. Der er uvist om der er lavet mellem understøtning ved de tilskårne plader ved hjørne og ved døren for ellers er den anvendte vandrette skrueafstand

større end de foreskrevne 60 cm. Den anvendte løsning med åbne hjørner stiller store krav til fastgørelsen og det kan overvejes at bruge skruer med lidt større diameter. Plader vil bevæge sig lidt ved vindpåvirkning/ sug og skruer vil kunne løsne sig.

...

Udbedring: Skal vi dække noget her kan det overvejes at de -og remontere plader over vinduer og døre og skære lidt af kanten så der kommer korrekt afstand til kantprofilet. Skruer kan udskiftes til en større tykkelse ved hushjørnerne.

Udbedring vurderes at koste under selvriskobeløbet på 5.000 kr.'

Uagtet at det er mere end 2 ¾ år siden, at ... foretog seneste besigtigelse, har han ikke kunnet konstatere nogen yderligere udvikling af pladerne siden den seneste besigtigelse i sommeren 2018.

Det er således ikke af klagerne sandsynliggjort, at der ud over de forhold, som vurderes at kunne udbedres for under selvriskobeløbet på kr. 5.000, foreligger aktuelle skader eller forhold, der giver nærliggende risiko for skade.

Med hensyn til sidstnævnte bemærkes, at tilbygningen efter det oplyste er opført i 2012 og således har adskillige år bag sig.

Med henvisning hertil gøres det gældende, at klagerne ikke har dokumenteret forhold, som indklagede skal yde dækning for under den indtegnede ejerskifteforsikring."

Klageren har i kommentar af 17/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I 2018 nævnes ikke at pladerne slår sig over vinduer og døre på tilbygningen. Dette ser vi nu. Vi er derfor ikke enige i taksators vurdering, at der ikke er sket en skadesudvikling siden 2018. Vi ser en tydelig udvikling, med plader der slår sig.

Taksator skriver desuden følgende:

Der er uvist om der er lavet mellem understøtning ved de tilskårne plader ved hjørne og ved døren for ellers er den anvendte vandrette skrueafstand større end de foreskrevne 60 cm.

Det er en stor uvished som vi mener har stor betydning for skadens omfang og udvikling. Den manglende understøtning kan være årsag til at pladerne knækker som vi har set på skur/carport. Dette vil også have betydning for afgørelsen og prisen for udbedring. Vi mener derfor ikke taksator har undersøgt det tilstrækkeligt til at kunne lave en endelig afgørelse for omfang af udbedring og pris for udbedring.

Den manglende ventilation i top nævnes ingen steder i taksators besigtigelse, hvilket undre meget os da det netop også er en af hovedårsagerne til skadesudviklingen. Derfor fremgår der heller ikke i forslag til udbedring eller pris for denne udbedring. Hvis udbedring af dette medregnes kan prisen overstige selvriskoen. Vi undrer os generelt over den store forskel der er på taksators, [rådgivningsfirma] og cembrits besigtigelse. Både cembrit og den byggesagkyndige ser en igangværende skade som er grundet manglende ventilation og for stor skrueafstand, hvor taksator kun ser den manglende ventilation over vindue og døre. Denne skade forringer bygningens værdig og brugbarhed betydeligt med risikoen for fugtindtrængen.

Vi gør her opmærksom på at [rådgivningsfirma] er uvildig part i denne sag, hvilket både cembrit og taksator ikke er.

Taksator så ikke tydelige fejl ved første besigtigelse og hans udbedring med blot at stramme skruerne har ikke haft nogen effekt.

[Rådgivningsfirma] og cembrit beskriver tydeligt og veldokumenteret hvilke fejl og mangler der er årsag til den igangværende skade, hvorfor vi henviser til deres rapporter i denne sag som værende vores bevis på en igangværende skade som er dækket under forsikringen (se vores første skriv da vi anmeldte sagen)."

Selskabets advokat har i brev af 4/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I anledning af klagers indlæg af 17. maj 2021, som indeholder bemærkning om, at den manglende ventilation i top ingen steder nævnes i taksators besigtigelsesrapport, er indlægget af 17. maj 2021 forelagt indklagedes taksator

Dennes svar i form af mail af 2. juni 2021 fremlægges som sagens **bilag K**, og heraf fremgår, at taksator ... har vurderet, at der er den fornødne ventilationsspalte på 20 mm bag plader og i bunden mod sokkel, og at der er de foreskrevne 10 mm også i toppen.

Ydermere bemærker taksator ...:

'At [rådgivningsfirma] skriver at der ikke er udført ventilation i top af plader er ikke verificeret, men kun et postulat og henvisningen til montagevejledningen er ligegyldig, fordi der ikke er vist en tagfodsløsning. Ellers er det kun kantafstanden over vinduet der er på 2-3 mm og burde være på 10 mm der er forkert med hensyn til ventilation og det kan løses ved afskæring af plader.

Det vigtigste i denne sammenhæng er at der er den fornødne ventilationsspalte bag pladerne og det er der.'

Med henvisning hertil kan indklagede i øvrigt henholde sig til det tidligere anførte."

Klageren har i kommentar af 18/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke yderligere kommentar til sagen, da det er tydeligt de 3 fagspecialister ([rådgivningsfirma], cembrit og taksator) ikke kan blive enige om hvor meget ventilation der er bag pladerne. Vi kan dog oplyse at der lige nu er meget stor ventilation på det syd/vestlige hjørne hvor skruerne på pladen på sydsiden, næsten har løsnet sig helt fra top til bund.

Vi ønsker blot at få skaden stoppet hurtigst muligt, således den ikke når at udvikle sig i lige så stort omfang som på skur/carport. Dette indebærer korrekt montering jf. montagevejledningen. Dette især i forhold til skrueafstand og ventilation, herunder afstand i top, bund og omkring vinduer/døre."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af afgørelse af 13/6 2018 fra selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Tak for behageligt møde. Jeg har registreret nedenstående vedr. din skade som vi sammen har gennemgået.

I har anmeldt at plader på udhuset er monteret forkert (Se skade ... og i den forbindelse er der opstået mistanke til, at også tilbygningen er fejlkonstrueret.

Denne sag er oprettet på grundlag heraf.

Der er tale om Cembrit Patina plader som er fremstillet af fibercement. Produktet skal ikke kantforsegles ved bearbejdning.

Normal pladebredde er 120 cm og standard højde er 250 cm, tykkelsen er 6 eller 8 mm.

Forboring i plader til montage på træ er med $\varnothing$ 7 mm.

Ved 6 mm tykkelse er maks. understøtningsafstand 400 mm og ved 8 mm maks. understøtningsafstand 600 mm, monteret på EPDM bånd og afstandslisters.

Her er kantafstanden 30 mm og skruer er pr. 40 cm.

Skruer til træunderlag er oplyst som 4,5 x 30/36/41 mm rustfrie skruer.

En udtagen skrue var 3,5 x 36 mm.

Det vides ikke, hvordan træskelet er opbygget og hvilket vindplade der er anvendt.

Der er ventilationsspalte på minimum 10 mm, hvilket kan mærkes ved sokkel, dette for at undgå akkumulering af fugt og kondens samt varmeudvikling bag plader.

EPDM bånd er mærkbar ved sokkel.

Jeg kunne konstatere skruer som ikke var skruet fast og lidt udskudte primært mod hjørner mod sydøst og sydvest, der var også enkelte andre steder. Forsøgsvis blev flere i en skruerække fastskruet med godt resultat på nær en skrue som ikke kunne skrues tilstrækkelig fast. Nederst i hjørnet mod sydvest manglede en skrue helt. Der var ikke umiddelbart noget at bemærke på de øvrige facader.

Skadeårsag: Det er min vurdering at skruer ikke er fastskruet tilstrækkelig under montagen. Plader vil derfor kunne bevæge sig lidt ved vindpåvirkning/sug og skruer vil løsne sig.

Udbedring: Fastskruing af skruer. Udbedring vurderes at koste under selvriskobeløbet på 5.000 kr.

Udbedring af skader som koster under selvriskobeløbet betegnes som bagatelgrænse og kan ikke anmeldes/behandles til/af Frida."

Af brev af 22/6 2020 fra Cembrit fremgår bl.a.:

"Vi afviser din reklamation

Vores konsulent ... har set på dine planplader den 3. juni 2020 og vi afviser din reklamation på grund af forkert montage.

...

Årsag til afvisningen

... har set, at dine planplader er forkert monteret i forhold til vores montagevejledning. Bag planplader skal der altid være fri ventilation.

Ligeledes er pladerne ikke monteret med den understøtning som vi anbefaler."

Af rapport af 5/8 2020 rekvireret af klageren fra et rådgivningsfirma fremgår bl.a.:

"Indledning

...

Carport samt tilbygning på hus er besigtiget.

...

Målinger

Der blev ikke målt fugt ved besigtigelsen.

Bemærk at da der er tale om en let konstruktion vil opfugtning først være i de skjulte dele bag indvendig pladebeklædning/tætningsplan og dermed ikke målbart.

...

Carport

Følgende skader konstaterer ved gennemgang.

Synlige revner (langsgående) på flere plader. Synlige afskalninger/knækkede plader særligt ved hjørner. Skadesudvikling omkring vindue mm.

Plader/fiksering/understøtning generelt ikke udført jf. montageanvisning. Forholder gælder, ventilation, understøtning samt tolerancer ved grænseflader (vinduer)

...

Langsgående revner på carport/skur.

Fortsat skadesudvikling må påregnes.

...

Her måles understøtning (forskalling)

Ikke jf. montagevejledning.

...

Skadesudvikling på carport.

...

Tilbygning

Følgende skader konstaterer ved gennemgang.

Skadesudvikling omkring vindue mm.

Plader 'slår sig' langsgående samt på tværs, og 'hiver' montageskruer ud af bagvedliggende konstruktion.

Plader/fiksering/understøtning generelt ikke udført jf. montageanvisning. Forholder gælder, ventilation, understøtning samt tolerancer ved grænseflader (vinduer)

...

Her ses afslutning ved vindue/dør på tilbygning. Plader 'trækker' sig som følge af fejlmontage (Der skal fra plader ved 10mm afstand til vindue samt ventilationsspalte)

Der må forventes yderligere skadesudvikling i pladerne, med risiko for følgeskader på den bagvedliggende konstruktion.

...

Her ses plade der slår sig på langs.

...

Her ses skrue på vej ud som følge af bevægelser i pladen.

...

Her måles afstand mellem plade og vindue.

Samling er ikke jf. montageanvisning.

...

Besigtigelse af tag/murkrone.

Der ikke udført ventilation af plader i top, som anført i montagevejledning.

...

Samlet vurdering af forhold.

Forhold jf. tilbygning fremgår ikke af tilstandsrapport.

Det vurderes generelt at skader, som fortsat er under udvikling skyldes fejl i planlægning og udførsel af facadebeklædning samt dertilhørende understøtning.

Der er overvejende sandsynlighed for følgeskader i den bagvedliggende konstruktion (nedbrydning/ råd/skimmel) i takt med at klimaskærmen forgår.

Skader bør derfor udbedres snarest.

Udbedring

Plader samt understøtninger mm. udskiftes i det omfang det er nødvendigt for at opnå produktgaranti fra leverandør. (Montagevejledning skal følges). Dette indebærer efter min vurdering nedtagning af alle plader og som minimum en delvis 'opgradering' af den bagvedliggende understøtning jf. leverandørens forskrifter."

Af taksatorrapport af 12/4 2021 fremgår bl.a.:

"1. Hvilke forhold er anmeldt til forsikringen – hvad kan konstateres?

Kunden har den 8. maj 2018 anmeldt at plader på udhuset er monteret forkert (Se skade ...) og i den forbindelse er der opstået mistanke til, at også tilbygningen er fejlkonstrueret.

Denne sag er oprettet på grundlag heraf.

Ved besigtigelsen den 08062018 (19 måneder efter overtagelsen) kunne følgende konstateres: Der var skruer som ikke var skruet fast og lidt udskudte primært mod hjørner mod sydvest og enkelte mod sydøst, Forsøgsvis blev flere i en skrueække fastskruet med godt resultat på nær en skrue som ikke kunne skrues tilstrækkelig fast. Nederst i hjørnet mod sydvest manglede en skrue helt. Der var ikke umiddelbart noget at bemærke på de øvrige facader.

En udtagen skrue var 3,5 x 40 mm.

Her er kantafstanden 30 mm og skruer er pr. 40 cm.

Det vides ikke, hvordan træskelet er opbygget og hvilket vindplade der er anvendt.

Der er ventilationsspalte på minimum 10 mm i bunden ved sokkel. EPDM bånd er mærkbar ved sokkel. Ventilation i øvrigt er ukendt.

[Rådgivningsfirma] har besigtiget ejendommen den 5. august 2020 og skriver vedr. tilbygningen: Skadesudvikling omkring vindue mm. Plader 'slår sig' langsgående samt på tværs, og 'hiver' montageskruer ud af bagvedliggende konstruktion. Plader/fiksering/understøtning generelt ikke udført jf. montageanvisning. Forhold gælder, ventilation, understøtning samt tolerancer ved grænseflader (vinduer) (Der skal fra plader ved 10 mm afstand til vindue samt ventilationsspalte) Der må forventes yderligere skadesudvikling i pladerne, med risiko for følgeskader på den bagvedliggende konstruktion.

Der er tale om Cembrit Patina plader som er fremstillet af fibercement. Produktet skal ikke kantses ved bearbejdning. Nedenstående er fra montagevejledning. Normal pladebredde er 120 cm og standard højde er 250 cm, tykkelsen er 8 mm. Forboring i plader til montage på træ er med

Ø 7 mm. Ved 8 mm tykkelse er maks. understøtningsafstand 600 mm, monteret på EPDM bånd og afstandslistes.

Skruer til træunderlag er oplyst som 4,5 x 30/36/41 mm rustfrie skruer. Ved facadeplader skal der minimum være 22 mm lodret luftspalte bag pladerne. Ved top og bund skal den fri åbningsspalte være minimum 10 mm.

Omkring døre og vinduer monteres plader med 10 mm lodret afstand til lysningsprofilen.

Ved besigtigelsen den 12/04/2021 (4 år og 4 måneder efter overtagelsen) kunne følgende konstateres:

Vestfacade: Skrueafstande tv og th, for dørparti er mellem 80 og 85 cm, her er plader tilskårne, det vides ikke om pladen er mellem understøttet. Afstand mellem plader og kantprofil til døren er kun 2-3 mm lodret.

Sydgavl: Der var 4 skruer som ikke var skruet fast og lidt udskudte i hjørnet mod sydvest og 1 enkelt mod sydøst.

Kantafstande på sider mod vindues kantprofil er ok men over vindue kun 2-3 mm. Udvendige hjørner er lavet som en åben samling som øvrige samlinger. Her er kantafstanden fra pladekanter 30 mm og skruer er pr. 40 cm lodret. En udtagen skrue var med længden 40 mm.

Der er opsat et armeringsnet som espalier.

Østfacade

På den tilskårne plade tv. For vindue er den vandrette skrueafstand 75 cm, det vides ikke om pladen er mellem understøttet. På de hele plader er den vandrette skrueafstand 58 cm. Kantafstande på sider mod vindues kantprofil er ok men over vindue kun 2-3 mm. Her er kantafstanden fra pladekanter 30 mm og skruer er pr. 40 cm lodret.

Generelt: Det vides ikke, hvordan træskeletet er opbygget og hvilket vindplade der er anvendt.

Jf. [rådgivningsfirma] er der anvendt forskallingsbrædder som underlag på udhuset og der er vindtæt pap – det formodes at der er tale om samme konstruktion på tilbygningen.

Der er ventilationsspalte på minimum 10 mm i bunden ved sokkel på alle 3 facader. EPDM bånd er mærkbar ved sokkel. Ventilation i øvrigt er ukendt, men burde være omkring de 20 mm, hvis der er anvendt forskalling på tilbygning.

2. Hvad er forholdets årsag?

Skadeårsag: Der er efter min vurdering ikke sket nogen yderligere udvikling på pladerne siden sidste besigtigelse.

Afstande over kantprofiler ses ikke overholdt, da der burde være 10 mm.

Om ventilations forholdene er helt ok afhænger af tykkelsen på forskallingsbrædderne, men de plejer at være på minimum 19 mm. Der er uvist om der er lavet mellem understøtning ved de tilskårne plader ved hjørne og ved døren for ellers er den anvendte vandrette skrueafstand større end de foreskrevne 60 cm. Den anvendte løsning med åbne hjørner stiller store krav til fastgørelsen og det kan overvejes at bruge skruer med lidt større diameter. Plader vil bevæge sig lidt ved vindpåvirkning/sug og skruer vil kunne løsne sig.

3. Skadesomfang samt rimelig og nødvendig udbedring af forholdet – pris

Udbedring: Skal vi dække noget her kan det overvejes at de- og remontere plader over vinduer og døre og skære lidt af kanten så der kommer korrekt afstand til kantprofilet. Skruer kan udskiftes til en større tykkelse ved hushjørnerne.

Udbedring vurderes at koste under selvriskobeløbet på 5.000 kr."

Af mail af 2/6 2021 fra selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Jeg har vurderet at der den fornødne ventilationsspalte på ca. 20 mm bag plader og i bunden mod sokkel er der de foreskrevne 10 mm og det samme må nødvendigvis være i toppen. Der er lagt et metal afdækning udover murkronen og på facader er der en afstand på 5 – 10 mm hele vejen rundt mod Cembritt pladerne.

At [rådgivningsfirma] skriver at der ikke er udført ventilation i top af plader er ikke verificeret, men kun et postulat og henvisningen til montagevejledningen er ligegyldig, fordi der ikke er vist en tagfodsløsning. Ellers er det kun kantafstanden over vinduet der er på 2-3 mm og burde være på 10 mm der er forkert med hensyn til ventilation og det kan løses ved afskæring af plader.

Det vigtigste i denne sammenhæng er at der er den fornødne ventilationsspalte bag pladerne og det er der."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

5. Hvilke forhold dækkes ikke

...

B Forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldstgørende, således at forsikringstager ikke, på grundlag af rapporten, har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

...

21. Udvidede dækning

...

A Ulovlige bygningsindretninger i beboelsen

Forsikringen dækker ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige og retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning. Det er en betingelse for dækning, at du giver **FRIDA** fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne, og at dispensationen ikke kan opnås."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1973 med tilbygning fra 2012 og carport/udhus fra 2013, der er beklædt med Cembrit Patina plader, som er fremstillet af fibercement. Klageren overtog ejendommen den 1/11 2016 og anmeldte i 2018 forhold ved beklædningen på tilbygningen. Da der var samme beklædning på carport/udhus, hvor beklædningen havde slået revner, var klageren bange for, at det samme var ved at ske på tilbygningen. Selskabet besigtigede forholdet, og det var taksators vurdering, at skruer ikke var fastskruet tilstrækkeligt under montagen. Udbedringen bestod i fastskrining af skruer, hvilket taksator vurderede kunne foretages for et beløb under selvriskoen. I august 2020 anmeldte klageren forholdet igen. Klageren har ligeledes anmeldt, at beklædningen på carport/udhus er monteret forkert, hvilket er behandlet i nævnets kendelse nr. 96713, som er afgjort på samme nævnsmøde som nærværende sag, hvortil der henvises.

Klageren har anført, der er sket en tydelig skadeudvikling. Cembrit og et rådgivningsfirma har konstateret, at pladerne er monteret forkert. Den manglende ventilation bag pladerne er årsag til deformationen og med tiden også revnedannelser, som det ses på carport/udhus. Ligeledes kan den manglende understøtning være årsag til, at pladerne knækker, og taksator har ikke undersøgt forholdet tilstrækkeligt til at kunne lave en endelig afgørelse på udbedring. Grundet

Ankenævnet for Forsikring

13.

96571

risikoen for revnedannelse er der også risiko for fugtskader. Klageren har anført, at skaderne nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt, ligesom der er nærliggende risiko for skade.

Klageren ønsker, at "få skaden stoppet hurtigst muligt, således den ikke når at udvikle sig i lige så stort omfang som på skur/carport. Dette indebærer korrekt montering, jf. montagevejledningen. Dette især i forhold til skrueafstand og ventilation, herunder afstand i top, bund og omkring vinduer/døre".

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der – ud over de forhold, som vurderes at kunne udbedres for under selvriskobeløbet på kr. 5.000 – foreligger aktuelle skader eller forhold, der giver nærliggende risiko for skade.

Af brev af 22/6 2020 fra Cembrit fremgår det blandt andet, at "... har set, at dine planplader er forkert monteret i forhold til vores montagevejledning. Bag planplader skal der altid være fri ventilation. Ligeledes er pladerne ikke monteret med den understøtning som vi anbefaler".

Af rapport af 5/8 2020 indhentet af klageren fra et rådgivningsfirma fremgår det, at der ved besigtigelse af carport er konstateret "Synlige revner (langsgående) på flere plader. Synlige afskalninger/knækkede plader særligt ved hjørner. Skadesudvikling omkring vindue mm. Plader/fiksering/understøtning generelt ikke udført jf. montageanvisning. Forholder gælder, ventilation, understøtning samt tolerancer ved grænseflader (vinduer)". Ved besigtigelse af tilbygning er der konstateret "Skadesudvikling omkring vindue mm. Plader 'slår sig' langsgående samt på tværs, og 'hiver' montageskruer ud af bagvedliggende konstruktion. Plader/fiksering/understøtning generelt ikke udført jf. montageanvisning. Forholdet gælder, ventilation, understøtning samt tolerancer ved grænseflader (vinduer)". Det fremgår endvidere, at "Her ses afslutning ved vindue/dør på tilbygning. Plader 'trækker' sig som følge af fejlmontage (Der skal fra plader ved 10mm afstand til vindue samt ventilationsspalte). Der må forventes

yderligere skadesudvikling i pladerne, med risiko for følgeskader på den bagvedliggende konstruktion. ... Her ses plade der slår sig på langs. ... Her ses skrue på vej ud som følge af bevægelser i pladen. ... Her måles afstand mellem plade og vindue. Samling er ikke jf. montageanvisning. ... Besigtigelse af tag/murkrone. Der ikke udført ventilation af plader i top, som anført i montagevejledning". For både carport og tilbygning fremgår det, at "Forhold jf. tilbygning fremgår ikke af tilstandsrapport. Det vurderes generelt at skader, som fortsat er under udvikling skyldes fejl i planlægning og udførsel af facadebeklædning samt dertilhørende understøtning. Der er overvejende sandsynlighed for følgeskader i den bagvedliggende konstruktion (nedbrydning/råd/skimmel) i takt med at klimaskærmen forgår. Skader bør derfor udbedres snarest". Omkring udbedring af forholdet fremgår det, at "Plader samt understøtninger mm. udskiftes i det omfang det er nødvendigt for at opnå produktgaranti fra leverandør. (Montagevejledning skal følges). Dette indebærer efter min vurdering nedtagning af alle plader og som minimum en delvis 'opgradering' af den bagvedliggende understøtning jf. leverandørens forskrifter".

Det fremgår af taksatorrapport af 12/4 2021, at der ved besigtigelsen kunne konstateres, at "Vestfacade: Skrueafstande tv og th, for dørparti er mellem 80 og 85 cm, her er plader tilskårne, det vides ikke om pladen er mellem understøttet. Afstand mellem plader og kantprofil til døren er kun 2-3 mm lodret. Sydgavl: Der var 4 skruer som ikke var skruet fast og lidt udskudte i hjørnet mod sydvest og 1 enkelt mod sydøst. Kantafstande på sider mod vindues kantprofil er ok men over vindue kun 2-3 mm. Udvendige hjørner er lavet som en åben samling som øvrige samlinger. Her er kantafstanden fra pladekanter 30 mm og skruer er pr. 40 cm lodret. En udtagne skrue var med længden 40 mm. Der er opsat et armeringsnet som espalier. Østfacade: På den tilskårne plade tv. for vindue er den vandrette skrueafstand 75 cm, det vides ikke om pladen er mellem understøttet. På de hele plader er den vandrette skrueafstand 58 cm. Kantafstande på sider mod vindues kantprofil er ok men over vindue kun 2-3 mm. Her er kantafstanden fra pladekanter 30 mm og skruer er pr. 40 cm lodret. Generelt: Det vides ikke, hvordan træskelet er opbygget og hvilket vindplade der er anvendt. Jf. [rådgivningsfirma] er der anvendt forskallingsbrædder som underlag på udhuset og der er vindtæt pap – det formodes at der er tale om samme konstruktion på tilbygningen. Der er ventilationsspalte på minimum 10 mm i

bunden ved sokkel på alle 3 facader. EPDM bånd er mærkbar ved sokkel. Ventilation i øvrigt er ukendt, men burde være omkring de 20 mm, hvis der er anvendt forskalling på tilbygning". Omkring skadeårsagen fremgår det, at "Der er efter min vurdering ikke sket nogen yderligere udvikling på pladerne siden sidste besigtigelse. Afstande over kantprofiler ses ikke overholdt, da der burde være 10 mm. Om ventilations forholdene er helt ok afhænger af tykkelsen på forskallingsbrædderne, men de plejer at være på minimum 19 mm. Der er uvist om der er lavet mellem understøtning ved de tilskårne plader ved hjørne og ved døren for ellers er den anvendte vandrette skrueafstand større end de foreskrevne 60 cm. Den anvendte løsning med åbne hjørner stiller store krav til fastgørelsen og det kan overvejes at bruge skruer med lidt større diameter. Plader vil bevæge sig lidt ved vindpåvirkning/sug og skruer vil kunne løsne sig". Om udbedringen fremgår det, at "Skal vi dække noget her kan det overvejes at de -og remontere plader over vinduer og døre og skære lidt af kanten så der kommer korrekt afstand til kantprofilet. Skruer kan udskiftes til en større tykkelse ved hushjørnerne. Udbedring vurderes at koste under selvriskobeløbet på 5.000 kr."

Af mail af 2/6 2021 fra selskabets taksator fremgår det, at "Jeg har vurderet at der den fornødne ventilationsspalte på ca. 20 mm bag plader og i bunden mod sokkel er der de foreskrevne 10 mm og det samme må nødvendigvis være i toppen. Der er lagt et metal afdækning udover murkronen og på facader er der en afstand på 5 – 10 mm hele vejen rundt mod Cembritt pladerne. At [rådgivningsfirma] skriver at der ikke er udført ventilation i top af plader er ikke verificeret, men kun et postulat og henvisningen til montagevejledningen er ligegyldig, fordi der ikke er vist en tagfodsløsning. Ellers er det kun kantafstanden over vinduet der er på 2-3 mm og burde være på 10 mm der er forkert med hensyn til ventilation og det kan løses ved afskæring af plader. Det vigtigste i denne sammenhæng er at der er den fornødne ventilationsspalte bag pladerne og det er der".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Ankenævnet for Forsikring

16.

96571

Nævnet bemærker, at det faktum – at en bygningsdel ikke er udført håndværkfagligt korrekt eller i overensstemmelse med producentanvisninger – ikke i sig selv kan føre til, at et forhold udgør en skade. Afgørende er derimod, om forsikringens skadebegreb er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er forhold ved beklædningen på tilbygningen, som på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at uanset, at tilbygningen måtte være udført i strid med montagevejledningen, så har forholdet ikke medført aktuelle skader af betydning på den ca. 9 år gamle tilbygning. Ligeledes har taksator ved sin besigtigelse den 12/4 2021 vurderet, at der ikke er sket nogen yderligere udvikling på pladerne siden sidste besigtigelse i 2018, og at der er den fornødne ventilationsspalte bag pladerne. Nævnet finder, at klageren således heller ikke har bevist, at der er nærliggende risiko for fremtidige skader.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets taksator har anført, at udbedringen består i de- og remontering af plader over vinduer og døre og i at skære lidt af pladekanten, så der kommer korrekt afstand til kantprofilet. Ligeledes kan skruer udskiftes til en større tykkelse ved hushjørnerne. Taksator har vurderet, at forholdet kan udbedres for under selvrisikobeløbet på 5.000 kr.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er tale om ulovlige bygningsindretninger ved beklædningen, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertilhørende offentlig retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement) på opførelses-/udførelsestidspunktet. Nævnet bemærker, at manglende overholdelse af producentanvisninger og vejledninger ikke er en ulovlig bygningsindretning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 21.A.

Ankenævnet for Forsikring

17.

96571

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder indholdet i brev af 22/6 2020 fra Cembrit og rapport af 5/8 2020 fra et rådgivningsfirma – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings