

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 96574:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S  
Gl. Kongevej 60  
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Jeg har aldrig haft svige eller smerte, og intet tyder på komplikationer, men ved funktion knækker dele af min tand alvorligt, ved et uheld. Codan tager ikke højde for dette, selvom tandklinikken rent fagligt vurderer det således, som det er foregået. Codan mangler ligeledes konkret og detaljeret faglig begrundelse for deres afgørelse. Tandklinikken har i øvrigt præcedens, for akkurat lignende sager i deres arkiv, hvor andre forsikringsselskaber har afgjort det til fordel for patienten. Tandklinikken finder det besynderligt og enestående hvad angår Codans afgørelse

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

At min ulykkesforsikring dækker min ulykke. Jeg har været kunde hos Codan i næsten 7 år, det er første gang jeg benytter mig af min ulykkesforsikring, og det afviser de!"

Selskabet har i brev til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

**"Sagsfremstilling**

Forsikringstager har tegnet en ulykkesforsikring inkl. tandskadedækning i selskabet. Police og betingelser vedlægges som bilag A.

Af betingelserne for tandforsikring fremgår bl.a., at erstatning kan nedsættes eller bortfalde, hvis tændernes tilstand er forringet inden ulykken, jf. punkt 1.1. Ligesom det fremgår af pkt. 2, at der ikke er dækning for en tandbehandling som skyldes tilstedeværende sygdom.

# Ankenævnet for Forsikring

2.

96574

Den 14. januar 2021 anmelder forsikringstager en skade til selskabet, jf. bilag B. Af anmeldelsen fremgår, at forsikringstagers tand er knækket efter spisning. Det angives, at skaden er sket 11. januar 2021.

Codan indhenter på baggrund af anmeldelsen erklæring fra forsikringstageres tandlæge inkl. journal. Erklæring og journal fremlægges som bilag C. Af journalen fremgår bl.a.

|    |                                                                                                                                                                          |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6- | PT hv sig med knækket tand 6-, knækket under funktion d 11/1/2020. ikke tilset af andre.. Klinisk smule perkussionsøm, Ses dyb fraktur/caries 6-, pt ha ondt i tanden... |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Journalnotat vedr. den knækkede tand synes at være skrevet 23. januar 2021, mens det af journalen fremgår, at forsikringstager har været til undersøgelse 19. januar 2021 uden der er noteret noget om en knækket tand.

På baggrund af oplysningerne afviser Codan skaden med henvisning til tændernes tilstand og tilstedeværende sygdom, jf. bilag D.

Forsikringstager klager over Codans afgørelse, og på denne baggrund forelægges sagen for selskabets tandlægekonsulent. Der indhentes røntgenbilleder til yderligere belysning af sagen.

Efter fornyet vurdering fastholder Codan afvisningen:

## Ulykkesforsikring

Vi har den 2. februar 2021 afvist din tandskade på tanden 6-, som du fik den 11. januar 2021.

Det fremgår af tandlægejournalen, at tanden var med tandsygdommen caries.

Din tandlæge har den 4. februar 2021 skrevet til os, da han synes sagen skal revurderes, da tanden er knækket under funktion.

Vi har på den baggrund forelagt sagen for vores tandlægekonsulent.

Vi fastholder vores tidligere afvisning, da var svækket af tandsygdommen caries inden skaden, og vi i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit om tandskadedækning, hvoraf det fremgår, at var tændernes tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af sygdom) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder.

# Ankenævnet for Forsikring

3.

96574

Codans tandlægekonsulent har herefter igen set på sagen i marts 2021, og tandlægekonsulenten har noteret følgende:

Tanderklæring og røntgenbillede bekræfter oplysning om caries.  
Journal uddyber dette yderligere med følgende notat d. 23.1.21: "Ses dyb fraktur/caries 6-,"

Der er således dokumenteret omfattende tandsygdom i tanden, som har svækket tanden i en grad, hvor almindelig funktion vil medføre fraktur.

Behandlingen af tandsygdommen var nødvendig før det anmeldte UT, og har således ikke medført behandlingsudgifter, ud over hvad der var aktuelt før UT.

Forsikringstagers tandlæge henvender sig pr. mail til Codan efter afvisningen, og oplyser:



Hej [redacted]

Vedr. [redacted]

er det en fejl fra min side, at tanden 6-, er registreret som caries... Det skulle noteres som fraktur/knækket tand.

Vh  
[redacted]

På baggrund af henvendelsen kontakter Codan forsikringstagers tandlæge, idet det ikke fremgår af tandlægejournalen (bilag C), at der var tale om en knækket tand ved kontrol 19/1.

Skadebehandleren får følgende oplysninger:

Jeg har talt med skl.s tandlæge [redacted] d.d.

Jeg starter med, at spørger om, det er tanden 6-, som er knækket? Han svarer ja.

Jeg spørger ham om, hvordan det kan være, at man ikke har noteret noget omkring tanden 6- allerede den 19/1-21 hvor skl. kommer til tandundersøgelse?

Til dette svare han, at de havde travlt den dag, så det har han ikke lige fået noteret.

Jeg spørger hvordan det kan være, at han skriver, at tanden 6- ses med dyb fraktur/caries den 23/1-21 - hvis ikke den er med caries, han svare igen, at han må have haft travlt.

Han oplyser, at der er tale om en fejl fra hans side, at han har noteret caries - han skulle have noteret fraktur i stedet for caries.

Jeg stiller mig undrende over, at han på erklæringen skriver, at der er caries i 6- i 2 flader, og det samme skriver han den 23/1-21 - og han undlader helt at oplyse om en fraktur den 19/1-21?!! Endvidere ses caries på røntgen, og på erklæringen har tandlægen sat kryds i, at tænderne er forsømte.

Skl's tdl har sendt en mail, som jeg har lagt på sagen. hvor han bekræfter at det er en fejl fra hans side, og at der er tale om fraktur - ikke caries.

Sagen er vendt med vores tandlægekonsulent inden afvisningen grundet caries.

Jeg har nu anmodet om den fulde og uredigerede tandjournal fra tandlægen.

# Ankenævnet for Forsikring

4.

96574

På baggrund af disse modsatrettede oplysninger, som bl.a. ikke stemmer overens med den oprindelige anmeldelse mv. sendes sagen til fornyet vurdering hos selskabets tandlægekonsulent.

Konsulenten udtaler følgende:

Både tandlægen og kunden oplyser skadedato som 11.1.21. Dog har tandlægen fejlskrevet årstallet i tanderklæringen som 2020.

19.1.21 noteres tanden 6- med caries i fladerne 1 og 2. (bekræftet ved røntgen)

Jeg vurderer ikke at kunden kommer til behandling 23.1.21 på grund af fraktur. Han kommer for fortsættelse af det behandlingsforløb, der er iværksat 19.1.21. Dette er dokumenteret ved det forhold, at der indledes med hygiejnemæssige tiltag.

Tandlægen tilføjer informationer om fraktur denne dato. Muligvis som konsekvens af, at skl. vil forsikringsanmelde.

Vedrørende tandgrafikken:

Du har set på "beskrivelse af tandgrafik". Dette er ikke grafikken på den aktuelle patient, men en forklaring på alle de forskellige tandgrafikker der kan findes i denne tandlæges elektroniske journalsystem.

Du skal se på tandgrafikken i journalen side 1.

Den beskriver tanden 6- med plastfyldning i fladerne 1 og 4 og tanden -6 med en amalgamfyldning i fladerne 1 og 2.

Dine spørgsmål:

Tandlægen skriver 19.1.21 caries i 6-, fordi dette er årsagen til behandlingsbehovet.

OBS: vi har dokumentation for et meget stort cariesangreb ved BW-røntgen fra 19.1.21.

Røntgenoptagelserne dog først journalført den 23.1.

Tandlægen skriver den 23.1.21 tillige fraktur 6-. Dette skriver tandlægen efter min vurdering efter at skl. har nævnt muligheden for forsikringsanmeldelse. - i håb om at selskabet vil acceptere behandlingsbehovet som en skade.

Konklusion: der er et stort cariesangreb, som isoleret set er årsag til behandlingsbehovet.

Selvfølgelig kan der være knækket noget u-understøttet tand af "oven på" cariesangrebet, - det er ofte sådan at en patient selv opdager et cariesangreb (altså når tanden til sidst "braser sammen" på grund af et underminerende cariesangreb.) - men det giver ikke anledning til et udvidet/isoleret behandlingsbehov, og kan ikke betegnes som et UT.

På baggrund af sagsforløbet fastholder Codan, at der ikke er dækning på forsikringen.

Sagen er herefter indbragt for nævnet. Codan har i den forbindelse søgt at indhente yderligere journalmateriale bl.a. med henblik på at vurdere om den komplette journal er udleveret, men det har ikke været muligt at få yderligere journalmateriale.

## Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

96574

Det er Codans klare opfattelse, hvilket styrkes af de i sagen fremlagte dokumenter, at skaden på tanden skyldes et stort cariesangreb, og ikke en isoleret hændelse.

Det bemærkes i øvrigt supplerende, at selskabet i betingelserne vedr. tyggeskader angiver, at disse kun dækkes, hvis skaden skyldes en fremmed genstand, og denne er indsendt til selskabet. Dette er ikke sket i denne sag.

Forsikringstagers tandlæges vurdering, som ikke understøttes af de tilgængelige røntgenbilleder mv., kan ikke lægges til grund ved vurdering af sagen. Forsikringstagers egen tandlæges vurdering af, at der er tale om en selvstændig skade uden sammenhæng med cariesangreb synes tvivlsom.

Det er uklart, hvorfor der ikke initialt (i al fald 19/1) er noteret noget om den knækkede tand i journalen, og det forekommer som en efterrationalisering, når tandlægen senere angiver at dette skyldes travlhed. Alt-andet-lige må en knækket tand være centralt at få noteret i journalen, hvis man mener der er tale om en selvstændig problemstilling.

Henset til sagens oplysninger er det Codans opfattelse, at selskabet har godtgjort, at undtagelserne for dækning grundet tændernes tilstand og tilstedeværende sygdom er opfyldte.

På baggrund heraf fastholdes at afvisningen er korrekt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af disse gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 11/1 2021 fremgår bl.a.:

**"Hvordan skete ulykken?**

Min nedre tand bagerst i højre side, er delvis knækket efter at have spist mad

**Hvad var årsagen til, at ulykken skete?**

Efter spisning"

Af erklæring fra tandlæge af 19/1 2020 fremgår bl.a.:

**"Ulykkestilfældets dato**

11/1 2020

**Hvilken dato henvendte patienten sig 1. gang i forbindelse med skaden?**

19/1 2020

**Patientens oplysning til dig om skadens opståen**

Under funktion tand 6 – knækket

...

**Diagnose**

Fractura Corona Complicata

**Flader**

12

**Øvrige tænders tilstand**

Forsømte"

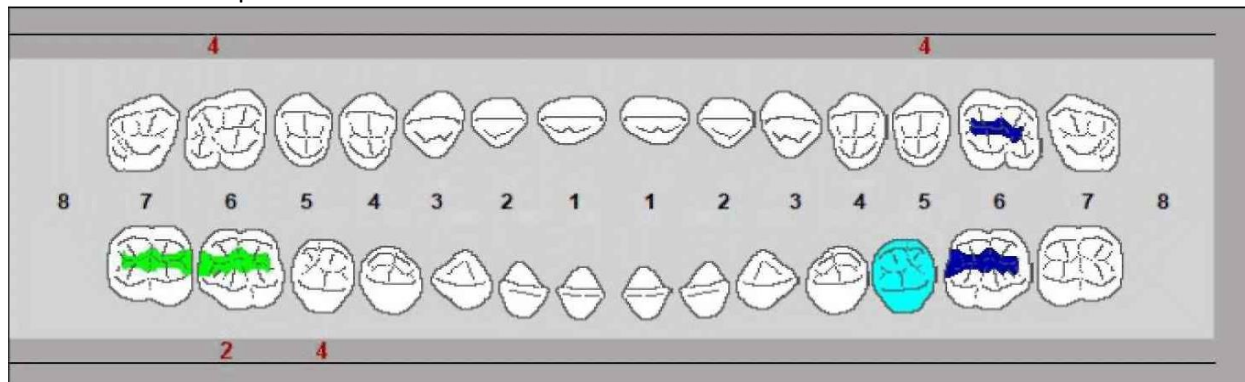
# Ankenævnet for Forsikring

6.

96574

Af journaludskrift fra tandlægen af 23/1 2021 fremgår bl.a.:

"Aktuel tandstatus pr. 23-01-2021



...  
14-01-2021 \*\*\*\*\* JOURNAL START \*\*\*\*\*  
19-01-2021 Den kliniske undersøgelse viser:  
Aktiv kaviteret caries: 6+ 4; +5 4; 6- 2; 5- 4;  
- - Diagnostisk grundundersøgelse fra [redacted]  
- - Ændret farvespor/risikogruppe fra blank til gul FU Interval ændret fra 0 til 6 mdr.  
- - Behandlingskode/Diagnose 1010 Gingivitis  
- - Mundhygiejne: Utilstrækkelig. Plak. Tandsten. Mulighed for at ændre risikofaktorer (Gul). Aftalt plan: lfb, tdr, carierterapi, [redacted]  
- - Samtykke: Pt. givet informeret samtykke til behandling Tandsten: Facialt molarregioner og UK  
front små mængder Tænder: Caries i.a. Parodontium: Poche Screening < 4mm .  
Pæne PA forhold  
Mundhygiejne: Generelt pænt Slimhinder: Fine forhold på king, tunge og mundbund . ia  
Rygning: Ikke ryger  
23-01-2021 Individuel forebyggende behandling  
- - Behandlingskode/Diagnose 1010 Gingivitis  
- - Påvist BOP samt plak og plakfremkaldende faktorer. Motivation, generel og sitespecifik instruktion i hjemmetandpleje. Påpeget vigtigheden af egenomsorg aht prognosen.  
- - 2 Bitewings ifm. Diagnostisk grundundersøgelse  
- - Indikation for bitewings: Diagnostik og prognosevurdering. Rtg-beskrivelse:  
Opklaringer i emalje/dentin: 6+ 2, 6- 2 +6.4. Knogleniveau (paro): I.a. Andet: I.a.  
- - Samtykke: Pt. givet informeret samtykke til behandling  
- - 6- PT hv sig med knækket tand 6-, knækket under funktion d 11/1/2020.  
ikke tilset af andre.. Klinisk smule perkussionsøm,  
Ses dyb fraktur/caries 6-, pt ha ondt i tanden...  
"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## "Tandskade

...

1 Vi dækker Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade. Vi dækker også tandproteser, der bliver beskadiget som følge af et ulykkestilfælde, mens de sidder i munden.

1.1 Forudsætninger Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der. Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden

ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

...

1.2 Tyggeskader Får du en tandskade under spisning, dækker vi kun, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand i maden. Vi kan forlange at få genstanden indsendt.

...

## **2 Vi dækker ikke**

Forsikringen dækker ikke tandbehandling:

- når ulykkestilfældet skyldes sygdom
- der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer eller ej før ulykken"

### **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 14/1 2021, at han den 11/1 2021 pådrog sig en tandskade på tand 6- under spisning. Klageren henvendte sig første gang til tandlægen den 19/1 2021, hvor tandlægen noterede i journalen, at tanden havde caries. Ved 2. konsultation ved samme tandlæge den 23/1 2021 blev det noteret, at klageren havde en fraktur på tand 6-. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for tandskaden. Han har anført, at han ikke tidligere har oplevet smerter fra tanden.

Selskabet har afvist at yde dækning for tandskaden, under henvisning til, at røntgen viser, at det var et omfattende cariesangreb, der var hovedårsag til, at tanden muligt knækkede, og ikke at han spiste. Selskabet har også anført, at det er en betingelse for at opnå dækning for tyggeskader, at skaden skyldes en fremmed genstand, som skal indsendes til selskabet, hvilket ikke er sket. Selskabet har tillige anført, at klagerens tandlæge foretog en vurdering af skaden, som efter selskabets opfattelse ikke understøttes af de i sagen tilgængelige røntgenbilleder.

Af punkt 1.1 fremgår det, at "Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler".

# Ankenævnet for Forsikring

8.

96574

Af punkt 1.2 fremgår det, at "1.2 Tyggeskader: Får du en tandskade under spisning, dækker vi kun, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand i maden. Vi kan forlange at få genstanden indsendt".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte tandskade, der ifølge det oplyste i klagerens anmeldelse opstod under spisning af mad.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at skaden skyldes en fremmed genstand i maden. Nævnet henviser til, at det ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 1.2 er en betingelse for dækning af tandskader under spisning, at skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden, og at selskabet kan forlange at få genstanden indsendt.

Nævnet har også henset til, at der i journalnotat af 19/1 2021 ikke fremgår oplysninger om et tandtraume, at dette først er anført i journalen den 23/1 2021, og det oplyste om, at der var et stort cariesangreb i tanden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings