

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96579:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lægernes Pension
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikrede havde pensionsordning. Klageren, forsikredes efterlevende ægtefælle, har i klageskemaet af 7/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ægtefælle til afdøde [forsikrede], som var medlem af Lægernes Pension fra 2000. Skulle optjene 615 000 kr. fra januar 2021, hvis han var i live. Død den ... -2020 af [sygdom], som ... årig.

[Forsikrede] havde valgt ordning uden ægtefællepension i 2003. I 2015 fik han AUTOMATISK lige som alle andre, som blev medlemmer inden 2015, AUTOMATISK ORDNING MED LIVSVARIG ÆGTEFÆLLEPENSION ifølge den nye lov.

Udover det er der vurderet et engangsbeløb, som er meget småt i forhold til hvad jeg har ret til.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af livsvarig ægtefællepension

Udbetaling af et større beløb i forhold til engangsbeløb.

Udbetaling af børnepension."

I brev af 25/3 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Medlemmet har tegnet en pensionsordning uden ægtefælle- og samleverpension. Efter at medlemmet er afdødt ved døden, gør klager (ægtefællen) gældende, at hun skal stilles som om, at pensionsordningen var tegnet med ægtefælledækning, hvilket pensionskassen har afvist. Klagen omhandler alene denne tvist.

Sagsfremstilling

[Forsikrede] indtrådte i Lægernes Pension i 2003, og valgte den 14. maj 2003 en pensionsordning uden ægtefælle- og samleverpension. Som **bilag 1** fremlægges en svarkupon, som er underskrevet af [forsikrede] i forbindelse med indgåelsen af pensionsordningen, og hvor det entydigt fremgår, at [forsikrede] har sat sit kryds ud foran teksten:

'Pensionsordning 2.

De fremtidige pensionsbidrag indbetales til en pensionsordning uden ægtefælle- og samleverpension, men med engangsydelse ved død'

Pensionsordningen blev således helt fra start indgået uden ægtefælle- og samleverpension, hvilket heller ikke på noget tidspunkt er blevet bestridt af klager.

Pensionskassen sendte den 18. marts 2015 et individuelt brev til alle medlemmer af pensionskassen, herunder til [forsikrede], hvori han blev præsenteret for, at han kan skifte mellem tre forskellige ordninger: med eller uden livsvarig pension til sin ægtefælle/samlever eller en tredje ordning, som indeholder en 10-årig ægtefælle-/samleverpension (**bilag 2**).

[Forsikrede] gjorde ikke brug af denne mulighed og ordningen forblev uforandret uden ægtefællepension.

Senere samme år sendte Pensionskassen et brev af 12. november 2015 til [forsikrede] (**bilag 3**), hvori han blev oplyst, at han er overgået til at være hvilende medlem, og at han har mulighed for at skifte pensionsordning. Brevet var bilagt en pensionsmeddelelse (indeholdt i bilag 17), hvoraf det fremgår, at [forsikrede] fortsat har fravalgt ægtefællepension. I brevet bliver [forsikrede] gjort opmærksom på mulighed for at foretage et omvalg til en ordning med ægtefællepension.

[Forsikrede] gjorde ikke brug af denne mulighed og ordningen forblev uforandret.

I brev af 22. december 2016 sendte [forsikrede] to spørgsmål til pensionskassen vedrørende hans pensionsordning (**bilag 4**). Brevet blev besvaret af pensionskassen den 29. december 2016, hvori pensionskassen vedlagde en pensionsmeddelelse til [forsikrede] med en oversigt over udbetalinger og pensionsordning. Også her fremgår det udtrykkeligt med fedskrift på side 1 af pensionsmeddelelsen, at '**Ægtefællepension er fravalgt**' (**bilag 5**).

[Forsikrede] spurgte i mail af 2. juli 2020, om han kunne få en udregning på sin pension (**bilag 6 og 6a**). [Forsikrede] afgik ved døden den ... 2020. Pensionskassen svarede mailen den 3. juli 2020, at han kan få sin pension udbetalt, hvis han er udenlandsk statsborger mod en afgift på 40 pct. Det fremgår af mailen, at han skulle vende tilbage med oplysninger om udenlandsk pas mv. Herudover fremgik det af mailen, at beløbet udgjorde 615.000 kr. pr. 1. januar 2021 (**bilag 7**).

På baggrund af en telefonsamtale den 20. juli 2020 med ægtefællen [klageren] sendte pensionskassen samme dag en mail til [klageren], hvori hun blev oplyst, at hendes mand havde fravalgt ægtefællepensionen. Herudover blev [klageren] oplyst, at [forsikrede] var 'passiv medlem', hvorfor forsikringen ved visse kritiske sygdomme var bortfaldet (**bilag 8**).

Pensionskassen sendte efterfølgende et brev af 24. juli 2020 til [klageren], hvori hun bliver oplyst, at hendes mands ordning var uden ægtefællepension. Desuden fremgår det af brevet, at forsik-

ringens værdi på 615.000 kr. som tidligere var blevet oplyst til hendes mand kunne have været blevet udbetalt, hvis manden stadig var i live forudsat at betingelserne havde været opfyldt (**bilag 9**). Betingelserne for udbetaling af genkøbsværdien var på intet tidspunkt opfyldt, ligesom medlemmet hellere ikke efterspurgte om udbetaling af genkøbsværdien.

I brev af 25. august 2020 anmodede Pensionskassen om yderligere oplysninger. Pensionskassen 'rykkede' for de tidligere fremsende papirer, som endnu ikke var returneret i udfyldt stand (**bilag 10**).

Herudover anmodede pensionskassen i brev af 16. september 2020 om de manglende oplysninger og oplyste på ny, at [forsikrede] havde fravalgt ægtefællepension, jf. **bilag 11**.

[Klageren] oplyste i brev af 5. oktober 2020 *'Men, i 2015 kom der en ny lov som medførte til, at alle som var medlem af Lægernes Pension inden 2015, fik ordning 1 med livsvarig ægtefællepension'* (**bilag 12**).

Pensionskassen svarede i brev af 29. oktober 2020 [klageren], og fastholdt, at ordningen var uden ægtefællepension, samt at pensionskassen ikke af egen vilje kan ændre på hendes mands pensionsordning (**bilag 13**). Desuden fremgik det af svaret, hvis et medlem ønsker at ændre på den pensionsordning, som medlemmet tidligere har indgået, kræver det, at medlemmet skriftligt meddeler ændringen til pensionskassen.

[Klageren] klagede til den klageansvarlig i Lægernes Pension. Den klageansvarlige svarede i brev af 28. januar 2021, at der ikke i klagen var kommet nye forhold end det oplyste i brev af 29. oktober 2020 (**bilag 14**). Klagen blev af den klageansvarlige afvist.

Herudover vedlægges alle pensionsoversigter til medlemmet siden 2004 (**bilag 17**). Det fremgår udtrykkeligt på alle oversigterne, at medlemmet i medlemsperioden havde en ordning uden ægtefællepension.

Som **bilag 18** vedlægges en skematisk oversigt over de væsentligste sagsskridt angivet i kronologisk rækkefølge.

Begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af sagsfremstillingen, at medlemmet [forsikrede], aktivt og entydigt tegnede en pensionsordning uden ægtefællepension, jf. svarkupon af 14. maj 2003.

[Forsikrede] har ikke senere på noget tidspunkt anmodet om at få ændret sin ordning til en med ægtefællepension. Dette bestrides hellere ikke af klager.

Det fremgår også af alle pensionsoversigter (bilag 17), at han i hele medlemsperioden har haft en pensionsordning uden ægtefælledækning.

Klager gør gældende i brev af 5. oktober 2020, at alle medlemmer som indtrådte i pensionskassen inden 2015 automatisk fik ordning 1 med ægtefællepension. Pensionskassen bestrider dette synspunkt. Det er ikke muligt for pensionskassen, at pensionskassen selv ændrer på den ordning, som medlemmet aktivt og entydigt valgte i 2003. Udgangspunktet var, at man automatisk fik ord-

ning 1, medmindre man havde valgt ordning 2. I den konkrete sag havde medlemmet aktivt tilvalgt ordning 2 uden ægtefællepension.

Hvis et medlem ønsker at ændre på den pensionsordning, som medlemmet tidligere har indgået, kræver det at medlemmet skriftligt meddeler ændringen til pensionskassen. I praksis sker det ved, at medlemmet udfylder og underskriver en medlemsblanket som medlemmet efterfølgende sender til pensionskassen.

Som følge heraf fastholdes det, at pensionskassen med rette har afvist at stille klager som om pensionsordning var tegnet med ægtefælle dækning, da [forsikrede] aktivt og entydigt har fravalgt ægtefællepensionen og heller ikke har betalt herfor."

Klageren har i brev af 15/4 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Min klage omhandler:

1. Ægtefællepension som jeg har ret til, da min mand fik AUTOMATISK ordning 1 med livsvarig ægtefællepension i 2015.
2. Udbetaling af genkøbsværdien på 615000 kr.
3. Størrelsen af engangsydelse som er meget småt i forhold til det som jeg har ret til, da min mand har betalt **fuld pension** i 14 år.
4. Beløb af børnepension, fordi jeg mangler en forklaring på det, da jeg aldrig fik lov til at holde et møde med jer, selvom jeg har ret til det ligesom alle familiemedlemmer.
5. Erstatning ved visse kritiske sygdomme.

Sagsfremstilling

Der er klart, at [forsikrede] valgte en ordning uden ægtefællepension i 2003.

Men, det er også entydigt klart, at der kom en ny lov i 2015, hvor alle som blev medlemmer inden 2015 fik AUTOMATISK ordning med livsvarig ægtefællepension. Derfor fik [forsikrede] AUTOMATISK ordning med livsvarig ægtefællepension i 2015. (bilag 1)

Rent logisk, når man får noget AUTOMATISK, så skal man ikke gøre noget; det skal ske af sig selv.

Hvis [forsikrede] ikke havde accepteret ordning med livsvarig ægtefællepension, som han fik AUTOMATISK i 2015, så skulle han træffe et nyt valg. Men han var enig med den ændring som var sket AUTOMATISK ifølge den nye lov. Det betyder at [forsikrede] fik AUTOMATISK ordning med livsvarig ægtefællepension i 2015.

I oplyser, at I havde sendt to brev mhp. at han havde mulighed for at skifte hans ordning i marts og december 2015. Men, når man siger JA, til noget som sker AUTOMATISK, så skal man ikke gøre noget. Jeres system skulle gerne gøre sit arbejde uden fejl. **Det vil sige, at [forsikrede] havde handlet helt korrekt ifølge lovgivningen.**

Man kan entydigt læse fra jeres begrundelser, at der sker løbende fejl i jeres IT system.

Ifølge den nye lov fra 2015 fik alle som blev medlemmer inden 2015 AUTOMATISK ordning med livsvarig ægtefællepension. [Forsikrede] blev medlem inden 2015 og fik således AUTOMATISK ordning med livsvarig ægtefællepension.

I gentager i jeres begrundelser flere gange, at han havde fravalgt ægtefællepension. Men spørgsmålet er: hvornår ægtefællepension blev fravalgt?

Svaret er: 2003 ifølge den blanket som I fik fra ham.

Men i 2015 fik han AUTOMATISK ordning med livsvarig ægtefællepension ifølge den nye lov.

Rent logisk og juridisk kan man konkludere, at det ikke er korrekt, at I sender nogle dokumenter i 2016 som ikke er blevet opdateret ifølge lovgivningen.

Obs: Det er entydigt, at man kan benytte IT system til sin egen fordele, og dokumenter kan manipuleres efter eget ønske. Men man kan ikke give sin egen definition af et ord som AUTOMATISK.

Vedr. genkøbsværdi.

Jeg som ægtefælle var medindlagt, da min mand fik hans sidste indlæggelse på ... Der havde vi mulighed for at holde vores sidste samtaler og [forsikrede] nået at skrive et brev til jer den 18/6-2020 (bilag 2) og hans mål var, at brevet skulle sendes rekommanderet. ... Derfor var jeg nødt til at sende det brev som han skrev selv den 18/6-2020 gennem hans e-mail som vedhæftet dokument til jer den 2/7-2020. Her er det vigtigt, at man ikke tolker min handling forkert. Da min mands behandlingslæge erklærede skriftligt den 16/6-2020 (bilag 3) at, [forsikrede] havde en alvorlig [sygdom] og begrænset forventet levetid, så havde vi den allersidste dialog. Min mand, [forsikrede] bekræftede en gang til, at jeg skal få ægtefællepension og det skulle være en stor hjælp for vores børn og mig efter hans død. Udover det, havde han den 18/6-2020 givet udtryk for at efterspørge udbetalingen af hans genkøbsværdi med det brev som han selv skrev.

...

Ja, [forsikrede] havde sagt JA, til ordning med livsvarig ægtefællepension, og har efterspurgt om genkøbsværdien på 615000 kr. Han havde betalt fuld pension i 14 år dvs. alle betingelser var opfyldt.

Familien ... har endnu ikke fået udbetalt nogen form for pension, da vi aldrig har været heldige for at få en ordentlig forklaring til vores diverse spørgsmål (bilag 4) Der har været usammenhængende oplysninger i forhold til udbetaling af pension efter [forsikrede]. Vi beder jer en gang til, om en grundig revurdering af diverse beløb.

...

Af jeres brev af den 29. oktober 2020. Her oplyser I, at Pensionskassen ikke kan ændre pensionsordning af egen vilje. I bruger ordet AUTOMATISK dvs., det sker af sig selv ifølge lovgivning.

Der står entydigt på jeres hjemmeside, at pensionsselskab har ansvar for at ændre et medlems ordning i to situationer:

1. *'Når du bliver medlem af Lægernes Pension, kan du skifte ordning inden for det første år. Hører vi ikke fra dig, får AUTOMATISK ordning med 10-årig ægtefællepension'.*
2. *'Blev du medlem inden 2015, fik du AUTOMATISK ordning med livsvarig ægtefællepension'.*

Det er således entydigt at dette skulle ske AUTOMATISK ifølge lovgivningen. *Med andre ord betyder det, at [forsikrede] fik AUTOMATISK ordning med livsvarig ægtefællepension, og skulle således ikke sende jer en ny blanket, da han havde accepteret den nye ordning ifølge lovgivningen.*

I forhold til de vedhæftede pensionsoversigter til medlemmet siden 2004, er der entydigt, at der er sket en fejl i jeres system, da systemet skulle ajourføres/opdateres i 2015. Min mand, [forsikrede], sagde til mig hele tiden, at han fik AUTOMATISK ordning med livsvarig ægtefællepension ifølge lovgivningen i 2015 og, at jeg skulle få udbetalt livsvarig ægtefællepension efter hans død. Det er entydigt, at man ikke skal gøre noget, når man er enig med det som sker AUTOMATISK.

I jeres begrundelse skriver I: *'Udgangspunkt var, at man automatisk fik ordning 1, medmindre man havde valgt ordning 2'.* Ifølge lovgivning får man AUTOMATISK ordning med livsvarig ægtefællepension, hvis man blev medlem inden 2015.

Her kan I ikke ændre på hvad AUTOMATISK betyder.

Man har altid haft mulighed for at vælge en ordning, ligesom man altid har haft mulighed for at ændre på en ordning. Men, når der kommer en ny lov, så kan man ikke finde på at sige, at der var et udgangspunkt; det skulle ske uden betingelse. Et automatisk ur kører af sig selv, og når man får AUTOMATISK ordning med livsvarig ægtefællepension, fordi man blev medlem inden 2015, så skulle det ske af sig selv.

[Forsikrede] havde betalt fuld pension i 14 år, fik ordning med livsvarig ægtefællepension i 2015 ifølge lovgivningen; derfor har jeg ret, som ægtefælle til at få udbetalt livsvarig ægtefællepension.

Konklusion

Med denne klage afventer familien ...:

1. Udbetaling af genkøbsværdien på 615.000kr,
2. Udbetaling af livsvarig ægtefællepension,
3. Udbetaling af en større engangsydelse, da [forsikrede] havde betalt fuld pension i 14 år hos jer,
4. Udbetaling af et større beløb i forhold til børnepension,
5. Erstatning ved visse kritiske sygdomme."

Selskabet har i brev af 27/4 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"I brev af 15. april 2021 udvider klager sin påstand om udbetaling af pensionsordning efter [forsikrede]. I første svar fra klager til pensionsselskabet gjorde klager kun gældende, at klager havde ret til ægtefællepension. Klager fastholder denne påstand.

Klager har nu udvidet sine påstande med følgende:

- '1. Ægtefællepension som jeg har ret til, da min mand fik AUTOMATISK ordning 1 med livsvarig ægtefællepension i 2015.
2. Udbetaling af genkøbsværdien på 615000 kr.
3. Størrelsen af engangsydelse som er meget småt i forhold til det som jeg har ret til, da min mand har betalt fuld pension i 14 år.
4. Beløb af børnepension, fordi jeg mangler en forklaring på det, da jeg aldrig fik lov til at holde et møde med jer, selvom jeg har ret til det ligesom alle familiemedlemmer.
5. Erstatning ved visse kritiske sygdomme.'

Pensionskassen vil besvare punkterne enkeltvis.

Ad. 1. Udbetaling af ægtefællepension

Pensionskassen har i 1. svar af 25. marts 2021 til Forsikringsankenævnet redegjort for, hvorfor pensionskassen ikke kan udbetale ægtefællepension til ægtefællen (klager). Pensionskassen har ikke yderligere bemærkninger hertil.

Ad. 2. Udbetaling af genkøbsværdien

Pensionskassen har som beskrevet i 1. svar af 25. marts 2021 til Forsikringsankenævnet oplyst klager om betingelserne for udbetaling af forsikringens værdi.

Pensionskassen har i brev af 24. juli 2020 til [klageren] oplyst, at forsikringens værdi på 615.000 kr. ikke kunne udbetales, da klager i mail af 18. juli 2020 oplyser, at medlemmet er dansk statsborger, og medlemmet er afdødt ved døden. (**bilag 9**).

Det er kun udenlandske statsborgere, der er i live og permanent har forladt Danmark, der kan få forsikringens værdi udbetalt.

Betingelserne for udbetaling af genkøbsværdien var på intet tidspunkt opfyldt, da medlemmet bl.a. var dansk statsborger, ligesom medlemmet heller ikke søgte om udbetaling af genkøbsværdien mens medlemmet var i live.

Ad. 3. Størrelsen af engangsydelsen

Følgende fremgår af § T9 D, stk. 1, i Lægernes Pensions pensionsregulativ:

'Når et medlem, der for bidrag indbetalt efter 1. januar 1993 eller for bidrag omfattet af § T11A, har pensionsordning 2, afdør ved døden før medlemmet har nået folkepensionsalderen og før alderspensionering, udbetales der en engangsydelse på 2,4 gange den på dødstidspunktet beregnede årlige invalidepension uden pensionisttillæg og forlods bonus. Såfremt medlemmet ved sin død oppebærer delpension i henhold til § T6, stk. 4, beregnes engangsydelsen af den del af pensionen, der ikke er kommet til udbetaling. Engangsydelsen udbetales i overensstemmelse med medlemmets bestemmelse herom, jf. §T10A.'

Medlemmets pensionsordning gav ret til udbetaling af engangsbeløb til ægtefællen (klager). Som oplyst klager i brev i e-mail af 20. juli 2020 (**bilag 8**), brev af 24. juli 2020 (**bilag 9**) og brev af 16. september 2020 (**bilag 11**) udgør engangsydelsen ca. 140.000 kr. før skat. Beløbets konkrete størrelse vil blive udregnet når pensionskassen har modtaget oplysningerne fra klager.

Pensionskassen har ligeledes bedt klager om oplysninger, så pensionsselskabet kan udbetale engangsydelsen til klager. Pensionskassen er på intet tidspunkt bestridt, at klager har ret til udbetaling af engangsydelsen. Pensionskassen afventer fortsat oplysninger fra klager til brug for beregning og udbetaling af engangsydelsen.

Ad. 4. Udbetaling af børnepension

Følgende fremgår af § T8, stk. 1, i Lægernes Pensions pensionsregulativ:

'Når et medlem afdør ved døden eller pensioneres på grund af erhvervsudygtighed eller alder, får hvert af medlemmets børn ret til pension indtil deres 21. år, såfremt medlemmet har forsørgelsespligt for barnet eller har haft forsørgelsespligt indtil barnets 18. år. Medlemmets børn, der er undfanget efter pensioneringstidspunktet eller ved kunstig insemination efter tidspunktet for dødsfaldet

det, har ikke ret til børnepension. For medlemmer med opsparingsregulativ er der kun ret til børnepension, hvis der ikke udbetales alders-, invalide- eller ægtefællepension.'

Medlemmets pensionsordning gav ret til udbetaling af børnepension til hvert af medlemmets børn indtil deres 21. år.

I e-mail af 20. juli 2020 (**bilag 8**) beder pensionskassen om kopi af børnenes fødselsattester med henblik på beregning af deres børnepension. I brev af 24. juli 2020 (**bilag 9**) beder pensionskassen igen om oplysninger til brug for beregning af børnepension. I brev af 25. august 2020 (**bilag 10**) beder pensionskassen endnu en gang om at fremsende kopi af børnenes fødsels-, navne- eller dåbsattest samt blanket til brug for udbetaling for hvert barn.

I brev af 16. september 2020 (**bilag 11**) oplyser pensionskassen klager om, at medlemmets pensionsordning omfatter børnepension til børn under 21 år. I den forbindelse oplyser pensionskassen, at den månedlige børnepension udgør ca. 1.100 kr. pr. måned pr. barn før skat, men når pensionskassen modtager blanketterne, vil pensionskassen sende nærmere oplysninger om børnepensionen.

Som det fremgår af ovenstående, har pensionskassen adskillige gange bedt om oplysninger fra klager, så pensionskassen kan beregne børnepensionen. Pensionskassen fik på intet tidspunkt de ønskede oplysninger ligesom pensionskassen fortsat afventer oplysningerne til brug for beregning af børnepension fra klager.

Ad. 5. Erstatning ved visse kritiske sygdomme

Det fremgår af § 2 i forsikringsbetingelserne for dækning ved udvalgte kritiske sygdomme, at pensionsdækningen for den pågældende måned er beregnet ud fra et pensionsbidrag, der udgør mindst det almindelige medlemsbidrag som fastsat på generalforsamlingen.

Det er en betingelse for at være omfattet af dækningen ved udvalgte kritiske sygdomme, at medlemmet betaler sit medlemsbidrag.

Medlemmet var rejst til [land], og dennes ordning blev ændret til en ordning uden indbetaling. Det betød, at dækningen ved udvalgte kritiske sygdomme bortfaldt.

Pensionskassen oplyser i brev af 12. november 2015 (bilag 3), at medlemmet er hvilende medlem og dækning ved udvalgte kritiske sygdomme er udløbet. Pensionskassen skriver følgende til medlemmet:

'Vi beder dig endvidere være opmærksom på, at forsikringstiden for dækning ved udvalgte kritiske sygdomme er udløbet ved ændringen til hvilende medlem. Efter udløbet af forsikringstiden kan der fortsat indsendes skriftlige anmodning om udbetaling af forsikringssummen. Det er dog en betingelse for en eventuel udbetaling af forsikringssummen, at forsikringsbegivenheden er indtruffet i forsikringstiden.'

Pensionskassen oplyser endvidere klager i e-mail af 20. juli 2020 (bilag 8), at da medlemmet rejste til [land] blev denne hvilende medlem, og dækningen ved udvalgte kritiske sygdomme bortfalder.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96579

Medlemmet blev diagnosticeret med [sygdom] uden for forsikringstiden. Medlemmet var derfor ikke dækket af dækningen ved udvalgte kritiske sygdomme."

Hertil har klageren i brev af 21/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I min klage fra den 11. december 2020 havde jeg gjort opmærksom på, at familien ... intet havde fået udbetalt fra jer efter min mand [forsikrede]. Derfor havde jeg klaget over alle rettigheder som vi har ifølge lovgivningen.

Ad. 1. Udbetaling af ægtefællepension

Jeg er ikke enig med jeres beslutning og ønsker at Ankenævnet for forsikring tager sig af videre forløb af sagen.

Ad. 2. Udbetaling af genkøbsværdien

Jeg er ikke enig med jeres beslutning og ønsker at Ankenævnet for forsikring tager sig af videre forløb af sagen.

Ad. 3. Størrelsen af engangsydelse

Jeg kender en dansk kvinde som har været i samme situation som mig og har fået et meget større beløb i forhold til engangsydelse, da hendes mand gik bort. Den afdøde læge var i sammen alder som min afdøde mand og havde arbejdet sammen fra starten i Danmark og senere i [land]. Derfor er jeg ikke enig med jeres beslutning og ønsker at Ankenævnet for forsikring tager sig af videre forløb af sagen.

Ad. 4. Udbetaling af børnepension

I har fået skiftelige oplysning om vores børn ... og ... den 7. september 2020 (bilag 1). I har fået deres CPR nr. og deres bopæl adresse flere gange. I har aldrig kunne forklare mig, hvorfor I ABSOLUT skal have mine børns fødselsattest eller dåbsattest for at kunne beregne deres pension (bilag 2, mit brev fra den 24. september 2020)

Mine spørgsmål er stadig:

1. Er der forskel på beregningen af børnepension, når et barn har en dåbsattest eller ej og hvorfor?
2. Er der forskel på beregningen af børnepension, når et barn er født i Danmark eller ej og hvorfor?

Jeg har boet i Danmark i mere end ... år og mine børn er født i Danmark og jeg er aldrig blevet bedt om at fremvise disse dokumenter, derfor ønsker jeg at have en klar forklaring på det. Jeg er således ikke enig med jeres påstand og ønsker at Ankenævnet for forsikring tager sig af videre forløb af sagen.

Ad. 5. Erstatning ved visse kritiske sygdomme.

Min mand har betalt forsikring i 14 år. Min mand har været medlem af Lægernes Pension indtil hans død den ... 2020 kl. ...

Min mand er død af [sygdom] som er en af de visse kritiske sygdomme som skal erstattes ved døden. Hvert medlem af Lægernes Pension har ret til erstatning ved visse kritiske sygdomme.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96579

[Forsikrede] var medlem af Lægernes Pension indtil hans død og familien ... har således ret til erstatning ved visse kritiske sygdomme. Jeg er ikke enig med jeres beslutning og ønsker at Ankenævnet for forsikring tager sig af videre forløb af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af svarkupon underskrevet af forsikrede den 14/5 2003 fremgår bl.a.:

Svarkupon - valg af pensionsordning og begunstiget

Valg af pensionsordning. Sæt kryds.

- ☐ *Pensionsordning 1.*
De fremtidige pensionsbidrag indbetales til en pensionsordning *med ægtefælle- og samleverpension.*

Hvis De har valgt ordning 1, skal De vælge begunstiget til ugiftesummen ved død (sæt ét kryds):

- ☐ Nærmeste pårørende
☐ Boet
☐ Min samlever *)

- ☒ *Pensionsordning 2.*
De fremtidige pensionsbidrag indbetales til en pensionsordning uden ægtefælle- og samleverpension, men med engangsydelse ved død.

Hvis De har valgt ordning 2, skal De vælge begunstiget til engangsydelsen ved død (sæt ét kryds):

- ☒ Nærmeste pårørende (**ÆGTEFÆLLE**)
☐ Boet
☐ Min samlever *)

Selskabet har i brev af 18/3 2015 til forsikrede bl.a. anført:

"FLERE MULIGHEDER I DIN PENSIONSORDNING

Du får nu flere muligheder for at sammensætte din pensionsordning i Lægernes Pensionskasse, så den passer endnu bedre til dig og din situation.

Tidligere har du kunnet vælge mellem to ordninger – enten med eller uden livsvarig pension til din ægtefælle eller samlever. Nu kan du også vælge en tredje ordning, som indeholder en 10-årig ægtefælle-/samleverpension.

Du har mulighed for at skifte mellem de tre ordninger, så længe du er under 65 år og endnu ikke modtager pension fra pensionskassen. Ændringen kan være betinget af, at du kan afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger.

I Min pension på lpk.dk kan du se, hvad det betyder for din pension, hvis du skifter ordning. Du kan læse mere om de tre ordninger i pjecen Sådan er du dækket. Pjecen finder du på lpk.dk."

I brev af 12/11 2015 fra selskabet til forsikrede hedder det bl.a.:

"HVILENDE MEDLEMSKAB

Med henvisning til vort brev af 9. december 2014 skal vi hermed oplyse, at du nu er blevet hvilende medlem af Lægernes Pensionskasse. Dine pensionsrettigheder er herefter nedsat svarende til, at der ikke længere betales bidrag.

Der vedlægges en aktuel pensionsmeddelelse, som viser din pensionsmæssige dækning i tilfælde af invaliditet og død samt en prognose for den forventede alderspension efter ændringen. Se også 'Vejledning - pensionsoversigt' på lpk.dk.

...

I forbindelse med ovennævnte ændring skal vi gøre opmærksom på, at du har mulighed for at skifte pensionsordning. Omvalget skal ske inden et ½ år efter ændringen og kan ikke ske efter, at du er fyldt 65 år. Af den vedlagte pensionsmeddelelse fremgår det, om du er omfattet af pensionsordning 1 med livsvarig ægtefælle- eller samleverpension, pensionsordning 2 uden ægtefælle- eller samleverpension, men med en engangsydelse ved død eller pensionsordning 3 med 10-årig ægtefælle- eller samleverpension. Se også 'Vejledning - pensionsoversigt' på lpk.dk. Du bedes kontakte pensionskassen inden den 1. april 2016, såfremt du ønsker at gøre brug af din mulighed for omvalg.

Vi beder dig endvidere være opmærksom på, at forsikringstiden for dækning ved udvalgte kritiske sygdomme er udløbet ved ændringen til hvilende medlem. Efter udløbet af forsikringstiden kan der fortsat indsendes skriftlig anmodning om udbetaling af forsikringssummen. Det er dog en betingelse for en eventuel udbetaling af forsikringssummen at forsikringsbegivenheden er indtruffet i forsikringstiden."

Selskabet har i brev af 29/12 2016 til forsikrede bl.a. anført:

"Pensionsmeddelelse

Tak for din henvendelse.

Jeg sender en pensionsmeddelelse, som viser udbetalingerne på din pensionsordning.

Genoptagelse af indbetaling til pensionsordningen kan kun ske via arbejdsgiver, hvis det ikke er en overenskomstmæssig ansættelse, sker det mod afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Du vender bare tilbage, hvis vi skal sende dig en pensionsaftale samt relevante helbredserklæring."

Af brev af 18/6 2020 fra forsikrede til selskabet, fremsendt til selskabet ved mail af 2/7 2020, fremgår bl.a.:

"Vedr. udregning af min pension fra ... 2021

Hermed vil jeg bede jer meget hjerteligt om udregning af min pension, da jeg går på pension fra ... 2021."

Selskabet har i mail af 3/7 2020 til forsikrede bl.a. anført:

"Den løbende pension til dig kan først udbetales, den første i måneden efter, at du er fyldt 60 år.

Ankenævnet for Forsikring

12.

96579

Hvis du er udenlands statsborger, så er det muligt at få sin pensionsordning udbetalt mod betaling af en afgift på 40 pct. Du skal sende kopi af dit udenlandske pas og oplysninger om dansk bankkonto, navn registrerings nr. og konto nr. Beløbet udgør ca. 615.000 kr. pr. ... 2021."

I mail af 20/7 2020 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Din mand har ved sin indtræden i pensionskassen valgt en ordning uden ægtefællepension og med børnepension. Det betyder, at der ved hans død nu udbetales ca. 140.000 kr. minus afgift på 40 % til dig, som hans ægtefælle, og børnepension, som er en løbende ydelse til børn under 21 år.

Du bedes indsende kopi af børnenes fødselsattester, kopi af skifteretsattest og oplysning om kontonummer til brug for udbetaling af engangsydelsen. Når vi modtager kopi af fødselsattesterne fra børnene, sender vi en beregning på deres pension.

Da din mand rejste til [land] for at arbejde der, blev hans ordning ændret til en ordning uden indbetaling. Det betyder, at dækningen ved udvalgte kritiske sygdomme bortfaldt. Krav imod denne dækning var omfattet af forældelsesregler på 3 år."

Selskabet har i brev af 25/8 2020 til klageren bl.a. bemærket:

"Vi kan ikke se, at vi har fået de tidligere fremsendte papirer retur i udfyldt og underskrevet stand.

Du har tidligere i brev til Lægernes Pension oplyst, at der er ... børn under 21 år, som kan være berettiget til at få udbetalt børnepension. Her skal vi bede dig fremsende kopi af deres fødsels-, navne- eller dåbsattest samt blanket til brug for udbetaling for hvert barn."

Klageren har i brev af 7/9 2020 til selskabet bl.a. anført:

"Hermed har jeg nogle spørgsmål vedr. udbetaling af pension efter min mand [forsikrede].

1. Hvad er beløbet i forhold til børnepension?
2. Hvad er beløbet i forhold til udbetaling af engangsydelse til mig som ægtefælle?
3. Hvad er beløbet i forhold til ægtefælle livsvarig pension som jeg har ret til?

Jeg vedhæfter hermed:

- Attest at jeg var gift med [forsikrede] på dødstidspunktet
- Kopi af skifteattest
- Kopi af dokumentation af barnets navn og cpr samt fars navn.
- Kopi af dokumentation af barnets navn og cpr samt fars navn.
- Kopi af brev fra skattestyrelsen vedr. [forsikrede].

Jeg vil gerne udfylde og underskrive de blanketter som jeg har fået fra dig/jer, men det er også meget vigtig at få svar til mine spørgsmål inden det."

Ankenævnet for Forsikring

13.

96579

Af to breve af 1/9 2020 fra kommunen vedrørende to børn af forsikrede fremgår bl.a.:

"Bopælsattest – nuværende adresse

Det attesteres herved, at [forsikredes barn], personnummer ..., født den ..., har været tilmeldt følgende adresse siden den 01.12.2019.

[Adresse]

Far: [forsikrede]"

I brev af 16/9 2020 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Eventuel udbetaling efter [forsikrede]

Vi har den 11. september 2020 modtaget dit brev med diverse dokumenter.

Vi afventer dog fortsat oplysninger fra dig til udbetaling af summen og børnepensionerne. Vi kan ikke komme videre i behandlingen, før vi modtager blanketterne vedrørende udbetaling af engangsydelsen og børnepensionerne retur. Blanketterne er sendt til dig i vores tidligere breve, og vi skal bede dig udfylde og returnere dem til os.

Men vi kan oplyse, at når vi modtager blanketten fra dig, hvor du også skal oplyse om Nem Konto/eller evt. anden bankkonto, så vil engangsydelsen blive udbetalt til dig, som ægtefælle, da begunstigelsen er på ordningen er nærmeste pårørende.

Som oplyst tidligere udgør engangsydelsen ca. 140.000 kr. Heraf skal der betales 40 pct. i statsafgift, så beløbet til udbetaling vil udgøre ca. 85.000 kr.

Som oplyst tidligere omfatter [forsikredes] pensionsordning ikke nogen ægtefællepension, men udelukkende ovennævnte engangsydelse og børnepension til børn under 21 år.

Månedlig børnepension vil derfor blive udbetalt til [forsikredes] børn under 21 år, til ... og ..., når vi modtager blanketterne oplysning om børnenes bankkonto og skat, med virkning fra den 1. juli 2020.

Vi kan oplyse, at den månedlige børnepension udgør ca. 1.100 kr. pr. måned pr. barn før skat, men når vi modtager blanketterne, vil vi også sende nærmere oplysninger om børnepensionen."

Af pensionsmeddelelse pr. 1/1 2020 fremgår bl.a.:

Ved død 1. januar 2020 udbetales	Grundbeløb	Med tillæg	(Tillæg: Standard)	②
årlig pension til ægtefælle eller samlever	0	0		
årlig pension til børn under 21 år	11.731	13.256	hertil tillæg ud fra alder	
engangsydelse ved død*	140.769	140.769	til "nærmeste pårørende"	
			(ekskl. samlever)	
ugiftesum ved død, hvis ingen pension til ægtefælle/samlever*	0	0		
* udbetales kun før det 68. år og før alderspensionering				
Indtast fødeår på børn i Min Pension på www.lpb.dk og beregn pensionen med alle tillæg.				
Ordning 2: Ægtefællepension er fravalgt.				

Af udskrifter fra selskabets hjemmeside fremgår bl.a.:

"Hvordan du er dækket som pensionist, og hvis du bliver syg eller dør, afhænger af, hvilken ordning du har valgt. Du har tre muligheder:

- med 10-årig ægtefælle-/ samleverpension
- med livsvarig ægtefælle-/ samleverpension
- uden ægtefælle-/ samleverpension

Når du bliver medlem af Lægernes Pension, kan du skifte ordning inden for det første år. Hører vi ikke fra dig, får du automatisk ordning med 10-årig ægtefællepension. Blev du medlem inden 2015, fik du automatisk ordning med livsvarig ægtefællepension."

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikrede blev omfattet af en pensionsordning i 2001. Den 14/5 2003 underskrev han en svarkupon til selskabet, hvor han valgte "Pensionsordning 2", som er uden ægtefælle- og samleverpension, men med engangsydelse ved død. Ved brev af 18/3 2015 oplyste selskabet, at forsikrede tidligere havde kunnet vælge mellem to ordninger henholdsvis med eller uden livsvarig pension til ægtefælle/samlever, men at han nu også kunne vælge en tredje ordning med 10-årig ægtefælle-/samleverpension. Forsikrede kontaktede ikke selskabet med henblik på at ændre pensionsordningen. Af hans pensionsoversigter frem til 2020 fremgår det, at han er omfattet af "Pensionsordning 2" uden ægtefællepension. Ved brev af 12/11 2015 oplyste selskabet, at forsikrede var blevet hvilende medlem, og at hans forsikring ved visse kritiske sygdom var ophørt.

Forsikrede afgik ved døden i 2020, og selskabet har anerkendt, at klageren – forsikredes efterlevende ægtefælle – er berettiget til en engangssum ved død på ca. 140.000 kr. før skat, og at forsikredes børn under 21 år er berettigede til en månedlig børnepension på ca. 1.100 kr. pr. barn før skat, indtil de bliver 21 år. Selskabet har anført, at selskabet afventer klagerens fremsendelse af blandt andet udfyldte blanketter og børnenes fødsels-, navne- eller dåbsattester, før der kan ske udbetaling.

Ankenævnet for Forsikring

15.

96579

Klageren kræver, at selskabet udbetaler livsvarig ægtefællepension til hende. Hun har anført, at der i 2015 kom nye regler, hvorefter alle, der var blevet medlem inden 2015, automatisk fik en ordning med livsvarig ægtefællepension. Klageren har henvist til selskabets hjemmeside, hvor det fremgår, at "Når du bliver medlem af Lægernes Pension, kan du skifte ordning inden for det første år. Hører vi ikke fra dig, får du automatisk ordning med 10-årig ægtefællepension. Blev du medlem inden 2015, fik du automatisk ordning med livsvarig ægtefællepension."

Klageren kræver videre, at selskabet udbetaler pensionsordningens genkøbsværdi på 615.000 kr., som var det beløb, som selskabet oplyste i en mail til forsikrede den 3/7 2020. Hun har anført, at den engangsydelse, som selskabet har tilbudt, er meget lille. Hun klager også over, at selskabet forlanger fødsels-, navne- eller dåbsattester for at udbetale børnepension. Hun har anført, at hun mangler en forklaring på størrelsen af børnepensionen. Endelig kræver hun udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme, idet forsikrede døde af en kritisk sygdom omfattet af forsikringsbetingelserne.

Selskabet har anført, at forsikredes pensionsordning ikke indeholder ægtefællepension, og at det fremgår af pensionsoversigten, hvilke udbetalinger ordningen giver ret til. Selskabet har videre anført, at forsikringen ved visse kritiske sygdomme ophørte i 2015, da forsikredes pensionsordning overgik til fripolice.

Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at forsikredes pensionsordning ikke indeholder ægtefællepension. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale ægtefællepension til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikrede i 2003 ved at udfylde og underskrive en svarkupon til selskabet valgte, at hans pensionsordning skulle være uden ægtefællepension. Det er ikke godtgjort, at forsikrede efterfølgende har fremsat anmodning til selskabet om at ændre sit valg angående ægtefællepension, og i alle pensionsoversigter i perioden 2004-2020 er det fremgået, at pensionsordningen ikke indeholder ægtefællepension.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets brev af 18/3 2015 blot angiver, at forsikrede nu har mulighed for at vælge en tredje pensionsordning – 10-årig ægtefællepension. Selskabet har ikke tilkendegivet over for forsikrede, at hans ordning ville blive omlagt til en ordning med ægtefællepension. Det, som fremgår af selskabets hjemmeside – "Blev du medlem inden 2015, fik du automatisk ordning med livsvarig ægtefællepension" – kan ikke føre til andet resultat, da informationen på hjemmesiden netop samlet set angiver, at den forsikrede har mulighed for selv at vælge mellem de udbudte pensionsordninger, hvilket nu afdøde forsikrede gjorde i 2003 ved at vælge "Pensionsordning 2" uden ægtefællepension.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets foreløbige opgørelser af pensionsordningens engangsbeløb ved død og børnepension, der er overensstemmende med, hvad der fremgår af forsikredes pensionsmeddelelse af 1/1 2020.

Nævnet kan ikke pålægge selskabet at udbetale pensionsordningens samlede tilbagekøbsværdi til klageren, idet der ikke mellem selskabet og forsikrede var indgået aftale om tilbagekøb af pensionsordningen forud for forsikredes død. Forsikredes efterlevende ægtefælle og børn er herefter alene berettiget til de udbetalinger, der fremgår af pensionsaftalen ved død.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har udbedt sig fødsels-, navne- eller dåbsattester for forsikredes børn som dokumentation for deres familierelation til forsikrede og ret til udbetaling af børnepension. Nævnet bemærker, at det fremgår af sagen, at forsikredes børn under 21 år er født i Danmark, hvorfor det må antages, at børnene har praktisk mulighed for at kunne opfylde selskabets dokumentationskrav.

Nævnet kan heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale sum ved visse kritiske sygdomme til klageren. Forsikringen ved visse kritiske sygdomme udløb i 2015. Af pensionsmeddelelse af 1/1 2020 fremgår det således ikke, at forsikrede var omfattet af en forsikring ved visse kritiske sygdom. Som sagen foreligger oplyst, lægger nævnet til grund, at forsikredes kritiske sygdom blev diagnosticeret efter forsikringens udløb.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

96579

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen