

Ankenævnet for Forsikring

Den 27. oktober 2021 blev i sag nr. 96584:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring med ekstrasikring. Klageren overtog ejendommen den 1/2 2018. Af elinstallationsrapporten af 9/2 2017 fremgår bl.a.:

Lavvoltsinstallation på toilet

Spørgsmål	Svar	Karakter	Note
Er der en oversigtstegning over installationen?	Ikke relevant		
Er strømforsyninger fastgjort?	Nej	K0	transformer ligger oven over loft
Er der anvendt sikringer svarende til installationen?	Ja		
Er der anvendt korrekt ledningsmateriel og tværsnit?	Ja		
Er belysningsarmaturer anvendt og placeret korrekt, jf. fabrikantanvisning?	Nej	K2	Armaturer er ikke placeret korrekt jf. fabrikantens anvisninger.
Er ledningssamlinger foretaget korrekt?	UN		tranformer er skjult over loft
Er loftet ved lamperne fri for brandtilløb?	Ja		
Hvad har været adskilt?	—		

...

Ankenævnet for Forsikring

2.

96584

Lavvoltsinstallation i bryggers

Spørgsmål	Svar	Karakter	Note
Er der en oversigtstegning over installationen?	Ikke relevant		
Er strømforsyninger fastgjort?	Nej	K1	transformer ligger oven over loft

I klage af 8/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

En elektriker opdagede at der i mit hus var en række ulovlige el installationer. Ingen af disse forhold, med undtagelse af nogle steder med nedsænkede lofter, var nævnt i den EL rapport jeg fik i forbindelse med overtagelse af huset året forinden. Derfor kontaktede jeg ejerskifteforsikring som bad mig selv tage kontakt til en elektriker for få udfærdiget en rapport over de ulovlige forhold. Jeg havde flere elektrikere til at kigge på forholdene som kunne bekræfte de ulovlige forhold, men dog havde svært ved at udfærdige en sådan rapport.

Efter at have indsendt rapporten til forsikringen blev forløbet vanskeliggjort af at kommunikation med forsikringsselskabet. Tryg havde i mellemtiden solgt sine ejerskifteforsikringer til en anden selskab som gjorde kommunikationen meget vanskelig. Tryg og [andet selskab] havde ret svært ved at finde frem til informationer og dokumenter, samt hvem der overhovedet havde ansvaret for sagsbehandlingen.

Selskabet valgte at sende deres egen elektriker som foretog en meget hastig gennemgang af de ulovlige forhold. En del måneder efter jeg havde udbedt svar fra forsikringen, fik jeg besked på at ingen af de ulovlige forhold var dækket pga. selvriskoen. Hele 9 gange på samme anmeldelse mener forsikringer at selvriskoen gør sig gældende. Forsikringen anerkender altså de ulovlige forhold, hvoraf mange er gennemgående fejl på kontakter. Jeg mener ikke at det kan være rimeligt at man kan benytte selvriskoen så mange gange i forbindelse med de samme ulovlige forhold. Jeg mener heller ikke at det er rimeligt at forsikringen kun vil betale halvdelen af den EL rapport som forsikringen selv bad mig om at få lavet som en forudsætning for at kunne anmelde skaden. Forsikringen nægter dog at lave nogen ændringer i sagen efter at jeg har klaget.

Det er en yderligere ulovlig installation som jeg efterfølgende har indberettet og det forhold har jeg aldrig fået en endelig tilbagemelding på.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet ikke benytter selvriskoen mere end 1 gang på min anmeldelse og dækker de fulde udgifter til EL rapport, samt inddrager den efterfølgende indberettede skade."

Selskabet har i brev af 27/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over antallet af selvrisci i forbindelse med anmeldte forhold om ulovlige el i klagers ejendom. Sagen behandles over klagers ejerskifteforsikring.

Klager overtog ejendommen den 1. februar 2018 og tegnede med ikrafttræden samme dag en ejerskifteforsikring med Ekstrasikring i selskabet.

På policen (bilag A) er der indsat følgende klausuler:

Ejerskifteforsikring

Forsikringen dækker ikke elinstallationer i/over ejendommens eftermonterede/nedsænkede lofter, jvf. elrapporten s. 14 og 15.

Ejerskifteforsikring

Forsikringen dækker ikke nedsænket loft i bryggers pga. igangværende renovering, jvf. tilstandsrapporten s. 9 pkt. 9.1.

I henhold til policen gælder der en selvrisiko på 5.000 kr. af ethvert forhold.

For forsikringen gælder betingelser 1601 (bilag B). Købsaftalen er fremlagt af klager.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 12. april 2018 anmeldte klager, at der skulle være fundet en række ulovlige elinstallationer på ejendommen (bilag C anmeldelsen), med anmeldelsen fulgte den el-rapport, som lå til grund for klagers erhvervelse af ejendommen.

Selskabet sendte den 16. april 2018 et brev til klager, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger til vurdering af sagen (bilag E).

Denne henvendelse besvarede klager den 15. december 2019 (bilag F), og med besvarelsen fulgte en række bilag.

Den 15. januar 2020 sendte selskabet sagen til en elektriker, der skulle foretage en gennemgang af sagen, og klager blev samtidig orienteret herom.

Selskabet modtog den 21. februar 2020 en rapport fra sin elektriker (bilag G).

Den 2. april 2020 sendte selskabets samarbejdspartner en mail til klager, hvori det oplyses, at de havde overtaget sagsbehandlingen af sagen (bilag H). Desuden meddelte selskabet accept af udbedringen af el-tavlen.

Herefter sendte selskabets samarbejdspartner den 20. april 2020 en mail til klager, hvori de enkelte installationer blev gennemgået (bilag I).

Den 23. oktober 2020 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en henvendelse fra klager (bilag J).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 10. november 2020 (bilag K), og med besvarelsen fulgte nævnets kendelse nr. 92807. Som bilag L fremlægges AK kendelse 91556, der ligeledes var omtalt i brevet.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet den 8. marts 2021.

5.0 Policen

I policen er der indsat klausul om, at forsikringen ikke dækker elinstallationer i/over ejendommens eftermonterede/nedsænkede lofter.

Endvidere fremgår det, at forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 5.000 kr. af ethvert forhold.

6.0 Betingelser

Af betingelsernes pkt. 3.3 fremgår følgende:

3.3 El-installationer

Udbedring af manglende eller nedsat funktion af el-installationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer.

Forsikringsdækning forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- og udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til forsikringsselskabet.

I henhold til betingelsernes pkt. 5.1 dækker forsikringen ikke forhold, som er nævnt i el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten.

Af betingelsernes pkt. 5.12 fremgår det, at forsikringen ikke dækker forhold under 5.000 kr., og det følger af betingelsernes pkt. 12.2 om selvrisiko, at forhold under 5.000 kr. ikke indgår i nedskrivningen af den maksimale selvrisiko. Den maksimale selvrisiko udgør i henhold til policen 50.000 kr.

I henhold til betingelsernes pkt. 12.1 har sikrede en selvrisiko pr. dækningsberettigende skade, og i henhold til policen udgør selvrisikoen 5.000 kr.

7.0 Installationsrapporten.

I installationsrapporten er der noteret en række ulovlige forhold, jfr. Sammenfatningen af rapporten:

Etage	Rum	IB	K0	K1	K2	K3	UN
1. sal	Gang	3	0	0	0	0	0
1. sal	Badeværelse	3	0	1	0	0	0
1. sal	Soveværelse	3	0	0	0	0	0
1. sal	Børneværelse 1	3	0	0	0	0	0
Stuen	Eltavle	9	0	1	0	0	0
Stuen	Bryggers	3	0	0	0	0	0
Stuen	Køkken/alrum	3	0	0	0	0	0
Stuen	Stue	3	0	0	0	0	0
Stuen	Entre	3	0	0	0	0	0
Stuen	Soveværelse	3	0	0	0	0	0
Stuen	Uden på bygningen	1	0	0	0	0	0
Stuen	Toilet	2	0	0	0	0	0
Stuen	Lavvoltsinstallation på toilet	3	1	0	1	0	1
Stuen	Lavvoltsinstallation i bryggers	5	0	1	0	0	0
Stuen	Lavvoltsinstallation i entre	3	0	2	1	0	0
Generelt	–	4	0	1	0	0	0

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på definitionen af karaktererne i rapporten, hvoraf det blandt andet fremgår, at karaktererne K1 – K3 alle er karakteriseret som ulovlige forhold.

8.0 Yderligere materiale

Efter modtagelsen af Ankenævnseskemaet har selskabet indhentet yderligere oplysninger hos vores elektriker, der i sin nye besvarelse har sammenholdt de registrerede forhold i forhold til Sikkerhedsstyrelsens Håndbog for autoriserede elinstallatørvirksomheder, der udarbejder elinstallationsrapporter.

Som bilag N fremlægges selskabets elektrikers rapport med anmærkning, og som bilag O kommentarerne til anmærkningerne.

9.0 vores kommentarer

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klagen til nævnet angår spørgsmålet om opgørelsen af erstatningen for en række ulovlige installationer, herunder antal af selvrisko, der kan beregnes for dette.

Der skal dog også efter selskabets opfattelse tages hensyn til, hvorvidt de konkrete forhold er beskrevet som ulovlige i installationsrapporten, samt om der er forhold, som er direkte undtaget i policen.

9.1 Klausul

I henhold til bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikring § 1 stk. 1, nr. 1 sidste punktum, kan selskabet tage forbehold for dækning af bestemte bygningsdele på grundlag af oplysninger i den foreliggende tilstandsrapport eller elinstallationsrapport.

På baggrund af oplysninger i installationsrapporten (bilag D) side 14 og 15 har selskabet valgt at indføre klausul om, at der ikke kan tilbydes dækning for installationer i/over de nedsænkede lofter.

Det er selskabets opfattelse, at denne klausul er i overensstemmelse med bekendtgørelsen, hvorfor denne ikke kan tilsidesættes.

Forsikringen kan således ikke tilbyde dækning for el-installationer i eller over de nedsænkede lofter.

9.2 Antal af selvrisko

Som det fremgår af ankenævnets kendelse nr. 91556, og den i nævnte dom fra Glostrup ret, vil udtrykket 'pr. dækningsberettigende skade' skulle forstås som forhold, der har samme skadeårsag.

Eller med andre ord, vil hver type dækningsberettigende ulovlighed skulle beregnes som én dækningsberettigende skade, hvorfor der vil skulle være en selvrisko pr. dækningsberettigende ulovlighed.

Med baggrund i den rapport, der er udarbejdet af selskabets elektriker (bilag N), vil vi gennemgå de enkelte nævnte installationer.

9.2.1 Bryggers, hul i underlag

Der er ikke oplysninger om forhold i bryggerset i installationsrapporten (bilag D), der lå til grund for købet af ejendommen.

Som det fremgår af bilag O nr. 1, er der tale om en ulovlighed, idet der ikke må forekomme større åbninger end 12,5 mm, når der er foretaget installation.

Åbningen sidder i toppen af 'huset', og kan udbedres ved, at underlaget udskiftes. Omkostningerne hertil udgør 900 kr. + moms eller i alt 1.125,00 kr.

9.2.2 Bryggers, kabler ikke ført korrekt ind.

Som det fremgår af bilag O skal kabler, rørinstallationer og monteringsmateriale være forsvarlig fastgjort til bygningsdele mv.

Forholdet skal udbedres ved, at kablet monteres korrekt og fastgøres. Der er ikke i rapporten opgjort omkostninger til dette; men der er tale om mindre omkostninger, der ikke overstiger selvriskoen.

9.2.3 Stue, trædåser bag 3-4 kontakter er ødelagt.

Der er ikke oplysninger om forhold i stuen i installationsrapporten (bilag D), der lå til grund for købet af ejendommen

Det er konstateret, at 3-4 trædåser bag stikkontakter er ødelagt, jfr. bilag N

Af bilag O fremgår det, at synlige rør, ledninger og kabler, samt afbrydere, stikkontakter og monteringsmateriale ikke må vise tegn på fysisk overlast.

Forholdet udbedres ved, at installation tilrettes og dåser udskiftes. Omkostningerne herved udgør ifølge bilag G 11.000 kr.+ moms eller i alt 13.750 kr.

9.2.4 Badeværelse

Der er konstateret en løs samlemuffe bag kontakten.

Bilag O beskriver nærmere forholdet på følgende måde i relation til Håndbogen (bilag M):

'Fra 1. april 1939 til 1. juli 1977 kunne stikkontakter og afbrydere placeres i gerigt uden dåser, hvis der ikke blev foretaget samlinger med muffer.

Det accepteres, at disse stikkontakter og afbrydere udskiftes, fx fra 'smal minitangent'-kontakter til 'fugakontakter, uden at der skal etableres dåser bag. Det er dog ikke tilladt, og har aldrig været det, at der er samlemuffer bag kontakterne'

Forholdet kan udbedres ved at samlemuffen fjernes, og der kan eventuelt monteres afbryder med sløjfeklemme. Omkostningerne hertil udgør 900 kr. + moms. eller i alt 1.125 kr.

9.2.5 Soveværelse, installation til lovvolt.

Af bilag G fremgår det, at installationen til lavvolthalogen ikke er udført korrekt. Trafo er ikke synlig.

Som det fremgår af billedet i bilaget, er der tale om en installation i eller under nedsænket loft.

I henhold til klausulen på policen dækker forsikringen ikke elinstallationer i/over nedsænkede lofter, hvilket medfører, at den pågældende ulovlighed ikke er omfattet af forsikringen.

Hvis forholdet var omfattet af dækningen, ville der være tale om en særskilt skadeårsag.

9.2.6 Soveværelse

Det er konstateret, at en blød ledning er ført gennem muren mellem to rum.

Som det fremgår af bilag O pkt. 6 skal tilledninger starte og slutte i samme rum og må ikke føres gennem faste bygningsdele fx. Loft eller væg.

Installationen skal tilrettes, og omkostningerne til dette er iberegnet i omkostningerne ved pkt. 9.2.3.

9.2.7 Soveværelse

Underlag er skjult i væggen to steder.

Forholdet er nærmere beskrevet i bilag O under pkt. 7, der er tilsvarende pkt. 1.

Omkostningerne til udbedringen beløber sig til 2.600 kr. + moms eller i alt 3.250 kr.

9.2.8 Børneværelse stueetage

Af rapporten fremgår det, at lampeudtag i loftet ikke virker. Der er ikke tale om en ulovlig installation; men om manglende funktionsduelighed.

I henhold til klausul på policen dækker forsikringen ikke elinstallationer i/over nedsænkede lofter.

Der er tale om et nedsænket loft, hvorfor forholdet ikke er omfattet af forsikringen.

9.2.9 Børneværelse 1. sal.

Underlag er skjult i væggen to steder; jfr. bilag N.

Forholdet er nærmere beskrevet under pkt. 7 i bilag O.

Omkostningerne til udbedringen af forholdet vurderes til at være 2.200 kr. + moms eller i alt 2.750 kr.

9.2.10 Soveværelse 1 sal

Der mangler dåse bag kontakter ved dør.

Forholdet er nærmere beskrevet i bilag O under pkt. 8.

Omkostninger til udbedringen af forholdet er vurderet til 2.000 kr. + moms eller i alt 2.500 kr.

9.2.11 soveværelse 1. sal

Af bilag N fremgår det, at der mangler dåse bag stikkontakt. Forholdet er nærmere beskrevet i bilag O under pkt. 9. Heraf fremgår følgende:

Fra 14. oktober 1966 til 1. januar 1970 kunne stikkontakter og afbrydere placeres i pladevægge uden dåser, hvis der ikke blev foretaget samlinger med muffe

Der er efter det foreliggende ikke foretaget samlinger med muffe, og henset til, at ejendommen er opført i 1960, kan der rejses berettiget tvivl om, hvorvidt forholdet var ulovligt på udførelses-tidspunktet, hvilket er en forudsætning for dækningen over forsikringen.

Omkostninger til udbedringen af forholdet er vurderet til 3.400 kr. + moms eller i alt 4.250 kr.

9.2.12 Soveværelse 1. sal

Der mangler en skrue i dæksel på loftsudtag.

Forholdet er nærmere begrundet i bilag O pkt. 10.

I henhold til klausul på policen dækker forsikringen ikke elinstallationer i/over nedsænkede lofter. Der er tale om et nedsænket loft, hvorfor forholdet ikke er omfattet af forsikringen.

Omkostninger til udbedringen er vurderet til 800 kr. + moms eller i alt 1.000 kr.

9.2.13. Udestue

Afdækningen er ikke udført korrekt.

Forholdet er nærmere beskrevet i bilag O pkt. 10.

Omkostningerne til udbedringen af forholdet er vurderet til 2.000 kr. + moms eller i alt 2.500 kr.

9.3 Sammenfatning af gennemgangen.

Af de foreliggende oplysninger og på baggrund af ovenstående gennemgang kan det konstateres, at der i relation til ulovligheden i forholdene 9.2.1, 9.2.6, 9.2.7 og 9.2.13 er ens beskrevet i bilag O.

De samlede omkostninger til udbedringen af disse forhold er vurderet til 7.700 kr. + moms eller i alt 9.625 kr. Der er efter selskabets opfattelse tale om en skadeårsag, hvorfor der skal fradrages en selvrisiko for dette forhold, hvorefter erstatningen udgør 4.625 kr.

Forholdene 9.2.3, 9.2.10 og 9.2.11 er tilsvarende med samme ulovlighed, i forhold til beskrivelsen i bilag O. De samlede omkostninger til udbedringen af disse forhold er vurderet til 16.400 kr. + moms eller i alt 20.500 kr. Da der er tale om en anden ulovlighed, og dermed en anden skadeårsag, vil der skulle fradrages en selvrisiko på 5.000 kr. hvorefter erstatningen udgør 15.500 kr. I disse omkostninger er også iberegnet omkostningerne til udbedringen af forholdet 9.2.6.

Uagtet at der reelt er tale om en ny type ulovlighed, og dermed en ny skadeårsag har selskabet ikke beregnet en yderligere selvrisiko i ovenstående beregning.

I forhold 9.2.2 består forholdet i manglende fastgørelse af ledninger, hvilket ikke er nævnt i de to tidligere forhold. Der er derfor tale om en ny skadeårsag, hvilket medfører en ny selvrisiko. Omkostninger til udbedringen vil næppe overstige selvrisikoen på 5.000 kr.

I forhold 9.2.4 udgør ulovligheden, at der er en samlemuffe bagved kontakten. Dette er ikke nævnt i de tidligere sager, hvorfor der er tale om en ny ulovlighed/skadeårsag, og dermed en ny selvrisiko.

Forholdene 9.2.5, 9.2.8 og 9.2.12 vedrører installationer i/over de nedsænkede lofter, hvilket er direkte undtaget i forsikringen. Der kan således ikke tilbydes dækning for disse.

Herudover har selskabet tidligere anerkendt, og accepteret tilbuddet på udbedringen af el-tavlen jfr. bilag H, der blev udskiftet til en tavle med HPFI med automatsikringer, hvorefter der blev foretaget opmærkning af de forskellige grupper.

9.4 el-tavlen

I el-eftersynsrapporten (bilag D) er følgende anmærket vedrørende el-tavlen:

Er tavlen opmærket korrekt?	Nej	K1	Der mangler mærkning om tilhørsforhold.
-----------------------------	-----	----	---

Hvorfor forholdet omkring opmærkning er beskrevet som en ulovlighed i rapporten, og da der ikke var krav om HPFI-anlæg eller automatsikringer, da tavlen blev opført, ville der reelt ikke have været dækning for denne. Selskabet vil dog ikke tilbagekalde tilsagnet på nuværende tidspunkt.

9.5 I forhold til klagers elektrikers rapport.

I rapporten fra klagers elektriker (F bilag 1) er det endvidere påpeget, at der er anvendt bøjelige ledninger, som fast installation i flere rum.

I el-eftersynsrapporten (bilag D) fremgår blandt andet følgende på side 16:

Er der anvendt korrekt ledningsmateriel som fast installation?	Nej	K1	Der var anvendt ulovlig bøjelig ledning som fast installation
--	-----	----	---

Forholdet vedrørende bøjelige ledninger er således beskrevet som en ulovlighed i el-eftersynsrapporten, hvorfor dette ligeledes ikke er omfattet af forsikringen.

9.6 Omkostninger til klagers elektriker

Netop fordi elektrikerer også havde påpeget forhold, der ikke var omfattet af forsikringen, var det selskabets opfattelse, at der skulle ske reduktion i de undersøgelsesomkostninger, som klager havde. Denne reduktion er med 50%.

Henset til beløbets ringe størrelse (3.125 kr.), er selskabet indstillet på at refundere klager den resterende del af omkostningsbeløbet, til fuld og endelig afgørelse af denne del af sagen.

9.7 Et yderligere forhold.

I klageskemaet oplyser klager, at der skulle være konstateret et yderligere forhold vedrørende ulovlige el-installationer.

Jeg har ved min gennemgang af sagen ikke kunnet konstatere dette, hvorfor klager opfordres til at fremsende dokumentation for dette.

10 Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at selskabet ved at tilbyde i alt 20.125 kr. i erstatning udover den anerkendte erstatning til el-tavlen, ud fra de foreliggende oplysninger har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er på den tegnede ejerskifteforsikring.

Selskabet afventer dog klagers dokumentation for den ulovlige installation, som klager henviser til i klageskemaet."

Klageren har i kommentar af 4/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet har bedt om dokumentation for det sidste ulovlige forhold som var skjult bag el tavlen. Elektriker sendte dokumentationen til selskabet i april 2020. Jeg har bedt elektriker gennemgå sin e-mail og fremsende dokumentation igen."

Selskabet har i brev af 7/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Til orientering kan vi oplyse, at hverken selskabet eller selskabets samarbejdspartner har modtaget dokumentationen for, hvilke ulovligheder, der skulle være bag el skabet, der er accepteret udskiftet og er iberegnet i opgørelsen.

Hvis det ulovlige forhold ikke blev udbedret i forbindelse med udskiftning af el-skabet opfordres klager til at fremlægge dokumentation for, hvilke ulovligheder, der er tale om.

Skulle de nye ulovligheder være udbedret i forbindelse med udskiftningen af el-skabet, opfordres klager til at give besked herom.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed."

Ankenævnet for Forsikring

11.

96584

Klageren har i kommentar af 21/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har mange bedt elektriker om at fremsende dokumentation. Hvis ikke dette kan lade sig gøre må dokumentationen anses for tabt. Enten må forsikringen henvende sig direkte til elektriker eller også må der ses bort fra resterende forhold. Jeg har ikke dokumentationen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilbud af 3/11 2019 på lovliggørelse af installationer fra klagerens elektriker fremgår bl.a.:

"Hermed har vi fornøjelsen at fremsende tilbud på el arbejde

Tilbudspriser:

Pkt. 1 Lovliggørelse af pkt. 1 til 10 i flg. el tjek

Tilbudspris:

Pkt.	I alt
Samlet pris ekskl. moms	45.904 kr.
Moms	45.904 kr.
Pris i alt inkl. moms	11.476 kr.
	57.380 kr."

Af el-rapport af 3/11 2019 fra klagerens elektriker fremgår bl.a.:

"Vedr. El-tjek.

Hermed fremsendes rapport for udført el tjek.

Ved gennemgang den 28. oktober 2019 af elinstallation på adressen ... er der udført kontrol i alle rum.

Installationen er udført i år 1967 og senere.

Disse fejl som er fundet var ulovlige på udførelsestidspunktet.

Vi har fundet fejl i disse rum:

Bryggers

Pkt.1.

El tavle mangler opmærkning.

Fejl fundet i el eftersyn.

Spots.

Transformer ligger over loft.

Fejl fundet i el eftersyn.

Stik ved vaskemaskine.

Defekt underlag.

Kabler / ledninger ved fyr. Ikke ført ind i underlag.

Entre

Pkt.2

Ankenævnet for Forsikring

12.

96584

Spots
Fejl fundet i el eftersyn.
Afbryder / stik mangler dåse

Køkken

Pkt.3.
Stikkontakter defekt underlag skruer i bund. 2 stk.
Lampeledninger 4 stikkontakter over køkkenbord.
Spots i skabe. Forket installation ulovlig
Lampe under overskabe. Forket installation ulovlig

Stue

Pkt.4
Stikkontakter defekt underlag skruer i bund. 4 stk.
Dåser defekt.

Toilet

Pkt.5.
Stik defekt i skab.
Udtag bag spejl.
Udtag mangler lampeledning i væg.
Samlemuffe bag afbryder / stik.

Soveværelse

Pkt.6.
Der mangler lampeudtag i rummet.
Der mangler afbryder.
Stikkontakter mangler dåse defekt.
Lampeledninger igennem underlag.
Spots ulovlig 3 stk.

1 sal.

Værelse 1

Pkt.7.
4 stikkontakter defekt dåse / mangler. Ikke lovlig
1 stk. Afbryder og stik ved dør mangler dåse lampeledning jord m.m.
Lampeudtag defekt mangler skrue stk.

Værelse 2

Pkt.8.
2 stikkontakter defekt dåse / mangler. Ikke lovlig
1 lampeudtag virker ikke.

Udestue

Pkt.9.
2 lamper, 1 stik, 1 afbryder. Installation ikke lovlig.

Udendørs.

Ankenævnet for Forsikring

13.

96584

Pkt.10

Udendørslamper installation ikke lovlig. 3 stk."

Af el-rapport af 19/2 2020 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

Lokale	Bemærkninger	Billeder
Bryggers Pris ca.kr. 900,00 ekskl. moms. 1.	Der er hul i underlag. Løsning: Underlag udskiftes.	
Bryggers 2.	Kabler er ikke ført korrekt ind i underlag og mangler fastgørelse. Løsning: Kabler monteres korrekt og fastgøres.	
Stue Pris ca.kr. 8000,00 ekskl. moms. Murer/ malerrep. ca. kr. 3.000,00 ekskl. moms. 3.	Eksisterende trædåser bag 3-4 stikkontakter er ødelagte. Løsning: Installation tilrettes og dåser udskiftes. Der kan blive mindre murer/malerrep.	

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

96584

Stue 3.	Se herover	
Stue 3.	Se herover	
Stue 3.	Se herover	
Badeværelse Pris ca.kr. 900,00 ekskl. moms. 4.	Der ligger løs samlemuffe bagved kontakter. Løsning: Samlemuffe fjernes der kan evt. monteres afbryder med sløjfeklemme.	

Ankenævnet for Forsikring

15.

96584

Soveværelse Pris ca.kr. 4.600,00 ekskl. moms. 5.	Installation til lavvolthalogen er ikke udført korrekt trafo er ikke synlig. Løsning: Installation lovliggøres, lamper udskiftes evt. til 230V model.	
Soveværelse 6.	Se herover	
Soveværelse Pris ca.kr. 2.600 ekskl. moms. 7.	Underlag er skjult i væggen 2 steder. Løsning: Installation ændres og der monteres forfradåser.	
Børneværelse Pris ca.kr. 1.200,00 ekskl. moms.	Lampeudtag virker ikke. Løsning: Der fejlfindes på installationen.	

Ankenævnet for Forsikring

16.

96584

Børneværelse 1. sal Pris ca.kr. 2.200,00 ekskl. moms. 7.	Underlag er skjult i væggen 2 steder. Løsning: Installation ændres og der monteres forfrådåser.	
Soveværelse 1. sal Pris ca.kr. 2.000,00 ekskl. moms. 8.	Der mangler dåse bag kontakter ved døren. Løsning: Der monteres dåser eller underlag.	
Soveværelse 1. sal Pris ca.kr. 3.400 ekskl. moms. 9.	Der mangler dåse bag ved stikkontakter. Løsning: Der monteres dåser bag kontakter.	
Soveværelse 1. sal Pris ca.kr. 800,00 ekskl. moms	Der mangler skrue i dæksel. Løsning: Der monteres skrue i dæksel, eller nyt dæksel.	

Udestue Pris ca.kr. 2.000,00 ekskl. moms 10.	Afdækning er ikke udført korrekt. Løsning: Afdækning lovliggøres.	
--	--	--

Nævnet har videre fået forelagt Sikkerhedsstyrelsens håndbog for autoriserede elinstallatørvirksomheder, der udarbejder elinstallationsrapporter. Af selskabets elektrikers forklaring til anmærkningerne i el-rapporten af 19/2 2020 fremgår bl.a.:

"1.

Dåser, rosetter m.m. skal som udgangspunkt have kapslingsklasse IPX2, dvs. der må ikke forekomme større åbninger end 12,5 mm, når disse er installeret. Herudover gælder det generelle krav om, at alt elektrisk materiel skal monteres, tilsluttes og anvendes i overensstemmelse med anvisninger af sikkerhedsmæssig betydning, fx fabrikantanvisninger.

2.

Kabler, rørinstallationer og monteringsmateriel, som fx afbrydere, stikkontakter og samledåser mm, skal være fastgjort forsvarligt til bygningsdele mm.

3.

Synlige rør, ledninger og kabler samt afbrydere, stikkontakter og monteringsmateriel må ikke vise tegn på fysisk overlast eller anden form for beskadigelse, der forringer elsikkerheden.

4.

Fra 1. april 1939 til 1. juli 1977 kunne stikkontakter og afbrydere placeres i gerigt uden dåser, hvis der ikke blev foretaget samlinger med muffer.

Det accepteres, at disse stikkontakter og afbrydere udskiftes, fx fra 'smal minitangent'-kontakter til 'fugakontakter, uden at der skal etableres dåser bag. Det er dog ikke tilladt, og har aldrig været det, at der er samlemuffer bag kontakterne.

5.

Strømforsyninger skal være installeret i overensstemmelse med fabrikantens anvisninger. Hvis et indbygningsarmatur er installeret i en dåse (fx safeboks) for at holde den fornødne afstand til bygningsdele, og der er placeret og forbundet en transformer, konverter eller lignende forkoblingsenhed, anses enheden for at være fastgjort, hvis dåsen (fx safeboks) er forsynet med en anordning/hylde, hvor enheden efter fabrikantens anvisning kan være fikseret/lagt.

6.

Tilledninger skal starte og slutte i samme rum og må ikke føres gennem faste bygningsdele fx lofter og vægge. Bøjelige ledninger med et ledertværsnit på under 1,5 mm² betragtes som tilladninger.

7.

Dåser, rosetter m.m. skal som udgangspunkt have kapslingsklasse IPX2, dvs. der må ikke forekomme større åbninger end 12,5 mm, når disse er installeret. Herudover gælder det generelle krav om, at alt elektrisk materiel skal monteres, tilsluttes og anvendes i overensstemmelse med anvisninger af sikkerhedsmæssig betydning, fx fabrikantanvisninger.

8.

Fra 1. april 1939 har der været krav om, at afbrydere og stikkontakter skal monteres på en dåse eller et underlag (fx en træklods).

9.

Fra 14. oktober 1966 til 1. januar 1970 kunne stikkontakter og afbrydere placeres i pladevægge uden dåser, hvis der ikke blev foretaget samlinger med muffers.

10.

Dåser, rosetter m.m. skal som udgangspunkt have kapslingsklasse IPX2, dvs. der må ikke forekomme større åbninger end 12,5 mm, når disse er installeret. Herudover gælder det generelle krav om, at alt elektrisk materiel skal monteres, tilsluttes og anvendes i overensstemmelse med anvisninger af sikkerhedsmæssig betydning, fx fabrikantanvisninger."

Af mail af 21/2 2020 fra selskabets elektriker fremgår bl.a.:

"Jeg har i min rapport noteret hvad jeg mener der skal dækkes.

Der er anmeldt en del andre forhold,

- Stikkontakter i køkken og lys under overskabe.
- Installation ved lampeudtag i badeværelse.
- Installation ved dør i soveværelse.
- Installationer i udestue.
- Installationer udvendig ved hoveddør.

Fælles for disse er, at de er udført med bløde 0,75mm² ledninger, og det er nævnt i elinstallationsseftersynet under generelt.

Der er også anmeldt manglende lampeudtag i soveværelse. Det er ikke et krav, at der skal være lampeudtag i beboelsesrum."

Af selskabets samarbejdspartners afgørelse af 20/4 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Soveværelse

Installation til lavvolthalogen er ikke udført korrekt, trafo er ikke synlig.

Skaden er dækket af ejerskifteforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

19.

96584

Forholdet kan udbedres for ca. 4.600 kr. ekskl. moms.

Jeres selvrisko på 5.000 kr. fratrækkes i erstatningen."

Af police gældende fra den 1/2 2018 fremgår bl.a.:

"Ejerskifteforsikring

Forsikringen
omfatter

Ejerskifteforsikring

Ekstrasikring

Selvrisko i 2017

* 5.000 kr.

* 5.000 kr.

Samlet
selvrisko

*) Den samlede selvrisko kan ikke overstige
50.000 kr. i hele forsikringsperioden.

...

SÆRLIGE BETINGELSER

Ejerskifteforsikring

Forsikringen dækker ikke elinstallationer i/over ejendommens eftermonterede/nedsænkede lofter, jvf. elrapporten s. 14 og 15.

Ejerskifteforsikring

Forsikringen dækker ikke nedsænket loft i bryggers pga. igangværende renovering, jvf. tilstandsrapporten s. 9 pkt. 9.1."

Af forsikringsbetingelserne nr. 1601 fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker ejerskifteforsikringen

...

3.3 El-installationer

Udbedring af manglende eller nedsat funktion af el-installationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer.

Forsikringsdækning forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- og udførelses-tidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til forsikringsselskabet.

...

5. Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke

5.1 Forhold nævnt i en rapport

Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten.

Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestående, således at en sikret ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

...

5.12 Mindre forhold

Forhold under 5.000 kr., jf. afsnit 12.2

...

12. Selvrisko

12.1 Selvrisko pr. dækningsberettiget skade

Sikrede har en selvrisiko pr. dækningsberettigede skade. Størrelsen af denne fremgår af policen.

12.2 Den samlede selvrisiko

I hele forsikringsperioden kan sikredes betaling af selvrisiko sammenlagt ikke overstige det beløb, der ligeledes står på policen.

Forhold under 5.000 kr. indgår ikke i den samlede selvrisiko og kan derfor ikke anmeldes til forsikringsselskabet."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en række ulovlige elinstallationer på ejendommen. Selskabet har tilbudt 20.125 kr. i erstatning udover dækning for el-tavlen. Tvisten for nævnet omhandler erstatningsopgørelsen, herunder antal fratrukne selvrisici.

Klageren har anført, at selskabet har opkrævet selvrisiko 9 gange, hvilket ikke kan være rimeligt, idet der er tale om samme ulovlige forhold. Han ønsker derfor, at selskabet alene fratrækker én selvrisiko samt dækning af de fulde udgifter til el-rapporten fra egen elektriker.

Selskabet har anført, at hver type dækningsberettigende ulovlighed med særskilt skadeårsag skal beregnes som én skade i forhold til såvel selvrisiko som bagatelgrænse.

Det er selskabets opfattelse, at forholdene i punkterne 9.2.1, 9.2.6, 9.2.7 og 9.2.13 er ens beskrevet, og at der derfor er tale om én skadeårsag. De samlede omkostninger til udbedringen af disse forhold har selskabet vurderet til 9.625 kr. inklusiv moms. Der skal fradrages én selvrisiko på 5.000 kr., hvorefter erstatningen udgør 4.625 kr.

Forholdene i punkterne 9.2.3, 9.2.10 og 9.2.11 har en anden skadeårsag. De samlede omkostninger til udbedringen af disse forhold er vurderet til i alt 20.500 kr. inklusiv moms. Der skal fradrages én selvrisiko på 5.000 kr., hvorefter erstatningen udgør 15.500 kr. Selskabet har oplyst, at der i disse omkostninger er iberegnet omkostningerne til udbedringen af forholdet i punkt 9.2.6.

Selskabet har anført, at forholdet i punkt 9.2.2 vedrører manglende fastgørelse af ledninger, hvilket ikke er nævnt i ovenstående punkter. Derfor er der tale om en ny skadeårsag, som vil medføre en ny selvrisiko. Selskabet har oplyst, at omkostningerne til udbedringen næppe vil overstige selvrisikoen på 5.000 kr.

Forholdet i punkt 9.2.4 er en samlemuffe bagved kontakten. Selskabet har anført, at dette ikke er nævnt i de tidligere skader, hvorfor der er tale om en ny skadeårsag og dermed en ny selvrisiko, og at forholdet kan udbedres ved at samlemuffen fjernes. Omkostningerne hertil udgør 1.125 kr. inklusiv moms.

Forholdene i punkterne 9.2.5, 9.2.8 og 9.2.12 vedrører installationer i eller over de nedsænkede lofter, hvilket er direkte undtaget af en klausul, der gælder for forsikringen. Selskabet kan ikke tilbyde dækning for disse.

Herudover har selskabet anerkendt og accepteret tilbuddet på udbedringen af el-tavlen, der blev udskiftet til en tavle med HPFI med automatsikringer, hvorefter der blev foretaget opmærkning af de forskellige grupper.

Selskabet har anført, at klagerens elektriker i sin el-rapport har påpeget forhold, der ikke var omfattet af forsikringen. Henset til beløbets ringe størrelse er selskabet indstillet på at refundere klageren den resterende del af udgiften til el-rapporten, som selskabet ikke tidligere har erstattet.

Derudover kræver klageren dækning af en yderligere ulovlig elinstallation skjult bag el-tavlen, som han har efteranmeldt. Klageren har anført, at elektrikeren i april 2020 fremsendte dokumentation for forholdet til selskabet. Selskabet har oplyst, at hverken selskabet eller dets samarbejdspartner har modtaget dokumentationen for, hvilke ulovligheder, der skulle være bag el-tavlen. Klageren har i denne forbindelse anført, at dokumentationen for kravet er gået tabt.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3.3 dækker forsikringen udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- og udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til forsikringsselskabet.

Ifølge policen gælder en selvrisiko 5.000 kr. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 12.1, at sikrede har en selvrisiko pr. dækningsberettigende skade. Af forsikringsbetingelsernes punkt 12.2 fremgår det, at forhold under 5.000 kr. ikke indgår i den samlede selvrisiko og derfor ikke kan anmeldes til selskabet.

Nævnet bemærker, at der ved forsikringsbetingelsernes udtryk om selvrisiko og bagatelgrænse "pr. skade" efter almindelige forsikringsretlige principper forstås forhold, som har samme skadeårsag, hvilket beror på en konkret vurdering.

Det er nævnets opfattelse, at der også ved forhold vedrørende elinstallationerne under hensyntagen til områdets særlige forhold må foretages en konkret vurdering af, hvorvidt kravet om sammenfaldende skadeårsag er opfyldt. Nævnet henviser herved til dom af 5/9 2016 i sag nr. BS 10F-2360/2015 fra Retten i Glostrup og nævnets afgørelser i 92807, 91556 og 89023.

Nævnet finder, at det er selskabets bevisbyrde, at de ulovlige elinstallationer mange steder rundt omkring i og på den forsikrede bygning kan henføres til en flerhed af forskellige skadeårsager, som hver især berettiger til træk af selvrisiko.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet i det væsentlige ikke grundlag for at kritisere den opdeling af skadeårsagerne, som selskabet har foretaget i sit indlæg af 27/4 2021, og at selskabet på denne baggrund har opgjort selvrisiko.

Nævnet har lagt vægt på el-rapporten af 19/2 2020 fra selskabets elektriker og elektrikerens forklaringer til anmærkningerne i el-rapporten.

Nævnet finder dog, at forholdet i punkt 9.2.9, som selskabet formentligt ved en fejl ikke har medtaget i sin opgørelse, hører sammen med skaderne under punkterne 9.2.1, 9.2.6, 9.2.7 og 9.2.13. Selskabet skal derfor anerkende, at punkt 9.2.9 selvrisikomæssigt indgår sammen med de anførte skader og opgøre og udbetale eventuel erstatning for dette punkt til klageren.

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet afvist dækning af punkterne 9.2.2 og 9.2.4, idet omkostningerne til udbedringen af hvert af forholdene ikke vil overstige hverken bagatelgrænsen på 5.000 kr. eller selvrisikoen.

Hvad angår forholdet i punkt 9.2.5, bemærker nævnet, at selskabet ved brev af 20/4 2020 har anerkendt, at forholdet er omfattet af forsikringens dækning. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal anerkende forhold som dækningsberettigende.

Hvad angår forholdene i punkterne 9.2.8 (lampeudtag i nedsænket loft i børneværelse er ulovligt) og 9.2.12 (manglende skrue i dæksel på loftsudtag i nedsænket loft) har selskabet afvist disse forhold under henvisning til følgende klausul i forsikringsbetingelserne, "Forsikringen dækker ikke elinstallationer i/over ejendommens eftermonterede/nedsænkede lofter, jvf. El-rapporten s. 14 og 15".

Nævnet finder, at forholdene i El-rapporten om forhold vedrørende nedsænkede lofter, ikke kan begrunde en så omfattende klausul, som den selskabet har indsat. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har været uberettiget til at afvise dækning under henvisning til klausulen.

Nævnet har lagt vægt på, at forholdene i punkt 9.2.8 og punkt 9.2.12 ikke har sammenhæng med de anførte forhold i elinstallationsrapporten om transformere skjult over loft på toilet og i bryggers.

Hvad angår begge punkter finder nævnet imidlertid, at forholdene udgør selvstændige skadeårsager. Da udbedringsudgiften for begge skader er estimeret til beløb væsentligt under ejerskifteforsikringens bagatelgrænse, har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække forholdene.

Det fremgår ikke af sagen, om der er opkrævet selvrisko for det anerkendte forhold vedrørende el-tavlen. Nævnet bemærker, at selskabet efter nævnets opfattelse vil være berettiget til at opkræve selvrisko for forholdet, da det udgør en selvstændig skadeårsag.

Hvad angår dækning af en yderligere ulovlig elinstallation skjult bag el-tavlen, hvor klagerens dokumentation efter det oplyste er bortkommet finder nævnet på det foreliggende usikre grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Nævnet finder afslutningsvist at måtte lægge til grund, at selskabet er indstillet på at refundere den resterende del af omkostningsbeløbet til den af klageren indhentede el-rapport.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at forholdet i punkt 9.2.9 er dækningsberettigende og selvriskomæssigt hører sammen med punkterne 9.2.1, 9.2.6, 9.2.7 og 9.2.13. Selskabet skal endvidere anerkende, at punkt 9.2.5. er dækningsberettigende. Selskabet skal på denne baggrund opføre og udbetale yderligere erstatning til klageren i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

96584

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings