

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 96592:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"D. 16/9-20 fik jeg en arbejdsskade og ville anmelde det til mit forsikringsselskab, det gjorde jeg så. Jeg fik besked få dage efter at de ikke kunne godkende min anmeldelse fordi jeg havde oplyst mit erhverv forkert, der stod Studerende på min police og jeg oplyste jo i min skadeanmeldelse at jeg var i lære som [erhvervsuddannelse]. Jeg har ikke vidst at selvom jeg er studerende på en erhvervsuddannelse ikke går som studerende i deres regi. De vil derfor ikke dække min skade som er sket i min læringsperiode på min uddannelse. I deres regi er en studerende kun en bogstuderende, så hvis jeg havde fået en bog i hovedet ville de gerne dække det, men i det jeg er erhvervsstuderende går jeg under betegnelsen [...] selvom jeg ikke er uddannet det endnu. De har kun en betegnelse for studerende, men den dækker som sagt kun boglige uddannelser. Dette stiller jeg mig undrende over at man ikke bliver oplyst ved oprettelsen af forsikringen i sin tid.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker afklaring om min sag, hvorvidt jeg har været fejlinformeret eller om forsikringsselskabet har fejlet i min forsikringssag."

Selskabet har i brev af 12/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som I vil kunne se har jeg d. 27. april sendt en mail til [klageren], hvor jeg forklarer sagen og vores afgørelse (nedenfor). Jeg forklarer sagen som var den sendt til mig som klagesansvarlig, altså den del af proceduren som klageren egentlig havde undladt. Som I vil kunne se fastholder jeg vores afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96592

...

Jeg kan ikke finde fejl i sagsbehandlingen. Afgørelsen i sagen beror på det forhold, at du, på skadetidspunktet, har en fritidsulykkesforsikring og at ulykkestilfældet er sket under arbejde. Forsikringen er i sin tid tegnet som en heltidsulykkesforsikring som studerende med nedenstående særlige forsikringsbetingelser:

Vedrørende ulykkesforsikring.

Ulykkesforsikringen dækker heltid, som studerende for: [klageren]

Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der opstår ved den forsikredes arbejde eller beskæftigelse eller ved de forhold, hvorunder det foregår, såfremt ulykkestilfældet er omfattet af den til enhver tid gældende lov om arbejdsskadeforsikring eller anden lov der må sidestilles hermed.

Ved studietidens ophør overgår forsikringen fra at være en heltidsulykke til en fritidsulykke. Såfremt forsikringen, efter studietidens ophør, ønskes videreført som heltidsulykke, må forsikringstageren rette henvendelse til selskabet for omtegning af policen. I øvrigt henvises til betingelsernes afsnit 9.

Bemærk de afsnit jeg har markeret med rødt, bl.a. at forsikringen ikke dækker under arbejde for andre og at forsikringen, efter studietiden overgår fra at være en heltidsdækning som studerende til en fritidsulykke. Der er således flere grunde til at vi ikke kan gå ind i sagen. Som jeg har læst din skadeanmeldelse er du kommet til skade på arbejde og jeg har noteret mig, at ulykkestilfældet også er anmeldt som arbejdsskade. Jeg går ud fra at ulykkestilfældet er anerkendt som en arbejdsskade. I modsat fald hører jeg det gerne."

Selskabet har i brev af 6/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse at det er betingelserne med betegnelsen 010112.ULY der er gældende på skadetidspunktet (17/9-2020). Det andet sæt betingelser I nævner er ibrugtaget i.f.m. en ændring der er foretaget efter skadetidspunktet. Ændringen bestod i ændring fra 'studerende' til '[erhverv]' og er foretaget 19/11-2020"

Til dette har klageren fremsendt brev af 6/1 2022, hvori det bl.a. er anført:

"jeg vil gerne have i lægger mærke til hvornår HF betegner mig som '[...]' og betaler den årlige sum ud fra dette, til hvornår jeg rent faktisk går fra at være studerende/under uddannelse til jeg har endt mine uddannelse og kan kalde mig [erhverv] allerede der mener jeg bestemt jeg ikke jeg kan kalde mig noget jeg ikke var udlært som da de ændre i min police"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skadeanmeldelse af 19/11 2020 fremgår bl.a.:

"Beskæftigelse

Lærling/elev i [...] som [erhvervsuddannelse]

...

Beskrivelse af ulykken

Jeg skulle hente trapezplader i [butik] til at kunne påbegynde min arbejdsopgave.

Hvordan skete ulykken

Trapezpladerne som jeg skulle bruge lå ca. 2 meter oppe så jeg prøver at se om jeg ikke kan nå dem ved at strække mig med venstre armen så højt op for at nå pladerne, i det jeg får fat i en af pladerne prøver jeg at se om jeg ikke kan hive en plade ud. Det lykkes så ikke og jeg mærker straks en uforklarlig smerte i min skulder/bryst efter at have prøvet og hive pladen ud. Der lå ca. 40-50 trapezplader oven på hinanden og konstatere så bagefter at de har fået vand så de har ligesom dannet et vakuum det vil sige jeg så har prøvet at hive alle pladerne ud på samme tid.

Hvad skete umiddelbart før ulykken

Ingenting ventede på jeg kunne komme i [butik].

Hvad var den direkte årsag til ulykken

At trapezpladerne var våde/fugtige og de havde dannet et vakuum så de hang sammen alle pladerne.

Hvori bestod tilskadekomsten

Tilskadekomsten bestod i at jeg slog min skulder

Skete ulykken i fritiden

Nej

Ulykken er sket under arbejde for andre

Ja

...

Forsikring andetsteds

Er ulykkestilfældet anmeldt til den Lovpligtige Arbejdsskadeforsikring

Ja

...

Beskæftigelse

Hvad er dit erhverv, og hvori består dit daglige arbejde

[...] Min daglige gang er at passe og pleje [bygninger].

Er du udelukkende beskæftiget med kontorarbejde

Laver sjældent kontor arbejde

Fører du udelukkende tilsyn med virksomheden

Jeg vedligeholder bygninger og driftens gang."

Ankenævnet for Forsikring

4.

96592

Af forsikringspolice fremgår bl.a.:

Forsikringen omfatter			
Forsikringstager		Fødselsdato	
Erhverv	Studerende	Méngrad	5 %
Type	Heltid		
Standarddækninger:			
Udvidet invaliditet	1.118.000 kr.	Dødsfaldsdækning	Nej
Tandskadedækning	Ja		
Tilvalgsdækninger:			
Farlig sport	Nej	Fører af motorcykel	Nej
Behandlingsudgifter	Ja	Straksdækning	Nej
Indlæggelsesdækning	Nej		
Betalingsoplysninger			
Hovedforfald	01.11.	Betales	Helårlig
Betingelser			
Forsikringsbetingelser	010112.ULY		

Særlige betingelser

Vedrørende ulykkesforsikring.

Ulykkesforsikringen dækker heltid, som studerende for: [Klageren]

Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der opstår ved den forsikredes arbejde eller beskæftigelse eller ved de forhold, hvorunder det foregår, såfremt ulykkestilfældet er omfattet af den til enhver tid gældende lov om arbejdsskade-forsikring eller anden lov der må sidestilles hermed.

Ved studietidens ophør overgår forsikringen fra at være en heltidsulykke til en fritidsulykke. Såfremt forsikringen, efter studietidens ophør, ønskes videreført som heltidsulykke, må forsikringstageren rette henvendelse til selskabet for omtegning af police. I øvrigt henvises til betingelsernes afsnit 9."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.0 FORSIKRINGEN DÆKKER

1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås:

- en pludselig hændelse,
- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng.

For at opnå erstatning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

De valgte dækninger fremgår af forsikringspolice.

...

6.0 SÆRLIGE BESTEMMELSER FOR HELTIDSULYKKESFORSIKRING

6.1 Er forsikringen tegnet som heltidsulykkesforsikring dækker den ulykkestilfælde, indtruffet i såvel arbejdstid som i fritid.

6.2 Enhver ændring i arten eller omfanget af den forsikredes beskæftigelse skal omgående anmeldes til selskabet, der da træffer bestemmelse om, hvorvidt og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

6.2.1 Er sådan anmeldelse ikke sket, hæfter selskabet i skadetilfælde kun på de vilkår og i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have fortsat forsikringen, såfremt ændringen havde været kendt af selskabet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 16/9 2020 skulle hive nogle trapezplader ned fra en højtliggende hylde, og at hun slog skulderen. Selskabet har afvist dækning, idet ulykken skete under klagerens arbejde.

Hun er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække ulykken. Hun har anført, at der stod "studerende" på police, og at hun ikke vidste, at hun som studerende på en erhvervsuddannelse ikke betragtes som studerende i selskabets regi. Selskabet har kun en betegnelse for studerende, men den dækker kun boglige uddannelser.

Af forsikringspolice fremgår det, at "Ulykkesforsikringen dækker heltid, som studerende for: [Klageren]. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der opstår ved den forsikredes arbejde eller beskæftigelse eller ved de forhold, hvorunder det foregår, såfremt ulykkestilfældet er omfattet af den til enhver tid gældende lov om arbejdsskadesforsikring eller anden lov der må sidestilles hermed. Ved studietidens ophør overgår forsikringen fra at være en heltidsulykke til en fritidsulykke".

Det fremgår af skadesanmeldelsen, at ulykkestilfældet er anmeldt til den lovpligtige arbejdsskadesforsikring, og nævnet lægger til grund, at hændelsen er omfattet af arbejdsskadesikringsloven eller en lignende sikringsordning med en offentlig myndighed som betalingsansvarlig.

Ankenævnet for Forsikring

6.

96592

På den baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at ulykken er opstået ved klagerens arbejde eller beskæftigelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på skadestidspunktet var under erhvervsuddannelse – som ifølge uddannelsesguiden indebærer lærlingeløn i læreplads- og skoleperioderne – at ulykken skete, da hun skulle hente trapezplader til at påbegynde sin arbejdsopgave, hvorfor ulykken må anses for at være omfattet af den til enhver tid gældende lov om arbejdsskadeforsikring eller anden lov, der må sidestilles hermed.

Nævnet har blandt også lagt vægt på, at det med den fornødne klarhed fremgår af policen, at forsikringen – selvom den "dækker heltid" – ikke dækker i en situation, som den foreliggende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings