

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96593:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Undertegnede skulle den 22. august 2020 løfte 2 gange to net (anslået vægt 25 kg. til hver arm) op på et køkkenbord efter storindkøb i dagligvarebutikker, herved var det som om at et eller andet sprang inde i min venstre overarm, ud over en ekstrem smerte spændte min overarm og jeg kunne bevæge den eller få en trøje på.

Jeg tog på skadestuen på ... sygehus og en læge kunne straks konstatere at min biceps var brudt i sin vedhæftning i underarm.

Jeg tænkte efterfølgende efter hjemkomst fra skadestuen, at smerten og spændingen ville fortage sig og så videre, så jeg tænkte overhovedet ikke på at anmelde skaden til min ulykkesforsikring forsikringsselskab. Min antagelse var korrekt, spændingen og smerte fortog sig i løbet af 14 dage og jeg tænkte at alt var godt. En dag skulle jeg lave noget havearbejde og måtte konstatere, at jeg havde mistet styrken i min venstre arm, samtidig med en stærk smerte i min venstre overarm.

Efter diverse samtaler med familie og venner og efter opfordring besluttede jeg at anmelde min skade til mit ulykkesforsikringsselskab Storstrøms forsikring, som afslog sagen med følgende argumenter:

1. Ulykkesforsikring pkt. 5.2. Forsikringen dækker ikke: 'Skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser fx. gå, bukke sig, række ud, rejse sig og lignende'
2. Skulle der have været tale om et ulykkestilfælde, kan vi dog gøre dig opmærksom på, at vi mener der kan være tvivl om hvorvidt at skaden faktisk skyldes beskrevne årsag. Vi mener at skaden skyldes slid af kroppen og dette er ligeledes ikke omfattet af forsikringen, se nedenstående.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96593

Jf. ulykkesforsikringen pkt. 5.2. Forsikringen dækker ikke: 'Skade på kroppen som følge af nedslidning'

Jeg ankede og klagede over ovenstående med følgende klageskrift:

Jeg klager og anker deres afgørelse citeret herover, da jeg mener den er nuanceret og ikke tager afsæt i selve hændelsen som skete lørdag den 22. august 2020. Jeg har aldrig haft problemer med min muskulatur i mine arme, og betegnes som en robust bygget mand, som er vandt til tunge løft. Årsagen skal nok findes i, at jeg måske var lidt for optimistisk, da jeg skulle løfte to net op på et køkkenbord i samme arm, anslået vægt af disse net var vel i omegnen af 25 kg. Jeg hørte fra lægen på skadestuen, at den slags skader normalt ses hos bodybuildere, som løfter tunge håndvægte, og jeg betegner de net som en tung håndvægt. Desuden mener jeg ikke, at det indrapporterede uheld kan henføres til dagligdags bevægelser (fra pkt. 1), da det er atypisk at løfte 25 kg. i en arm.

Jeg kan ikke se, hvilke belæg de har i at påstå, at min krop skulle være nedslidt (fra pkt. 2), da de ikke har indhentet en uvildig læges vurdering af min krop.

Slutteligt håber jeg, at de revurderer min skadeindberetning, da jeg ikke mener at ulykken kan skubbes ind under deres undtagelses bestemmelser.

Forsikringsselskabet svarer mig den 9. marts 2021 flg.

...

Du skriver i din mail, at du mere vil sammenligne dit løft af en bærepot med løft af håndvægte, og du skriver også, at du nok var for optimistisk i forhold til det tunge løft.

Dette ændrer ikke vores afgørelse. Vi mener fortsat, at din skade er sket i forbindelse med en dagligdagssignende bevægelse, der ikke udgør et ulykkestilfælde.

Som min kollega også anfører, vurderer vi dog også, at hvis der var tale om en så voldsom hændelse, at det er et ulykkestilfælde, ville vi fortsat vurdere, at ménene ikke skyldes selv hændelsen, da den ikke er egnet til at forårsage skade på rask krop.

På baggrund af dette må vi fastholde vores afgørelse.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå en erstatning fra forsikringsselskabet, da det netop er årsagen til, at jeg oprindeligt har tegnet en ulykkesforsikring."

Selskabet har i brev af 31/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Der henvises til klagers sagsfremstilling.

Det bemærkes, at klager er [i 60'erne].

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Spørgsmålet er for Ankenævnet, om der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Selskabet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Det er således klageren, der skal bevise, at årsagen til bicepssenerupturen var et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I henhold til U.2018.7H kan ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne negativt afgrænses til ikke at omfatte dagligdagsbevægelser. I henhold til forsikringsbetingelserne (bilag A) punkt 5.2. er skade på kroppen som følge af dagligdagsbevægelser såsom at bukke sig, at gå, række ud, rejse sig og lignende ikke omfattet af forsikringen.

Af praksis fra efter den nævnte Højesteretsdom kan fremhæves ankenævnets afgørelse 95043, hvor det at spænde en muskel/sene under et hjulskifte ikke var omfattet af ulykkesforsikringen, idet der var tale om en dagligdagsbevægelse.

Selskabet har på denne baggrund afvist dækning af den anmeldte hændelse. Det beror på, at det at løfte indkøbsposer med anslået vægt på 25 kilo fra gulv til bordhøjde, må anses for at være en dagligdagsbevægelse og en dagligdagshændelse.

Selskabet har i anden række lagt vægt på, at det efter forsikringsbetingelserne punkt 5.1 under afsnittet 'årsagssammenhæng' er et krav, at hændelsen skal være egnet til at forårsage/forklare skaden.

Bicepssenen er en af kroppens stærkeste sener, og det er af selskabet fundet mindre sandsynligt, at rupturen kunne forekomme på en normal rask sene. Årsagen er derfor mest sandsynligt, at der er tale om en slidt (degeneret) bicepssene, der ikke har kunnet klare samme belastning som en normal rask sene. Det er således ikke bevist, at hændelsen er egnet til at forårsage skaden. Der henvises også til ankenævnets kendelse 93353.

Klagen kan herefter ikke tages til følge."

Klageren har i brev af 10/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede mener ikke, at Storstrøms forsikrings afslag af skadesdækning er rimelig, da mit løft af net på 25 kg. må anses for løft de færreste mennesker kan klare, jeg træner (trænede) normalt med vægte der ligger på 12 kg. til hver arm, men 25 kg. er meget til en enkelt arm, så påstanden om, at min biceps skulle være slidt og degenereret vil jeg gerne bestride og jeg stiller gerne op til en uvildig læges vurdering af samme, som førhen tilbød i min ankeskrivelse.

Storstrøms forsikring mener også at løft af net der vejer 25 kg. til bordhøjde må anses som en dagligdagsbevægelse og en dagligdagshændelse, personligt mener jeg, at det er de færreste husmødre/mænd der kan klare at løfte 25 kg. i en arm op på et køkkenbord. Det påstår desuden i svaret fra forsikringsselskabet, at nettene er løftet fra gulv til bord, det mener jeg ikke at have skrevet, jeg bar nettene ind fra bilen, uden først at sætte nettene på gulvet.

At henføre uheldet til en dagligdagshændelse kan være sandt, vi har alle brug for at købe fornødenheder ind, men at påstå at løft af 25 kg. for en enkelt arm er dagligdagshændelse er vist ikke på linje med hvad der normalt foretages i det enkelte hjem.

Slutteligt vil jeg anføre, at hvis ikke der ydes skadesdækning i mit og andres lignende tilfælde, vil jeg sætte stort spørgsmålstejn ved berettigelsen af en ulykkesforsikring."

Nævnets sekretariat bad den 7/6 2021 selskabet fremsende skadesanmeldelse og eventuelle lægelige bilag i sagen. I meddelelse af 8/6 2021 svarede selskabet bl.a.:

"Der er ikke indhentet lægelige akter, idet sagen er afgjort ud fra skadesanmeldelsen og forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 15/2 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg skulle løfte nogle nylige indkøbte købmandsvarer op på køkkenbordet med min venstre arm, da min arm pludselig stivnede og følte lam. Efterfølgende besøg på ... skadestue, blev det konstateret, at min biceps muskel på venstre overarm var blevet afkortet, altså mistet fæstet til underarmen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvad dækker forsikringen?

5.1. Forsikringen dækker ulykkestilfælde

- Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det vil sige, en pludselig hændelse der forårsager en personskade.

...

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

5.2. Forsikringen dækker ikke

...

- følger af ulykkestilfælde der skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg,
- forværring af følgerne af et ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom,

...

- skade på kroppen som følge af nedslidning

...

- skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser fx at gå, bukke sig, række ud, rejse sig og lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/2 2021, at hans bicepsmuskel mistede fæstet til underarmen, da han den 22/8 2020 løftede to indkøbsnet op på et køkkenbord med venstre arm. Han ønsker godtgørelse for varigt mén. Han har oplyst, at han bar indkøbsnet ind fra sin bil og løftede dem op på køkkenbordet uden at stille dem på gulvet først. Han mærkede noget, der sprang i venstre overarm. Nettene i hans venstre arm vejede tilsammen ca. 25 kg. Han har anført, at det ikke er en dagligdags bevægelse at løfte 25 kg. til bordhøjde med en enkelt arm. Det kan de færreste mennesker klare. Lægen oplyste, at skaden normalt ses hos bodybuildere, der løfter tunge håndvægte. Han har oplyst, at han aldrig har haft problemer med muskulaturen i armene. Han er robust bygget og vant til tunge løft.

Selskabet har afvist dækning. Selskabet har i første række henvist til, at der er tale om en dagligdags hændelse, der ikke kan anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. I anden række har selskabet anført, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage skaden. Selskabet har anført, at bicepssenen er en af kroppens stærkeste sener. Det er mindre sandsynligt, at rupturen kan forekomme på en rask sene. Det er mere sandsynligt, at klageren har en degenereret bicepssene. Selskabet har henvist til, at klageren er i 60'erne.

Hverken selskabet eller klageren har fremlagt lægelige bilag.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. fremgår, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager en persons skade.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at den anmeldte hændelse må anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder, at et løft af 25 kg med en arm ikke kan anses som en dagligdags bevægelse. Nævnet henviser til højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2018 side 7, hvor Højesteret blandt andet udtalte, at "løbeaktivitet må sidestilles med sportsaktiviteter og således adskiller sig fra mere dagligdags bevæ-

gelser, såsom at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå mv., som ikke er dækningsberettigede." Nævnet henviser til bl.a. afgørelsen i sag 86766.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har godtgjort, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem løftet og skaden, og i givet fald om selskabet har godtgjort, at skaden er omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelserne, hvorefter forsikringen ikke dækker, "forværring af følgerne af et ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, hvor parterne ikke har fremlagt lægelige bilag, at klageren har antageliggjort, at der kan være medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Nævnet finder, at selskabet derfor skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til belysning af spørgsmålet om årsagssammenhæng og fastsættelse af méngraden efter regelgrundlaget i ulykkesforsikringen. Selskabet skal lade denne vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96593

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Storstrøms Forsikring G/S, skal anerkende, at den anmeldte hændelse udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand og indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal lade denne vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse. Eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen