

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 96600:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/8 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"[Klageren] har d. 11. februar 2020 indgået en forsikringsaftale med tryg/FDM der indeholder en aftale om 'ung bag rettet'. Imidlertid blev bilen totalskadet ifm. Et trafikuheld, hvorefter [klageren] søger erstatning herfor. Bilens værdi er blevet udmålt til 17.000 kr.

Tryg har dog fået den opfattelse, at det er [klagerens barn] på 18 år der er primær bruger af bilen, hvorefter erstatningen nedsættes til 3.265,51 kr.

Vi mener ikke at Trygs opfattelse af de faktiske forhold er korrekte.

Ifølge mail af 22. juli fremgår det, at der ved afsigelse af skadesagen er lagt vægt på at bilen med reg.nr. ... er købt ifm. [barnets] erhvervelse af kørekort. Dette er imidlertid ikke grundlaget for erhvervelse af bilen. Ifølge [klageren] blev bilen købt af hensyn til [klagerens forælder]. [Forælder] er fysisk besværet grundet sin vægt, hvorfor [klageren] havde brug for en mere rummelig bil til at køre frem og tilbage med [forælderen].

Endvidere lægger Tryg vægt på, at [barnet] benyttede bilen fem dage om ugen til og fra skole, hvorfor [barnet] vurderes at være primær bruger. Ifølge [klageren] er dette ikke korrekt, da hun selv brugte den i hverdagene til at køre med [forælderen]. [Barnet] har dog i perioder lånt den en til to gange om ugen, men har primært kørt i bus eller kørt med andet familie som [barnet] bor ved

i [by 1]. [Barnet] bor altså ikke sammen med [klageren] i [by 1], hvor bilen opholdt sig. Det kan ligeledes lægges til grund at [barnet] ikke har haft behov for nogen form for transport til og fra skole siden marts, da [barnets] skole har været lukket ned pga. Covid-19.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96600

Vi mener således ikke der er holdepunkter for, at [barnet] skulle være den primære bruger af bilen, hvorfor der ikke er grundlag for nedsættelse af erstatningsudmålingen på 17.000 kr."

Selskabet har i brev/mail af 10/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Vi modtog klagers anmeldelse d. 24. juni 2020 og af denne fremgik det, at [barnet] havde været fører af bilen, da den forulykkede dagen forinden.

Da klager havde to biler forsikret og stod alene i husstanden, blev sagen overgivet til nærmere undersøgelse.

Klager blev kontaktet telefonisk d. 1. juli 2020 og oplyste i den forbindelse, at [barnet] brugte bilen dagligt, når [barnet] kørte til og fra skole. Bilen var blevet købt umiddelbart efter [barnet] var fyldt 18 år og havde fået kørekort. Klager oplyste endvidere, at bilen var købt, fordi en bil ikke længere var nok efter at [barnet] havde fået kørekort.

På baggrund af det måtte vi lægge til grund, at [barnet] var primær bruger af bilen og at forsikringen var tegnet på et forkert grundlag. Jf. vores forsikringsbetingelser ville pro rata blive gjort gældende for både ansvars- og kaskoforsikringen.

På daværende tidspunkt kendte vi kun kaskoudgiften og ud af handelsværdien på 17.000 kr., fik klager udbetalt 5.764,38 kr. Efterfølgende modtog vi krav fra modpartens forsikring på 87.100 kr., hvoraf klager skulle betale 58.508,71 kr. Jf. vores forsikringsbetingelser kan pro rata delen på ansvarsforsikringen maksimalt udgøre 42.314 kr., hvorfor dette beløb blev opkrævet hos klager.

Klager indbragte sagen for Kvalitetsafdelingen d. 4. august 2020 uden at det gav anledning til at ændre afgørelsen. Hun rådførte sig efterfølgende hos [retshjælp], som også rettede henvendelse til Kvalitetsafdelingen. Der blev dog ikke modtaget oplysninger, som gav anledning til at ændre afgørelsen.

Konklusion

Indledningsvis skal vi henvise til, at det følger af de forsikringsretlige regler, at det er den der rejser et krav, der skal løfte bevisbyrden for, at kravet er korrekt og dækningsberettiget.

Endvidere er det almindelig kendt, at prisen på en forsikring beregnes efter den primær brugers alder.

Bilen er købt i forbindelse med, at [barnet] fyldte 18 år og fik kørekort og vi må henvise til, at klager selv har oplyst dette, samt at både hun og [barnet] benytter begge biler, men at [barnet] primært benytter denne bil, som han kører i dagligt til og fra skole.

Vi kan derfor ikke komme til andet resultat, end at forsikringen er tegnet på forkert grundlag og at præmien havde været højere, hvis vi havde været bekendt med, at [barnet] var primær bruger.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Ankenævnet for Forsikring

3.

96600

Klagerens repræsentant har i brev af 27/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed fremsendes dokumentation til støtte for vores tidligere fremsendte klage for så vidt angår [barnets] aflyste skolegang. Som det fremgår af den tilsendte dokumentation, har [barnet] benyttet bilen i forbindelse med 37 dages skolegang. På dette tidspunkt havde klager selv bilen i 101 dage. Endvidere skal det bemærkes, at [barnet] alene har anvendt bilen til og fra skole.

Som tidligere anført har [barnet] kun haft delvis fysisk undervisning grundet corona pandemien.

Det fastholdes derfor, at [barnet] ikke kan anses som værende primær bruger af bilen i forsikringsperioden."

Selskabet har i meddelelse af 15/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået de fremsendte kommentarer uden at det giver anledning til at ændre afgørelsen. Det afgørende er ikke, hvor mange gange [barnet] har været til fysisk undervisning på grund af corona. Det afgørende er, at bilen blev købt i forbindelse med [barnets] 18 års fødselsdag og erhvervelse af kørekort og at den var tiltænkt [barnet]. Desuden er bilen indtegnet som bil 2 på husstanden.

Forsikringen har derfor været indtegnet på et forkert grundlag, hvorfor vi må fastholde pro rata afgørelsen."

Nævnet har fået forelagt barnets skoleskema for perioden uge 21-25, hvor det fremgår, hvor når der var henholdsvis fysisk fremmøde og onlineundervisning samt klagerens udregning af, hvor mange dage under forsikringsperioden henholdsvis klageren og barnet brugte bilen. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af skadesanmeldelse af 24/6 2020 fremgår bl.a.:

"Hvordan skete sammenstødet? Jeg skulle køre ud på en ubetinget vigepligt hvor jeg trillede langsomt frem for at kigge højre og Venstre om jeg havde frit bane, pludselig dukkede der en bil op med meget høj hastighed på omkring 95+ kmt. Jeg havde ingen mulighed for at undvige da modparten havde en meget høj fart.

Hvem mener du havde skylden? Jeg synes ikke det var min skyld da det meget pludselig skete og jeg slet ikke kunne undgå situationen da modpartens hastighed var meget mere end forventet.

Var det dig der kørte bilen? Nej

Information om fører

Relation til forsikringstager Barn

Navn ...

Alder 18"

Ankenævnet for Forsikring

4.

96600

Af selskabets prorata udregning fremgår bl.a.:

ERSTATNING			
Gammel præmie	6468,00		
Ny præmie	19704,00		
Skade/Handelsværdi	17000,00		
NY Selvrisiko	7052,00		
Erstatning kasko	3265,51	Erstatningsprocent	32,8%
RESTER			
Rester	3093,00		
Skade/Handelsværdi	17000,00		
Udbetalt erstatning	3265,51		
Kundens andel af rester	2498,87		
Skade/Handelsværdi	17000,00		
Kundens samlede erstatning	5764,38		
Pro-rata kasko	11235,62		
Evt. ansvarskrav	87100		
Dækket andel	28591,29		
Pro-rata egen andel	58508,71		
Samlet pro-rata	69744,33		
Udbetaling til kunden	-52744,33	Kaskoerstatning efter pro-rata er fratrasket og pro-rata andel på ansvar er modregnet	

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om Regres, pkt. 9.9.

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen).

...

- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

...

4.1 Ansvarsforsikring

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker ansvar for skade, der sker ved bilens brug som køretøj, når den bruges af de personer, der er omfattet af forsikringen, se pkt. 2.

...

4.3 Kaskoforsikring

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

For kaskoforsikringen gælder Fællesbestemmelser for delkasko og kaskoforsikring, se pkt. 4.4.

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

5.3 Ung bag rattet

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Ung bag rattet kan købes sammen med Ansvarsforsikring, Delkasko- og Kaskoforsikring.

Forsikringen dækker

Har du købt 'Ung bag rattet' skal du ikke betale den ekstra selvrisiko som beskrevet under 'Ungfører-selvrisiko', se pkt. 8, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden.

...

Det er en forudsætning,

...

- at den unge ikke er fast bruger af bilen.

...

9.9. Regres**Ansvarsregres (lovregres)**

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for skade efter færdselslovens §104, og som har forvoldt denne med forsæt. Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan vi kun kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed, efter færdselslovens §108 stk. 2.

Ansvar og kaskoregres

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx

...

- hvis skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed

...

- hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold eller der foretages ændringer på bilen eller bilens anvendelse.

Vi kan i de anførte situationer søge hel- eller delvis regres for alle ansvar- og kaskoskader.

Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvars-erstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/6 2020, at hendes barn dagen før havde været involveret i et uheld med den ene af de 2 biler, som hun havde registreret i husstanden. Bilen blev totalskadet. Klageren er utilfreds med, at selskabet har opgjort erstatningen på kaskoskaden forholdsmæssigt.

Ankenævnet for Forsikring

6.

96600

Nævnet lægger til grund, at klageren også er utilfreds med, at selskabet har fremsat regreskrav vedrørende ansvarsskaden på 42.314 kr.

Klageren har anført, at bilen blev erhvervet, idet hun havde brug for en mere rummelig bil til at transportere sin gangbesværede forælder i hverdagene. Hun har videre anført, at barnet i perioder lånte bilen 1-2 gange om ugen. Barnet – der bor i en anden by nogle kilometer fra klageren – benyttede primært offentlig transport eller blev kørt af familiemedlemmer. Barnet havde ikke behov for transport til og fra skolen, efter at skolen lukkede på grund af Covid-19. Hun har over for nævnet præciseret, at barnet alene brugte bilen i forbindelse med 37 dages skolegang i løbet af forsikringsperioden 6/2 2020 – 23/6 2020.

Selskabet har opgjort erstatningen for bilen forholdsmæssigt med henvisning til, at barnet er den primære bruger af bilen. Selskabet har også opkrævet forholdsmæssig regres på 42.314 kr. hos klageren vedrørende ansvarsskaden, som jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 er maksimumbeløb for regreskrav mod forsikringstageren på ansvarsskader. Selskabet har blandt andet anført, at klageren telefonisk den 1/7 2020 oplyste til selskabet, at barnet brugte bilen dagligt til og fra skole, og at bilen blev købt, da barnet fyldte 18 år og fik kørekort, idet det ikke længere var nok med én bil. Det afgørende er ikke, hvor mange dage barnet kørte i skole i bilen, men at bilen var tiltænkt barnet. Selskabet har endelig anført, at der er indtegnet 2 biler i husstanden, og at klageren står alene i husstanden.

Kaskoskaden

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det bevist, at klagerens barn var bruger af bilen, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren den 1/7 2020 oplyste telefonisk, at bilen var købt i forbindelse med, at barnet blev 18 år og fik kørekort, og at det ikke længere var nok med én bil.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96600

Nævnet har videre lagt vægt på klagerens oplysning om, at barnet boede i en anden by end klageren, og at barnet benyttede bilen til at køre til og fra skole samtlige 37 dage i forsikringsperioden, hvor skolen var åben for fysisk undervisning.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren er alene i husstanden og har 2 biler registreret, og at barnet førte bilen ved sammenstødet.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har opgjort erstatningen som en pro rata erstatning.

Ansvarsskaden

Selskabet har anført, at selskabet også har foretaget en forholdsmæssig beregning af ansvarskravet for skaderne på modpartens bil. Selskabet har derfor rettet et krav på 42.314 kr. mod klageren.

For så vidt angår ansvarskravet, følger det af færdselslovens § 108, stk. 1, at selskabet hæfter umiddelbart over for de skadelidte.

Spørgsmålet om regres for ansvarsskader er reguleret i forsikringsbetingelsernes punkt 9.9. Det fremgår heraf, at "Ansvarsregres (lovregres). Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for skade efter færdselslovens § 104, og som har forvoldt denne med forsæt. Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan vi kun kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed, efter færdselslovens § 108, stk. 2", og "Ansvar og kaskoregres. Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx ... • hvis skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed ... • hvis der er

afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold eller der foretages ændringer på bilen eller bilens anvendelse". At forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 fremgår det videre, at "Vi kan i de anførte situationer søge hel – eller delvis – regres for alle ansvar-og kaskoskader. Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opføre den udbetalte ansvarserstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade". Det fremgår af § 3, stk. 3, i bekendtgørelse 1618 af 18/12 2018 om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv., at "det kan mellem forsikringsselskabet og forsikringstageren med den begrænsning, der følger af færdselslovens § 108, stk. 2, aftales, at forsikringstageren helt eller delvist skal bære risikoen for de under forsikringen hørende skader. Det kan ikke mellem disse parter aftales, at skadelidte helt eller delvist skal bære risikoen".

Nævnet bemærker, at det af side 29-30 i betænkning 1036/1985 om erstatning og forsikring for skader opstået ved benyttelse af motordrevne køretøjer fremgår, at "udvalget har ikke ud over det anførte fundet grundlag for at foreslå begrænsninger i forsikringsselskabernes adgang til at søge hel eller delvis regres mod den sikrede på grundlag af risikobegrænsninger eller objektive kriterier i policen, overtrædelse af sikkerhedsforskrifter, urigtige risikoplysninger eller fareforøgelse, eller til at indtræde i skadelidtes ret mod den ikke sikrede skadevolder, herunder de tilfælde, hvor forsikringen er ophørt på grund af manglende præmiebetaling. Udvalget har her ved lagt vægt på, at forsikringsselskabernes adgang til at rejse krav mod skadevolder i disse tilfælde er særligt begrundet i, at forsikringsdækningen er begrænset efter almindelige forsikringsprincipper eller i, at forsikringen ikke er tegnet, ikke dækker den pågældende eller er ophørt".

Nævnet finder, at selskabet i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 og forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 er berettiget til at opføre ansvarskravet som en pro rata erstatning med den følge, at selskabet kan opkræve forholdsmæssig regres hos klageren vedrørende ansvarskravet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96600

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens barn som nævnt må anses for at være bruger af bilen, og at det er almindelig kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, og at det er forsikringstageren, der har ansvaret for, at selskabet har fået de korrekte oplysninger om ejer-/brugerforhold.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 med den fornødne klarhed fremgår, at selskabet i den pågældende situation kan søge hel eller delvis regres for ansvarsskader.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at denne regresadgang er begrænset, således at den maksimale ansvarsudgift højst kan udgøre 41.480 kr. (2019-indeks) pr. skade. Nævnet bemærker, at klageren hermed er beskyttet mod at komme til at hæfte for et ukendt og potentielt meget betydeligt erstatningsansvar i tilfælde af en ansvarsskade. Bl.a. herved adskiller denne sag sig fra sagerne nr. 94115, 92681, 90216 og 89232.

Nævnet henviser endvidere til kendelse nr. 94857.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen