

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 96606:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 12/3 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. PÅSTAND

Indklagede skal tilpligtes at yde Klager forsikringsdækning for det fulde anmeldte forhold vedrørende indbruddet på Klagers ejendom i perioden 16-17 maj 2020.

2. BAGGRUND

Den 27. februar 2015 tegnede Klager en indboforsikring med forsikringsvilkår 6650-4 (bilag 1) for adressen ... Det fremgår af policen, at forsikringssummen er kr. 1.254.000,00, heraf særlige private værdigenstande indtil kr. 250.000,00.

I perioden den 16. maj 2020 til 17. maj 2020 blev et indbrud begået på adressen (Bilag 2), og Klager indsendte den 25. maj 2020 en opgørelse over stjålet og ødelagte værdigenstande for i alt kr. 289.496,20, heraf kr. 190.730,00 for smykker (Bilag 3).

Den 6. juli 2020 traf Topdanmark Forsikring afgørelse i sagen (bilag 4).

Den 10. juli 2020 blev Klagers bemærkninger til afgørelsen fremsendt (bilag 5). Afgørelsen kunne ikke accepteres på grund af Topdanmarks manglende stillingtagen til erstatningssummer på flere poster. For en god ordens skyld henvises til Klagers dokumentation for den krævede forsikringsdækning i form af vurderingen af Klagers smykker fra [guldsmed1] (bilag 6).

Den 31. august 2020 blev den kontante erstatning opgjort til i alt kr. 72.110,86 (bilag 7).

Den 21. september 2020 blev Topdanmark Forsikring meddelt, at erstatningsopgørelsen ikke kan anerkendes, da Klager ikke er enige i opgørelsen i forhold til stjålne smykker og kontanter (bilag 8).

3. ANBRINGENDER

Til støtte for Klagers påstand gøres det gældende,
at Skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

at Klager har krav på forsikringsdækning

at Topdanmark Forsikring har anerkendt vurderingen af værdien for smykkerne 1-6, 8-11, 15, 16, 19, 21, 22-27, 32 og 37-42, men Topdanmark Forsikring har således ikke anerkendt vurderingen for smykkerne 7, 12-14, 17, 18, 20, 29-31 og 33-36 med henvisning til, at der mangler dokumentation, hvorfor der er tale om en skønnet erstatning. Det synes besynderligt, at Topdanmark Forsikring vægter vurderingen forskelligt, således at smykkerne med lavere værdi erstattes i overensstemmelse med vurderingen, hvorimod smykkerne med højere værdi erstattes skønsmæssigt.

at Klager har siden indboforsikringens ikrafttræden betalt en forhøjet præmie for at dække særlige private værdigenstande indtil kr. 250.000,00, og de er således berettiget til en højere erstatning end de udbetalte kr. 52.488,40 for stjålne smykker.

at Topdanmark Forsikring har endvidere afvist at erstatte de stjålne kontanter med mere end kr. 5.000,00, selvom forsikringen dækker med kr. 24.976,00.

at Topdanmark Forsikrings erstatningsopgørelse af 31. august 2020 er ufuldstændig i den henseende, at der mangler begrundelser for, hvorfor en erstatning afviger fra det anmeldte.

at Klagers krav om dækning af smykker er berettiget, ligesom vurderingen er retvisende idet Klagers fremsendte vurdering af afgivet af butikken hvor langt størstedelen af smykkerne er købt igennem mange år. Denne butik er derfor nærmest til at vurdere, hvad de enkelte smykker er værd, ligesom butikken bekræfter ved dennes vurdering,

at smykkerne er ægte.

at Klager har ført det nødvendige bevis og derved løftet bevisbyrden.

at Klager er berettiget til at modtage fuld dækning af et kontantbeløb på kr. 45.000.

at Klager er berettiget til fuld dækning af skader på indbo i form af seng og skænk til hhv. kr. 4.188 og kr. 3.800.

Selskabet har i brev/mail af 26/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Nærværende tvist drejer sig om den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri, idet klager mener, at han er berettiget til en større erstatning i sagen.

I forbindelse med indbruddet har klaget rettet et samlet krav for de stjålne genstande på 289.496,20 kr., heraf 190.730,00 kr. for smykker.

Vi har anerkendt, at der er sket et indbrud i klagers hus, og har i den forbindelse opgjort erstatningen til 72.110,86 kr. Erstatningen er dels opgjort ud fra genleveringspriser og dels ud fra et skøn, da klager ikke har behørig dokumentation for det høje krav.

Vi har bemærket, at klagen alene vedrører erstatningen for følgende punkter i opgørelsen, smykker: 7, 12-14, 17, 18, 20, 29-31 og 33-36 (de anførte punkter henviser til guldsmæddvurderingen)

samt erstatningen for seng (punkt 13), skænk (punkt 14) og kontanter (punkt 15 i erstatningsopgørelsen). Vores redegørelse vil derfor alene omhandle de angivne punkter.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Hjemforsikring i Topdanmark Forsikring på vilkår 6650-4 (jf. klagers bilag 1) med en forsikringssum på 1.368.000 kr. og med dækning op til 273.000 kr. for særlige private værdigenstande (jf. klagers police, bilag 1).

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut, se vilkårenes dækningsskema side 10 punkt 16.3.

Det er ubestridt, at der er tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri.

De stjålne genstande, herunder smykker, kontanter, almindeligt indbo, er omfattet af forsikringen med de gældende sumbegrænsninger, der fremgår af klagers police samt vilkår.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmeldte telefonisk den 18. maj 2020, at der havde været indbrud i klagers hjem den 17. maj 2020. Klager havde ikke overblik over de stjålne genstande, hvorfor det aftales, at klager skulle indsende en liste via Scalepoint med dokumentation for kravene.

Efterfølgende modtog vi en liste med krav for 289.469,20 kr. samt dokumentation i form af nogle kvitteringer, billeder samt en guldsmedvurdering foretaget efter tyveriet. Grundet kravets størrelse og den mangelfulde dokumentation blev sagen sendt til en af selskabets skadeinspektører til nærmere gennemgang.

Vores skadeinspektør besigtigede derfor skadestedet sammen med klager, hvor de drøftede kravene nærmere, og vi modtog nogle flere billeder fra klager.

Vi anerkendte herefter begivenheden, og sendte den 6. juli 2020 afgørelsen til klager med en nærmere redegørelse for erstatningens størrelse (jf. klagers bilag 4).

Af redegørelsen fremgår det, at erstatningen var opgjort ud fra den indsendte dokumentation. Vi gjorde samtidig klager opmærksom på, at der dels var tale om en genleveringserstatning og dels en skønsmæssig erstatning, da klager alene havde fremlagt sparsom dokumentation for kravene. Derudover oplyste vi klager om, at kravene til dokumentation skærpes, jo højere krav der fremsættes.

Efterfølgende rettede klager henvendelse via advokat og klagede over erstatningsopgørelsen for bl.a. smykkerne og kontanterne. Selskabet fastholdt den trufne afgørelse ved mail af 17. december 2020, vedlagt som bilag 1.

Herefter fulgte en korrespondance med klagers advokat, hvor vi ikke modtog yderligere dokumentation for klagers krav, hvorfor vi fastholdt vores afgørelse.

Her får I en nærmere redegørelse for vores afgørelse

Indledningsvist skal det bemærkes, at vi har anerkendt, at begivenheden har fundet sted i sagen, hvorfor dette ikke behandles nærmere.

Det er således alene erstatningsopgørelsen, herunder hvorvidt klager er berettiget til yderligere erstatning, der er sagens genstand.

Vi mener i den forbindelse ikke, at klager er berettiget til yderligere erstatning i sagen grundet klagers manglende dokumentation for kravene.

Vi har i den forbindelse lagt til grund, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager, der skal sandsynliggøre sit krav og rigtigheden heraf. Det fremgår både af Forsikringsaftalelovens § 22 og vilkårenes pkt. 17.E., ligesom det er slået fast i praksis.

Forsikringsaftalelovens § 22

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre'

Vilkårenes punkt 17.E.

'For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb'

Det er således klager, der skal kunne sandsynliggøre omfanget, værdien, ægtheden og ejerskabet af genstandene. Hvis klager ikke kan det, kan vi afvise kravet helt eller erstatte genstandene skønsmæssigt.

For så vidt angår smykkerne har klager alene fremlagt nogle utydelige fotos samt et enkelt certifikat. I samme forbindelse har selskabet gjort klager opmærksom på, at fotos alene ikke udgør tilstrækkelig dokumentation, da fotos hverken fastslår eller sandsynliggør smykkernes ægthed, værdi, karat, vægt, detaljer, kvalitet, lødighed, ejerskab, mv.

Derudover har klager henvist til en vurdering fra klagers egen guldsmed. Selskabet har bemærket, at vurderingen er udarbejdet efter tyveriet. Guldsmedens vurdering er således alene baseret på klagers oplysninger om smykkerne og der er derfor ikke tale om en faktisk vurdering af smykkerne. Dette fremgår også af vurderingen, hvor det står anført, at de stjålne effekter udelukket er vurderet ud fra skadelidtes udsagn om karat, størrelse og købstidspunkt. På denne baggrund finder vi ikke, at en vurdering foretaget efter tyveriet er fyldestgørende dokumentation for kravet.

Som det fremgår af erstatningsopgørelsen (jf. klagers bilag 7), har vi ikke afvist at erstatte nogle af de indklagede krav, da vi har anerkendt, at klager har været i besiddelse af en del genstande, herunder smykker, kontanter, mv. Selskabet har således uagtet den mangelfulde dokumentation i sa-

gen, lagt klagers oplysninger/beskrivelser til grund og på denne baggrund opgjort erstatningen i forhold til vilkårene. Vi bemærker i samme forbindelse, at vi for størstedelen af klagers krav har opgjort erstatningen ud fra genleveringspriser.

Vi henviser i den forbindelse til vilkårenes punkt 17, hvor det beskrives, hvordan erstatningen opgøres. Her fremgår det således, at vi erstatter ud fra genleveringsprisen for tilsvarende nye genstande afhængig af genstandens alder, mv. samt den fremlagte dokumentation for kravet, jf. punkt 17.C og 17.E.

Det fremgår ligeledes, at hvis klager ønsker en kontanterstatning i stedet for genlevering, afsluttes sagen med en kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for tilsvarende genstande hos den eller de leverandør(er), vi har anvist, jf. punkt 17.C.3.

Selskabet har i samme forbindelse oplyst overfor klager, at der i overensstemmelse med gældende ankenævnspraksis, stilles større krav til dokumentation, jo højere krav der fremsættes.

Vedr. erstatningsopgørelsen

For overblikket skyld henviser vi til de indklagede punkter som beskrevet i klageskrift fra klagers advokat. I samme forbindelse gør vi opmærksom på, at vi finder, at vores erstatningsopgørelse (jf. klagers bilag 7) er i overensstemmelse med vilkår og praksis for forsikringen.

Klagers advokat har i klageskriftet anført, at han mener, at erstatningsopgørelsen er ufuldstændig samt at der mangler begrundelser for erstatningen.

Vi henviser i den forbindelse til vores afgørelse i sagen (jf. klagers bilag 4), hvor vi detaljeret har redegjort for de enkelte punkter i opgørelsen. Vi har således gennemgået de enkelte genstande punkt for punkt og er derfor ikke enige med klagers advokat i, at der er tale om manglende begrundelser for de enkelte erstatningsposter. Vedrørende smykkerne blev disse gennemgået særskilt med klager i forbindelse med et møde på skadestedet. Ligeledes fremgår det af erstatningsopgørelsen (jf. klagers bilag 7), at størstedelen af smykkekravet er opgjort ud fra genleveringspriser samt at de øvrige er opgjort skønsmæssigt pga. mangelfuld dokumentation. Vi har således ikke afvist at erstatte nogle af klagers smykker til trods for den mangelfulde dokumentation for kravet.

Klagers advokat gør ligeledes gældende, at det synes besynderligt, at vi har erstattet nogle af smykkerne (størstedelen) ud fra genleveringspriser, mens vi for de øvrige, hvor kravet er højere, har erstattet disse skønsmæssigt. Som det fremgår af erstatningsopgørelsen, har vi erstattet samtlige smykker og erstatningen er således udbetalt, trods den mangelfulde dokumentation i sagen. Dette har vi gjort ud fra en samlet vurdering af de af klager fremlagte oplysninger om smykkerne, herunder de sparsomme fotos samt en betragtning om, at det ikke altid er muligt at være i besiddelse af behørig dokumentation, særligt for så vidt angår de smykker, hvor der er tale om mindre/lave krav.

For de smykker hvor der er tale om højere krav, har vi tilsvarende stillet større krav til dokumentation, hvilket vi fortsat finder er helt i overensstemmelse med vilkårene for forsikringen og praksis på området.

Derudover gør klagers advokat gældende, at klager har en sum på 250.000 kr. (273.000 kr.), hvorfor dette i sig selv berettiget til en højere erstatning. Vi har tidligere gjort klagers advokat opmærksom på, at forsikringssummens størrelse i sig selv ikke udgør dokumentation for et højt

smykkekrav. Der vil stadig gælde de samme krav til bevisbyrde, uanset hvilken sum man er indtegnet for.

Endelig gør klagers advokat gældende, at den af klager foretagne guldsmedvurdering er foretaget hos den butik, hvor størstedelen af smykkerne er købt igennem mange år.

Selskabet har som tidligere oplyst alene modtaget mindre tydelige fotos af nogle af smykkerne, et certifikat på et enkelt smykke og en smykkevurdering lavet efter indbruddet. Det er tillige oplyst, at smykkevurderingen er lavet af den forretning, hvor et familiemedlem til klager arbejder. Det er selskabets opfattelse, at en eventuel vurdering foretaget i samarbejde med en person, der har en nær familiær relation til klager, allerede af den grund vil have en begrænset bevismæssig værdi.

Smykkevurderingen er således udarbejdet på baggrund af nogle få fotos samt klagers egne beskrivelse af smykkerne, hvilket også er påskrevet vurderingen. En sådan smykkevurdering har efter selskabets vurdering ikke nogen bevismæssig værdi, da man ikke kan klarlægge vægt, størrelse, værdi, ægthed, karat og ejerskab ud fra det sparsomme vurderingsgrundlag. Der foreligger ej heller nogle kvitteringer eller lignende, der understøtter det høje krav. I samme forbindelse har selskabet ikke fået oplyst, hvordan klager kender de nærmere detaljer om smykkerne, herunder bl.a. karat, antal rækker, størrelse af diamant, mv. når han ikke er i besiddelse af kvitteringer, certifikater eller andet, hvor oplysningerne fremgår og særligt når der er tale om smykker købt igennem mange år.

Til information har vi tillige forelagt smykkevurderingen og fotos internt og eksternt, og de oplyser samstemmende, at man ikke kan vurdere smykkers værdi ud fra de fremsendte fotos alene.

Vedrørende smykker

Vi har bemærket, at klagers advokat har henvist til punkterne i guldsmedvurderingen, hvilket således ikke svarer til punkterne i Scalepoint-opgørelsen.

Samlet gælder det for den skønsmæssigt opgjorte erstatning for de nævnte smykker, at vi størrelsen og værdien af eksempelvis diamanterne, ikke er dokumenteret ved certifikat eller kvittering. I samme forbindelse finder selskabet anledning til at bemærke, at det er kutyme, at man får et certifikat, når der er tale om smykker indeholdende diamanter af en høj værdi.

For god ordens skyld skal det ligeledes bemærkes, at selskabet har oplyst til klager, at vi er indstillet på at foretage en fornyet vurdering, hvis ham indsender yderligere dokumentation til sagen. Endelig bemærker vi, at erstatningen er opgjort den 2. juli 2020, hvorfor der kan forekomme mindre justeringer i de priser, selskabet har fastsat erstatning skønsmæssigt ud fra. Selskabet kan således ikke garantere, at der ikke er sket mindre ændringer siden.

Punkterne 7, 12-14, 17, 18, 20, 29-31 og punkt 33-36 – smykker:

Ad punkt 7 (punkt 30 i Scalepoint) – ring m/brillanter 14 kt. guld

Klager har fremsat et krav for ringen på 4.950 kr., men har ingen dokumentation for denne. På denne baggrund har selskabet opgjort erstatningen skønsmæssigt til 1.950 kr. ud fra en vurdering af, hvad en tilsvarende ring kan købes for:

<https://aveny.dk/aveny-classicstarlight-diamant-ring0-05ct14-karat-guld-850r-05.html>

Ad punkt 12 (punkt 35 i Scalepoint)- Manchetknapper 8 karat guld, arvet:

Klager har fremsat et krav på 4.295 kr., men da vi ikke har modtaget dokumentation for disse, har selskabet derfor skønsmæssigt fastsat erstatningen ud fra, hvad et par tilsvarende forgyldte mancheknapper kan købes for, 1.495 kr.:

https://aveny.dk/lund-knude-manchetknapper-forgyldt-225-905102-f.html?gclid==EAAlaQobChMI1srG_52u6gIVzQJ7Ch1STA5DEAkYBiABEgLYIPD_BwE

Ad punkt 13 (punkt 36 i Scalepoint) – Mary ring m 7 brille a 0,03 - 14 kt. Guld:

Klager har indsendt et krav på 7.100 kr., men har ikke fremlagt dokumentation for kravet i form af certifikat eller kvittering. På denne baggrund har selskabet opgjort erstatningen skønsmæssigt til 1.600 kr. ud fra en vurdering af, hvad en tilsvarende kan købes for:

[https://www.chanti.dk/diamant_ring_i_9_karat_guld_0_02_ct__-](https://www.chanti.dk/diamant_ring_i_9_karat_guld_0_02_ct__-3301308784?gclid==EAAlaQobChMIjbmWk5yu6gIVCCwYCh3-OwbcEAQYAiABEgI7zPD_BwE)

[3301308784?gclid==EAAlaQobChMIjbmWk5yu6gIVCCwYCh3-OwbcEAQYAiABEgI7zPD_BwE](https://www.chanti.dk/diamant_ring_i_9_karat_guld_0_02_ct__-3301308784?gclid==EAAlaQobChMIjbmWk5yu6gIVCCwYCh3-OwbcEAQYAiABEgI7zPD_BwE) - Ingen dokumentation

Ad punkt 14 (punkt 37 i Scalepoint) – Side ring/garderinge 14 kt guld

Klager har oplyst et krav på 2.400 kr., men har ikke fremsendt dokumentation for kravet, hvorfor det er opgjort skønsmæssigt til 1.500 kr. ud fra en vurdering af, hvad tilsvarende kan købes for:

[https://www.chanti.dk/simple_rings_ring_i_9_karat_guld_-](https://www.chanti.dk/simple_rings_ring_i_9_karat_guld_-156132?gclid==EAAlaQobChMIsNS2KSu6gIVASF7Ch3wRQ5bEAQYAiABEgLIhPD_BwE)

[156132?gclid==EAAlaQobChMIsNS2KSu6gIVASF7Ch3wRQ5bEAQYAiABEgLIhPD_BwE](https://www.chanti.dk/simple_rings_ring_i_9_karat_guld_-156132?gclid==EAAlaQobChMIsNS2KSu6gIVASF7Ch3wRQ5bEAQYAiABEgLIhPD_BwE)

Ad punkt 17 (punkt 40 i Scalepoint) – Armring m/syntetisk sten sølv

Klager har fremsat et krav på 1.595 kr., men har ikke fremlagt nogen dokumentation for kravet og selskabet har derfor skønnet erstatningen til 675 kr. ud fra hvad et tilsvarende smykke vil koste:

[https://www.guldsmedborup.dk/shop/36-aagaard/5102-soelv-armring-mzirkonia-21201743-](https://www.guldsmedborup.dk/shop/36-aagaard/5102-soelv-armring-mzirkonia-21201743-2/?gclid==EAAlaQobChMImYGF8pu6gIVh6kYCh2BfwVJEAQYCyABEgLIJDvD_BwE)

[2/?gclid==EAAlaQobChMImYGF8pu6gIVh6kYCh2BfwVJEAQYCyABEgLIJDvD_BwE](https://www.guldsmedborup.dk/shop/36-aagaard/5102-soelv-armring-mzirkonia-21201743-2/?gclid==EAAlaQobChMImYGF8pu6gIVh6kYCh2BfwVJEAQYCyABEgLIJDvD_BwE)

Ad punkt 18 (punkt 41 i Scalepoint) – Dagmarkors m/fadervor 14 kt. guld

Klager har oplyst et krav på 2.175 kr., men har ikke fremsendt dokumentation for kravet, hvorfor det er opgjort skønsmæssigt til 1.275 kr. ud fra en vurdering af, hvad tilsvarende kan købes for:

[https://www.pindj.dk/dagmarkors-med-fadervor-14-](https://www.pindj.dk/dagmarkors-med-fadervor-14-kt?gclid==EAAlaQobChMIINWAvaCu6gIV2QJ7Ch3howlQEAQYAiABEgI0ePD_BwE)

[kt?gclid==EAAlaQobChMIINWAvaCu6gIV2QJ7Ch3howlQEAQYAiABEgI0ePD_BwE](https://www.pindj.dk/dagmarkors-med-fadervor-14-kt?gclid==EAAlaQobChMIINWAvaCu6gIV2QJ7Ch3howlQEAQYAiABEgI0ePD_BwE)

Ad punkt 20 (punkt 43 i Scalepoint) – Troldekugler Fantasikæde med perle, 80 cm

Klager har fremsat et krav på 1.080 kr. for ovennævnte kæde og selskabet har erstattet denne ud fra genleveringsprisen for en tilsvarende kæde hos den angivne leverandør. Der er således ikke tale om en skønsmæssigt fastsat erstatning.

Ad punkt 29 (punkt 52 i Scalepoint) – Anker armbånd 19 cm m/kasselås 1,5 mm 14 kt. guld:

Klager har fremsat et krav 11.000 kr., men har ingen anden dokumentation udover et meget utydeligt foto, hvor det er svært at se armbåndet, herunder hvorvidt der overhovedet er tale om et ankerarmbånd. På denne baggrund har selskabet opgjort erstatningen skønsmæssigt til 1.500 kr. ud fra en vurdering af, hvad et tilsvarende almindeligt guldarmbånd kan købes for, eksempelvis:

<https://aveny.dk/aveny-classic-anker-facet-armband-1-7-mm-18-5-cm-14-karat-guld-17-18-4.html>

Vi gør opmærksom på, at vi igennem hele sagsforløbet har udbedt os yderligere dokumentation for armbåndet således, at vi har mulighed for at foretage en fornyet vurdering. Dette er vi naturligvis fortsat indstillet på.

Ad punkt 30 (punkt 53 i Scalepoint) – Ankerkæde 50 cm BNH 2,3 mm 14 kt. guld/gave 2011:

Klager har fremsat et krav på 67.000kr. og har alene indsendt et foto som dokumentation for det høje krav. Ud fra det indsendte foto kan det ikke ses, om kæden er i sølv eller guld., ligesom man heller ikke kan se vægt eller karat ud fra fotoet.

Selskabet har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 4.500 kr. ud fra en almindelig ankerkæde i 50 cm i 8 kt.:

https://aveny.dk/aveny-classic-anker-facet-halskaede-2-7-mm-50-cm-8-karat-guld-27-50-8.html?gclid=EAlaIQobChMI9Yq039Wb8AIVI9eyCh1EYQ4xEAQYAyABEGJzm_D_BwE

Da vi ikke har modtaget dokumentation for kravets størrelse, herunder karat, størrelse, ægthed, mv., fastholder vi derfor den opgjorte erstatning for kæden på det foreliggende grundlag, men er som bekendt indstillet på at revurdere kravet, såfremt der indsendes dokumentation i form af kvittering, certifikat eller lign.

Ad punkt 31 (punkt 54 i Scalepoint) – Herrering m /THJ designet af guldsmed John davidsen i 2015 14 kt. guld (31:

Klager har anført et krav på 25.000 kr., men har ikke fremlagt nogen form for kravets størrelse. På denne baggrund har selskabet derfor erstattet skønsmæssigt til 3.700 kr. ud fra en vurdering af, hvad en tilsvarende ring kan købes for:

<https://aveny.dk/aveny-masculinesignet-ring14-karat-guld-8139.html>

Klager har fremsat et krav for to ringe på 14.200 kr., men har ingen dokumentation for denne. Det har ikke været muligt at finde noget om ringene ved søgning på nettet, ej heller noget lignende fra designeren.

På denne baggrund har selskabet opgjort erstatningen skønsmæssigt til samlet 3.000 kr. ud fra en betragtning af, hvad almindelige guldringe vil kunne købes for:

<https://www.noa.dk/produkter/8-kt-guldring-43>

Punkt 34 (punkt 57 i Scalepoint) – Fusions ring med brillanter 14 kt. guld:

Klager har fremsat et krav for ringen på 12.200 kr., men har ingen dokumentation for denne. Grundet den manglende dokumentation for det høje krav, har selskabet opgjort erstatningen skønsmæssigt til samlet 2.300 kr. ud fra en ud fra en vurdering af, hvad en tilsvarende ring kan købes for:

https://www.chanti.dk/smuk_diamant_ring_i_14_karat_guld.-_og_hvidguld_0_03_ct_-76465

Punkt 35 (punkt 58 i Scalepoint) – Vedhæng m/tand og 45 cm kæde 14 kt. guld, arvet:

Klager har fremsat et krav på 5.000 kr., men har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for sit krav. På denne baggrund har selskabet derfor skønnet erstatningen til 2.500 kr. ud fra prisen for et tilsvarende vedhæng (ca. 1.200 kr.) og kæde (ca. 1.300 kr.):

<https://www.pindj.dk/tand-vedh-charms-m-ovalt-oesken-8-kt>

Punkt 36 (punkt 59 i Scalepoint) – Sølvcollie m/små led:

Klager har fremsat et krav på 2.800 kr. for smykket, men har ikke fremlagt dokumentation for kravet/smykket og selskabet har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 695 kr. ud fra prisen for et tilsvarende smykke:

<https://lottegitte.dk/smykker/kaede-soelv-rhodineret-aaben-bismarck/>

Punkt 13 i Scalepoint-opgørelsen – seng:

Klagers krav for ødelagt seng er opgjort til 4.188 kr. Selskabet har udbetalt 500 kr. i erstatning, da det udelukkende er 1-2 lameller, der er ødelagt. Sengen blev fremvist for selskabets skadeinspektør ved besigtigelsen, hvor den anførte skade blev forevist. Klager har efterfølgende anmeldt, at bunden på sengen også er gået i stykker. Selskabet undrer sig over, at dette ikke blev forevist ved besigtigelsen samt angivet ved opgørelse af kravet. Da vi ikke har modtaget dokumentation, hverken for kravet eller for den yderligere skade, er erstatningen herefter fastsat ud fra prisen for, hvad nogle tilsvarende lameller vil kunne købes for hos Jysk. På denne baggrund og idet det alene er nogle udskiftelige lameller, der er gået i stykker, fastholder vi derfor den opgjorte erstatning på det foreliggende grundlag.

Punkt 14 i Scalepoint-opgørelsen – skænk:

Klagers krav for skænk udgør 3.800 kr. Selskabet har udbetalt en skønnet erstatning på 300 kr. for greb til skænken. Selskabet har alene modtaget et foto som dokumentation for klagers krav: (foto)

Som det fremgår af fotoet, ses det ikke, at der skulle være yderligere skade på skænken udover det ene greb. Det ses ej heller af sagens oplysninger, at klager har bestridt omfanget af skaden.

Ud fra klagers beskrivelse fremgår det, at der er tale om en skænk og selskabet har således ikke modtaget nogen oplysninger om mærke, model, træsort, mm. Da vi ikke har modtaget dokumentation for, at den opgjorte erstatning ikke svarer til prisen for det ødelagte greb, fastholder vi derfor den opgjorte erstatning.

Punkt 15 – kontanter:

Klagers krav for kontanter udgør 45.000 kr. Grundet den manglende dokumentation for kontanternes tilstedeværelse på skadetidspunktet, har selskabet opgjort erstatningen skønsmæssigt til 5.000 kr. Vi gør samtidig opmærksom på, at klagers forsikring er tegnet med en maks. sum for penge på 24.976 kr. (2020), jf. vilkårenes punkt 16.E. Erstatningen for kontanter vil således aldrig kunne overstige den anførte maks. dækning, uagtet at klagers advokat har gjort krav for det fulde beløb.

Klager har oplyst, at de skulle holde konfirmation, hvilket var begrundelsen for, at de havde det høje kontantbeløb liggende derhjemme. Det blev ligeledes oplyst, at kontanterne havde ligget forskellige steder i huset, men det var alligevel lykkedes gerningsmanden at finde frem til samtlige steder. Selskabet finder det usædvanligt at have så stort et kontantbeløb liggende derhjemme, da man normalvis vil have beløb af den nævnte størrelsesorden stående i banken, indtil det skal benyttes.

Selskabet har i udbedt sig dokumentation for kontanternes tilstedeværelse samt omfanget af beløbet, eksempelvis i form af kontoudtog, hvor det fremgår, at der er hævet et/flere beløb i perioden op til skadedatoen samt at beløbene svarer til kravets størrelse.

Selskabet har dog ikke modtaget nogen form for dokumentation for kravet, hverken i form af hævebilag eller andet, der understøtter, at klager har haft så stort et kontantbeløb liggende.

På denne baggrund fastholder selskabet den opgjorte erstatning for kontanterne, idet vi ikke har modtaget nogen form for dokumentation for det høje krav. Ved vurderingen af erstatningens størrelse har vi tillige lagt vægt på, at der er tale om et meget højt krav, hvilket skærper dokumentationskravet. På det foreliggende grundlag finder vi således ikke, at klager har løftet bevisbyrden for kravets størrelse, herunder at han er berettiget til mere end den opgjorte erstatning på 5.000 kr.

I har afgjort lignende sager

I sagen 90.818 havde selskabet opgjort erstatningen for smykker skønsmæssigt til 7.000 kr.

Klagers krav udgjorde ca. 46.000 kr. Der var alene forelagt et billede af ét af smykkerne. Her lagde I vægt på, at klageren ikke havde fremlagt dokumentation udover et billede, hvorfor I ikke fandt grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

I sagen 88.795 kom I frem til, at klager ikke havde bevist, at et stjålet ur var mere værd end de 2.500 kr. som selskabet skønsmæssigt havde opgjort erstatningen til. Klagers krav for uret udgjorde 20.000 kr. Samtidig bemærkede I, at beviskravet skærpes ved større og mere værdifulde genstande og at de fremlagte billeder derfor ikke var tilstrækkelige.

I sagen 87.942 fandt I, at klager ved fremlæggelse af billeder og vurdering fra en guldsmed, der var udarbejdet efter tyveriet, ikke i tilstrækkelig grad havde sandsynliggjort, at smykkernes værdi oversteg selskabets erstatningsudbetaling. Selskabet var således berettiget til at skønne erstatningen for smykkerne.

I sagen 87.503 bemærkede I, at selskabet var berettiget til at stille større beviskrav for genstande af høj værdi og at selskabet var berettiget til at skønne erstatningen i mangel af dokumentation.

I sagen 86.306 udtalte I, at der stilles højere krav til dokumentation for dyre smykker og at selskabet var berettiget til at skønne erstatningen i mangel af dokumentation. I sagen havde klager fremlagt få utydelige billeder som dokumentation samt en guldsmedvurdering udarbejdet på baggrund af en beskrivelse fra klager. Se tillige kendelserne i sag 86.670, 84.107 samt 94.452.

Derudover fandt I, sag 93.850, at en smykkeoversigt udarbejdet af klagerens stedsøn (juveler) havde en begrænset bevisværdi, da juveleren havde nær familiær relation til klageren og hendes ægtefælle.

Vedrørende dokumentation for høje pengekrav, har I bl.a. udtalt jer i sag 94.353, hvor I vedrørende et større pengekrav fandt, at det kan være svært at bevise kontanternes tilstedeværelse, samt at beløbet var til stede ved det pågældende indbrud. I lagde blandt andet lagt vægt på, at der ikke var nogen umiddelbar årsag til, at man ikke havde pengene indsat i banken. I sagen henviste I også til kendelserne i sag 93.066 og sag 73.473. I fandt derfor ikke, at klageren havde dokumenteret

at være i besiddelse af et kontantbeløb på 30.000 kr. på tidspunktet for indbruddet. Vi henviser ligeledes til sagerne 94.862, 86.181 og 84.356.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har truffet en korrekt afgørelse i sagen og lavet en korrekt erstatningsopgørelse ud fra den dokumentation, vi har modtaget. Henset til at der er tale om et forholdsvist højt samlet krav og at den eneste dokumentation som klager har fremlagt for kravet, er nogle mindre tydelige fotos finder vi således, at den opgjorte erstatning er i overensstemmelse med vilkår og praksis på området.

Vi mener derfor ikke, at klager på det foreliggende grundlag er berettiget til yderligere erstatning, idet vi ikke finder, at klager har løftet bevisbyrden for, at kravet overstiger selskabets erstatningsudbetaling, herunder at den udbetalte erstatning ikke svarer til prisen for tilsvarende smykker, mv.

Som tidligere oplyst, er vi dog indstillet på at revurdere erstatningen, hvis klager indsender yderligere dokumentation for smykkerne.

Vi vedlægger bilag

Vi har bemærket, at klagers advokat har vedlagt police og vilkår for klagers forsikring samt kopi af erstatningsopgørelsen, hvorfor vi alene vedlægger følgende bilag:

- 1.Selskabets svar af 17. december 2020 til klagers advokat"

Klagerens advokat har i brev af 12/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

Det bemærkes, at Topdanmark anerkender at have holdt et møde med Klager, hvor det blev redegjort for, at de godtgørelsesgenstande, som Klager påberåber sig er stjålet, er værdiansat korrekt. Som sagens bilag 9 fremlægges mødereferat af mødet afholdt mellem parterne d. 28. maj 2020. Klager har ligeledes lydoptagelsen af mødet, fra hvilken referatet er skrevet.

Det er Klagers opfattelse, at Topdanmark under hele sagsforløbet har ageret yderst mistroisk overfor Klager, hvilket Klager også opfatter, da Topdanmark uberettiget går ind i Klagers campingvogn lige efter indbruddet. En episode der går langt ud over grænseværdierne for, hvad der kan anses som god skik for forsikringsselskaber. Dette har også medført at Topdanmark tilkendegav Klager en undskyldning for deres ageren, hvilket er angivet i mødereferatet.

Klager har opfattelsen, at Topdanmark anses Klager som utroværdig, uden at have nogen form for belæg eller dokumentation for en sådan opfattelse. Det er på baggrund af Topdanmarks håndtering af sagen Klagers opfattelse, at tilkendegivelsen af forsikringsbeløbet og vurderingen af Klagers værdifulde smykker ikke er værdisat korrekt, idet Topdanmarks vurderinger beror på skøn, på trods af, at der er foretaget en vurdering fra en guldsmid. Der er derfor ikke belæg for at godtgørelsen skal nedsættes jf. AK.32.901.

Det fremgår ligeledes af den juridiske litteratur, at det er forsikringsselskabet der har bevisbyrden for at der ikke skal ske fuld godtgørelse, idet det i nærværende sag må ses som godtgjort og troværdigt, at Klager har haft de stjålne genstande i hænde.

Topdanmark henviser til en ansvarsbegrænsende bestemmelse i forsikringspolice pkt. 17.E. Det må derfor lægges til grund, at bevisbyrden pålægges Topdanmark, da det er Topdanmark der påberåber sig muligheden for at gøre den ansvarsbegrænsende bestemmelse gældende.

Klager har troværdigt dokumenteret og redegjort for de stjålne genstande.

I den juridiske litteratur angiver Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard i Dansk Forsikringsret:

Ansvarsbegrænsende bestemmelser har karakter af undtagelsesbestemmelser. Det er derfor selskabet, der har bevisbyrden for, at betingelserne ifølge en ansvarsbegrænsende bestemmelse er opfyldt. Hvis en ansvarsbegrænsende bestemmelse i vilkårene for en stormskadeforsikring går ud på, at forsikringen »ikke dækker skade, der skyldes --- konstruktionsfejl«, og selskabet vil påberåbe sig bestemmelsen, er det selskabet, der har bevisbyrden for, at det er faren i form af en konstruktionsfejl, der har realiseret sig i skaden, og at forsikringen derfor ikke dækker.

Forsikringstagerens bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, er ikke nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om forsikringstagerens forklaring hele situationen taget i betragtning lyder nogenlunde troværdig.

Klager har på intet tidspunkt afgivet urigtige oplysninger eller givet anledning til, at Topdanmark kan opfatte Klager som utroværdig. Klager har derimod altid besvaret Topdanmark på deres henvendelser, ligesom Klager har deltaget i møder med Topdanmark og besvaret spørgsmål efter bedste evne. Det må derfor lægges til grund, at Klagers forklaringer og dokumentation må anses som troværdig.

Det er bemærkelsesværdigt, at de smykker som angives til en værdi på mere end kr. 2.000, medfører at Topdanmark ikke opfatter kravet som tilstrækkeligt belyst, på trods af at Topdanmark har modtaget billeder af en del af smykkerne. På baggrund af Topdanmarks opfattelse, fastsættes godtgørelsen skønsmæssigt til et betydeligt lavere beløb end det af Klager opgjorte. Klager havde smykker af høj kvalitet med høj karat mv. inden indbruddet.

Topdanmark har ikke i vurderingen af nærværende sag set på sagen som en helhed, men derimod vurderet de enkelte ting for sig, uden at se på helhedsbilledet af de smykker som Klager forsat har. En sådan sag skal såvel vurderes genstand for genstand, men også på det overordnede plan, hvoraf det skal vurderes om hvorvidt Klagers forklaringer af Klagers stjålne genstande anses for troværdig og dokumenteret. Det er Klagers opfattelse at Klager har løftet dennes bevisbyrde efter bedste evne, set i forhold til at mange af smykkerne er af ældre dato.

Efter en samlet vurdering må det vurderes, at Topdanmarks skøn ikke i fornødent omfang har taget hensyn til sagens samtlige omstændigheder. Topdanmark kan derved ej heller på det foreliggende grundlæg lægge til grund, at Klagers smykker af høj kvalitet ikke skal godtgøres til værdien som Klager har angivet, idet Topdanmark ikke har belæg for at vurdere at smykkerne ikke er af de karater mv. som Klager har oplyst Topdanmark omkring.

Klager er på nuværende tidspunkt ved at indhente vurderinger af de resterende smykker, som ikke blev stjålet, med henblik på at dokumentere at Klagers smykker generelt er af høj kvalitet, hvorfor Topdanmarks vurderinger af Klagers stjålne smykker er misvisende, idet Topdanmark i flere af vurderingerne ikke anerkender karaten på smykkerne mv.

Topdanmarks vurderinger af smykkerne og referencer til at sammenlignelige smykker kan købes for væsentligt lavere beløb er ikke retvisende, idet Topdanmark ikke tager højde for arvestykker, samt mærkerne af de smykker som Klager påberåber sig godtgørelse for.

Klager fremsender yderligere dokumentation straks Klager har fået denne i hænde.

DOKUMENTER:

Bilag 9: Referat af møde afholdt den 28/5-2020."

Selskabet har i brev af 2/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat gør gældende, at der ved mødet den 28. maj 2020 blev redegjort for de stjålne genstande samt at det på mødet blev oplyst, at værdiansættelsen var korrekt. Vi er enige i, at der blev afholdt et møde, hvor formålet var at gennemgå forløbet omkring tyveriet samt at klarlægge hvilke genstande, der var stjålet eller ødelagt i forbindelse med tyveriet, se indledningen i mødereferat (klagers bilag 9).

Værdiansættelsen af genstandene blev således ikke anerkendt af selskabets skadeinspektør ved mødet, men oplysningerne blev taget ad notum til brug for den efterfølgende opgørelse af erstatningen.

Som det fremgår af vores tidligere høringssvar, har vi ikke afvist at dække nogle af klagers genstande, da vi har anerkendt, at klager har haft en del genstande. Vi mener dog fortsat og i overensstemmelse med praksis på området, at kravet til dokumentation stiger i takt med kravets størrelse, hvorfor vi er berettiget til at stille et skærpet krav til dokumentationen for de dyrere genstande.

Derudover gør klagers advokat gældende, at det er forsikringsselskabet der har bevisbyrden for, at der ikke skal ske fuld godtgørelse. Vi har ved vores opgørelse af erstatningen netop betalt erstatning iht. de gældende forsikringsvilkår samt praksis på området, hvorfor det således er klager, der må fremkomme med yderligere dokumentation, såfremt han er utilfreds med den opgjorte

erstatning. Vi henviser således fortsat til, at det er klager, der har bevisbyrden for kravets størrelse.

Endelig oplyser klagers advokat, at klager vil indhente prisvurderingen for de tilbageværende smykker som indikation for de stjålne smykkers værdi. Selskabet må i den forbindelse oplyse, at det forhold at klager har andre smykker derhjemme, ikke dokumenterer ægtheden, værdien, mm. for de stjålne smykker.

Da der ikke er kommet nye oplysninger til sagen eller yderligere behørig dokumentation for klagers krav, fastholder vi derfor den opgjorte erstatning på det foreliggende grundlag og henviser samtidig til vores tidligere høringssvar."

Til dette har klagerens advokat den 7/6 2021 fremsendt bilag med vurderinger fra [guldsmed1] af de resterende smykker, som ikke blev stjålet, med henblik på at dokumentere at klagers smykker generelt er af høj kvalitet:

"guld 14 Blsmark bamearmbånd 17 cm 3200,-
guld 14 Hjertervedhæng ml tand og kæde specialdesignet. 5250,-
guld 14 Guldhjerte m/diamant og kæde 8 kt. 3000,-
guld 14 9 rk. Murstens armbånd 15.000,-
guld 14 Anker Collie I forløb. 25.000,-
guld 8 Ring m/zirkonia 2500,-
guld 14 Ring Rød/hvidguld m I diamanter 4500,-
guld 14 Mary creoler m/3 brlll. i hver 5400,-
guld 14 Vielsesringe fra Bræmer -damering m/brillanter 15.000,-
Vedhæng blomst ml 3 brillianter 4500,-
Ørestikker m/blomst og brillianter 3900,-
Garder ringe hvidguld 3975,-
Ring m /Brillanter (julegave 2021) 5800,-
Guld ring massiv special designet ml6 brillianter 19500,-
Jaguar ur 2995,-"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget politirapport, mødereferat, korrespondance mellem klagerens advokat og selskabet, div. oversigter og vurderinger fra [guldsmed1] og forsikringsbetingelser. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mødereferat af møde mellem klageren, klagerens advokat, klagerens familiemedlem, [guldsmed1] og selskabets taksator d. 28/5 2020 fremgår bl.a.:

"Referat af møde afholdt den 28. maj 2020

Deltagere:

[klagerens hustru] + [klagerens familiemedlem]

[guldsmed1]

Taksator ...

Advokat ...

Advokatfuldmægtig ...

Formål:

Mødet blev afholdt med henblik på at gennemgå forløbet omkring tyveriet på [klagerens adresse] samt få klarlagt over for taksator, hvilke effekter der er stjålet eller ødelagt i forbindelse med tyveriet.

Følgende emner blev gennemgået:

1. Beskrivelse af hændelsesforløbet
2. Gennemgang af liste over stjålet/ødelagt indbo
3. Gennemgang af smykkeliste
4. Særlige effekter/tvivlsspørgsmål
5. Opsamling

Som det fremgår af ovenstående emner, vil særligt ad 1 og ad 2 primært bestå af notater/givne oplysninger om de effekter, som taksator omtalte. Taksator omtalte effekter ud fra lister. Taksator sprang flere gange frem i disse lister, ligesom nogle effekter først blev omtalt til sidst på taksators opfordring. Disse effekter er således behandlet under ad 4.

Ad 1) Beskrivelse af hændelsesforløbet

Taksator startede mødet med at beklage episoden på campingpladsen. Herefter ønskede taksator en gennemgang af selve hændelsesforløbet, dvs. hvordan blev tyveriet opdaget, og hvordan agerede [klagerens familie] herefter. Da advokat ... gjorde indsigelser mod denne gennemgang af hændelsesforløbet, oplyste taksator, at han fandt denne nødvendig, idet han fandt det passerende underligt og således havde en formodning om forsøg på forsikringssvindel.

Omkring hændelsesforløbet oplyste [klagerens familiemedlem], at ... og [familiemedlemmer] tog afsted på ... fredag. [Klageren] fulgte efter lørdag aften. Huset var naturligvis aflåst, da [klageren] forlod det. Søndag ved middagstid tog familien hjem igen. I tidsrummet lørdag aften til søndag middag har naboen ikke lagt mærke til noget mistænkeligt. [Klagerens familie] har ej heller lagt mærke til noget mistænkeligt i dagene op til tyveriet.

Da [klagerens familie] kom hjem, låste de fordøren op og bemærkede straks, at der var ganske rodet. Stort set alt var væltet ud og det hele svært at overskue. Politiet blev kontaktet, og de ankom efter ca. 30 minutter. Da politiet kom, blev alle værelser eftersat. Det blev konstateret, at nøgler samt portåbner var væk. Ruden på [familiemedlems] værelse var taget ud og stillet op af højbedet. Det er uklart, hvornår revnen i ruden præcis opstod.

Det blev oplyst til taksator, at der findes flere billeder af rodet efter tyveriet. Disse bør eftersendes til taksator med en dertilhørende beskrivelse.

Ad 2) Gennemgang af liste over stjålet/ødelagt indbo

Ved gennemgang af denne liste var taksator primært interesseret i, hvornår de pågældende effekter var købt, samt om [klagerens familie] havde kvitteringer for købet. [Klagerens familiemedlem] oplyste følgende:

...

Seng: Mærket er Jubii. Står på ...'s værelse. Derudover er bunden skåret ud af skuffer og lamellerne ødelagt.

...

Konter: Listens nr. 15. Der er tale om kr. 45.000 i konter. Disse er sparet op til brug for konfirmation (50 gæster+ gave). De har været gemt i køkkenet, kontoret, skab over vaskemaskine i vaskerum, soveværelse osv.

...

Ad 3) Gennemgang af smykkeliste

Ved denne gennemgang blev der taget udgangspunkt i smykkevurderingen, der blev udarbejdet efter indbruddet. Oplyst, at vurderingen er lavet ud fra størrelse, karat og købstidspunkt. [Klagerens familiemedlem] oplyste, at enkelte af smykkerne var købt i [klagerens familiemedlems] smykkebutik [guldsmed2] i [by], men at det meste dog var købt [hos] [guldsmed1].

Taksator var i besiddelse af fem sider inkl. løsskrevne sider. Nummerering 1-39. [Klagerens familiemedlem] oplyste indledningsvis, at der ikke er fundet nogen fakturaer. Smykkerne er købt gennem hele livet. Nogle er arvet.

Om guldring med brillanter blev det videre oplyst, at denne er købt ved [guldsmed1] i Der er ingen billeder af denne. Det var en julegave købt for 5-6 år siden.

Taksator foreslog, at smykkerne på de fremsendte billeder blev gennemgået. Følgende blev oplyst:

Foto 1: Billedet er fra [familiemedlems] ... års fødselsdag (otte år siden). [Klagerens familiemedlem] har en rød cardigan på, og der er en kagemand. Smykkerne på billedet er henholdsvis en Blicher og Fuglsang halskæde med sølv vedhæng. Derudover er der tre ringe. Disse fremgår ikke af smykkevurderingen. De koster kr. 495 pr. stk. Efterfølgende har [klageren] bekræftet denne pris pr. mail til advokat ...

Foto 2: Billedet er af [klageren], der drikker øl op ad en husmur. [Klageren] bærer et designerur samt en halskæde (14 karats guldhalskæde, kr. 67.000). Halskæden er fra [klagerens familiemedlem]. Han fik gaven, da han fyldte xx år. Ved taksators forespørgsel om kvittering, blev det oplyst, at en sådan ikke findes. Billedet må være dokumentation for ejerskab, og prisen skal vurderes ud fra nypris. Billedet er taget den 12. juli 2015 til et arrangement ved [klagerens] [familie].

Foto 3: Billedet viser [klagerens familiemedlem] i en rød/hvid trøje. Om halsen har ... en halskæde med kugler, der kan skiftes ud alt efter farvevalg.

Foto 4: Billedet viser [klagerens familiemedlem] i træningstøj/regnjakke. ... bærer nogle gulddøringer. Der er tvivl om, hvorvidt disse indgår i smykkevurderingen. Der er ikke tale om Spiritøreringene. Disse er sølv. Efterfølgende oplyst pr. mail til advokat ..., at der er tale om forgyldte øreringe til en værdi af kr. 995.

Foto 5 + 6: Billederne er fra juleaften. [Klagerens familiemedlem] bærer et Christina-ur med to farver. Uret er en gave og købt i [guldsmed1]. Derudover bærer [klagerens familiemedlem] et guldarmbånd, 14 karat guld. Taksator kunne ikke finde dette på vurderingslisten (det ser ved vort ef-

Ankenævnet for Forsikring

17.

96606

tertek ikke ud til at fremgå deraf). Oplyst, at guldarmbåndet koster kr. 11.000. Det huskes ikke, hvornår det er købt.

Halskæden samt ørestikker og vielsesring blev ikke stjålet. Oplyst, at Dagmarkors ikke fremgår af billederne.

Foto 7: Billedet viser et udendørsarrangement. En koncert i [Klagerens familiemedlem] bærer en ring med diamanter/brillanter. Den koster kr. 4.195 og fremgår ikke af vurderingslisten. Oplyst, at billedet er tre år gammelt. Ringen er købt ved [guldsmid1]. Det er en gave. Ørestikkerne på billedet er ikke stjålet.

Foto 8: ...billede. Øreringene var en ...gave. [Klagerens familiemedlem] har ørestikkerne.

Foto 9: Billedet viser et diamantbevis. Det hører til ringen.

Herefter blev smykkerne gennemgået efter betegnelse:

Storykædearmbånd: Oplyst, at producenten er Aagaard.

Manchetknapper: Oplyst, at [klageren] har arvet disse.

Ring: Oplyst, at denne er otte-ti år gammel. [Klagerens familiemedlem] har fundet et foto deraf. Aftalt, at dette eftersendes pr. mail tilsammen med en beskrivelse deraf.

Side ring/garderinge: Fungerer således, at de samles i tre. Til kvinder. [Klagerens familiemedlem] har fået dem for otte-ti år siden i gave."

Af brev af 6/7 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har følgende kommentarer til smykkernes opgørelse:

Visse smykker erstattes med kravet og med fradrag af genkøbsrabat

Visse smykker erstattes med et skøn, grundet manglende dokumentation for kravet, henset til kravets størrelse."

Af forsikringsbetingelserne 6650-4 Januar 2014 fremgår bl.a.:

"17. Hvordan erstatter vi skaderne?

...

E Dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt et indbrudstyveri og har fremsat krav om kontanterstatning på kr. 289.496,20, heraf 190.730 kr. for stjålne smykker og 45.000 kr. for stjålne kontanter. Selskabet har udbetalt i alt kr. 72.110,86 i erstatning, heraf kr. 52.488,40 for smykker og 5.000 kr. for kontanter. Klageren ønsker fuld erstatning i overensstemmelse med det fremsatte krav.

Klageren har anført, at selskabet for mange af de dyre smykker med en værdi over 2.000 kr. har skønnet en alt for lav erstatning med henvisning til, at der mangler dokumentation, men at selskabet vægter vurderingen forskelligt, således at smykkerne med lavere værdi erstattes i overensstemmelse med vurderingen, hvorimod smykkerne med højere værdi erstattes skønsmæssigt lavt.

Klageren har også anført, at han har fremsendt vurdering af smykkernes ægthed og værdi afgivet af butikken, hvor langt størstedelen af smykkerne er købt igennem mange år. Denne butik er derfor nærmest til at vurdere, hvad de enkelte smykker er værd, ligesom butikken ved deres vurdering har bekræftet, at smykkerne er ægte.

Vedrørende det stjålne kontantbeløb på 45.000 kr., som klageren oplyser, at han havde liggende til en konfirmation, gør han gældende, at selskabet skal dække med forsikringsbetingelsernes max. sum for kontantbeløb på 24.976 kr.

Selskabet har anført, at klageren alene har fremlagt nogle utydelige fotos samt et enkelt certifikat, men ingen kvitteringer eller lignende dokumentation for køb, vægt, lødighed mv. i forhold til de stjålne nu smykker.

Selskabet har endvidere anført, at vurderingen – der er udarbejdet efter tyveriet - er udarbejdet af en guldsmed, hvor klageren skulle have købt størstedelen af de nu stjålne smykker, men at et familiemedlem til klageren også er ansat hos guldsmeden, hvilket svækker bevisværdien af vurderingerne.

Vedrørende kontantbeløbet på 45.000 kr. har selskabet anført, at det uanset klagerens oplysning om, at beløbet var beregnet til en konfirmationsfest og var gemt forskellige steder rundt omkring i huset, må anses for usædvanligt at have et så stort kontantbeløb liggende uden at sætte det i banken, ligesom selskabet finder det usædvanligt, at tyvene har fundet frem til alle de steder, hvor der blev gemt kontantbeløb, hvortil kommer, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer eller kontoudskrifter, der dokumenterer kontanthævninger eller anden overførsel/udbetaling.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af det fremsatte erstatningskrav. Det følger af nævnets praksis, at kravene til beviset skærpes, når der er tale om genstande af større værdi.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på erstatning for smykker og kontantbeløb ud over den erstatning, som selskabet har udbetalt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for smykkerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har kunnet fremvise købskvitteringer, certifikater, kontoudskrifter eller lignende dokumentation for smykkernes værdi, herunder oplysninger om ædelsten, vægt, lødighed, købstidspunkt og -pris mv., uanset det fremgår af oversigten over de stjålne smykker, at mange af disse er købt indenfor de seneste 5 år forud for tyveriet.

Ankenævnet for Forsikring

20.

96606

Nævnet har videre lagt vægt på, at [guldsmid1's] oversigt over smykkerne og deres værdi, alene beror på klagerens oplysninger og enkelte fotos, og nævnet finder på den baggrund, at oversigten har begrænset bevisværdi.

Vedrørende det stjålne kontantbeløb på 45.000 kr. finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat en skønsmæssig erstatning til 5.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger dokumentation for kontanthævninger eller rimelig begrundelse for, at klageren skulle ligge inde med et så stort kontantbeløb

Det som klageren i øvrigt har anført og den fremsendte oversigt over kvaliteten af klagers tilbageværende smykker fra [guldsmid1] med vurdering af disse ud fra deres fysiske tilstedeværelse kan ikke føre til andet resultat, herunder sandsynliggøre at klageren var i besiddelse af smykker af tilsvarende kvalitet og værdi på tidspunktet for tyveriet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand