

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 96609:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 13/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Klagerens samlever] påkørte en buschikane i [Samleveren] kunne ikke se chikanen, da der var sne overalt. Straks efter påkørslen bringer [samleveren] bilen til standsning og stiger ud af bilen for at se om der er sket skader. Hun bøjer sig ned for at kigge under bilen og kan ikke se synlige skader på bilen ligesom hun ikke kan se nogle væsker på jorden. Hun kigger også over på buschikanen for at se, hvad hun påkørte. Både vejen og buschikanen er fyldt med mudret sne. [Samleveren] sætter sig herefter igen ind i bilen, hvor ingen lamper lyser, hvorefter [samleveren] kører ca. 500 meter videre til hendes arbejdsplads, beliggende ... og parkerer i et parkeringshus. Da [samleveren] skal hjem om aftenen tænder hun bilen og kører 5-10 meter (når lige ud af parkeringshuset) hvorefter olielampen og værkstedsnøgle logoet begynder at lyse og bilen går ud. Der køres ikke videre i bilen og den bliver med hjælp fra en forbipasserende skubbet ind til siden og hentet på en autotrailer. [Samleveren] har på intet tidspunkt handlet groft uagtsomt. Efter påkørslen af chikanen stopper hun bilen og besigtiger den, men kan ikke se nogle skader eller væsker på jorden, ligesom ingen lamper lyser før [samleveren] er på vej hjem om aftenen, hvorefter der ikke køres videre i bilen. [Samleveren] har ikke haft en chance for at vide, hvilke skader der egentligt var sket på bilen og hun kunne ikke have gjort andet og mere end hun gjorde. [Samleveren] er ikke mekaniker og [samleverens] adfærd kan ikke karakteriseres som groft uagtsomt. Forsikrings-selskabet påstår, at der skulle ligge flere liter olie i buschikanen, som [samleveren] burde have set. På det billede forsikrings-selskabet selv har fremlagt af skadesstedet, kan man ikke se noget olie, men alene mudret sne. [Samleveren] kiggede på buschikanen og så ikke noget olie, men hendes fokus var i øvrigt primært på bilen. En nærmere inspektion af sneen i buschikanen ville forudsætte en viden om, at en påkørsel af noget kunne resultere i at olien render af bilen på én gang. En viden [samleveren] ikke har, men det kan altså ikke betragtes som groft uagtsomt. Dertil kommer at

Ankenævnet for Forsikring

2.

96609

olielampen ikke lyste før [samleveren] skulle køre hjem om aftenen - altså efter ca. 510 meter kørsel. Da bilen blev hentet på autotrailer rendte der stadig olie af den, hvilket måske kan forklare at olielampen ikke har lyst tidligere? Eller måske frostvejret kan forklare olielampens reaktionstid. Det bemærkes i øvrigt, at vi på tidspunktet fra forsikringsbegivenhedens indtræden havde opsagt forsikringen til udløb pr. 1 maj og at de allerede ved første henvendelse og inden taksator havde informeret om bilens skader, oplyste at de ikke dækkede motoren.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At selskabet dækker skader på motoren."

Selskabet har i brev af 13/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb/grundlag for sagens behandling

Sager er oprettet i forbindelse med at KF modtager en skadeanmeldelse (bilag 2) via vores hjemmeside d. 22.07.2020

...

I anmeldelseskvittering (bilag 3) sendt d. 08.02.2021 meddeler vi FT, at vi har behov for yderligere oplysninger for at kunne tage stilling til sagen. FT ringede ind samme dag og blev vejledt om transport til værksted. I samme forbindelse blev FT orienteret om, at følgeskade på bilens motor formentlig ikke ville være omfattet af forsikringen.

D. 11.02.2021 modtager vi 2 stk. taksatorrapporter som taksator har godkendt med forbehold d. 10.02.2021. Den ene rapport, 0146 (bilag 4), omfatter de fysiske /direkte skader som følge af uheldet, og den anden rapport, 0147 (bilag 5) omhandler følgeskaden på bilens motor.

Bilen er skadet i et sådant omfang, at der aftales en kontanterstatning med FT. Der er aftalt en erstatning på 67.000 kr. Erstatningen er fastsat ud fra køretøjets værdi med en defekt motor, hvilket fremgår af Erstatningsopgørelsen (bilag 6).

Den aftalte erstatning minus selvrisko er udbetalt til panthaver iht. tinglyst ejendomsforbehold.

I forlængelse af taksators opdeling af skaderne ringer [samleveren] til skadeafdelingen 2 gange d. 11.02.2021, da hun ikke kunne forstå at motor ikke var dækket.

Sagsbehandler noterer følgende:

11-02-2021 14:34: ft [samleveren] ringede ind og kunne ikke forstå at motoren ikke var dækket. Hun siger at der ingen lamper lyste da hun kørte videre og hun kiggede under bilen og kunne ikke se der var sket noget. Hun har kun 50 meter fra skadestedet og til arbejde. Da hun skulle køre op fra p pladsen gik motoren ud – hun nåede dårligt at køre. Jeg taler med ... denne.

11-02-2021 14:37: Talt med [samleveren] igen. Skadestedet var ved ... hvor der er 2 meget store chikaner - normalt kan man ikke køre der med personbil men pga. meget sne og skilte også var dækket af sne, kører ft over de jernstolper som er en del af chikanen - hun kørte efter anvisning fra hendes GPS fra ... mod Desuden oplyser hun at arb. pladsen ikke lå 50 m men 600 m fra skadestedet da hun har googlet det. Arbejdspladsen er ... og hun parkerede i p huset ved siden af.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96609

Efter at have indhentet yderligere oplysninger til sagen, inkl. foto fra skadestedet, sender vi vores afgørelse pr. mail d. 16.02.2021 (bilag 7), hvor vi meddeler FT, at vi ikke dækker følgeskaden på bilens motor der er opstået som følge af kørsel uden olie, da vi mener at fører har handlet groft uagtsomt ved at fortsætte sin kørsel efter uheldet.

Senere samme dag klager FT pr. mail (bilag 8) med ønske om at KF genoptager sagen, da han ikke er enig i vores afgørelse. KF sender svar på klage d. 22.02.2021 (bilag 9)

Efterfølgende klage fra FT til klageansvarlig enhed hos KF bringer ikke noget nyt til sagen, og giver derfor ikke anledning til at ændre på afgørelsen.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Argumentation

Det er ubestridt at bilen kører ned i en 'bus-grav' som er udstyret med en tværgående jernstolpe.

...

Foto er fra skadested, og er taget torsdag d. 11.02.2021, hvilket er 6 dage efter uheldet. (se flere foto bilag 10)

I sin skadeanmeldelser forklarer FT, at der på skadetidspunktet var så meget sne, at 'hun hverken kunne se hullet i vejen eller skiltningen'.

Der har så ledes ikke været 'sort sne' som det ses på billederne fra d. 11. 02.2021.

I forbindelse med at bilen kører ned i hullet, rammer den tværgående jern stolpe undervognen på bilen med en så stor kraft at der bliver slået hul på motorens bundkar.

...

Hullet er på størrelse med en håndbold, så den olie der har været i motoren, er straks fosset ud på stedet.

...

Bilens undervogn er smurt ind i motorolie, så ved kontrol burde det stå klart, at man ikke skulle være kørt videre i bilen.

I anmeldelsen forklarer FT, at fører fik bilen op fra hullet, og kunne køre videre på arbejde.

Selv om [samleveren] efterfølgende forklarer at hun kiggede under bilen, hvor hun ikke kunne se at der var sket noget, så må der have været tydelige spor ned i hullet efter den olie som er fosset ud i den helt hvide sne, som der må have været på stedet, da hun tidligere har forklaret, at hun hverken kunne se skiltning eller hullet i vejen pga. sne.

Hvis hun havde kigge tilbage i hullet, burde hun havde kunne se spor efter motorolie, stumper fra bundpladen og det manglende stykke fra bundkaret, hvorefter hun burde have vist, at hun ikke skulle være kørt videre i bilen.

Hun fortsætter sin kørsel, hvor advarslampen i instrumentbrættet, som fortæller, at der mangler olie og olietryk, har været tændt fra få sekunder efter uheldet, da olien som tidligere nævnt er fosset ud i forbindelse med uheldet.

...

Værkstedet har udtalt (bilag 11):

Den har den her en olietryks lampe. Og vores tekniker siger, den lyser så snart olie trykket bliver for lavt, eller oliestanden bliver for lav, lyser den.

...

Ved kontrol d. 15.02.2021 har værkstedet bekræftet, at advarselslampen kunne lyse (markeret med blå ring) ved at sætte tænding på bilen.

I forbindelse med udlæsning fra bilens computer (bilag 12) fremgår det øverst på side 12, at fejlen er registreret, hvilket betyder, at der har været lys i olietryks lampen.

...

Skadens omfang taget i betragtning, må der have været et kraftigt ryk og bump i bunden af bilen, som isoleret set burde have været årsag til, at få undersøgt bilen nærmere, inden den videre kørsel.

Til trods for disse meget tydelige tegn og signaler, vælger [samleveren] at fortsætte sin kørsel til hun når frem til sin arbejdsplads, der ligger 600 meter væk fra uheldsstedet. Som følge af den videre kørsel uden olie, har bilens motor taget yderligere skade ud over den fysiske skade på bundkar og undervogn.

Ved at fortsætte sin kørsel har hun tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt i et sådant omfang, at det forsikringsteknisk må karakteriseres som groft uagtsomt som beskrevet i Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Iht. til dækningsskemaet på side 12. punkt 2.5 i de gældende vilkår, MOP-1308, er skade forvoldt ved grov uagtsomhed ikke dækket af forsikringen, og det er på dette grundlag, at vi har afvist følgeskaden på bilens motor.

At FT i sin klage tilføjer oplysninger om at vejen er fyldt med mudret sne, er som vi ser det en ændring af den første forklaring i skadeanmeldelse, hvor forklaringen på uheldet er, at hverken skiltning eller hullet i vejen var synlige pga. sne.

Af forklaringen i skadeanmeldelsen fremgår det at [samleveren] kører videre på arbejde da hun fik bilen op af hullet. Der er ingen forklaring om at hun har undersøgt bilen nærmere inden den videre kørsel, som oplyst i klagen.

Sammenfatning

- I forbindelse med at bilen ryger ned i hullet i buslommen, sker der bl.a. skade på bilens bundkar.
- Hullet på bundkar er på størrelse med en håndbold
- Motorolie er fosset ud fra hullet, hvilket medfører manglende olie og olietryk
- Bilens undervogn til højre for bundkaret er smurt ind i olie
- Der har været tydelige spor efter olie i sneen i hullet, som inden uheldet var dækket af sne
- Som følge af mangel på olie og lavt olietryk lyser advarselslampen efter ca. 5 sek. hvis motor ikke slukkes øjeblikkeligt
- Det er dokumenteret at advarselslampen fungerer samt at fejlen er registreret i bilens computer
- Kontakt mellem metalbøjle og bilens undervogn/bundkar har givet et kraftigt ryk og bump i bilen

- Til trods for det voldsomme uheld, køres der videre uden at have sikret sig at dette kunne ske uden yderligere skade til følge
- Fører har tilsidesat sin begrænsningspligt i et omfang der må karakteriseres som groft uagtsomt
- Skade forvoldt ved grov uagtsomhed er undtaget af kaskoforsikringen

Med udgangspunkt i de oplysninger vi har i sagen, vurderer vi at følgeskaden på bilens motor, som følge af videre kørsel uden olie, ikke er dækket af kaskoforsikringen, da vi mener at skaden skyldes grov uagtsomhed i forhold til tabsbegrænsningspligten som beskrevet i Forsikringsaftalelovens § 52.

Det er vores opfattelse at vores afgørelse stemmer med praksis. Som eksempel på praksis i forhold til FAL § 52 og grov uagtsomhed henviser vi til AK 69.011, 69.836 og 93.103

Vi fastholder, at der ikke er dækning for følgeskaderne på bilens motor, hvorfor FT alene har krav på den erstatning, der er afregnet, svarende til køretøjets værdi med en defekt motor."

Klageren har i brev af 16/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Købstædernes Forsikring lægger i sin skrivelse af 15. april 2021 vægt på, at [samleveren] burde have set olie i den 'hvide sne' og at der ikke var 'sort sne' som dem på billederne. Det er ganske enkelt ikke rigtigt. [Samleveren] møder på arbejde kl. 9.00 og idet at skaden sker ved en busgrav, havde der på skadestidspunktet allerede været masser af bustrafik hen over buschikanen, hvilket havde medført sort, smattet se. At [samleveren] uddyber det efterfølgende, kan ikke anses for en ændring af forklaring - det er fuldstændigt sædvanligt at sne på en trafikeret vej efter kort tid bliver til smattet sne og idét der ikke faldt se, da [samleveren] kørte på arbejde om morgenen den 5. februar var der ikke tale om 'hvid sne'. [Samleveren] kan jo netop ikke se buschikanen, fordi den er fyldt med sort sne og dermed går i ét med vejen, der også er sort og med sort smattet sne. Havde hele buschikanen fremstået af ren hvid sne, havde den skabt en tydelig kontrast til resten af kørebanen. Vi har ikke ændret forklaring under forløbet og [samleveren] forklarede allerede den 8. februar 2021 og inden der var truffet nogen afgørelse, at hun umiddelbart efter skaden kiggede under bilen og ikke kunne se hverken skader eller væsker. Det bemærkes i øvrigt, at såfremt [samleveren] ikke havde været ude af bilen, havde hun slet ikke været i stand til at identificere, hvad det var hun var kørt på, hvilket jo netop fremgår af skadesanmeldelsen. En sådan busgrav er en sjælden færdselshindring og som det også fremgår af de af Købstædernes fremlagte billeder er den fuld af sne, så [samleveren] har kun kunne identificere den, fordi hun netop stoppede for at se, hvad hun havde påkørt, og om der var skader på bilen. Såfremt Købstædernes ønskede en mere detaljeret beskrivelse af skaden i anmeldelsen, burde de have gjort opmærksom på i skadesanmeldelsesskemaet, idet man som forsikringstager af naturlige årsager beskriver selve påkørslen/skadessituation og ikke er opmærksom på vigtigheden af at beskrive, hvad man gjorde umiddelbart efter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 6/2 2021 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af situation:** [Samleveren] var på vej på arbejde, der var sne overalt og hun kørte i en buschikane, fordi hun hverken kunne se hullet i vejen eller skiltning, som følge af sne. Hun fik bi-

Ankenævnet for Forsikring

6.

96609

len op derfra og kørte videre på arbejde. Da hun skulle hjem gik motoren ud efter 5 meter og ville ikke køre længere. Den er afhentet på en trailer.

Hvem har efter din mening ansvaret – og hvorfor?: Det er en hændelig skade som følge af dårlig vejforhold. Kommunen kunne eventuelt have sørget for bedre snerydning, så chikanen i vejen var tydelig."

Af taksatorrapporten af 10/2 2021 for de direkte skader fremgår bl.a.:

" TYPE :KOLLISION
ZONE :FRONT
UNDERVOGN
...
IALT INCL. MOMS..... 40458,96 KR
FORBEHOLD
SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT."

Af taksatorrapporten af 10/2 2021 for følgeskaderne på motoren fremgår bl.a.:

"TYPE: KOLLISION
ZONE: MEKANISKE DELE
...
IALT INCL. MOMS..... 40258,13 KR
FORBEHOLD
SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT."

Af erstatningsopgørelse af 18/3 2021 fremgår bl.a.:

" VÆRDIFASTSÆTTELSE MED FORBEHOLD FOR SELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT
...
UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR. ****67000,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL FULD OG ENDELIG AFGØRELSE. ERSTATNINGSBELØBET ER INCL. LEVERINGSOMKOSTNINGER.

EVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET.

OMHANDLER KØRETØJET INCL. MONTERET Udstyr, SAMT DEFECT MOTOR. DER FRATRÆKKES EVENTUEL SELVRISIKO.

ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.

KØRETØJET TILHØRER FORSIKRINGSSKABET, SOM SØRGER FOR AFMELDING."

Af udlæsning fra bilens computer fremgår bl.a.:

Index:	Title	Characterisation	State
DTC94017B	OIL LEVEL SENSOR	2. DEF	PRESENT

Ankenævnet for Forsikring

7.

96609

	CURCUIT		
--	---------	--	--

Af e-mail af 15/2 2021 fra skadesrådgiveren fremgår bl.a.:

"Den har den her en olie tryks lampe. Og vores tekniker siger, den lyser så snart olie trykket bliver for lavt, eller oliestanden bliver for lav, lyser den. Måske den kan have lageret noget i fejllageret, på om den har lyst og km stand."

Nævnet har fået forelagt fotos af busgraven og chikanen, der stikker op af sneen taget 6 dage efter uheldet, hvor der blandt andet ses rester fra undervognen og bundkaret ligge i sneen, fotos af hullet i bundkaret og olien på undersiden af vognen, samt foto af 15/2 2021, der viser at olielampen kan lyse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. kaskoforsikring

...

Hvad dækkes ikke:

...

2.5 Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, paragraf 18, eller skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. Lov om Forsikringsaftaler paragraf 20. Er en skade ikke forvoldt af forsikringstageren selv, forsikringstagerens ægtefælle, samlever, registreret partner eller af hjemmeboende børn, er skaden dækket, medmindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at forsikringstagerens ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klagerens samlever kørte den 5/2 2021 ned i en busgrav, hvor en tværgående jernstolpe (chikane) slog hul på motorens bundkar. Samleveren genoptog kørslen og kørte ca. 600 meter hen til sin arbejdsplads. Da hun startede bilen om aftenen, skete der skade på motoren, da bilen var løbet tør for olie. Bilen blev erklæret totalskadet. Klageren ønsker, at selskabet dækker skaden på motoren. Han har anført, at samleveren ikke handlede groft uagtsomt ved at køre videre i bilen, idet olielampen ikke lyste, og at hun ikke kunne se nogle skader under bilen eller væsker

på jorden. Vejen og buschikanen var fyldt med mudret sne. Olielampen lyste først, da hun ville køre hjem fra arbejde om aftenen. Der rendte stadig olie ud af bilen, da den blev hentet på autotrailer. Dette – eller frostvejret – kan måske forklare, at olielampen ikke lyste tidligere.

Selskabet har dækket den direkte påkørselsskade, men har afvist at dække motorskaden, idet samleveren groft uagtsomt tilsidesatte sin tabsbegrænsningspligt ved at køre videre i bilen uden olie på motoren. Selskabet har anført, at hullet på bundkaret var på størrelse med en håndbold, så al olien fossede ud på stedet. Bilens undervogn var smurt ind i motorolie, og der må have været tydelige spor i sneen efter olien. Sneen må have været hvid, idet samleveren ifølge skadeanmeldelsen hverken kunne se skiltningen eller busgraven for sne. Der lå stumper fra bundpladen og det manglende stykke fra bundkaret nede i busgraven. Selskabet har videre anført, at olietrykslampe ifølge værkstedet fungerede, og at fejlen blev registreret i bilens computer. Bilens olietrykslampe lyste derfor få sekunder efter uheldet. Selskabet har endelig anført, at påkørslen må have givet et kraftigt ryk og bump i bilen. Alene af denne grund burde samleveren have undersøgt bilen nærmere, før hun kørte videre.

Af skadeanmeldelsen 6/2 2021 fremgår blandt andet, at "der var sne overalt og hun kørte i en buschikane, fordi hun hverken kunne se hullet i vejen eller skiltning, som følge af sne. Hun fik bilen op derfra og kørte videre på arbejde".

Af de fremlagte fotos ses blandt andet et stort hul i bundkaret, og at en del af undervognen var smurt ind i olie. Det fremgår også, at der den 11/2 2021 – 6 dage efter uheldet – lå rester fra bilen i sneen ved busgraven.

Af udlæsningen fra bilens computer fremgår blandt andet, at der blev registreret fejl i "oil level sensor circuit".

Af e-mail af 15/2 2021 fra skadesrådgiveren fremgår blandt andet, at "Den har den her en olie tryks lampe. Og vores tekniker siger, den lyser så snart olie trykket bliver for lavt, eller oliestan-

Ankenævnet for Forsikring

9.

96609

den bliver for lav, lyser den. Måske den kan have lageret noget i fejllageret, på om den har lyst og km stand".

Af forsikringsvilkårenes punkt 2.5. fremgår, at kaskoforsikringen ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 52 har klageren pligt til efter evne at afværge eller begrænse en skade, når der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Såfremt klageren med forsæt eller grov uagtsomhed tilsidesætter sin tabsbegrænsningspligt, svarer selskabet ikke for skade, der kan antages foranlediget ved tilsidesættelsen, jf. forsikringsaftalelovens § 52, stk. 2.

Det er i sagen ubestridt, at skaden på bilens motor skyldes klagerens fortsatte kørsel i bilen efter påkørslen. Efter nævnets praksis er det afgørende for, om der er dækning i en sådan situation – se eksempelvis nævnets afgørelser i sag 78020, 90916 og 92112 – om forholdet kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Henset til den betydelige størrelse af hullet i bundkarret finder nævnet at måtte lægge til grund, at oliespildet er sket med det samme og har været af et sådant omfang, at klageren burde have opdaget skaden – herunder bemærket olien og resterne fra bundpladen og bundkarret i sneen – hvis hun havde kigget op under bilen og undersøgt sneen under bilen nærmere. Henset til chikanens størrelse og udformning må det også have stået samleveren klart, at der ved den mærkbare og markante påkørsel af en af buschikanens metalbøjler kunne være sket alvorlig skade under bilen. Dette skærper efter nævnets opfattelse samleverens undersøgelsespligt. Nævnet bemærker, at olielampen fungerede ved værkstedets kontrol af 15/2 2021, og at fejlen var registreret i udlæsningen fra bilens computer. Nævnet bemærker også, at det ikke fremgår af skadesanmeldelsen, at samleveren undersøgte bilen nærmere for skader. Ved at køre videre uden nærmere undersøgelser har samleveren efter nævnets opfattelse handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

96609

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at sneen i busgraven var sort, at der stadig rendte olie ud af motoren om aftenen i forbindelse med bilens bugsering, og at samleveren ikke er mekaniker – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings