

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96612:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S  
Borupvang 4  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 14/3 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Forsikringstager havde givet nøgler til håndværkere, som arbejdede på at udbedre en fugtskade i et andet værelse i forsikringstagers lejlighed. Forsikringstager opbevarede et Rolex-ur i en Rolex-æsker i sit værelse i lejligheden, og forsikringstager konstaterede den 4. november 2020, at uret var blevet stjålet.

Det vides ikke, hvorvidt håndværkerne havde glemt at låse hoveddøren, og en anden har stjålet uret, eller om håndværkerne har stjålet uret selv. Håndværkerne kom fra '[Håndværkerfirma]'.

Forsikringstager havde har indskærpet overfor dem, at de skulle låse, når de forlod lejligheden.

Tyveriet er politianmeldt.

Det bemærkes, at forsikringstager naturligvis havde kontrolleret, at uret ikke er tabt eller forlagt på anden vis.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Dækning af den anmeldte skade med det krævede beløb."

# Ankenævnet for Forsikring

2.

96612

Selskabet har i brev af 26/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

## **"Sådan har sagsforløbet været**

Klager anmelder den 7. november 2020, at han har mistet sit ur. Han oplyser, at han har haft håndværkere gående i sin lejlighed i forbindelse med udbedring af en vandskade i et værelse. Han oplyser, at de har haft en nøgle til lejligheden, og han ved ikke, om de har taget uret eller, om der er andre, der har taget uret. Han oplyser, at han har ledt alle steder efter uret.

Vi modtager i den forbindelse et krav på 35.000 kr.

Vi kontakter klager den 26. november 2020 for at drøfte sagen. Her forklarer klager nærmere om situationen med håndværkerne, samt at han havde ledt efter uret på sine to arbejdspladser, i fitness og generelt 'overalt' efter uret. Han oplyste endvidere, at der var gået en vis periode, hvor han ikke havde haft uret på, hvorfor han ikke kunne oplyse et konkret tidspunkt i forhold til, hvornår uret var bortkommet. Uret havde ligget i en åben urkasse på en hylde på hans værelse sammen med et andet værdifuldt ur og et armbånd.

Der var ingen tegn på opbrud i lejligheden.

På baggrund af klagers oplysninger afviste vi klagers krav den 17. december 2020, da klager ikke har sandsynliggjort, at uret er bortkommet i forbindelse med en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi gør klager opmærksom på, at vi i henhold til forsikringsbetingelserne ikke dækker uret, hvis det er taget i håndværkernes arbejdstid (simpelt tyveri). Klager fremsender en klage over afgørelsen den 21. december 2020 og 13. januar 2021, hvorefter vores kundeklageansvarlige fastholder afgørelsen den 22. februar 2021. Korrespondancen er vedlagt af klager.

## **Her får I en nærmere forklaring på vores afgørelse**

Indledningsvist skal det oplyses, at det er ubestridt i sagen, at klager har mistet sit ur, og vi har fuld forståelse for den ærgerlige situation, som klager står i. Det er dog ikke ensbetydende med, at vi kan erstatte uret ud fra de foreliggende oplysninger i sagen.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre sit krav, herunder at der er sket en forsikringsbegivenhed. Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at uret er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

For at opnå dækning i det konkrete tilfælde skal der være tale om et indbrudstyveri jf. vilkårenes pkt. 16 2. A. Det vil sige, at en person uretmæssigt skal have skaffet sig adgang til lejligheden, mens den har været forsvarlig aflåst eller mens håndværkerne har gået og arbejdet i lejligheden. Alternativt skal håndværkerne uretmæssigt have brugt nøglerne til lejligheden uden for deres arbejdstid til at komme ind i lejligheden for at tage uret.

Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser pkt. 16. 3. A jf. pkt. 16. 3. F, at man ikke dækker ure ved simpelt tyveri (tyveri uden for en bygning eller hvis der er uaf låst), da ure hører under kategorien særlige værdifulde genstande. Det skal i den forbindelse nævnes, at hændelsen falder ind under denne kategori, hvis uret er stjålet af håndværkerne i det tidsrum, hvor håndværkere har haft lovlig adgang til lejligheden, eller hvis det er taget af en anden person med lovlig adgang til lejligheden.

Klager har ikke været udsat for røveri, overfald, ran eller lignende i den periode, hvor han har mistet uret, hvorfor vilkårenes pkt. 16. 4. A ikke er relevante for sagen.

Det skal for en god ordens skyld nævnes, at der ikke er dækning for uret, hvis det er tabt, forlagt eller på anden vis bortkommet under ukendte omstændigheder jf. vilkårenes pkt. 16.3.B.1.

Vi har ved vores vurdering bl.a. lagt vægt på, at der ikke er konstateret fysiske tegn på indbrud på forsikringsstedet, herunder opbrudsmærker på døre, låse og vinduer, hvorfor vi ikke finder, at klager har bevist, at der foreligger et indbrudstyveri.

Vi har endvidere lagt vægt på, at der går et forholdsvis langt tidsrum, førend klager opdager, at han mangler uret. Klager oplyste til os, at der gik 4-5 dage, før han fandt ud af, at uret ikke lå på hylden, hvor han troede det lå. Klager har oplyst til politiet, at uret er bortkommet i perioden 27. oktober 2020 til 4. november 2020. Klager oplyser også, at han ikke har set efter uret i den periode, selvom det er oplyst, at det ligger i en åben urkasse på en hylde på klagers værelse sammen med et andet værdifuldt ur og det armbånd, som han normalt bruger. Vi må derfor lægge til grund, at de heller ikke har været brugt i perioden på 8 dage. Det vil sige, at der er gået over en uge, hvor uret kan være blevet væk på forskellig vis.

Vi har tillige lagt til grund, at det fremgår af anmeldelsen og samtalen med klager, at han ikke selv er klar over, om uret har befundet sig i urkassen i lejligheden i hele perioden fra den 27. oktober 2020 til 4. november 2020, da han oplyser, at han har ledt alle vegne. Han har konkret ledt på begge sine arbejdspladser og i fitness, hvilket man ikke ville gøre, hvis man var sikker på, at uret har befundet sig i lejligheden i hele perioden, uden man har brugt det andetsteds.

Vi mener, at der er tale om et meget atypisk kostervalg for et indbrudstyveri, (hvilket der som ovennævnt skal være tale om for at opnå dækning), da det er den eneste genstand, der er taget fra lejligheden.

Hvis det er en af håndværkerne, der har taget uret uden for deres arbejdstid med brug af rette nøgle til at komme ind i boligen, som må være klagers påstand, så undrer det os at vedkommende alene har taget det ene dyre ur, men ikke det andet, der lå ved siden af. Klagers øvrige genstande er uberørte, ligesom klagers samboers genstande er uberørte. Hvis uret er taget i håndværkernes normale arbejdstid, mens de har haft lovlig adgang til lejligheden, er der som tidligere nævnt ikke dækning jf. vilkårenes pkt. 16. 3. A jf. pkt. 16. 3. F.

Vi mener, at det er usandsynligt, at en helt 3. gerningsmand skulle have gået op på 3. sal i bygningen ind i lejligheden, forbi et værelse, ind på klagers værelse, hvor klager oplyser, at døren er lukket, for at tage det ene ur som det eneste, mens der gik håndværkere i et andet rum. Hvis det skyldes, at håndværkerne har glemt at låse, efter de er gået, skal gerningsmanden således også have vidst, at der var ulåst lige nøjagtig til lejligheden på 3. sal, hvilket heller ikke er sandsynligt.

Det er vores klare opfattelse, at uret lige så vel kan være bortkommet ved, at uret er tabt, at uret er forlagt et sted, eller er bortkommet på helt tredje vis.

Vi gør opmærksom på, at hvis der ikke forelå en forsikring, så skulle klager stævne håndværkeren/håndværkerfirmaet civilretligt ved domstolene. Vi mener ikke, at det er realistisk, at en sådan

sag vil kunne føre til en domsfældelse over håndværkeren/håndværkerfirmaet. Man er ikke bevismæssigt bedre stillet, blot fordi man har anmeldt et krav til sit forsikringsselskab.

Det er tale om, at en håndværker skulle begå kriminalitet og sætte sin arbejdsmæssige fremtid på spil for at stjæle et ur. Det har trods alt formodningen i mod sig, medmindre der foreligger klare beviser for andet.

Der er vel efter vores opfattelse lige så stor (u)sandsynlighed for, at det er klagers samboer, der har taget uret, som håndværkerne, hvilket der i øvrigt heller ikke er dækning for. Vi beskylder dem ingenlunde herfor, men det er blot for at illustrere, at klager ikke har sandsynliggjort, at uret er bortkommet på en dækningsberettigende måde ved at oplyse, at der har været håndværkere i lejligheden i perioden og ved at melde hændelsen til politiet.

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at uret er bortkommet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

## **Vi fastholder vores afgørelse**

Vi mener, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til vilkårene og praksis for forsikringen.

Det er efter vores mening tydeligt ud fra sagens oplysninger, at klager ikke ved, hvor, hvornår og hvordan uret er bortkommet, og det er efter vores mening langt mere sandsynligt, at uret er bortkommet ved en ikke dækningsberettigende hændelse end ved en dækningsberettigende.

Vi har tidligere henvist til kendelserne 89.257 og 86.086, hvor I udtaler, at man ikke kan pålægge selskabet at dække de i sagerne bortkomne genstande, når der består en stor usikkerhed om, hvorvidt, hvordan og hvor genstandene er bortkommet.

I kendelsen 95.328 var det klagers opfattelse, at indboforsikringen skulle dække nogle smykker, da der havde været håndværkere på adressen i forbindelse med en forsikringsskade, hvorfor det var klagers opfattelse, at tyveriet måtte være begået af håndværkerne. Det fandt I ikke sandsynliggjort."

Klagerens advokat har i brev af 12/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

## **"Overordnet**

Klager gør gældende, at afslaget er givet i strid med forsikringsbetingelserne, og at han derfor har krav på at få udbetalt erstatning for det stjålne Rolex-ur, således som det fremgår af anmeldelsen til Topdanmark.

Helt overordnet er det klagers og min opfattelse, at det utvetydigt fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker direkte skade som følge af bl.a. '3. Simpelt tyveri. 1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale...':

...

## **Sagsforløbet**

Topdanmark anfører korrekt, at klager *'har haft håndværkere gående i sin lejlighed i forbindelse med udbedring af en vandskade i et værelses. Han oplyser, at de har haft en nøgle til lejligheden, og han ved ikke, om de har taget uret eller, om der er andre, der har taget uret. Han oplyser, at han har ledt alle steder efter ure.'*

# Ankenævnet for Forsikring

5.

96612

Klager har udtrykkeligt anmodet håndværkerne om at låse lejligheden, når de forlod, men om dette rent faktisk er sket, ved klager ikke.

Klager bor sammen med 2 kammerater i lejligheden. Da håndværkerne udførte meget støvende nedrivningsarbejder i et andet værelse end klagers værelse i perioden, har døren til klagers værelse været lukket i hele perioden, således at der ikke blev støvet i hans værelse. Man kan ikke generelt sige, at håndværkerne kunne se uret, når de gik forbi klagers værelse. Dette har krævet, dels at døren har været helt åben, dels at håndværkerne bevidst har kigget ind i klagers værelse og af søgt dette.

Du kan ikke give det præcise tidspunkt/dato for det skete, men han har anført et nøjagtigt interval på nogle dage for hændelsen.

Klager var i noget af denne periode hjemsendt fra arbejde og ... som følge af corona og havde derfor ikke uret på hver dag.

Uret lå i en Rolex kasse sammen med et armbånd og et Omega ur.

Da klager opdagede, at uret var væk, lå armbåndet stadig i kassen sammen med Omega uret. Det var kun Rolex uret der manglede.

Inden klager anmeldte tyveriet undersøgte han i sagens natur, om han havde lagt det et andet sted på arbejde eller i fitnesscentret. På det tidspunkt havde du ikke set uret i 4-5 dage.

Klager har politianmeldt tyveriet og oplyst politiet om håndværkerne – venligst se journalnummer: ... hos Politiet.

Som ved et 'normalt' indbrud kan der gå nogle dage, før man har fået overblik over, hvad der er blevet stjålet, og derfor gik der et par dage, før klager anmeldte tyveriet.

| Topdanmarks bemærkninger:                                                                                                                                                                                                                                                            | Klagers bemærkninger:                                                   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| <i>'Indledningsvist skal det oplyses, at det er ubestridt i sagen, at klager har mistet sit ur, og vi har fuld forståelse for den ærgerlige situation, som klager står i. Det er dog ikke ensbetydende med, at vi kan erstatte uret ud fra de foreliggende oplysninger i sagen.'</i> | Ja, det er ubestridt, at klagers ur er blevet stjålet.                  |
| <i>'Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre sit krav, herunder at der er sket en forsikringsbegivenhed.'</i>                                                                                               | Ja, det er korrekt, men her er der tale om et forbrugerforhold.         |
| <i>'Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at uret er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.'</i>                                                                                                                                                      | Klager mener netop, at uret er bortkommet ved en forsikringsbegivenhed. |

# Ankenævnet for Forsikring

6.

96612

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>'For at opnå dækning i det konkrete tilfælde skal der være tale om et indbrudstyveri jf. vilkårenes pkt. 16 2. A. Det vil sige, at en person uretmæssigt skal have skaffet sig adgang til lejligheden, mens den har været forsvarlig aflåst eller mens håndværkerne har gået og arbejdet i lejligheden. Alternativt skal håndværkerne uretmæssigt have brugt nøglerne til lejligheden uden for deres arbejdstid til at komme ind i lejligheden for at tage uret.'</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Det er klagers opfattelse, at han har sandsynliggjort dette, og at det i hvert fald ikke kan afvises af Topdanmark. |
| <i>'Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser pkt. 16. 3. A jf. pkt. 16. 3. F, at man ikke dækker ure ved simpelt tyveri (tyveri uden for en bygning eller hvis der er uaflåst), da ure hører under kategorien særlige værdifulde genstande. Det skal i den forbindelse nævnes, at hændelsen falder ind under denne kategori, hvis uret er stjålet af håndværkerne i det tidsrum, hvor håndværkere har haft lovlig adgang til lejligheden, eller hvis det er taget af en anden person med lovlig adgang til lejligheden.'</i>                                                                                                                                                                                                                                        | Klager bestrider, at tyveriet er omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 16.3.F.                                 |
| <i>'Klager har ikke været udsat for røveri, overfald, ran eller lignende i den periode, hvor han har mistet uret, hvorfor vilkårenes pkt. 16. 4. A ikke er relevante for sagen.'</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Det er korrekt, men det har klager heller ikke gjort gældende.                                                      |
| <i>'Det skal for en god ordens skyld nævnes, at der ikke er dækning for uret, hvis det er tabt, forlagt eller på anden vis bortkommet under ukendte omstændigheder jf. vilkårenes pkt. 16.3.B.1.'</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Det er klager fuldt bekendt med.                                                                                    |
| <i>'Vi har ved vores vurdering bl.a. lagt vægt på, at der ikke er konstateret fysiske tegn på indbrud på forsikringsstedet, herunder opbrudsmærker på døre, låse og vinduer, hvorfor vi ikke finder, at klager har bevist, at der foreligger et indbrudstyveri.'</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Det er formentlig korrekt.                                                                                          |
| <i>'Vi har endvidere lagt vægt på, at der går et forholdsvist langt tidsrum, førend klager opdager, at han mangler uret. Klager oplyste til os, at der gik 4-5 dage, før han fandt ud af, at uret ikke lå på hylden, hvor han troede det lå. Klager har oplyst til politiet, at uret er bortkommet i perioden 27. oktober 2020 til 4. november 2020. Klager oplyser også, at han ikke har set efter uret i den periode, selvom det er oplyst, at det ligger i en åben urkasse på en hylde på klagers værelse sammen med et andet værdifuldt ur og det armbånd, som han normalt bruger. Vi må derfor lægge til grund, at de heller ikke har været brugt i perioden på 8 dage. Det vil sige, at der er gået over en uge, hvor uret kan være blevet væk på forskellig vis.'</i> | Dette er helt udokumenteret og udtryk for spekulation fra Topdanmarks side.                                         |
| <i>'Vi har tillige lagt til grund, at det fremgår af anmeldelsen og samtalen med klager, at han ikke selv er klar over, om uret har befundet sig i urkassen i lejligheden i hele perioden fra den 27. oktober 2020 til 4. november 2020, da</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Dette er ikke korrekt, jf. afsnittet ovenfor om de faktiske forhold.                                                |

# Ankenævnet for Forsikring

7.

96612

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                              |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>han oplyser, at han har ledt alle vegne. Han har konkret ledt på begge sine arbejdspladser og i fitness, hvilket man ikke ville gøre, hvis man var sikker på, at uret har befundet sig i lejligheden i hele perioden, uden man har brugt det andetsteds.'</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                              |
| <i>'Vi mener, at der er tale om et meget atypisk kostervalg for et indbrudstyveri, (hvilket der som ovennævnt skal være tale om for at opnå dækning), da det er den eneste genstand, der er taget fra lejligheden.'</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Hvorfor? Et vintage Rolex ur er dels noget særligt, dels meget genkendeligt.                                                                 |
| <i>'Hvis det er en af håndværkerne, der har taget uret uden for deres arbejdstid med brug af rette nøgle til at komme ind i boligen, som må være klagers påstand, så undrer det os at vedkommende alene har taget det ene dyre ur, men ikke det andet, der lå ved siden af. Klagers øvrige genstande er uberørte, ligesom klagers samboers genstande er uberørte. Hvis uret er taget i håndværkernes normale arbejdstid, mens de har haft lovlig adgang til lejligheden, er der som tidligere nævnt ikke dækning jf. vilkårenes pkt. 16. 3. A jf. pkt. 16. 3. F.'</i> | Ingen bemærkninger til de anførte situationer.                                                                                               |
| <i>'Vi mener, at det er usandsynligt, at en helt 3. gerningsmand skulle have gået op på 3. sal i bygningen ind i lejligheden, forbi et værelse, ind på klagers værelse, hvor klager oplyser, at døren er lukket, for at tage det ene ur som det eneste, mens der gik håndværkere i et andet rum. Hvis det skyldes, at håndværkerne har glemt at låse, efter de er gået, skal gerningsmanden således også have vidst, at der var ulåst lige nøjagtig til lejligheden på 3. sal, hvilket heller ikke er sandsynligt.'</i>                                               | Klager deler ikke denne opfattelse, allerede fordi uret er blevet stjålet.                                                                   |
| <i>'Det er vores klare opfattelse, at uret lige så vel kan være bortkommet ved, at uret er tabt, at uret er forlagt et sted, eller er bortkommet på helt tredje vis.'</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Det er omvendt klagers klare opfattelse, at uret er blevet stjålet, hvilket bl.a. er dokumenteret ved, at klager har politianmeldt tyveriet. |
| <i>'Vi gør opmærksom på, at hvis der ikke forelå en forsikring, så skulle klager stævne håndværkeren/håndværkerfirmaet civilretligt ved domstolene. Vi mener ikke, at det er realistisk, at en sådan sag vil kunne føre til en domsfældelse over håndværkeren/håndværkerfirmaet. Man er ikke bevismæssigt bedre stillet, blot fordi man har anmeldt et krav til sit forsikringsselskab.'</i>                                                                                                                                                                          | Dette er en hypotetisk situation.                                                                                                            |
| <i>'Det er tale om, at en håndværker skulle begå kriminalitet og sætte sin arbejdsmæssige fremtid på spil for at stjæle et ur.'</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Ja, eller at han eller hun har glemt at låse døre, da de gik, eller har ladet denne stå åben, mens de arbejdede i lejligheden.               |
| <i>'Det har trods alt formodningen i mod sig, medmindre der foreligger klare beviser for andet. Der er vel efter vores opfattelse lige så stor (u)sandsynlighed for, at det er klagers samboer, der har taget uret, som håndværkerne,</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Klager bekendt gælder der ikke en sådan postuleret formodningsregel her.                                                                     |

# Ankenævnet for Forsikring

8.

96612

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <i>hvilket der i øvrigt heller ikke er dækning for. Vi beskylder dem ingenlunde herfor, men det er blot for at illustrere, at klager ikke har sandsynliggjort, at uret er bortkommet på en dækningsberettigende måde ved at oplyse, at der har været håndværkere i lejligheden i perioden og ved at melde hændelsen til politiet.'</i> |  |
| "                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |

Selskabet har i brev af 26/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ingen konkrete holdepunkter i sagen, der indikerer, at uret er stjålet i forbindelse med et indbrudstyveri, uret er stjålet af håndværkerne uden for deres arbejdstid eller at en helt tredje person er gået op på 3. salen mens håndværkerne har gået og arbejdet i lejlighed for at stjæle uret.

Det fremgår tværtimod af sagen, at klager selv er i tvivl om, hvordan uret er bortkommet, hvor uret er bortkommet og hvilket tidspunkt uret er bortkommet.

Der er ud fra de foreliggende oplysninger i sagen langt større mulighed for, at uret er bortkommet ved en ikke dækningsberettiget begivenhed end ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det forhold, at man kan nævne nogle mulige årsager til, at uret er væk, medfører ikke, at bortkomsten af uret er dækningsberettiget, når de nævnte muligheder ikke fremstår som de eneste eller mest sandsynlige årsager. Se blandt andet den nye kendelse AK 96.172, som vedlægges som bilag 4, hvor dette princip fremgår.

Det kan efter vores opfattelse ikke tillægges nogen bevismæssig værdi, at klager har anmeldt til politiet, at der har gået håndværkere i lejligheden i den periode, hvor uret er bortkommet. Politiet har ud fra de foreliggende oplysninger heller ikke gjort yderligere i sagen end at tage imod anmeldelsen."

Til dette har klagerens advokat fremsendt meddelelse af 8/6 2021, hvori det bl.a. er anført:

"For så vidt angår den påberåbte kendelse, er det klagers opfattelse, at den ikke har relevans for denne klage. Kendelsen fastslår blot, at det er forsikringstager, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtruffet, og denne bevisbyrde har [klager] løftet i nærværende klagesag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af anmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

**"Hvornår skete hændelsen:** 27-10-2020

...

**Var alle døre og vinduer lukket og låst, da tyveriet skete?** Ja

**Har der boet nogen i boligen inden for de sidste to måneder?** Ja

# Ankenævnet for Forsikring

9.

96612

**Beskriv hvordan tyveriet skete?** Jeg har haft givet nøgler til håndværkere, som har arbejdet på en fugtskade i et andet værelse. Det vides ikke, hvorvidt de har glemt at låse, og en anden har stjålet uret, eller håndværkerne har stjålet uret selv. Firmaet hedder .... Jeg har indskærpet overfor dem, at de skulle låse, når de forlod lejligheden. Det bemærkes, at jeg naturligvis har kontrolleret, at uret ikke er tabt eller forlagt på anden vis."

Af politianmeldelse af 7/11 2020 fremgår bl.a.:

**"Hvornår havde du sidst de stjalne genstande?**

Dato

27-10-2020

...

**Hvornår opdagede du, at genstandene var stjålet?**

Dato

04-11-2020

Tidspunkt

07:50:00

**Hvor skete tyveriet?**

...

**Hvilket privat område?**

Privat beboelse

**Har den formodede gerningsmand skaffet sig uberettiget adgang til der, hvor tyveriet skete?**

...

Ved ikke

...

**Hvad er blevet stjålet?**

Smykker

**Angiv hvilken type smykke. F.eks. ring, ur, halskæde.**

Rolex ur

...

**Ved du, hvem gerningsmanden er?**

...

Nej

...

**Beskriv hvordan tyveriet skete**

Jeg har haft givet nøgler til håndværkere, som har arbejdet på en fugtskade i et andet værelse. Det vides ikke, hvorvidt de har glemt at låse, og en anden har stjålet uret, eller håndværkerne har stjålet uret selv. Firmaet hedder '[Håndværkerfirma]'. Jeg har indskærpet overfor dem, at de skulle låse, når de forlod lejligheden. Det bemærkes, at jeg naturligvis har kontrolleret, at uret ikke er tabt eller forlagt på anden vis."

Af selskabets e-mail af 17/12 2020 fremgår bl.a.:

"Du har forklaret, at du bor sammen med 2 kammerater. Dit værelse ligger i bunden af lejligheden og håndværkere skal derfor forbi dit værelse. Hvis din dør ikke har været lukket, ville håndværkerne kunne se uret.

Du kan ikke give det præcise tidspunkt/dato for det skete, men du er sikker på, at det er sket mens du havde håndværkere. Du var i noget af denne periode hjemsendt, grundet Coronaen og derfor havde du ikke dit ur på. Uret havde du lagt i en Rolex kasse samme med det armbånd du havde på ved besøget samt et Omega ur,

Den morgen du opdagede at uret var væk, lå armbåndet der stadig sammen med Omega uret. Det var kun Rolex uret der manglede.

Først havde du tænkt om du havde lagt det et andet sted og du undersøgte om du havde lagt det på dit arbejde. Du har også undersøgt om det lå i Fitnesscentret. Du havde ledt alle steder efter uret. På det tidspunkt havde du ikke set uret i 4-5 dage. Du ønsker ikke at anklage håndværkerne, da du ikke er sikker. Du er heller ikke sikker på, at din dør til værelset har været lukket. Derudover er der ikke konstateret nogen skader på hoveddøren."

Af klagerens e-mail af 21/12 2020 fremgår bl.a.:

**"[klagerens kommentarer til selskabets e-mail er angivet med kursiv]** Du har forklaret, at du bor sammen med 2 kammerater. Dit værelse ligger i bunden af lejligheden og håndværkere skal derfor forbi dit værelse. Hvis din dør ikke har været lukket, ville håndværkerne kunne se uret. *Da håndværkerne udførte meget støvende nedrivningsarbejder i perioden, har døren til mit værelse været lukket i perioden, således at der ikke blev støvet i mit værelse. Man kan ikke generelt sige, at håndværkerne kunne se uret, når de gik forbi mit værelse. Dette har krævet, dels at døren har været helt åben, dels at håndværkerne bevidst har kigget ind i mit værelse og afsøgt dette.*

Du kan ikke give det præcise tidspunkt/dato for det skete, men du er sikker på, at det er sket mens du havde håndværkere. *Jeg har givet et nøjagtigt interval på nogle dage.* Du var i noget af denne periode hjemsendt, grundet Coronaen og derfor havde du ikke dit ur på. Uret havde du lagt i en Rolex kasse samme med det armbånd du havde på ved besøget samt et Omega ur, Den morgen du opdagede at uret var væk, lå armbåndet der stadig sammen med Omega uret. Det var kun Rolex uret der manglede. Først havde du tænkt om du havde lagt det et andet sted og du undersøgte om du havde lagt det på dit arbejde. Du har også undersøgt om det lå i Fitnesscentret. Du havde ledt alle steder efter uret. På det tidspunkt havde du ikke set uret i 4-5 dage. Du ønsker ikke at anklage håndværkerne, da du ikke er sikker. *Det er ikke korrekt. Jeg har jo politianmeldt tyveriet og oplyst politiet om håndværkerne.* Du er heller ikke sikker på, at din dør til værelset har været lukket. *Det er ikke korrekt – se ovenfor.* Derudover er der ikke konstateret nogen skader på hoveddøren.

## **Du har bevisbyrden**

Det er dig der har bevisbyrden for, at der er tale om en dækket hændelse. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af uret. *Jeg er ikke enig i, at forsikringen efter forsikringsbetingelserne ikke dækker simpelt tyveri:* Du har ikke kunnet redegøre præcist for, hvad der er sket, herunder har du ikke set uret i flere dage. *Jeg mener klart, at jeg har redegjort præcist nok for hændelsesforløbet. Ved et normalt indbrud kan der også gå nogle dage, før man har fået overblik over, hvad der er blevet*

# Ankenævnet for Forsikring

11.

96612

*stjålet. Derudover har der været åbent til dit værelse. Nej – det kan ikke lægges til grund. Flere har haft adgang i lejligheden og derfor ved du ikke præcist hvad der er sket. Du er også usikker på hvor det lå henne, før du konstaterede at det var væk. Nej, det lå i Rolex æsken, hvor jeg lægger det når jeg har brugt det sammen med armbåndet."*

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

| 16. Dækningsskema Hjemforsikring Ung                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <input type="checkbox"/> = dækket                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <input checked="" type="checkbox"/> = ikke dækket                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A Forsikringen omfatter</b><br>1. Ting, der er nævnt i pkt. C-J, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.<br>2. Hjælpemidler*, som forsikrede ejer eller låner af det offentlige, er dækket med indtil 30.724 kr. (2015) pr. skade.<br>3. Ting under opmagasinering, dog ikke ting nævnt under pkt. E og F.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <b>Forsikringen dækker direkte skade som følge af</b>                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <b>1. Brand*</b><br>Brand samt lynnedslag direkte i bygningen, eksplosion*, pludselig opstået tilsodning* fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning, nedstyrtning af eller fra luftfartøj, brandslukningsskade og bortkomst under brand.                                         | <b>2. Indbrudstyveri</b><br>Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboes i pengeinstitut.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <b>3. Simpelt tyveri</b><br>1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.<br>2. Tyveri fra bil, turistbus, beboelseskøretøj, sø- eller luftfartøj* samt beboet campingvogn og telt.                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>B Forsikringen omfatter ikke</b><br>1. Ting, der fast hører til fritidshus, sø- og luftfartøj*, campingvogn eller motorkøretøj, der er indrettet til beboelse.<br>2. Motordrevne køretøjer*, campingvogne, sø- eller luftfartøjer* samt dele og tilbehør til disse. Vi dækker heller ikke dele og tilbehør til et motordrevet køretøj, som forsikrede ikke har.<br>3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt.<br>4. Ting, der har et erhvervsmæssigt tilskud. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilskud, uanset art med indtil 15.362 kr. (2015) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig.<br>5. Cykler og cykeldele, medmindre der er købt Cykeldækning. | <b>Forsikringen dækker ikke</b>                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 1. Skade ved svindning eller smeltning fx gløder fra tobaksrøgning eller pejs.<br>2. Skade på ting, der med vilje udsættes for ild eller varme.<br>3. El-skade og skade som følge af tilfældig strøm-afbrydelse, medmindre der er købt dækningen Kortslutning, Udvidet elektronikdækning, m.m. | 1. Hvis boligen har været ubeboet* i mere end 6 måneder.<br>2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste.<br>3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundeboes i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret voldeligt opbrud*.<br>4. Fra bil, turistbus, campingvogn, beboelseskøretøj, telt, sø- eller luftfartøj*, se dog kolonne 3. Simpelt tyveri. | 1. Glemte, tabte eller forlagte ting.<br>2. Tyveri begået af forsikrede, deres medhjælp eller lojerende.<br>3. Tyveri fra boligen, når den er ubeboet*, udlånt eller udejet.<br>4. Under opmagasinering.<br>5. Tyveri fra uaflåste telte, der er forladte.<br>6. Tyveri fra bil, turistbus, campingvogn, beboelseskøretøj, sø- eller luftfartøj*, hvis der ikke er tegn på voldeligt opbrud* af udvendig lås, dør eller vindue. |
| <b>F Særlige private værdigenstande</b><br>Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 30.724 kr. (2015) pr. skade.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Ikke dækning i<br>1. loft- og kælderrum i etagebyggeri.<br>2. udhuse og garager.                                                                                                                                                                                                               | Ikke dækning ved indbrud fra<br>1. loft- og kælderrum i etagebyggeri.<br>2. udhuse og garager.<br>3. Hvis boligen har været ubeboet i mere end 2 måneder.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

"

## Nævnet udtaler:

Klager anmeldte den 7/11 2020, at hans Rolex ur var blevet stjålet fra hans lejlighed. Han ønsker erstatning for uret. Han har oplyst, at han deler lejligheden med 2 kammerater. Han opbevarede Rolex uret sammen med et armbånd og et Omega ur i Rolex æsken på sit værelse. Da han den 4/11 2020 opdagede, at uret var væk, lå armbåndet og Omega uret stadig i Rolex æsken. Han har anført, at han har angivet et nøjagtigt tidsinterval på nogle dage for hændelsen. Han var hjemsendt på grund af corona og havde ikke uret på hver dag. Han havde givet nøgler til nogle håndværkere, der arbejdede i et andet rum i lejligheden. Han ved ikke, om håndværkerne har stjålet uret, eller om de har glemt at låse lejligheden, så en anden har stjålet det. Sel-

skabet har afvist at erstatte uret, idet klageren ikke har sandsynliggjort, at uret er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klageren ikke ved, hvor, hvornår eller hvordan uret er bortkommet. For at være dækket skal uret være stjålet ved indbrudstyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.2.A. Uret er ikke dækket ved simpelt indbrud – herunder hvis håndværkerne stjal uret i arbejdstiden, hvor de havde lovlig adgang til lejligheden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.3.A, jf. punkt 16.3.F. Der er ikke konstateret fysiske tegn på indbrudstyveri. Ifølge politianmeldelsen havde klageren sidst uret den 27/10 2020, og han opdagede at uret var væk den 4/11 2020. Han ledte efter uret på sit arbejde og i fitnesscenter. Han var derfor ikke klar over, om uret befandt sig i lejligheden hele perioden. Det er usædvanligt, at kun Rolex uret blev stjålet og ikke armbåndet og Omega uret, der lå i samme kasse. Uret kan lige så vel være tabt eller forlagt et sted.

Af anmeldelsen til selskabet fremgår det, at "Jeg har haft givet nøgler til håndværkere, som har arbejdet på en fugtskade i et andet værelse. Det vides ikke, hvorvidt de har glemt at låse, og en anden har stjålet uret, eller håndværkerne har stjålet uret selv. Firmaet hedder .... Jeg har indskærpet overfor dem, at de skulle låse, når de forlod lejligheden. Det bemærkes, at jeg naturligvis har kontrolleret, at uret ikke er tabt eller forlagt på anden vis".

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at uret er bortkommet ved en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække det anmeldte tyveri af et Rolex ur.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er konstateret tegn på indbrudstyveri. Nævnet bemærker, at det forekommer usædvanligt, at en eventuel gerningsmand skulle nøjes med at stjæle Rolex uret, når det lå i en kasse sammen med et Omega ur og et armbånd.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremstår usikkert, hvornår og under hvilke omstændigheder Rolex uret er bortkommet, og at Rolex uret er en særlig privat værdigenstand, som ikke er

# Ankenævnet for Forsikring

13.

96612

dækket ved simpelt tyveri. Nævnet bemærker, at håndværkere arbejdede i lejligheden i perioden, og at klageren deler lejligheden med 2 andre personer, hvorfor flere personer har haft lovlig adgang til lejligheden.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at tyveriet er politianmeldt – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen