

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. maj 2022 blev i sag nr. 96613:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/3 2021 samt i vedlagte bilag til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg laver et vrid i knæet til [sport], ca. pr 1. april, 2017. Jeg forlader banen med smerter i højre knæ. Jeg har vredet et stykke af menisken af, noget af vævet kommer i klemme og det giver anledning til smerter lige så snart jeg anvender knæet i meget mere end et par minutter. Dette finder man dog ikke ud af før en rum senere. Jeg er forbi læge og fysioterapeuter, der ikke fanger, at menisken er vredet itu. 1 år og 7 mdr. efter uheldet på banen, viser MR scanning et tydeligt traume. Jeg bliver hurtigt opereret. Min skade bliver afvist som et traume af Alka, og det på trods af ortopædkirurgs helt klare udmelding på dette som værende en typisk vrid/sportsskade. Alka indhenter ikke selv oplysninger fra læge, operationsfakta eller andet - men fastholder at det ikke er bevist at være et traume. De tiltror med andre ord ikke de læger, der har været inde og operere i knæet. Alka fortæller, at min knæskade også kunne være pga. aldring. Dette bliver klart afvist af ortopædlægerne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå, at jeg får den erstatning, som jeg er berettiget til. Det er min klare opfattelse, at Alka i dette tilfælde bruger beskidte trick for at undgå at udbetale erstatning (En turnuslæge skrev ikke [sport] i hans notater...). Jeg har siden andet afslag også fået [vidne] erklæring på, at jeg forlod [sportsbane]n ca. 1. april 2017 pga. uheld - og ikke vendte tilbage til banen, men derimod gik rigtig længe med smerter, fordi skaden ikke blev erkendt af fagpersoner før sidste MR-scanning 9. nov. 2018. [Vidne] vil gerne være behjælpelig med bekræftelse: [...]

'21. jan, 2019' – her vurderer Alka, at min skade er omfattet af min ulykkesforsikring.

'15. juni 2020': Her skriver Alka, at ud fra de lægelige oplysninger fremgår det ikke, at et traume (hændelse) skulle være årsag til min skade.

En klar fejl fra Alkas side, og det viser sig da også, at Alka IKKE har indhentet de allervigtigste lægelige oplysninger: oplysningerne fra [sygehus], fra de involverede og opererende ortopædkirurger: Ortopædkirurg og overlæge [...], samt læge [...].

Jeg har en telefonsamtale med en Alka-medarbejder efter afvisningen pr. 15. juni 2020 og får i denne samtale at vide, at deres lægefaglige person har vurderet, at min skade også kunne være resultat af aldring. At jeg mangler dokumentation for, at skaden uden tvivl er opstået af traume. Dette gør mig ret vred, da jeg jo selvsagt kva. samtaler med ortopædlæge før og efter operation 3. januar 2019, ved, at min skade er en helt typisk vridskade, som ofte ses ved bl.a. [sport], håndbold m.fl. Dette er der slet ingen tvivl om. Dette formidler jeg videre til Alka-medarbejderen og vi aftaler, at jeg får fat i Overlæge [...], for at bede ham om at beskrive fundene ved operation i knæet. Denne information om operationen og fund burde Alka selv have indhentet, men det har de ikke. Dette burde jo da være en selvfølge!

Jeg får derpå en tid til samtale hos Ortopædisk Overlæge [...] 21. sept. 2020, [...]. Her forklarer jeg lægen, at Alka ikke vil anerkende min skade som et traume. Dette er lægen meget uforstående overfor, idet både MR-scanning pr. 9. nov. 2018, og ikke mindst selvfølgelig det faktum, at operationen pr. 3. jan, 2020 tydeligt viste et traume, en klassisk vridskade. Som man kan læse af lægens notater, havde jeg vredet et stykke af menisken af/løst i højre knæ, uden at det helt "slap" taget i den menisk, der stadig sad fast på knoglen – det giver bl.a. 'afklemningssymptomer', væske i knæet og selvsagt smerter. Dette blev korrigeret, den 'frithængende' menisk skåret af og resten trimmet, så det ikke længere sad i klemme. Alt dette er meget typisk for et uheldigt vrid i knæet, det vil ikke ske pga. aldring hvilket [...] da også kategorisk afviste. Var i øvrigt 43 år på daværende tidspunkt og i god form, hvilket notater fra ortopædkirurg også afspejler.

Jeg giver herpå Alka tilladelse til at tilgå mine journaler fra [sygehus] vedr. meniskskaden, samt [...] notater og tror egentlig, at med den opererendes læges helt klare tilkendegivelse på, at min skade kun kan komme af et traume og at min anamnese stemmer – at så vil Alka anerkende min skade som erstatningsberettiget ligeledes.

Men jeg bliver klogere. Se '8. dec, 2020': - 2 ½ mdr. senere: 8. dec., 2020 får jeg endnu en afvisning af Alka. På trods af overlægens helt klare tilkendegivelser og notat om fundet i mit højre knæ, fastholder Alka, at min skade ikke er opstået ifm. med et traume. Alka skriver i '8. dec. 2020' at: 'Det er ikke sandsynliggjort, at dine gener er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde'.

Det begynder at blive helt grotesk. Vi står med de opererende læger, der erklærer via notaterne, at 'vi fandt en regulær skade jævnfør notatet' – og i sætningen forinden kommenterer på Alka's 'aldringspåfund' med ordene: 'forsikringssselskabet har skrevet om aldring i knæet, det er nu ikke det, vi skriver i vores operationsbeskrivelse' – afrundingsvis med: 'Vi fandt en regulær meniskskade jævnfør notatet.'

Historikken: Jeg har spillet [sport] i 'min double' siden 2010 i [...], [...]. Har været [...] som barn/ung og spiller med andre kvinder, der ligeledes har spillet [sport] på et 'forholdsvist højt niveau'. Jeg noterede ikke den præcise dag i situationen, men omkring 1. april, 2017 er jeg som vanligt på ba-

nen og laver et uheldigt vrid. Jeg forlader banen, da det gør ondt i knæet – men forventer at være tilbage ret hurtigt igen. Jeg kommer dog ikke tilbage.

1. juni, 2017 kontakter jeg første gang [lægehus], [...] pga. knæsmerter i højre knæ. Her er jeg hos en turnuslæge, så jeg har derfor ikke kunnet tale med vedkommende efterfølgende. Det må siges, at være ret utænkeligt, at lægen ikke har spurgt mig om: siden hvornår? hvordan? Og jeg der elsker [sport] har selvsagt sagt, at jeg måtte opgive [sport] ca. 1 april, de andre måtte finde substitut osv. Men lægen har tydeligvis ikke haft mistanke om noget mere alvorligt – end at det skulle have tid og evt. lidt hjælp via fysioterapi/øvelser. I så fald ville det have været noteret. Lægen skrev kun: ' smerter i et par mdr.'.

Vedkommende læge har ganske korrekt ikke nedfældet at smerterne startede ved [sport] ca. 1 april, men vedkommende har ligeledes heller ikke skrevet om andre grunde, eller udtrykt mistanke om egentlig skade. Han/hun har tydeligvis tænkt, at det var en helt banal overbelastning, der bare skulle have lidt tid. Det er også den besked jeg har fået af [lægehus], da jeg kontaktede dem ang. lægens notat. De beklager, at lægen ikke noterede [sport] i sine notater, men begrundede det med at lægen formentlig har haft fokus på behandlingen fremadrettet, at selve udløseren ikke havde nogen betydning, at skaden ikke var større end at den ville hele af sig selv og ret hurtigt.

Med den besked, at jeg bare havde en banal overbelastning af knæet – gik jeg ud af lægehuset og troede selvsagt at det var årsagen indtil noget andet kom frem, meget lang tid senere.

I industriferien 2017, uge 28, 29 og 30 har min mand, [...] planlagt at få lavet et skur i vores have. Jeg forsøger efter bedste evne at assistere ham med projektet. Det volder mig dog store vanskeligheder, da jeg får smerter i knæet, når knæet belastes. Det irriterer mig og jeg beslutter mig for at kontakte en fysioterapeut med henblik på øvelser mm.

Jeg er første gang ved fysioterapeut 4. august, 2017. Her brokker jeg mig 'lystigt' over de smerter som projektet i haven kaster af sig, tegner og fortæller om hvordan div. stillinger 'går i knæet'. Jeg tænker det er usandsynligt, at jeg ikke skulle have nævnt at det har gjort ondt siden jeg forlod [sportsbane]n ca. 1. april, men det er ikke det der fylder for mig på det tidspunkt.

Jeg er på daværende tidspunkt ikke det mindste bekymret, da både læge 1. juni, 2017 og nu også fysioterapeut, aug., 2017, giver udtryk for at smerterne skyldes banal overbelastning/lille skade, jeg er bare irriteret over det ikke går hurtigere med at blive bedre.

Jeg kan sagtens forstå, at fysioterapeuten har noteret min mands haveprojekt, det var det, der fyldte og irriterede mig på daværende tidspunkt, det var det, som vi talte om, og lavede jokes med. Men jeg burde jo have vidst bedre ifl. Alka – og have insisteret på en alvorlig meniskskade fra første færd, ak ja – dumt at tro på fagfolk....

Jeg tilkøber bl.a. også et lidt pebret behandlingsforløb hos Fysioterapien i [...] til Chockbølgeterapi af knæet. Det skulle give større blodgennemstrømning i knæet og dermed hjælpe på en opheling af en evt. mindre rift i menisken, en skades-teori, som jeg blev præsenteret for flere gange ved Slotsgades Fysioterapi. Det hjalp i sagens natur intet på den regulære meniskskade, der voldte mig besvær og smerter, ligesom div. øvelser eller lange perioder med inaktivitet, hvile af knæet, heller intet hjalp. Det gjorde i hvert fald lige ondt igen, når jeg begyndte at bruge knæet igen.

I jan 2018 får jeg foretaget en MR-scanning af mit stadig smertende højre knæ. Denne scanning fanger desværre ikke skaden og jeg halter videre som klokkeren fra Notre Dame, i en overbevisning om at det er min egen fejl, at riften ikke er helet, at jeg ikke holder lange nok pauser. Jeg er forbi fysioterapien igen.

9. nov. 2018 får jeg foretaget endnu en MR-scanning, og denne gang fanger man det tydelige traume. Jeg bliver hurtigt indkaldt til samtale hos Overlæge [...], [...]. Han forklarer med model af knæ hvordan jeg har vredet i knæet for at få min skade, han kalder det en klassisk sportsskade - og jeg bliver tilbudt en tid til knæoperation hurtigt derpå, 3. januar, 2019.

Som før beskrevet finder opererende læge forhold i knæet, der svarer overens med MR scanning og de beskriver og fastholder disse kliniske fund som værende klart et traume af menisken, jeg ser det også beskrevet som gl. traume – og overlægen er, som skrevet af den klare opfattelse, at tingene passer helt sammen, med min exit fra [sportsbane]n, forår 2017 med knæ smerter og hvad han finder 21 lange mdr. senere i mit højre knæ.

I min for-samtale med [...], inden operationen, taler vi om [sport], om hvordan bevægelser i [sport] kan give disse uheldige vrid i knæet – det er en selvfølge, at episoden ca. 1 april 2017 på [sportsbane]n, er hvad der er årsag til mine 21 mdr. med knæ smerter – og igen, fundet bekræfter et vrid, et traume. Samtalen med [...] om '[sport]-sportens vrid' foregår i sagens natur over et år før, at jeg bliver klar over, at jeg vil rende i problemer mht. skaden som forsikrings sag. Det er med min fulde accept, hvis man ønsker at kontakte personer, som jeg her henviser til og spørge videre ind til de forhold som jeg beskriver.

Jvf. Bilag 3, [...] notat - kan der ikke drages tvivl om, at jeg som forsikringskunde hos Alka pådrog mig et knætraume.

Alka vil ikke anerkende, at hvad jeg siger om [sport]-episoden er sand/dokumenteret, selvom historikken passer, de kliniske fund passer.

Jeg har i den forbindelse kontaktet [vidne], [...], [...], [...], [...]. Privat: [...], [...]. [Vidne] ved som [...] godt hvem vi er, mange af os 'hoveder' i lokalsamfundet. [Vidne] er vidende om, og kan bevidne at jeg spillede i en damedouble i årevis, han er vidende om og kan bevidne, at jeg måtte trække mig fra spillet en [sportsaften] ca. 1 april/foråret 2017 - og at jeg ikke kom tilbage til damedoub-len. Det blev jo bevidnet af en del, og er på ingen måde en hemmelighed:)

[Vidnet] kan godt huske episoden og vil gerne bekræfte denne og at jeg ikke kom tilbage til doub-len. Mht. min gamle damedouble, så fandt de en substitut. En af spillerne har jeg ikke talt med si-den (2017) en anden har jeg det lidt stramt med, da hun er en værre snob (undskyld mit fransk) – den 3. kvinde hedder [...] og hun vil også gerne bekræfte, at jeg måtte forlade spillet (i utide). Og at hun ikke så mig efterfølgende.

[Vidne] vil, hvis ønsket helt sikkert også kunne frembringe dokumentation på min betaling af ba-ne, fra år 2010 til og med sæson 2016/2017 – hvorpå jeg 'udgår', som støtte til vores udsagn. Hermed var historikken og noget diskussion ifm. Alkas afgørelser ifm. med min knæskade. At gå igennem 21 mdr. med smerter fra en regulær og operationskrævende knæskade var selvsagt træls på godt jysk.

At ens forsikringsselskab derpå ikke vil erkende ortopædkirurgernes fund og hvad det reelt var, har selvfølgelig været en endnu en rigtig nedturs-oplevelse, som jeg gerne havde været foruden – ikke mindst da skaden så tydeligvis er omfattet af forsikringen. Med henvisning til fakta ang. de kliniske fund og det faktum, at mit traume i knæet kræver et voldsomt vrid, man er i fart og bevæger knæet så uhensigtsmæssigt i et vrid, at man reelt 'afvrider' menisken på den knoglebase, den er godt hæftet på. Det sker ikke ved alm. dagligdags udfoldelser, man skal vride knæet voldsomt, under pres og lynhurtigt. Derfor man ofte ser disse skader ved sportsgrene som [sport] og håndbold.

– Der er faktisk tale om et traume, og det er faktisk, at skaden opstod ca. 1 april 2017 under [sport], som jeg nu har kontaktet vidner ift. – pga. Alkas ret uheldige forsøg på at miskreditere, vha. en turnus-læges mangelfulde notater (1. juni, 2017) og ligeledes manglende mistanke om den korrekte diagnose og egentlige årsag til smerterne. Forkerte diagnoser, der desværre forfulgte mig, men også vildledte mig selv i min opfattelse af problemet (Det gør ondt, men de siger jo, at det bare er en banal overbelastning). Jeg tog det heller ikke ret seriøst i de første mange måneder af den grund.

Lægen a 1. juni, 2017 starter et 'behandlingsforløb' med en forkert diagnose: banal overbelastning – som desværre fortsætter i over 17 mdr. indtil MR-scanningen 9. nov. 2018 giver forklaringen på, at knæet ikke bedres.

Jeg føler ingen vrede overfor hverken lægen eller fysioterapeuter, der ikke 'fangede', at en del af menisken var vredet af og sad i klemme. Men jeg føler heller ikke, at jeg som privatperson har ageret forkert eller kan klandres for noget i dette forløb, heller ikke som forsikringstager. Hvad skulle jeg have gjort anderledes, med den information, som jeg havde modtaget på de givne tidspunkter?

Jeg oplever, at Alka i flere omgange har været uprofessionelle/utroværdige, har behandlet mig dårligt. Man starter med at bede mig om at fremskaffe journal fra egen praktiserende læge. Denne kommunikation har alle dage kørt direkte fra læge til forsikringsselskab – og mit lægehus beder mig da også om at fortælle Alka, at de selv skal rette henvendelse til dem i lægehuset.

Derpå får jeg min første afvisning med henvisning til, at der ikke findes lægelige oplysninger om at et traume skulle være årsag til min skade. Alka har på dette tidspunkt slet ikke inddraget informationen fra operationen, fra ortopædkirurgerne, fra [...], Overlæge og hans kollega. Alka har ligeledes ikke inddraget MR scanningen a 9. nov., 2018, der tydeligt viser et traume, som bliver bekræftet 3. jan, 2019 ved operationen.

Alka har i deres første afvisning ganske enkelt slet ikke forholdt sig til hvad fundet var ved operation, til ortopædkirurgs notater. De er slet ikke inde på min operation og hvad lægerne fandt ud af og skriver: 'Af de lægelige oplysninger fremgår der ingen oplysninger om, at et traume (hændelse) skulle være årsag til din skade' - jvf. '15. juni, 2020'. I min anmeldelse af skaden, står der selvsagt anført knæoperation og hvad man finder. Men Alka har valgt ikke at søge på de oplysninger – men kun forladt sig på hvad prakt. læge (1 juni, 2017) og fysioterapeut (4. august, 2017) skriver. Og derpå har Alka konkluderet, at der ikke var dokumentation for traume, selvom det står tydeligt anført i notater fra operation, som de ikke havde indhentet.

Traumet bliver understreget af [...] og det notat han laver efterfølgende mit møde med ham d. 21. sept., 2020. Hvordan man som forsikringselskab kan komme til at undlade at vurdere på de aller-vigtigste informationer som fund ved operation selvsagt er, må stå tilbage som en gåde.

Som før beskrevet, får jeg efter den første afvisning en aftale med Alka om, at jeg vil bede om et møde med [...] og at de derpå kan få notaterne fra det møde vha. min accept.

Knap 3 mdr. senere får jeg min anden afvisning, hvor man fastholder afvisningen – på trods af, at aftalen var, at jeg skulle få en aftale med [...] og der få hans klare udtalelse på hvorvidt det var et traume eller ej – til videresendelse til Alka – og det endda selvom det jo fremgår af notater fra operationen. Jeg fik tilvejebragt den tydelige udmelding fra ortopædkirurgen som efterspurgt - og alligevel fastholder man afgørelsen. Det er jo i sig selv at drive gæk med folk.

Så hænger man den op på den meget kortfattede læge fra juni 2017, man indtænker ikke, at jeg indtil nov. 2018 kun har fået diagnosen banal overbelastning/evt. lille rift i menisk, der heler af sig selv – og selvfølgelig agerer i overensstemmelse med det.

Man skal tilsyneladende vide bedre end fagpersonerne og jeg skulle åbenbart have insisteret på, at jeg havde vredet noget af menisken af og huske dem på, at skrive [sport] i deres notater, selvom DE ikke tillagde det særlig betydning. Jeg troede ikke, at det handlede om andet end den overbelastning som jeg fik at vide, at jeg havde. Jeg troede ikke, at jeg rendte rundt med en regulær meniskskade. Det frustrerer mig godt nok, at jeg tilsyneladende burde have gennemskuet fagpersonalets forkerte diagnoser og fortalt dem hvor vigtig episoden til [sport] faktisk var. Ifl. Alka.

Væsentligst: Alka holder fast i, at min skade i knæet ikke er et traume. Man kan ganske enkelt IKKE få denne slags skader i et knæ, medmindre man er udsat for en traume-hændelse, jvf. [...], Overlæge.

Jeg synes ærlig talt, at det er en noget rodet besked jeg har fået af Alka. Jeg er ikke helt sikker på, om Alka mener, at eftersom lægen pr 1. juni (2017) ikke nævner [sport], at så er det lig med, at jeg ikke kan have fået et traume til [sport]? Ingen notat om [sportstraume] er lig med, at så kan det ikke være faktisk? Når det ikke står i et notat, kan det ikke være årsagen? Og dermed er generne (skaden) ikke en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde? Og det selvom [...] skriver det så tydeligt som det kan blive af en opererende læge.

For mig giver det ingen mening, og virker egentlig bare til at være et spil designet til at slippe for at udbetale erstatning. Kig gerne på '15 juni, 2020' samt '8. dec, 2020' fra Alka Alka vil ikke anerkende at skaden er et traume, et pludseligt vrid, selvom det er bevist ved operation. De vil ikke anerkende, at jeg har fået skaden ifm. et traume, selvom skaden KRÆVER et traume i sig selv - for at opstå...

Man kan ikke få disse gener, denne skade uden det er som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Det er ganske enkelt ikke muligt.

Undskylder mit længere skriv, det er et længere forløb og ikke nemt at komprimere ret meget – uden at man mister noget forståelse, synes jeg.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96613

Håber i kan ændre på Alkas afgørelse, da den ikke er baseret på fakta – men et lidt for tydeligt forsøg på at unddrage sig."

Selskabet har i brev til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener har deres årsag i et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

...

Klager anmeldte den 19. januar 2019, at hun var kommet til skade med sit højre knæ under [sport] den 1. marts 2017. Klager mente, at have været til læge første gang i foråret 2017, men skaden var angiveligt først opdaget den 17. december 2018.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 21. januar 2019, at på baggrund af de modtagne oplysninger var skaden dækket af forsikringen og hvis der blev tale om et varigt mén som følge af skaden på 5% eller derover ville der blive udbetalt erstatning. Selskabet tog samtidig forbehold for forud bestående lidelse.

Klager bad ved mail af 13. februar 2019 om en bekræftelse på dækning af behandlingsudgifter til brug for fysioterapeuten og selskabet oplyste, at brevet lå i klagers Mit Alka.

Ved mail af 14. september 2019 oplyste klager, at hun var færdigbehandlet og havde afsluttet genoptræning og Alka Forsikring bad derfor om klagers samtykke til at indhente de lægelige oplysninger til brug for en vurdering af sagen.

Klager besvarede desuden ved mail af 19. november 2019 selskabets spørgsmål om gener og behandling.

Klager fremsendte ved mail af 11. december 2019 kopi af sin journal for perioden 18. april 2018 til 3. januar 2019.

Alka Forsikring modtog den 2. januar 2020 kopi af klagers journal fra egen læge.

Alka Forsikring gennemgik journalen, men da det første lægenotat om knæproblemer var den 1. juni 2017 bad selskabet ved brev af 31. januar 2020 klager om at bekræfte skadedatoen – oplyse den nøjagtige skadedato samt hvornår klager havde opsøgt læge første gang i anledning af generne fra knæet.

Klager meddelte ved mail af 1. februar 2020, at hun efter bedste evne havde forsøgt at regne ud, hvornår skaden var sket, men at det var vanskeligt, da hun ikke havde troet at der var tale om en alvorlig skade og det, at skaden nu var tre år gammel, gjorde det ikke lettere.

På klagers oplysning om at have været i et behandlingsforløb hos en fysioterapeut bad Alka Forsikring ved brev af 28. februar 2020 om fysioterapeutens kontakt-oplysninger, så selskabet kunne indhente oplysningerne fra fysioterapeuten til brug for vurderingen af sagen.

Alka Forsikring bad efterfølgende ved brev af 24. marts 2020 klagers fysioterapeut om kopi af journalen og selskabet modtog ved mail af 5. maj 2020 kopi af klagers journal og forelagde herefter sagen for selskabets lægekonsulent.

Da der intet fremgik af de lægelige oplysninger om et traume, men alene at klager ved den første henvendelse til lægen den 1. juni 2017 oplyste, at have haft ondt i knæet i et par måneder og det samtidig fremgik af journalen fra fysioterapeuten under datoen den 4. august 2018, at klager havde fået ondt i højre knæ efter et byggeprojekt i haven samme sommer, meddelte Alka Forsikring ved brev af 15. juni 2020, at selskabet ikke fandt den nødvendige dokumentation for at klagers gener var udløst af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Ved mail af 2. august 2020 meddelte klager, at hun havde en aftale med ortopædkirurgerne den 21. september 2020 og efterfølgende ville fremsende nyt materiale til selskabet.

Alka Forsikring bekræftede ved brev af 16. september 2020, at selskabet afventede klagers oplysninger

Klager meddelte ved mail af 2. oktober 2020, at oplysningerne fra samtalen med ortopædkirurgerne nu var tilgængelige på sundhedsportalen og at Alka Forsikring havde hendes tilladelse til at tilgå oplysningerne.

Klager var af den opfattelse, at samtalen med den ortopædkirurgiske overlæge havde tydeliggjort, at hendes gener var opstået ved et uheldigt vrid til [sport] og var en typisk sportsskade.

Ortopædkirurgisk afdeling på Regionshospitalet i [...] fremsendte ved mail af 30. oktober 2020 journaloplysninger – dels operationsbeskrivelsen dels journalnotat af henholdsvis 20. juli 2020 og 21. september 2020. Det fremgik af journalen, at klager havde rettet henvendelse til ortopædkirurgisk sekretariat den 20. juli 2020 med ønske om uddybning af nogle spørgsmål og havde været til undersøgelse og samtale på ortopædkirurgisk klinik den 21. september 2020.

I journalnotatet fra den 21. september 2020 gengav overlægen klagers oplysninger, men tog i øvrigt ikke stilling til årsagen til meniskskaden. Overlægen afsluttede notatet med en bemærkning om, at den væsentligste oplysning denne dag var, at klagers symptomer var startet ved en [sportskamp] i april 2017 og at det var sandsynligt, at klager havde fået sin meniskskade på dette tidspunkt.

Alka Forsikring fastholdt imidlertid ved brev af 8. december 2020 den trufne afgørelse med henvisning til, at der fortsat ikke var tidsnær lægelig dokumentation for et traume som årsag til klagers gener.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har i perioden 1. oktober 2016 til 1. januar 2019 været omfattet af en individuelt tegnet heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF – 01.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.1 følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det skal, som det fremgår, være et aktuelt ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Klager anmeldte den 19. januar 2019, at hun var kommet til skade ved et vrid i knæet den 1. marts 2017. Klager havde opsøgt læge den 1. juni 2017. Af journalen fremgår det, at klager søgte læge fordi hun i et par måneder havde haft smerter i højre knæ ved bevægelser. Der var ingen objektive tegn på skade og en røntgenundersøgelse viste normale forhold.

På klagers anmodning henviste lægen til fysioterapi. Klager var hos fysioterapeuten første gang den 4. august 2017, hvor fysioterapeuten i journalen anførte: "byggeprojekt i haven i sommers. Smerter i højre knæ i nogle måneder". Fysioterapeuten anførte desuden: "Tennisalbue: kommet samtidig med knæet (projekt i haven)"

Fysioterapeuten skrev intet om et traume som årsag. Fysioterapeuten har ført til journalen, at klager spillede [sport], men at der var sæsonpause, men intet om at der skulle være sket en skade under [sport].

Klager må således have oplyst fysioterapeuten om, at hun spillede [sport] og det virker ikke logisk, at klager i den forbindelse ikke oplyste, at hun var kommet skade under spillet, men derimod at hun havde fået ondt i knæet efter et haveprojekt.

Som udgangspunkt er oplysninger om mulige årsager til et givent helbredsproblem væsentlige for både diagnosticering og behandling og det må lægges til grund, at det lægerne har ført til journalerne, er oplysninger der stammer fra klager.

Ikke et eneste sted i journalerne i forbindelse med den langvarige udredning er der nævnt noget om et traume/en pludselig hændelse - hverken under[sport] eller på anden måde - som årsag til generne fra knæet.

Det er således ubestrideligt, at der ikke foreligger en tidsnær dokumentation for at årsagen til klagers gener fra højre knæ har deres årsag i et ulykkestilfælde.

Det nævnes heller ikke i forbindelse med operationen, at der er tale om en traumatisk skade på menisken. Det er anført, at der er tale om en lille radial læsion i overgangen mellem baghorn og meniskrod og at lægen har fjernet en lille del af hvid zone.

Der er tale om en skade på den indvendige menisk, som lige såvel kan være udløst af slid eller belastning.

Alka Forsikrings lægekonsulent har udtalt, at menisklæsioner ses både ved overbelastning og ved vrid/ulykkestilfælde.

Det skal bemærkes, at en akut meniskskade som oftest vil indebære omgående lægekontakt.

Af både sundhed.dk og netdoktor.dk fremgår det desuden, at skader på menisken – især indvendige menisk - kan opstå på flere måder. Dels kan gentagne belastninger ved f.eks. sportsudøvelse gøre menisken så skrøbelig, at der kan opstå en læsion efter helt almindelige daglige aktiviteter dels at en skade på menisken kan komme uden ydre påvirkning f.eks. ved at rejse sig fra hugsiddende stilling, stige ud af en bil eller af/på cykel osv.

Det er således ikke korrekt, at en skade som den klager er opereret for udelukkende, kan opstå ved en traumatisk skade/pludselig hændelse.

På den baggrund er det væsentligt, at der er tidsnær lægelig dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til en læsion, idet ulykkesforsikringen ikke dækker slid og overbelastningsskader.

I sit notat af 21. september 2020 skrev den ortopædkirurgisk overlæge efter samtale med klager, at klager fik debut af højresidige knæsmærter ved [sport] i 2017. Overlægen anførte imidlertid intet om et traume/en pludselig hændelse i forbindelse med spillet, selvom overlægen anførte at det var sandsynligt at klager pådrog sig meniskskaden på dette tidspunkt.

Journalnotatet kan efter selskabets opfattelse ikke tages til indtægt for at klager var udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde 1. marts 2017 - dels er der alene tale om en gengivelse af klagers oplysninger dels kan der fortsat, hvis notatet lægges til grund være tale om en overbelastningsskade (ved [sport]), idet der ikke omtales en pludselig hændelse dels opfylder et notat, der udfærdiges tre et halvt år efter den formodede tilskadekomst, ikke kravene til tidsnær lægelig dokumentation.

Da bevisbyrden for rigtigheden af det rejste krav, som tidligere nævnt, påhviler klager, må Alka Forsikring fastholde sin stillingtagen til sagen, idet vi ikke finder, at klager på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at hendes gener er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Afslutningsvis skal vi - med fare for at gentage allerede anførte anbringender - knytte nogle kommentarer til klagers meget lange indlæg om forløbet.

Klagers bemærkning om, at skaden uden tvivl er opstået ved et traume, må vi afvise, idet det intet sted i de lægelige oplysninger fremgår eller indikeres, at det skulle være tilfældet.

De konkrete operationsfund og dermed operationsbeskrivelsen er ikke dokumentation for et traume/dækningsberettiget ulykkestilfælde som årsag til skaden, da skader på menisken som tidligere nævnt kan opstå af mange årsager.

Klager bemærker adskillige gange i sit indlæg, at en meniskskade ikke kan opstå uden et traume/kræver et traume, hvilket som nævnt ifølge sagkundskaben ikke er korrekt. En meniskskade kræver ikke hverken et voldsomt vrid eller at man er i fart, det kan ifølge sagkundskaben også ske ved ganske almindelige daglige udfoldelser/overbelastninger.

Klagers anamnese (den forklaring om skaden, som den tilskadekomne giver til lægen) indeholder ikke oplysninger om et traume.

Klager har heller ikke til sin fysioterapeut nævnt noget om en skade på [sportsbane]n, men udelukkede omtalt et haveprojekt.

Oplysningen om et traume er udelukkende anført i anmeldelsen til Alka Forsikring knap to år efter debut af generne.

I forhold til anmeldelsen af skaden, hvor klager oplyste og fastholdt, at den skete den 1. marts 2017, oplyser klager i sit indlæg til Ankenævnet for Forsikring at skaden skete omkring 1. april 2017.

Vi må give klager ret i, at det vil være utænkeligt, at lægen ikke spurgte ind til, hvordan generne/skaden var opstået, da sådanne oplysninger er afgørende for lægens mulighed for både at diagnosticere og behandle et givent problem, ikke desto mindre er der ingen lægelige oplysninger om en mulig årsag.

Det ville ikke have gjort en forskel om klager havde haft mistanke om en "alvorlig meniskskade" eller om klager havde nævnt denne mistanke for lægen, idet det ikke er skadens fysiske karakter, der er afgørende for om følgerne er dækket på en ulykkesforsikring, men alene om årsagen til skaden er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand."

Klageren har i mail af 10/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu læst Alka's svar. Alka skriver, at første gang [sport] er nævnt/nedfældet er to år efter problemets start. Det er ukorrekt, da [sport] er anført som udløser i min anmeldelse af skaden til Alka.

...

Alka nævner ortopædlægen flere gange ligeledes. Ortopædkirurgen er af fuld overbevisning om at skaden er et traume. Dette skriver han i notaterne. Han tilbageviser aldring, som Alka byder ind med. Han har kun været fuldstændig klar i spyttet ift. hvorledes min skade måtte have opstået. Ankenævnet må gerne kontakte lægen, for at få en ubestridt konklusion fra ortopædkirurgen. Til min konsultation hos ortopædlæge sagde han desuden, at dette var et ærgerligt forsøg fra Alka's side på at undgå at betale erstatning, idet min skade tydeligvis var et traume. Det bør dog være de læger, der har fingrene i et f.eks. knæ, der burde have den største troværdighed ift. hvilken slags skade, der er tale om - om det er et traume og om patientens amnese passer overens med fund. Lægen tog stilling og han beskriver fundet som en vridskade, et traume.

...

Jeg er med på, at det havde været nemmere for alle parter, havde lægen noteret [sport]. Det gjorde han dog ikke. Men man må formode, at det hang sammen med en manglende mistanke om noget værre end en overbelastning. Og jeg ryger jo videre til fysioterapeuten. Det gør jeg i en fast overbevisning om, at [sportsepisoden] ikke havde forvoldt noget mere alvorligt end en 'tilforladelig overbelastning'. Jeg tillagde det ikke stor betydning. Og det gjorde jeg ikke fordi lægen og derpå fysioterapeuten ikke gjorde det. Det skulle bare hurtigt fixes og så var jeg videre, troede jeg. Fysioterapeuten har dog skrevet [sport], som Alka nævner.

...

Jeg håber at have forklaret hvorfor jeg har ageret og handlet som jeg gjorde. Jeg tror mange ville agere ligeledes, hvis man kun fik beskeder om, at intet (alvorligt) var galt. Den opfattelse fik jeg selvsagt mere og mere, som tiden gik - idet en overbelastning af en slags - jo ville hele på et tidspunkt. Men mit knæ bedredes ikke som tiden gik, til min store undring og større og større fortviv-

lelse. Jeg kunne kun gå få meter, før jeg begyndte at få smerter som bare tiltog jo længere jeg gik. Det var knap 2 år, der var meget lange - ikke mindst med 2 teenagere i huset, der også krævede deres. Jeg er lykkelig for operationen, så jeg nu kan gå smertefrit. Men jeg håber godt nok ikke, at jeg som ikke sundhedsfaglig person skal klandres for den manglende mistanke om en regulær meniskskade. Knap 2 år med en uopdaget meniskskade var voldsomt. Min mand og jeg havde Alka som forsikringsselskab gennem mange år og har troligt betalt vores regninger - så vi er lidt rystede. Jeg havde aldrig forestillet mig i min vildeste fantasi, at man kan stå med ortopædlæger, der siger hvad disse gør - med vidner bekræfter episoden osv. - og med et selskab, der alligevel ikke vil betale. Det handler ikke om andet, end at Alka gerne vil undgå at betale en erstatning, som jeg er berettiget til - med div krumspring. Og en faktisk ubehøvlet behandling af mig - som da man aftaler at jeg skal kontakte ortopædlægen for en uddybning og da denne uddybning til min fordel ikke udløser min erstatning men en fortsat fastholdelse af første afgørelse. Hvorfor så aftale at jeg får en konsultation med lægen og yderligere oplysninger - når de er ligeglade med dem? Følte at jeg blev kørt rundt i manegen i den situation. Ortopædkirurgen kunne ikke gøre det mere tydeligt, men Alka ændrede ikke afgørelsen alligevel. At Alka ikke engang selv sørgede for at få information fra ortopædkirurg/operation må da også siges at være dybt kritisabelt? Måske fordi den del var afgørende til min fordel? Det er da ikke normal kutyme, at man selv fremskaffer oplysningerne til forsikringsselskabet. Alka havde accept ift. tilgang af alle oplysninger. Men de søger ikke de aller vigtigste: informationen fra de opererende læger. De aftaler med mig, at JEG kan kontakte ortopædlægen, få flere oplysninger af ham og er de til min fordel - vil jeg være berettiget til erstatningen. Jeg gør Alka's arbejde for dem ift. ortopædkirurg og disses fund. Og derpå vil de ikke godtage det."

Selskabet har i brev af 8/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår klagers indledende bemærkning om, at det er ukorrekt når selskabet har bemærket, at [sport]/et traume først nævnes knap to år efter debut af problemerne må vi henvise til at klager anmeldte skaden den 19. januar 2019 med angivelse af skadedatoen 1. marts 2017 (en periode på 1 år, 11 måneder og 12 dage).

For så vidt angår klagers bemærkninger om de behandlende læger må vi henvise til de journaler der er fremlagt i sagen og de fakta der fremgår af disse. Vi kan ikke lægge klagers subjektive opfattelse af indholdet af journalerne eller samtaler med de pågældende til grund for en revurdering.

Alka Forsikring indhentede alle tilgængelige lægelige oplysninger, men da det som udgangspunkt påhviler den, der rejser et krav at bevise rigtigheden af kravet, bad selskabet klager om at kontakte ortopædkirurgen, hvis klager var af den opfattelse, at de foreliggende oplysninger ikke var korrekte.

At klager nu henviser til vidner finder selskabet lidt besynderligt, da klager ved sin anmeldelse og efterfølgende svar på selskabets spørgsmål ikke kunne erindre, hvornår skaden var sket.

Vi finder at alle bemærkninger i klagers meget omfattende indlæg er adresseret af selskabet i vores svar til Ankenævnet af 6. april 2021 og har derfor ikke yderligere at tilføje til sagen, men skal idet hele fastholde vores stillingtagen som meddelt, idet vi fortsat skal fremhæve, at der ubestrideligt ikke foreligger tidsnær lægelig dokumentation for at årsagen til klagers gener fra højre knæ er et ulykkestilfælde."

Til dette har klageren fremsendt mail af 9/6 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg skriver ærligt og redeligt i anmeldelsen, at jeg ikke kan huske den eksakte dato for hændelsen. Ja, tænk sig, ikke at kunne genkalde hvilken præcis dag knap to år senere at man oplevede et vrid på en [sportsbane]! Jeg henviste ikke til vidner, der kunne berette om eksakte dato. Jeg henviser til vidner, der ligesom jeg selvfølgelig ikke husker den eksakte dato - men mennesker, som gerne vil bekræfte - at jeg spillede damedouble en dag omkring 1 april, 2017, at jeg ved denne lejlighed vred om. Havde et uheld og at jeg derpå udgik. At jeg tog hjem og ikke vendte tilbage til [sport]. Man fandt en anden spiller i stedet for mig osv. Dette kan bekræftes af disse vidner.

...

Jeg håber selvfølgelig, at Ankeforsikringen vil tillægge mine, mine vidner og især den opererende ortopædkirurgs fund den værdi som især da lægens fund bør afføde. Intet andet giver da mening. Alka har budt ind med forsøg på at 'fælde' mig med ting, som ingen normale mennesker kan huske. Hvem husker hvad de fik til aftensmad for to uger siden, hvornår slog man lige den albue? Jeg er 'skyldig' i ikke at have taget skaden alvorlig i starten. Jeg troede det ville rette sig af sig selv. Skaden kostede mig næsten to år med en gangart som klokkeren fra Notre Dame og mange smerter. ... Men mange af os tager det altså stille og roligt til at starte med. Vi ser lige tiden an. Det bør ikke være noget, man skal 'straffes for'. Jeg har været af den overbevisning, at da det viste sig at være en meniskskade, en regulær meniskskade som ortopæd lægen skriver - så gav det selvsagt mening ift. mine trængsler siden episoden på banen - men også, at det måtte være en helt ligetil forsikringssag.

Klageren har i mail af 17/8 2021 til nævnet supplerende anført:

"Efter jeres sidste besked spurgte jeg [vidnet] i [...], om han ville udfærdige en attest til mig, hvor han bekræfter uheldet på [sportsbanen] forår 2017 - til indsendelse til jer. Det ville han gerne bekræfte, også skriftligt, så hermed??"

Vil gerne knytte yderligere kommentar til i denne situation - om at henlede nævnets fokus på, at også ortopædkirurgen faktuel nedfælder [sport]-spil som det udløsende traume. Han har åbenlyst anset denne begivenhed som værende relevant ift. skaden og dennes art, men også ift. skadens 'alder'. Jeg er naturligvis træt af, at en læge, der opholdt sig ganske kortvarigt hos Lægerne i [...] i 2017 - ikke noterede [sport]-spillet som årsagen til de smerter i knæet, som jeg konsulterede lægehuset på grund af - pga. Alka's senere forsøg på så at unddrage sig.

Men lægen noterede kun: smerter i ca. 2 mdr. Ikke andre grunde. Og han sendte mig videre til fysioterapi, hvis jeg ønskede det. Ergo: lægen tænkte ikke, at jeg havde en regulær skade i knæet, så havde han ageret ift. det.

Ergo: jeg blev sendt ud af lægehuset med en overbevisning om, at det var en banal overbelastning, der ville fortage sig selv. Ergo er jeg ikke bekymret. Jeg kommer til fysioterapi uden egentlig bekymringer kva lægens besked. Og jeg agerer i henhold til det. Ubekymret og i godt humør. Vi joker om hvilke stillinger det kræver af kroppen, at lave haveprojektet.

Som I kan aflæse af [vidnets] attest - har jeg et uheld på banen, og vender ikke tilbage - efter 6 år i den damedouble. Naturligvis har jeg nævnt smerternes opståen for fysioterapeuten. Men da min

verden på det tidspunkt handler om at assistere i haveprojekt er det det, vi taler om og det, der bliver taget udgangspunkt i. F.eks.: når jeg forsøger at komme ned på knæene, gør det ondt - så jeg kan ikke hjælpe med fliser etc. Jeg tror på det tidspunkt, at jeg er klar til [sport] igen pr efterårsstart (ca. 1 sept.)"

Heroverfor har selskabet i brev af 25/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal indledningsvis bemærkes, at selskabet ikke er bekendt med [vidnets] udtalelse, idet den ikke ses uploadet, men derudover finder selskabet ikke, at en erklæring udfærdiget mere end 4 år efter den anmeldte hændelse holdt op mod de foreliggende lægelige oplysninger kan lægges til grund for en ændret stillingtagen til klagers krav.

...

Selskabets stillingtagen er alene begrundet i den manglende tidsnære lægelige dokumentation for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand som årsag til klagers knæproblemer. For så vidt angår klagers indlæg af 19. august skal vi igen påpege, at opererende overlæge alene udtaler, at det er muligt at et vrid under [sport] kan medføre den aktuelle skade, da det må anes for at være et relevant traume. Udtalelsen dokumenterer ikke, at der var tale om et sådant traume som årsag til klagers skade og kan imod de aktuelle lægelige oplysninger ikke tillægges bevisværdi. Det har formodningen imod sig, at klager skulle have nævnt et [sportstraume] for den undersøgende læge, idet en sådan oplysning med overvejende sandsynlighed ville være ført til journalen, da oplysningen ville være afgørende for både udredning og behandling af klagers gener. Selskabet kan ikke lægge til grund, at den undersøgende læge har begået en fejl i sin journalføring, og klagers opfattelse ændrer ikke på det faktum, at der ikke foreligger tidsnær lægelig dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til klagers skade. Den dokumentation klager refererer til som klar og tydelig er alene klagers egne oplysninger samt den generelle udtalelse fra den opererende overlæge udfærdiget tre et halvt år senere - hvortil det i øvrigt bemærkes at den opererende overlæge ikke i sit operationsnotat bemærkede noget om en traumatisk skade på menisken."

Klageren har herefter i mail af 23/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Alka virker til at mene, at den manglende årsags-notering af smerterne hos lægen a 1. Jan, 2017 - er begrundelse til at afvise mit erstatningskrav. Jeg vil dog mene, at Ankenævnet har rigeligt med vægtig dokumentation - således at 'det meget korte notat' hos pågældende læge ikke har nogen betydning. Det er alligevel underbygget og dokumenteret, at jeg fik en skade på [sportsbanen], gik med den meget længe og den regulære skades omfang kom selvsagt for en dag - da ortopædkirurgerne kiggede ind i selve knæet og kunne se, at min forhistorie stemte med fundet."

Parterne har indsendt yderligere indlæg af 12/10 2021, 16/10 2021 og 2/3 2022, som nævnet også har fået forelagt. Nævnet har i øvrigt fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gives nedenfor.

Af journalnotat fra egen læge af 1/6 2017 fremgår bl.a.:

"Et par måneder smerter i hø. knæ ved bevægelser. Obj: upåvirket. Ingen rødme eller hævelse over alle led. Hø knæ: Ingen tegn til væske. Uømt patella bev. I øvrig ingen indskr. i bev i alle retninger, dog let ømhed og ubehag ved flexion over 90 gr. ellers i.a. Desuden Rg af hø. knæ på mistanke om artrose."

Af journalnotat fra egen læge af 15/6 2017 fremgår bl.a.:

"Røntgen af begge knæ stående forfra og tilsvarende sideoptagelse af højre viser fuldstændig normale ossøse og artikulære forhold. Konklusion: Intet abnormt"

Af journalnotat fra fysioterapeut af 4/8 2017 fremgår bl.a.:

"byggeprojekt i haven i sommers. Smerter i hø. knæ. nogle måneder. Symp rundt om knæet, yderside/inderside. I knæhasen. Mærker også lidt omkring hø hofte, ydersiden/bagtil. ... Spiller [sport] - sæsonpause. Tennisalbue: kommet samtidig med knæet (projekt i haven)"

Af MR-scanning af 15/1 2018 fremgår bl.a.:

"mr hø knæ Henv. diag.: langvarige knæ smerter stadig smerter i hø knæ, dette uændret siden sommer. Dengang rgt ia. Været ved fys siden, ikke suff effekt af dette. Nu udstråling til lår og balle desuden beg overbelastningsgener i ve knæ. obj us uden sikre fund grundet langvarig hø sidige knæ smerter henv. MR 169 cm 85 kg - metal -klaustrofobi.

...

MR-beskrivelse:

Det meste af den mediale menisk er normal, men signalet er ændret i baghornet helt ind mod meniskroden, og der er formentlig en mindre læsion svarende hertil. Den laterale menisk er normal. Korsbåndene og de kollaterale ligamenter er intakte. Popliteussenen er normal. Der er ingen tegn på brusk- eller knoglemarvsforandringer i femorotibialledene, men svarende til femoropatellarleddet er brusken let udtyndet og inhomogen interkondylært fortil på femur, især medalt, og på den mediale patellafacet. Der er ingen subkondrale signalændringer. Quadricepsenen og ligamentum patella er intakte. Der minimal ansamling og en medial plica

Konklusion:

Obs. lille læsion i baghornet af den mediale menisk helt inde ved meniskroden Lette bruskdegenerative forandringer i femoropatellarleddet. Lille ansamling. Plica."

Af MR-scanning af 9/11 2018 fremgår bl.a.:

"MR hø. knæ Henv. diag.: Symptom/klage fra knæ ... Døjet med hø. knæ i 1,5 år. MR dec. 2017 viste lille revne i mediale menisk. Har været ved fysioterapeut, og har lavet knæstabiliserende øvelser lige siden. Dog pause de sidste 10 dage. Har problemer hvis hun skal gå ture, gør ondt efter noget tid. Smerte ved uforudsete bev. Obj. Ingen hævelse. Ingen palpationsømhed Normal bevægelighed Neg. mc.murray og apleys test. Stabile korsbånd og sideledbånd.

...

MR-beskrivelse:

Sammenlignet med MR- skanning fra 15. januar 2018. Der er progression af læsion i baghornet af den mediale menisk, som nu er en kompleks læsion bestående af radial og horisontale komponenter, hvoraf sidstnævnte strækker sig ned til meniskens underside. Meniskens corpus er delvis ekstruderet. Lateral menisk, korsbånd og de kollaterale ligamenter ses intakte. Der er let intraartikulær væskeansamling og en lille medial plica. Hoffas fedtpude er normal. Quadricepsenen og ligamentum patellae er normale. Popliteusmuskel og sene ses intakte. Tractus iliotibialis og biceps femoris senen er normale. Der er uændret let udtyndet brusk medalt i patellofemoralled uden subkondrale forandringer. Der er normale bruskforhold i medial og lateral ledkamre. Der er ingen Bakercyste. Konklusion:
Progression af medial menisklæsion. I øvrigt uændret status."

Af operationsnotat af 3/1 2019 fremgår bl.a.:

"Let patellofemoral artrose, værst på patellarsiden. Upåfaldende forhold i mediale og laterale reces, fraset lidt synovit. I mediale ledkammer er der pæn brusk på femurkondylen, grad I forandringer svarende til tibiaplateauet, hvor brusken også er lidt blød. Der ses lille radial læsion i overgangen mellem baghorn og meniskrod svarende til mediale menisk. Etablerer anteromedial arbejdsport, krogen føres ind. lille læsion gående i retning lateralt mod medalt fra den radiale læsion. ... Herefter findes stabile forhold svarende til den resterende del af menisken."

Af skadeanmeldelse af 19/1 2019 fremgår bl.a.:

"Alka: Ved du hvornår det er sket?
Kunde: Nej, jeg kan kun oplyse hvornår jeg opdagede det
Alka: Ok, hvornår opdagede du det?
Kunde: 17-12-2018
...
Alka: Hvordan er det sket?
Kunde: I forbindelse med sport
Alka: Hvornår på dagen skete det?
Kunde: 1.3.17"

Af journalnotat fra ortopædkirurg af 21/9 2020 fremgår bl.a.:

"Pt. henvender sig, idet hun er blevet afvist fra Alka Forsikring mhp. erstatning. Hun oplyser, at hun fik debut af disse højresidige knæ smerter ved [sport] i 2017, der er et sikkert debuttidspunkt. Hen i 2017 og de følgende måneder har der været ømhed og besvær i knæet ved f.eks. havearbejde og andre belastninger, hun har ikke kunnet spille [sport]. Kom så her og fik ovennævnte operation, det har medført en væsentlig forbedring. Pt. anfører, at forsikringsselskabet har skrevet har skrevet på aldrig i knæet, det er nu ikke det, vi skriver i vores operations beskrivelse, vi fandt en regulær menisk skade jævnfør notatet.
Objektivt:
I dag finder jeg en pt., der afvikler gangen pænt normalt. Stående på gulvet normal knæstilling. Liggende et højre knæ der kan strækkes og bøjes helt. Uden ansamling. Stabilt. Negativ rotations ømhed.
Plan:

Således blanke fund i dag. Væsentligste oplysning nu i dag er, at pt.s symptomer starter ved [sportskampen] i april 2017 og det er sandsynligt, at pt. får sin menisk skade der."

Af vidneberetning af 17/8 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg, [...], bekræfter hermed, at [klageren] havde et uheld på [sportsbane] i [...] en aften i foråret 2017, og at hun derpå forlod hendes ... og ikke vendte tilbage.

[Klageren] spillede fast i ... de forrige 6 år."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

6.1.1 Sygdom.

6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

...

6.2 Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning

6.2.1 Skader som følge af almindelige dagligdagsbevægelser.

6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

6.2.3 Varige mén som følge af nedslidning eller overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1970'erne – anmeldte den 19/1 2019, at hun den 1/4 2017 kom til skade med sit knæ under sport. MR-scanning af 15/1 2018 viste en menisklæsion, og MR-scanning af 9/11 2018 viste en forværring af menisklæsionen. Klageren er utilfreds med, at selskabet har

afvist at yde dækning. Hun har anført, at hun fik et vrid i knæet ca. den 1/4 2017, og at man først meget senere fandt frem til hendes skade. Ortopædkirurgen har udtalt, at der er tale om en helt typisk vrid/sportsskade. Hun troede indledningsvist, at sportsepisoden ikke havde givet en egentlig skade. Der er vidner, som kan bekræfte hændelsen.

Selskabet har afvist dækning, idet det ikke er dokumenteret at klagerens gener skyldes en dækningsberettigende ulykke. Selskabet har anført, at der i de lægelige oplysninger ikke er tidsnær dokumentation for en ulykke, og at der ikke er noteret et traume som årsag til klagerens gener. Der er tale om en skade på den indvendige menisk, som lige såvel kan være udløst af slid eller belastning. En akut meniskskade vil som oftest indebære en akut lægekontakt.

Af journalnotat af 1/6 2017 fremgår det, at "Et par måneder smerter i hø. knæ ved bevægelser. Obj: upåvirket. Ingen rødme eller hævelse over alle led. Hø knæ: Ingen tegn til væske. Uømt patella bev. I øvrig ingen indskr. i bev i alle retninger, dog let ømhed og ubehag ved flexion over 90 gr. ellers i.a. Desuden Rg af hø. knæ på mistanke om artrose."

Af journalnotat af 15/6 2017 fremgår det, at "Røntgen af begge knæ stående forfra og tilsvarende sideoptagelse af højre viser fuldstændig normale ossøse og artikulære forhold. Konklusion: Intet abnormt"

Af journalnotat af 4/8 2017 fremgår det, at "byggeprojekt i haven i sommers. Smerter i hø. knæ. nogle måneder. Symp rundt om knæet, yderside/inderside. I knæhasen. Mærker også lidt omkring hø hofte, ydersiden/bagtil. ... Spiller [sport] - sæsonpause. Tennisalbue: kommet samtidig med knæet (projekt i haven)"

Af MR-scanning af 15/1 2018 fremgår det, at "Obs. lille læsion i baghornet af den mediale menisk helt inde ved meniskroden Lette bruskdegenerative forandringer i femoropatellarleddet. Lille ansamling. Plica".

Ankenævnet for Forsikring

19.

96613

Af MR-scanning af 9/11 2018 fremgår det, at "Sammenlignet med MR-skanning fra 15. januar 2018. Der er progression af læsion i baghornet af den mediale menisk, som nu er en kompleks læsion bestående af radial og horisontale komponenter, hvoraf sidstnævnte strækker sig ned til meniskens underside".

Af journalnotat fra ortopædkirurg af 21/9 2020 "Pt. anfører, at forsikringsselskabet har skrevet, har skrevet på aldring i knæet, det er nu ikke det, vi skriver i vores operations beskrivelse, vi fandt en regulær menisk skade jævnfør notatet. ... Væsentligste oplysning nu i dag er, at pt.s symptomer starter ved [sportskampen] i april 2017 og det er sandsynligt, at pt. får sin menisk skade der".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes gener skyldes en dækningsberettiget ulykke.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de lægelige oplysninger ikke er tidsnært notat om en konkret sportsskade som årsag til klagerens gener.

Nævnet bemærker, at klagerens første lægekontakt var den 1/6 2017, hvor en sportsulykke ikke er nævnt, og at det af journalnotat fra fysioterapeut af 4/8 20217 fremgår, at 'byggeprojekt i haven i sommers. Smerter i hø. knæ. nogle måneder. ... Spiller [sport] - sæsonpause. Tennisalbue: kommet samtidig med knæet (projekt i haven)'.

Nævnet bemærker videre, at ortopædkirurgens notat af 21/9 2020 – hvor det fremgår, at det er sandsynligt, at pt. får sin menisk skade ved sportsudøvelse – under de foreliggende omstændigheder ikke kan tillægges afgørende vægt.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

96613

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder den fremlagte udtalelse fra vidne – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen