

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. oktober 2021 blev i sag nr. 96614:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har i klage samt i klageskema af 14/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Der klages over afvisning af et fald ulykke som ALKA ikke vil godkende. Klagen er vedhæftet. Der skal bemærkes, at jeg ikke har forudbestående gener eller været udsat for konkurrerende forhold.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Anerkendelse af min ulykke som har medført vedvarende gener.

**Klage**

Det fremgår af ALKAS første afgørelse, at de ikke finder det sandsynliggjort, at generne er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Vi klagede over deres afgørelse. Ved en ny afgørelse den 21. januar 2021 fastholdt ALKA deres afvisning.

Indledningsvis vil vi bemærke, at et fald er en ulykke i lovens forstand.

Ved første afgørelse henviser ALKA til lægenotater. På den baggrund har [...] kontaktet hendes læge som bekræfter, at der forelå misforståelser, idet [...] har nævnt sit fald allerede ved første lægebesøg. Hertil har vi bedt ALKA om at være særlige opmærksomme på, at [...] danskundskaber er begrænset, hvorfor dette kan medføre hurtige misforståelser.

[...] var ude og rejse med en [...] til [...]. Der kan derfor indhentes vidneudtalelse vedrørende ulykken.

Ydermere skal der lægges til grund, at de første notater den 3. juni og 18. juni 2019 er udfyldt af sygeplejersker, idet [...] egen læge ikke kunne tilse hende.

Ved afgørelsen den 21. januar 2021 vurderes der igen, at ALKA ikke mener, at der er tidsnær dokumentation til hændelsen og at skaden ikke er dækket af ulykkestilfælde.

Vi beder Ankenævnet om at lægge vægt på, at alle lægelige notater henviser til skadedatoen og at generne er opstået i forbindelse med rejsen.

Det fremgår af notatet fra sygeplejerske den 3. juni 2019 (som var en ny sygeplejerske og aldrig tidligere undersøgt [...]), at [...] har smerter igennem lang tid. Dette er fejl i notatet, og [...] har aldrig forud for ulykken klagede over gener fra underben. Dette kan også dokumenteres hvis I har hentet journal til belysning af forudbestående 5 år før skaden.

Der må også lægges til grund, at det ikke er sandsynligt, at en 'overbelastning' efter 4 dage med gåtur under en rejse kan medføre vedvarende gener i en lemsdel, men de vedvarende gener med overvejende sandsynlighed skyldes faldet ved rejsen.

Ankenævnet bedes også lægge til grund, at hændelsen noteres hos lægen allerede 1 måned efter faldet, hvorfor dette er i tidsmæssig sammenhæng uanset fejlen i de første 2 sygeplejerske notater. Vi henviser herved til Ankestyrelsens retspraksis, at en tilskadekomne godt kan løfte bevisbyrden og det ikke er et krav at hændelsen dokumenteres ved første lægebesøg.

[...] har dog uanset ovenstående oplyst både sygeplejerske og lægen om hændelsen, og der foreligger derfor fejl fra lægehuset side.

[...] har opsøgt lægen og anmodet om, at dokumentation for ovenstående, idet det ikke skal ligge [...] til last, at der har været misforståelse i notater eftersom [...] har meddelt om traume allerede ved første besøg hos sygeplejerske.

Lægen bekræfter også misforståelsen og dokumentationen vedhæftes.

...

[...] har fået hjælp til at skrive klagen fra juridisk bistand."

Selskabet har i brev til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 14. juli 2019 via Mit Alka, at hun var kommet til skade den 30. maj 2019 ved et fald i [...]. Klager var gledet og vrasket om på anklen og faldet på grund af et glat gulv. Klager oplyste, at hun havde været hos sin læge den 3. eller 4. juni 2019 og hvis det ikke blev bedre, skulle hun have fysioterapi.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 15. juli 2019, at på baggrund af klagers oplysninger var hændelsen omfattet af forsikringen. Selskabet tog dog forbehold for at trække anerkendelsen tilbage, hvis der senere skulle tilgå sagen oplysninger, der ville vise at skade ikke var dækningsberettiget.

Alka Forsikring meddelte desuden, at der var dækning for op til 8 behandlinger hos fysioterapeut og refunderede i det følgende klagers udgifter til behandlinger og accepterede ved brev af 5. februar 2020 at refundere yderligere 8 behandlinger.

Klager meddelte telefonisk den 12. oktober 2020, at hun havde været hos ortopædkirurg, men at der ikke var mere at gøre og Alka Forsikring bad om klagers samtykke til at indhente de lægelige oplysninger.

Alka Forsikring modtog den 2. november 2020 journal fra ortopædkirurgisk klinik og den 19. november 2020 journal fra ege læge og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 10. december 2020, at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen, da der ikke var den nødvendige tidsnære lægelige dokumentation for et ulykkestilfælde/en hændelse som årsag til generne, men derimod tale om en skade som følge af overbelastning.

Alka Forsikring fremsendte på anmodning fra klager den 17. december 2020 kopi af sagens akter og selskabet modtog den 23. december 2020 klage over den trufne afgørelse.

Klager påberåbte sig, at sygeplejerskerne ved de to første lægebesøg ved en fejl ikke noterede faldet og at faldet var nævnt allerede en måned efter, at klager aldrig havde haft gener fra underbenene før og at der skulle have været smerter gennem lang tid også var en fejl i journalen og endelig at det ikke var sandsynligt at fire dage med gåture kunne medføre en overbelastning der vedblivende gav gener.

Alka Forsikring forelagde på ny sagen for selskabets lægekonsulent, som udtalte, at der var tale om et vrid i højre fodled. Der var ingen oplysninger om straks symptomer, hverken ved konsultationen den 3. juni eller den 18. juni, hvor det specifikt blev bemærket, at der var tale om overbelastning. Et fald nævntes først den 5. juli.

Derudover udtalte lægekonsulenten, at det er ikke sandsynligt, at et vrid i fodledet er medicinsk egnet til at medføre de beskrevne smerter i underbenet. Henset til den fuldstændig normale MR-scanning måtte klagers gener henføres til overbelastning.

Alka Forsikring fastholdt på denne baggrund ved brev af 21. januar 2021 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. marts 2015 en individuel heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med betingelserne UF – 02.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 6.1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 6.2 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og de gener man har. I vurderingen indgår bl.a. om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden og kan forårsage/forklare de gener og symptomer man har og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til man mærker de første symptomer.

Det skal, som det fremgår, således være et aktuelt ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettigede til erstatning fra forsikringen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.2 fremgår det at skade som følge af normale dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud ikke er dækket på forsikringen samt at skader som følge af nedslidning eller overbelastning heller ikke er dækket.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Klager anmeldte den 14. juli 2019, at hun var kommet til skade ved et fald den 30. maj 2019, hvor hun vred om på anklen og faldt. Der var ifølge klager dog ikke tale om gener fra anklen, men om gener fra underbenet.

Klager havde opsøgt læge første gang den 3. juni 2019. Af journaltilførslen fremgår det, at der primært var tale om smerter i højre underekstremitet. Det fremgår derudover at klager havde haft smerter i længere tid, men at der var opstået hævelse den seneste uges tid og at hævelsen var tiltaget, efter klager havde været ude at rejse og havde gået meget. Lægen mistænkte overbelastning.

Af notatet vedrørende klagers andet lægebesøg den 18. juni 2019 fremgår det, at klager en måned tidligere havde begyndende smerter i højre fod efter opstart i praktik og at disse var tillagt overbelastning.

Vedrørende aktuelle beskrives det, at klager 3 uger tidligere havde være i [...] med fly og efterfølgende havde fået tiltagende smerter i højre ben. På mistanke om blodprop i benet blev klager henvist til ultralydsscanning.

Ultralydsscanning samme dag afkræftede blodprop, idet der fandtes fuldt normale forhold i højre underben.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at klager næppe ville være henvist til undersøgelse for blodprop i benet, hvis hun havde oplyst at generne var opstået i forbindelse med et vrid eller et fald.

Som udgangspunkt er oplysninger om mulige årsager til et givent helbredsproblem væsentlige for både diagnosticering og behandling og det kan undre at klager ikke ved sit første eller andet lægebesøg i anledning af generne oplyste om et vrid/fald.

At de to sygeplejersker blot ikke skulle have ført oplysningen til journalen, finder selskabet har formodningen imod sig. Dels skulle to personer uafhængigt af hinanden have undladt oplysningen dels blev klager blandt andet sendt i udredning for blodprop, hvilket indikerer at der ikke var en oplagt årsag (som f.eks. vrid eller fald) til klagers gener.

Ved klagers tredje besøg hos lægen, oplyste klager, at hun havde oplevet mere smerte og mere hævelse efter en dag i [...] og lægen tilrådede bl.a. fysioterapi og brug af støttestrømper, hvilket klager imidlertid ikke ønskede.

For så vidt angår klagers afvisning af tidligere problemer med underekstremiteterne skal vi bemærke, at det fremgår af notat af 11. august 2020 fra ortopædkirurgerne, at der foreligger røntgen af begge knæ halvandet år tidligere.

Der er ikke konstateret traumatiske skader – endsige skader – svarende til klagers ankler, underben eller knæ, hverken ved de kliniske undersøgelser eller ved den foretagne MR-scanning.

På den baggrund er det væsentligt, at der er tidsnær lægelig dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til de gener man har, idet ulykkesforsikringen ikke dækker slid og overbelastningsskader.

Uanset oplysningerne ved den første konsultation den 3. juni 2019 om smerter igennem lang tid, forværret i løbet af den seneste uge, oplyste klager i sin klage af 22. december 2020, at generne var opstået i forbindelse med rejsen omkring den 30. maj 2019.

Alka Forsikring afviser som udgangspunkt ikke, at klagers gener kan være opstået i forbindelse med rejsen, men der foreligger fortsat ingen lægelig dokumentation for at generne er en følge af et ulykkestilfælde/en pludselig hændelse i forbindelse med rejsen.

Med udgangspunkt i de lægelige oplysninger må der efter selskabets opfattelse have været tale om en for klager både uvant og hård fysisk belastning/overbelastning ved at gå meget i fire på hinanden følgende dage.

Der foreligger ikke tidsnær lægelig dokumentation for, at årsagen til klagers gener fra højre underben har deres årsag i et ulykkestilfælde, idet klager ikke ved de to første lægebesøg i anledning af smerter/gener nævnte et vrid eller et fald eller anden pludselig hændelse, der er ikke konstateret hverken traumatiske skader eller anden skade ved de kliniske undersøgelser, ultralyd, røntgen eller MR-scanning.

Derudover er det ved den første lægekontakt den 3. juni 2019 bemærket, at klager har haft smertegener, primært fra højre underben i lang tid.

Da bevisbyrden for rigtigheden af det rejste krav, som tidligere nævnt, påhviler klager, må Alka Forsikring med henvisning til de lægelige oplysninger sammenholdt med de gældende forsikringsbetingelser fastholde sin stillingtagen til sagen, idet vi ikke finder, at klager på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at hendes gener er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde."

Klageren har i brev af 30/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har set bemærkninger fra Alka forsikring den 19. april 2021.

Der henvises indledningsvis til den første klage over afgørelserne fra Alka, hvor der også blev vedhæftet lægelige dokumentation for årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Det fremgår følgende af bemærkninger fra Alka forsikring:

- *Derudover udtalte lægekonsulenten, at det er ikke sandsynligt, at et vrid i fodleddet er medicinsk egnet til at medføre de beskrevne smerter i underbenet.*

Det følger af Ankestyrelsens, Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings og domstolens praksis, at et vrid er en ulykke og kan medføre en personskade. Dette er derfor en kendt hændelse der opfylder kravene til et ulykkesbegreb.

- *Der var ifølge klager dog ikke tale om gener fra anklen, men om gener fra underbenet.*

Det fremgår af flere lægelige notater, at der er tale om skade på ankel/fod og underbenet omfatter medicinsk også anklen. Dette fremgår allerede af lægenotatet den 18. juni 2019. Der har ikke

været klager over hele underbenet men alene ankel, hvilke også dokumenteres klart i lægejournalen og de objektive undersøgelser som [...] henvises til.

*- Det fremgår derudover at klager havde haft smerter i længere tid*

Forsikringsselskabet peger flere gange på, at generne i anklen er forudbestående og grundet overbelastning. Først fremmest fremgår det klart i lægejournalen, at [...] aldrig har klaget over gener i ankel forud for ulykken. Vi håber derfor, at Ankenævnet har indhentet lægejournalen 5 år forud for ulykken for at dokumenter dette. Desuden henvises i alle lægenotater til skadedatoen og hændelsen.

Der bemærkes hertil, at dét at gå på ture i 4 dage aldrig kan medføre vedvarende gener i en leghedsdel og en så kortvarige påvirkning aldrig vil kunne medføre varige gener.

Det understøttes også, da det fremgår af notatet den 3. juni 2019, at [...] havde direkte palpationssmerte og hævelse. Ifølge notatet den 18. juni 2019 var skaden fortsat hævet med omfangsøgning på hele 2 centimeter. Grundet at hævelsen ikke blev aftaget blev [...] henvist til en objektive undersøgelse.

Forsikringsselskabet lægger vægt på, at der er 2 sygeplejersker har ført notat. Hertil må det bemærkes, at [...] sprogkunderskab er begrænset og der var ikke tolk til stede. Desuden henviser vi til oplysninger fra lægen, hvori det fremgår klart, at der har været tale om en misforståelse i beskrivelsen af anamnesen og dette naturligvis ikke bør have konsekvens – for [...]. Dette hænger også sammen med, at lægen kendte til [...] traume og aldrig forud for skaden har tilset hende for gener i ankel.

Der henvises ydermere til, at der ikke er konstateret en traumatisk skade ved undersøgelserne. Det er ikke et krav, at der ses en traumatisk skade, idet varige smerter i sig selv opfylder kravene til en personskade. Desuden henvises til, at ulykkesforsikring ikke dækker slid. Der er ikke ved de objektive undersøgelser påvist degenerative forandringer eller slid i anklen. Der bemærkes afslutningsvis, at [...] ikke alene har henvist til at generne er opstod i forbindelse med "rejsen" som forsikringen påstår på side 3, men hele tiden har henvist til en konkret ulykke og en konkret skadedato, hvilke kan dokumenteres i alle korrespondance med forsikringen og tidligere klager.

[...] har ude fra lægelig dokumentation løftet bevisbyrden for, at hun har været udsat for en ulykke som har medført varige smerter i anklen og generne kan ikke henføres til andre forhold."

Selskabet har i brev til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at vi ikke er uenige i, at et vrid kan være en ulykke og kan medføre personskade. Problemet i nærværende sag er, at der ikke foreligger dokumentation for et vrid endsige lægelig dokumentation for personskade.

I konsultationsnotat af 3. juni 2019 – angiveligt 4 dage efter skaden skulle være sket – har lægen noteret: 'smerter i ben. Primært højre UE (underben). Smerter gennem lang tid, men hævelse i løbet af den sidste uge. Sidste uge har pt. rejst i 4 dage. Hævelsen tiltager efter pt. har været ude at rejse, hvor hun har gået meget'. Mistanke om overbelastning.

Af konsultationsnotatet af 18. juni 2019 fremgår det: 'Smerter i ben. For godt 1 mdr siden begyndende smerter i høj fod – efter opstart i praktik. Tillagt overbelastning. For 3 uger siden i [...] med fly, efterfølgende tiltagende smerter i høj ben'.

Der foreligger således absolut ingen indikationer af, at smerterne er traumeudløste.

For så vidt angår gener fra ankel eller fra underben fremgår det klart af journalen fra ortopædisk kirurgisk afdeling af 2. september 2020, at klager var henvist grundet smerter i højre underben og at smerterne sad proksimalt (øverst) på skinnebenet med udstråling til højre ankel.

Ved den senere foretagne MR-scanning den 8. oktober 2020 fandtes fuldt normale forhold og således ingen skader, hverken for så vidt angik knogler, brusk eller sener eller betændelser eller andre reaktive forandringer.

For så vidt angår påstanden om, at det ikke er et krav, at der konstateres en traumatisk skade, må vi påpege vigtigheden af at der i så fald foreligger dokumentation for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand som årsag til generne.

Belastnings- og overbelastningssmerter giver også både palpations-ømhed og hævelse.

Ulykkesforsikringen kan ikke dække et krav, der alene er baseret på en subjektiv påstand om, at man har smerter, medmindre der foreligger den nødvendige tidsnære lægelige dokumentation for et ulykkestilfælde.

Vi finder fortsat, at det har formodningen imod sig, at klagers læge ville have igangsat udredning for blodprop i benet, hvis klager havde oplyst om den anmeldte hændelse. Der er intet belæg for påstanden om, at 'lægen kendte til [...] traume'.

Det er med henvisning til de lægelige oplysninger fortsat selskabets opfattelse, at rejsen og gåturene gennem fire dage har været en for klager både uvant og hård fysisk belastning/overbelastning, som har været egnet til at forværre de bestående smerter som er nævnt i journalnotatet af 3. juni 2019."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 14/7 2019 fremgår bl.a.:

**"Kunde:** Nogen er kommet til skade

**Alka:** Hvem er kommet til skade?

**Kunde:** Det er jeg

**Alka:** Ved du hvornår det er sket?

**Kunde:** Ja, det ved jeg

**Alka:** Ok, hvornår skete det?

**Kunde:** 29-05-2019

...

**Alka:** Hvordan er det sket?

**Kunde:** Ved et fald

**Alka:** Hvornår på dagen skete det?

**Kunde:** ca.16

**Alka:** På hvilket sted eller adresse er det sket?

**Kunde:** På vej hjem i [...]

**Alka:** Vi mangler lige et par ekstra spørgsmål angående selve hændelsen.

...

**Alka:** Nu vil jeg gerne vide lidt mere om selve den skade du har pådraget dig, samt hvad der er sket efter uheldet/skaden

**Alka:** Hvilke skader har du fået efter uheldet?

**Kunde:** jeg kom ved en fejl til at trykke forkerte dato. det er den 30.05.19. Jeg gik og der var noget galt og vådt gulv foran mig så jeg gled og vrid om på højre ankel og faldt på underbenet nært mit knæ. jeg har fortsat voldsomme smerter i ankel og underben

**Alka:** Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?

**Kunde:** Hos lægen

...

**Alka:** Hvornår var du der?

**Kunde:** enten den 03.06.2019 eller den 04.06.2016. jeg forsøgte selv med isposer og løfte benet op for at formindske smerterne og hævelse.

**Alka:** Har du været til andre behandlinger efterfølgende?

**Kunde:** Ja

**Alka:** Hvor og hvornår blev du behandlet, og hvilken slags behandling fik du?

**Kunde:** jeg får på nuværende tidspunkt medicin behandling i form af piller og frem. såfremt det ikke fungerer bliver jeg henvist til fysioterapeut.

**Alka:** Har du tidligere fået behandling på samme legemsdel?

**Kunde:** Nej

**Alka:** Så er vi nået til den sidste del af anmeldelsen og nu vil jeg stille dig lidt generelle spørgsmål

**Alka:** Hvad var dit arbejde, da skaden skete?

**Kunde:** arbejdsledig- ressourceforløb

**Alka:** Har du en af følgende kroniske lidelser?

**Kunde:** Nej, det har jeg ikke

...

**Alka:** Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?

**Kunde:** den 30.05.19 kom jeg gående der var noget glat og vådt gulv. Jeg gled og vrid om på højre ankel og faldt direkte på underbenet nært mit knæ. jeg troede smerterne vil forsvinde men der er forsæt varige gener, derfor anmelder"

Af journalnotat fra egen læge af 3/6 2019 fremgår bl.a.:

"S: Primært højre UE. Smerter igennem lang tid, men hævelse i løbet af den sidste uge. Sidste uge har pt. rejst i 4 dage. Hævelsen tiltager efter pt. har været ude at rejse, hvor hun har gået meget. O: Kommer gående langsom ind til kons., palpationsømhed hø. EU. øvre samt bagpå. Ingen petting ødem, samme omfang som hø. UE. A: [...-årig] kvinde med hævelse og smerter hø. UE. Ikke mistanke om DVT for nuværende. Mistanke er overbelastning."

Af journalnotat fra egen læge af 18/6 2019 fremgår bl.a.:

"S: For godt 1 mdr siden begyndende smerter i hø fod – efter opstart i praktik. Tillagt overbelastning."

# Ankenævnet for Forsikring

9.

96614

For 3 uger siden i [...] med fly, efterfølgende tiltagende smerter i høj ben Set for 14 dage siden, her med normal udseende, ingen omfangsøgning. Fik ibumetinkur. Henvender sig nu igen grundet vedvarende smerter O: Benet ses hævet, omfangsøgning på 2 cm. Pt er øm langs de dybe vener"

Af billeddiagnostisk epikrise fra Regionshospitalet af 18/6 2019 fremgår bl.a.:

"UL af højre underekstremitet: Viser normal kompressibilitet og normal flow svarende til ven femoralis, vena poplitea, vena tibialis posterior og vena saphena magna og parva."

Af journalnotat fra egen læge af 5/7 2019 fremgår bl.a.:

"S: kommer for 3 gang med smerter i højre ben efter hun faldt og har været ude at rejse for en måned siden."

Af journalnotat fra egen læge af 11/5 2020 fremgår bl.a.:

"S: [...] kvinde, døjet med smerter i det ene ben efter fald for godt 1 år siden. Angiver at have været ved fys. Blev angiveligt henv til ny fys, men pt har aldrig fået bestilt tid ved ny fys grundet corona og nedlukning. Har ondt i benet. Ikke noget nyttilkommet. Ingen ny traume."

Af korrespondancebrev fra fysioterapeuten af 27/5 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har netop overtaget [...] grundet fys-rokade her på stedet. Hun har en lang smertehistorik, og i øjeblikket er det knæ/underben, som er meget smertepreget. Hun føler at hun er i ingenmandsland grundet flere mislykkede forsøg ved fysioterapi; bassintræning, almindelig træning, massage, ultralyd og chockwave."

Af journalnotat fra egen læge af 10/8 2020 fremgår bl.a.:

"S: Kendt med smerteproblematik, aktuelt smerter i høj ben efter fald for > 1 år siden. ... O : Overvægtig pt. Angiver ømhed omkring høj ankelled, og hyperalgesia sv til lat siden af høj underben, ligeledes ænret sens længere prox / lat på crus. Ingen hævelse af ankelled eller knæled A : Tænker primært en kronisk smerteproblematik, men vi beder orto om at vurdere dette grundet langvarig problemstilling."

Af korrespondancebrev fra Regionshospitalet af 11/8 2020 fremgår bl.a.:

"Der foreligger 1,5 år gammelt rtg. af begge knæ, som viser normale forhold. Hvis det et knæproblem, vil vi anbefale MR-skanning."

Af ambulanteepikrise fra Regionshospitalet af 2/9 2020 fremgår bl.a.:

## "Aktuelt

Oplyser, at hun i maj 2019 vred om på højre ankel. Siden smerter i underbenet. Angiver vekslende varme og kuldefornemmelse med udstråling til ankel og ydersiden af højre fod. ... Angiver smerter på ydersiden af højre ankelled. Har været til fysioterapi uden effekt. Har fået undersøgt knæet

med bl.a. rtg., som viste normale forhold. Angiver at der ikke er smerter i knæet. Smerterne sidder lidt proksimalt på crus, diffust og ned sv.t. højre ankel, som pt. er vredet om på.

## Objektivt

AT, ET, Orientering, bevidsthedsniveau: Meget overvægtig.

Ekstremiteter: Ikke platfodet. Kan ikke gå på tæer pga. smerter i højre ankel. Kan godt gå på hæle. Der er god puls i foden i både a. dorsalis pedis og tibialis posterior. Udtalt ømhed ved undersøgelse af ankelleddet, spec. lateralt. Ikke nogen påviselig løshed. ... Rtg. af højre ankel viser umiddelbart normale forhold, måske en minimal afsprængning fra spidsen af laterale malleol. Ikke nogen synlig talusfraktur."

Af journalnotat fra Ortopædkirurgisk Overafdeling af 8/10 2020 fremgår bl.a.:

"Der foreligger svar på MR-skanning af højre ankel, som viser væske langs PTFL og diskret ødem ved insertionsstedet på talus. ... Distorsionstraume fra maj 2019, vedvarende smerter ned igennem crus på lateralsiden og ned til ankelleddet. MR-skanning af MR-ankelleddet viser minimal væske omkring det posteriore tibiofulare ligament, hvilket ikke har nogen klinisk betydning. I øvrigt fuldstændig normale forhold."

Af journalnotat fra egen læge af 29/10 2020 fremgår bl.a.:

"S : Kendt med kronisk smerteproblematik. Udsat for traume hø ben i sommeren 2019, hvorunder hun vred om i foden og faldt på hø underben. Vedvarende smerter i hø ben og fornemmelse af kulde/varme i benet. ... OP : Hø underben og ankelled fremtræder helt upåfaldende. A : Langvarig kronisk smerteproblematik der nu har udviklet sig til noget der kunne være CRPS i hø underben efter mindre traume for > 1 år siden."

Af journalnotat fra egen læge af 17/11 2020 fremgår bl.a.:

"A: Smerter i hø ben. Udviklet sig det sidste år efter traume i foråret 2019. Er set i orto amb, de kan ikke gøre noget. Undersøger ia"

Af brev fra egen læge af 9/2 2021 fremgår bl.a.:

"17-12-2020 Konsultation

...

## FORSIKRING

[...] henvender sig med brev fra Alka forsikring hvoraf fremgår at problematikken med i hø ben ikke er dækket af ulykkes forsikring fordi det ikke fremgår af de to første notater herfra – fra juni 2019 – at der har været et traume mod hø ben. Det fremgår først af notat fra juli 2019. Jeg opfordrer til at der klages til forsikringsselskabet idet en misforståelse i beskrivelse af anamnesen naturligvis ikke bør have som konsekvens at patienten ikke er dækket af sin forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## "6. Forsikringen dækker

6.1 Personskader som følge af:

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

## **6.2 Årsagssammenhæng**

6.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1, 6.1.2 og 6.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

6.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på: om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

## **7. Forsikringen dækker ikke**

### **7.1 Sygdom og forudbestående lidelse**

7.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

7.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

7.1.3 Forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet.

7.1.4 Sygdom, der opstår på grund af smitte med vira (virus), bakterier og andre mikroorganismer eller lignende.

7.1.5 Hvis du har modtaget erstatning for gener efter en tidligere personskade, jf. punkt 6, betaler vi ikke erstatning for de samme gener igen i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde – uanset om de tidligere gener ikke længere er til stede. Det gælder uanset, om erstatningen er udbetalt af os eller et andet forsikringsselskab.

### **7.2 Dagligdags bevægelser, nedslidning og overbelastning**

7.2.1 Skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter.

7.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

7.2.3 Varige mén som følge af nedslidning eller overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren, som er født i 1980'erne, anmeldte den 14/7 2019, at hun den 30/5 2019 vred om på sin ankel og faldt. Klageren har anført, at hun siden har haft vedvarende smerter i sit højre underben. Klageren gør gældende, at hendes gener er en følge af faldskaden, og at der er tidsnæ-

re lægelige akter, der bekræfter dette. Klageren har også anført, at årsagen til at faldet først er nævnt ved 3. lægekonsultation skyldtes en misforståelse, herunder sproglige vanskeligheder.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens oplysninger om, at hun vred om på anklen og faldt ikke understøttes af sagens tidsnære lægelige bilag, at det er ikke sandsynligt, at et vrid i fodleddet er medicinsk egnet til at medføre klagerens aktuelle gener, og at klageren derfor ikke har dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hendes aktuelle gener. Selskabet har hertil anført, at generne sandsynligvis skyldes overbelastning, og at der ved MR-scanning den 8/10 2020 fandtes fuldt normale forhold.

Af journalnotat fra egen læge af 3/6 2019 fremgår bl.a.: "S: Primært højre UE. Smerter igennem lang tid, men hævelse i løbet af den sidste uge. Sidste uge har pt. rejst i 4 dage. Hævelsen tiltager efter pt. har været ude at rejse, hvor hun har gået meget. O: Kommer gående langsom ind til kons., palpationsømhed hø. EU. øvre samt bagpå. Ingen petting ødem, samme omfang som hø. UE. A: [...-årig] kvinde med hævelse og smerter hø. UE. Ikke mistanke om DVT for nuværende. Mistanke er overbelastning."

Af journalnotat fra egen læge af 18/6 2019 fremgår bl.a.: "S: For godt 1 mdr siden begyndende smerter i hø fod - efter opstart i praktik. Tillagt overbelastning. For 3 uger siden i [...] med fly, efterfølgende tiltagende smerter i hø ben Set for 14 dage siden, her med normal udseende, ingen omfangsøgning. Fik ibumetinkur. Henvender sig nu igen grundet vedvarende smerter O: Benet ses hævet, omfangsøgning på 2 cm. Pt er øm langs de dybe vener"

Af journalnotat fra egen læge af 5/7 2019 fremgår det, at "kommer for 3 gang med smerter i højre ben efter hun faldt og har været ude at rejse for en måned siden".

Af journalnotat fra egen læge af 11/5 2020 fremgår det, at "[...-årig] kvinde, døjet med smerter i det ene ben efter fald for godt 1 år siden".

Af journalnotat fra egen læge af 10/8 2020 fremgår, at "Kendt med smerteproblematik, aktuelt smerter i høj ben efter fald for > 1 år siden. ... O: Overvægtig pt. Angiver ømhed omkring høj ankelled, og hyperalgesia sv til lat siden af høj underben, ligeledes ænret sens længere prox / lat på crus. Ingen hævelse af ankelled eller knæled A: Tænker primært en kronisk smerteproblematik, men vi beder orto om at vurdere dette grundet langvarig problemstilling".

Af korrespondancebrev fra Regionshospitalet af 11/8 2020 fremgår, at "Der foreligger 1,5 år gammelt rgt. af begge knæ, som viser normale forhold".

Af journalnotat fra Ortopædkirurgisk Overafdeling af 8/10 2020 fremgår det, at "Der foreligger svar på MR skanning af højre ankel, som viser væske langs PTFL og diskret ødem ved insertionsstedet på talus... Distorsionstraume fra maj 2019, vedvarende smerter ned igennem crus på lateralsiden og ned til ankelledet".

Af journalnotat fra egen læge af 29/10 2020 fremgår det, at "Kendt med kronisk smerteproblematik. Udsat for traume høj ben i sommeren 2019, hvorunder hun vred om i foden og faldt på høj underben. Vedvarende smerter i høj ben og fornemmelse af kulde/varme i benet... Langvarig kronisk smerteproblematik der nu har udviklet sig til noget der kunne være CRPS i høj underben efter mindre traume for > 1 år siden".

Af journalnotat fra egen læge af 17/11 2020 fremgår det, at "Smerter i høj ben. Udviklet sig det sidste år efter traume i foråret".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1 fremgår, at "Forsikringen dækker personskader som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade". Det fremgår endvidere af punkt 6.2, at "For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1, 6.1.2 ... skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på: ... om hændelsen ud fra

en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer".

Det fremgår tillige af punkt 7, at "Forsikringen ikke dækker skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter og skader som følge af nedslidning eller overbelastning".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning, under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes gener skyldes den anmeldte hændelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der af de første tidsnære lægelige notater fra den 3/6 og den 18/6 2019 anføres, at der er mistanke om overbelastning i forbindelse med en rejse, hvor klageren gik meget og at der ikke fremgår oplysninger om, at klageren skulle være faldet.

Nævnet har også lagt vægt på, at MR-scanningen den 8/10 2020 ikke viste skader på klagerens knogler, brusk eller sener, og derfor heller ikke understøtter, at skaderne skulle være opstået ved et traume.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at der er tale om en misforståelse mellem den journaloptagende sygeplejerske, og at klager ikke tidligere har haft gener i det pågældende område – kan ikke føre til andet resultat.

# Ankenævnet *for* Forsikring

15.

96614

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings